

Wychodzi codziennie o godzinie 7. rano, z wyjątkiem niedziel i dni poświątecznych.

Przedpłata wynosi:

MIESIĘCZOWA	kwartał	3 złr. 75 cent.
W półroczu	1	50
W półroczu	1	70

Za miejscową

W państwie austriackim	5 złr.	ot.
do Prus i Rzeszy niemieckiej	1	50
Belgii i Szwajcarii	1	50
Włoch, Turcji i kraj. Nadm.	1	50
Serbii	1	50

Numer pojedynczy kosztuje 8 centów.

# GAZETA NARODOWA

**Przedpłata i ogłoszenia przyjmujemy:**  
We LWOWIE biuro administracji „Gaz. Nar.” przy ul. Sobieskiego 1. 12. (dawnej ul. Hetmańskiej 10) przyjmujemy ogłoszenia w PARYŻU (handlu papieru A. Duliciej). Ogłoszenia w PARYŻU przyjmujemy wyłącznie dla „Gazety Nar.” agencja p. Adama, Corréfleur de la Croix, Rougo 2. Prenumeratę za p. pułkownika Raczkowski, Faubourg, Poinson 33. W WIEDNIU pp. Hasenstein et Vogler, nr. 10 Wallfischgasse, A. Oppel, Stadt, Stubenbastei 2. Roter i Cm. I. Riemergasse 13 i G. L. Danbe et Cm. I. Maximilianstrasse 3. W FRANKFURCIE nad Menem w Hamburgu pp. Hasenstein et Vogler.  
OGŁOSZENIA przyjmują się za opłatą 6 centów od miejsca objętości jednego wiersza drobnym drukiem. Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie ulegają frankowaniu. Manuskryta drobne nie zwracają się, lecz bywają niszczone.

Lwów dnia 1. lutego.

Węgierski minister Wenkheim nie wyjechał zrazu za cesarzem z Pesztu do Wiednia, ale dopiero przybył tam 29. rano wraz z Tiszą, Szellem i Trefortem, a godnym uwagi jest, że z tymi ministrami przybyli oraz węgierscy radcy ministerjalni Tarkowicz i Matkiewicz, którzy we wszystkich dotychczasowych układach ugodowych udział brali. Przywołanie ich do Wiednia wskazuje, że zanosi się istotnie na jakiś rezultat w sprawie bankowej, którego szczegóły — po ułożeniu głównej rzeki przez obopólnych ministrów — będą referentem obopólnym do wypracowania poręczona. Zrazu w poniedziałek w południe od g. 12. do 1. mieli ministrowie węgierscy posłuchanie u cesarza, poczem odwiedzili ministrów austriackich; po południu oddali im wizytę Auersperg i de Pretis. Auersperg konferował długo z Szellem. Na tych odwiedzinach miano tylko ułożyć czas i miejsce konferencji wspólnej. Naznaczono ją podobno na wtorek, a to albo u Auersperga, albo u de Pretisa. Według *Budapester Correspond.* ministrowie węgierscy na dwa lub trzy dni wybrali się do Wiednia. Jeżeli rokowania dalej się ciągną, to będą za proszeni także kierownicy banku narodowego.

Co do podstawy tych konferencji krążą rozmaite domysły. Godną podniesienia jest tylko wiadomość *Hona*, która może odnosić się do stanowiska rządu węgierskiego. Otóż *hon* powiada, dla Węgier pomnożenie obiegu banknotowego, samoistność w kierowaniu filiami banku, tudzież w kierowaniu obiegiem banknotowym, są to owe trzy środki odnoszące się do sprawy bankowej, któreby upadek stosunków kredytu i upadek materialnego rozwoju kraju powstrzymały. Jeżeli te środki otrzymać można, bez zerkania i wstrząśnięć, to niema potrzeby kureczowo czepiać się formy i prawa, jak długo co do finansów i waluty trwa stan przechodowy. Azatem w sprawie bankowej nie forma banku, ale miara zaspokojenia co do owych trzech środków, powinna decydować. Ale też te trzy środki, te trzy atrybuty są ostatnią granicą, po za którą wykroczyć niewolno rządowi, pragnącemu polepszenia materialnych i finansowych krajów stosunków. „Przypominamy, że przed kilku dniami wiedeński *Fremdbl.* całkiem podobny co do treści, ale jeszcze więcej szczegółowy plan podsunął Węgrom do przyjęcia. Plan *Fremdblatu* podaliśmy.

Z posiedzenia sejmiku dalmackiego z d. 29. (a nie 30. stycznia) mamy bliższe szczegóły tylko o wniosku Lubisz. Wniosek ten opiewa: „Sejm raczy uchwalić: Wybiera się komisja z 9 członków z poleceniem wypracowania adresu do Najj. Pana, upraszającego, aby najw. reskryptem raczył oświadczyć, czy ostatni ustęp III. artykułu patentu z d. 26. lutego 1861 już jest zniesiony, czy królestwo Dalmacji ma na podstawie państwowej ustawy zasadniczej z d. 21. grudnia 1867 pozostać w łączności z królestwami i krajami w Radzie państwa reprezentowanymi, czego też sobie większość ludności dalmackiej życzy.”

Cel tego wniosku uwydatniłmy już wczoraj w „Ostatnich Wiadomościach” Rzecznicy ostatni ustęp artykułu III. konstytucji lutowej opiewa: „Wszelako, ponieważ co do prawno-politycznego

stanowiska królestwa Naszego Dalmacji do królestwa Naszych Krocacji i Sławonii jeszcześmy finalnej decyzji nie wydali, statut krajowy, dla Naszego królestwa Dalmacji wydany, nie może jeszcze na teraz w zupełności wejść w życie.” P. Lubisz powołuje się tylko na konstytucję lutową i na grudniową — a pomija, że wprawdzie nie w austriackim tekście ugodu prawnopolitycznej z r. 1867, między Przedlitawią a Węgrami zawartej, ale w tekście węgierskim zapisana jest przynależność Dalmacji do krajów korony Węgierskiej, a właściwie do Krocacji i Sławonii. Cesarz austriacki a król dalmacki nie może tu więc wydawać owej finalnej decyzji ani sam ani w połączeniu z Radą państwa, ale musi ją oraz wydać król Węgier a Krocacji, Sławonii i Dalmacji za przywołaniem oczywiście sejmów węgierskiego i krocackiego. Cały ten wniosek jest więc tylko mierzernem wicherzycielstwem — tem bardziej, że obecnie ani Przedlitawia, ani też Węgry i Krocacja z Sławonią nie życzą sobie ostatecznego rozstrzygnięcia tej sprawy, ludność zaś w niezmiernie swojej większości antywojskiej i anticentralistycznej jest owszem za połączeniem z Krocacją i Sławonią, co nawet uchwałami sejmowymi pośrednio manifestowała. P. Lubisz prócz sołdierki użył i kłamstwa. Jeżeli wniosek Lubisz może mieć jaką podstawę logiczną, to chyba tylko obawę, że sejm dalmacki, w którym obecnie narodowy po raz pierwszy większość dwóch trzecich posiadają, mógłby uchwalić wniosek, żądający przyłączenia Dalmacji do Krocacji, i że między narodem bardzo silna rozwija się agitacja w tym celu.

Ogromną dla ogółu a niezmierzoną przykrą dla rządu centralistycznego niespodzianką jest uchwała większości komisji budżetowej Izby posłów z d. 29. stycznia, odrzucająca kwotę 600.000 złr. na kosztą austriackiego oddziału przyszłej powszechnej wystawy paryskiej. Aby tak silnym, a mianowicie aby tak bezczelnie odważnym był prusofilizm w obzecie centralistycznym, tego nikt się nie spodziewał. Jakiekolwiek zarzuty w komisji podnoszone przeciw pozwoleniu tej kwoty, jasnym jest każdemu, że jedyną prawie, choć nieodstąpianą podbudką była agitacja berlińska, aby Niemcy same nie odznaczały się swoją absencją na wystawie.

Rząd właściwie żąda kwoty 700.000 złr., a z tych 200.000 złr. w złocie. Sprawozdawca Gompertz wniosł tylko 600.000 złr. w a., z warunkiem, aby tej kwoty nie przekraczano i najdalej w r. 1879 szczegółowy rachunek zdano. Placowe nie będzie w Paryżu pobierane, owe 600.000 złr. mają zatem pójść na ubranie oddziału austriackiego, tudzież na kosztą transportu i ustawienia dla wystawców niezamownych; na reprezentację nie ma nie pójść z tej kwoty; sprawozdawcy mają być ogłoszone tylko o tych częściach wystawy, które są ważne dla produkcji austriackiej. Izby handlowe oświadczyły się za uczestnictwem w wystawie, zwłaszcza że względu na austriacki przemysł artystyczny, który już staje w szranki z francuskim. Taki był wywód p. Gomperta. Dodamy do tego, że na wystawie powszechnej w Filadelfii i partykularnej niemieckiej w Monachium z r. z., przemysł austriacki w ogóle, a zwłaszcza artystyczny nie tylko znakomite odniósł zaszczyty, ale i milionowe zamo-

wienia, jak to na posiedzeniu Izby posłów z d. 22. stycznia nrzędownie wśród oklasków skonstatowano; że dalej na przyszłej wystawie paryskiej wystawiane być mogą przedmioty, z ostatnich 10 lat pochodzące, a zatem i takie, które nie tylko na tych dwóch wystawach, ale i na wiedeńskiej z r. 1873 figurowały. Wszystko zatem przemawia za udziałem Austrii w Paryżu, zwłaszcza gdy przemysł jej wobec nędzy wewnętrznej, musi szukać odbytu za granicą, aby nie zginął.

Pierwszy p. Skene wystąpił przeciw pozwoleniu owej sumy, z powodu że Austria niema pieniędzy, i tylko interes osobisty główną w tem rolę odgrywającą, których kontrubenci opłacać nie potrzebują. P. Perger oświadczył, że wystawa wiedeńska niczego nie przyniosła Austrii prócz krachu (!). P. Schaup oświadczył, że jeśli sztuki i przemysł artystyczny żądają wsparcia, to można dać im osobną subwencję. P. Wolftrum dalego jest przeciw udziałowi, że on kilkakrotnie wystąpił, ale nigdy na tem nie sprofił. Głaska z powodu zaś, że w ogóle nie lubi demonstracji, i nie myśli robić grzeszności Francji, która cały świat pragnie urzucić u siebie; zresztą zasada budżetu austriackiego jest oszczędności. Naprawdę z przeciwną strony przedstawiali: P. Scharschmidt, że względy polityczne każą brać udział, bo w sprawach finansowych Austria zależy od życzliwości Francji. P. Dumba, że właśnie drobni przemysłowcy żądają wsparcia; że sztuki i przemysł artystyczny niepodobna oddzielać od reszty dzieł wystawy; że z tych gości, którzy będą w Paryżu, dziesiąta część nie widziela wystawy wiedeńskiej, a przecież są działy, w których Austria poczyni rywalizować z Francją; że na 1.200 mil. złr. trzyletniego wydatku budżetowego ma być kwota 600.000 złr. na podniesienie przemysłu i produkcji. Najgorzej przemawiał za udziałem p. Kuranda: „Stanowczo oświadczam, że ze względu politycznego nieobesłania tej wystawy byłoby błędem ogromnym. Czyż ma się Austria sama wykluczać i Francję, ten zawsze jeszcze ważny czynnik europejski, zamieniać sobie w wroga? Jeżeli w ten sposób Francję obrażamy (zaprzeczanie), to odbija się to na naszych z nią stosunkach. Tu główną osi jest polityka — oszczędzamy wszędzie, tylko nie w tych ważnych sprawach wszechświatowych” (zaprzeczanie). Minister handlu Chlumetzki oświadczył, że długo się wahał, ale gdy nikt nie chciał przyłączyć się do Austrii w żądaniu odcroczenia wystawy (a przeciw Prusacy utrzymują, że ks. Bismarck żądał odcroczenia; p. r. G. N.), Austria nie mogła się cofnąć od udziału w wystawie. Zresztą wystawa będzie ważną pod względem politycznym demonstracją pokoju. Jeszcze raz przemówił sprawozdawca, ale prusofilę większość, jak wiemy, 15 głosów przeciw 11, wniosek komisji odrzucił. P. Gompertz złożył urzęd sprawozdawcy, i zapowiedział wotum mniejszości. Nastąpiła ciekawa historia: gdy przyszło do wybrania sprawozdawcy większości, odmówili przyjęcia tego urzędu i Skene i Głaska i Wolftrum, i zaledwo Perger przyjął. Naturalnie w Izbie wniosek większości komisyjnej upadnie.

## Dobroczynność w kraju naszym.

Po tylu klęskach i stratach tak politycznych jak finansowych, które poniósł kraj nasz biedny — pewne zmaterjalizowanie, pewne skąpstwo dałoby się wytłumaczyć zupełnie. A jednak dobroczynność i ofiarność dzieci tej ziemi nieszechleśniej, deptanej nogami wrogów, wysysanej nieskończonemi i rujnującymi robotami, jest godną najwyższego uznania. Najgłębszym szacunku. Pod tym względem stolica królów, Warszawa, przoduje wszystkim miastom, a Polska pod zaborem moskiewskim, wszystkim innym częściami Polski. Tam nie ma instytucji narodowej lub zakładu dobroczynnego, któryby nie czerpał najwięcej soków żywotnych w szlachetnym poczuciu obywateli jej obywateli. Szkoły, szpitale, biblioteki, muzea, ochronki dzieci, przytulki ubogich i kalek, są znakomicie wyposażone dobroczynnymi darami zacnych obywateli Polski.

Nie możemy się uskarzać na brak ofiarności w austriackiej części Polski, lecz kierunek, który przyjęła ta dobroczynność w Galicji, szczególnie w ostatnim lat dziesiątku jest jednostronny. Nie zważając na ubóstwo nasze, niema kraju w całej monarchii ruskiej, któryby posiadał taki ogromny fundusz stypendyjny dla uczącej się młodzieży. Piękna to jest rzecz, taka dbałość o wykształcenie młodzieży, bo jestto nasza nadzieja i przyszłość naszego kraju. Lecz od chwili, gdy się tak wzmogła rzeka, niosąca pomoc młodym siłom walczącym z biedą, wszystkie inne źródła, zasilające różne nie mniej ważne ruczaje narodowego życia, wysychają prawie zupełnie. Ojcowie nasi nie zapominali, że taka kanalizacja kraju pod względem dobroczynności jest koniecznym warunkiem dobrobytu jego. Ztąd też wszystkie prawie zakłady dobroczynne, mające na celu cierpiącą część ludności kraju, szpitale, domy kalek, banki dobroczynności, stanęły za ojców naszych. Dziś w całej Galicji o tem już prawie nie słyhać. Kto by uwierzył, że prywatna dobroczynność na te zakłady spada prawie do zera! We Włoszech i w Rumunii kraj nie zna co to jest podatek na szpitale, na utrzymanie zakładów dla obłąkanych, na przytułek dla chorych dzieci, na kaleki, nie zna co to jest wydać grosz jeden na lekarstwo dla biednych. W naszym zaś kraju, od chwili, jak wprowadził się samorząd, zakłady te z braku środków upadłyby niechybnie, gdyby sejm przychodząc im w pomoc, nie wotował subwencji pod różnymi formami: to zaliczek, to

przyjęcia kosztów leczenia biednych na kraj, to nareszcie jednorazowych darów. Szpitale poczęły pochłaniać prawie jedną czwartą część budżetu, i tak już bardzo obciążonego ze wszystkich stron. Prawie 6 ct. dodatku do każdego reńskiego podatku idzie na utrzymanie tych zakładów dla cierpiących. Gdyby młodzież zdrową i pełną życia cokolwiek więcej zostawiono jej własnemu przemysłowi, przy którym rozwija się energia i charakter, a część ofiar na ten cel szlachetny zwróconą została na zakłady dobroczynne, kapitał zaoszczędzony w budżecie krajowym mógłby być użyty na inny cel produkcyjny, lub pozwoliłby zmniejszyć podatki ubogiej i przygnębionej klasy rolniczej.

W Mediolanie widzieliśmy szpital, mogący pomieścić do 2 tysięcy chorych, a przy nim aptekę, wydającą bezpłatnie lekarstwa wszystkim biednym miastu, i cały ten zakład dobroczynny został zdignięty ręką dobroczyńców, kraj nie dał i nie daje na to ani grosza. W Rumunii, tej krainie nędzy moralnej, nie ma prawie żadnego szpitala, któryby nie powstał i nie utrzymywał się z funduszu, danych ręką ofiarnych obywateli.

U nas w Galicji, jak powiedzieliśmy, nie tak rzeczy stoją. W całym tym kraju wielkim do przeszłego roku nie było ani jednego porządnego urządzonego zakładu dla chorych dzieci. Prywatna dobroczynność ograniczała się do skromnego szpitalika św. Zofii we Lwowie; o innych przytulniach dla dzieci, czyli tak zwanych ochronkach, nie wspominamy, bo te dla braku materialnych środków wegetują tylko ze szkodą zdrowia tych niefortunnych dzieci, które dostały się do nich.

W Krakowie w roku przeszłym pracą i ofiarnością prawie wyłącznie jednej osoby stanął gmach szpitalny dla chorych dzieci; lecz i tu, jak na budowę, tak na utrzymanie zakładu kraj musiał przyjąć z pomocą, ubezpieczając zwrot kosztów za pielęgniwanie dzieci ubogich rodziców, i to jest jedyną źródło utrzymania tych biednych istot, u których nędza rodziców najczęściej wywołała przeróżne choroby.

W stołecznym mieście naszym, we Lwowie, nie ma dobrego zakładu dla dzieci chorych, nie ma zakładu dla nieuleczalnych, nie ma odpowiedniego przytułku dla kalek i starców, pozbawionych rodziny.

W ostatnim czasie jednak i tu kupiono plac na budowę porządnego szpitala dla chorych dzieci, zebrano kapitałik dla rozpoczęcia budowy, lecz siły jednego człowieka, choćby bardzo zamożnego, nie są w stanie

## Przegląd literacki.

IV.

Czasopisma rolnicze u nas w Polsce, jako w kraju rolniczym, zasługują na największą uwagę. Podając bowiem wiadomości o uprawie ziemi, chowie zwierząt, o przemysle rolniczym, obejmują pracami swemi przedmioty najwięcej interesujące każdego wiejskiego gospodarza. Światły rolnik bez czasopisma fachowego, które mu jest doradcą a często i kierownikiem, obejść się nie może. Jakżeż ma być u nas musi świątynią gospodarzy wiejskich, jeżeli jedynie na całą Galicję pismo rolnicze, będące urzędowym organem galicyjskiego Towarzystwa gospodarskiego, nie może się utrzymać z samej prenumeraty i oprócz subwencji otrzymywanej z kasy Towarzystwa, wspierane być musi przez ofiarność swoich wydawców i redaktorów?

Fakt ten, że *Rolnik* o którym tu mówimy, pomimo swojej tanioci (kosztuje 4 zł. wraz z przesyłką pocztową, wychodzi zaś dwa numery na miesiąc, każdy numer po dwa arkusze) nie posiada znacznej liczby prenumeratorów i nie opłaca kosztów swojego wydawnictwa, jest smutnym i dość świadectwem dla wykształcenia naszych rolników. Gdyby na wytłumaczenie obojętności wielkiej liczby gospodarzy dla tego pisma, można powiedzieć, że *Rolnik* jest źle redagowany i nie zawiera prac oraz wiadomości pożytecznych, wytłumaczony został owa obojętność. Ale, kto czyta *Rolnika*, ten nie może powiedzieć, iż redakcja niezrozumiała swego zadania i prowadzi go w niewłaściwym kierunku. Owszem redakcja doskonale pojmie, co pismo tego rodzaju zawieść powinno, — wie ona, co krajowi naszemu jest potrzebną i owoce doświadczeń za granicą zebrane, rezultaty do których doszła nauka, umie stosować do potrzeb kraju.

*Rolnik* jest pismem wcale dobrze redagowanym; od czasu, gdy ster redakcji objął wiceprezes Towarzystwa gospodarskiego, nie zostawia on nic do życzenia. Staranność redaktora, jego pilność, nauka, doświadczenie, wsparcie współdziałem grona profesorów wyższej szkoły rolniczej w Dublanach, uczyniły z *Rolnika* pismo, któreu surowy, byle dobrej wiary krytyk nie wiele zarzucić może.

Nowa redakcja p. Abrahamowicza pojęła to dobrze, że czasopismo rolnicze, będące organem Towarzystwa Gospodarskiego, aby mogło odpowiedzieć swojemu zadaniu, musi rozszerzyć zakres prac swoich, i obok nauki o uprawie ziemi, rolnictwa, chowu zwierząt domowych i udatniania produkcji przez narzędzia oraz maszyny, zamieszczać powinno wszystko, co wiąże się z rolnictwem. Przedmioty wyszczególnione muszą zajmować przeważną część pisma gospodarskiego, lecz nie powinny wyczerpywać całej treści jego, jeżeli pi-

sno to ma być tem, czem jest *Rolnik*, to jest organem Towarzystwa Gospodarskiego. Jeżeli więc *Rolnik* ma być w całym znaczeniu tego słowa pismem gospodarskim, nie może, powtarzamy to, zamknąć się w ciasnych ramach popularyzowania nauki fachowej o rolnictwie. Za wielką też zasługę redakcji p. Abrahamowicza poczytujemy to, iż stara się w *Rolniku* objaśniać i wyswiecać rozliczne kwestje społeczne i administracyjne, wskazuje sejmowi i rządowym władzom potrzeby rolnictwa, wykazuje przyczyny upadku naszych gospodarstw, i podaje środki do wzbogacenia i oświecenia bliskich wyschnięcia źródeł, z których rolnicy czerpać mogą nowe siły. *Rolnik* roztrząsa kwestje kredytu rolniczego, spółek rolniczych, oświaty fachowej, — zastanawia się nad ustawami administracyjnymi ze stanowiska potrzeb rolnictwa, nad stosunkami robotniczymi, — i podaje o nich trafne uwagi i poglądy, na które każdy zgodzić się musi, kto pojmuje, że rolnictwo jest ściśle połączone z przemysłem, administracją i sądownictwem, i stanowi jedną, u nas najważniejszą, gałąź ekonomii politycznej. Rolnictwo w sobie zamknięte rozwijać się i udoskonalać nie może, czasopismo więc jego sprawom poświęcone, nie może pisać tylko wyłącznie o gnoju, pługu, bronie i maszynie, ale musi rozbiierać i przedstawiać swemu czytelnikowi wszystko, co ma styczność z gospodarstwem krajowym.

Niemniej ważnym zadaniem pisma rolniczego jest kształcenie i zachęcanie do pracy oraz nauk urzędników prywatnych, obok wykłaniania, — oświata bowiem i moralność stwarza się najtrwalsze podstawy krajowej produkcji, bez których gospodarstwo i przemysł rozwijać się nie mogą. Pismo zatem, które jak *Rolnik* w tym kierunku postępuje, na wszelką rację bytu, i zasługuje na obszerniejsze poparcie, jako prawdziwie użyteczne krajowi.

Program nowej redakcji *Rolnika* znacznie rozszerzony i urozmaicony, obejmuje następujące działy: 1) Artykuły treści ogólnie gospodarskiej i ekonomicznej; 2) Dział rolnictwa; 3) Dział hodowli; 4) Korespondencje z kraju; 5) Korespondencje zagraniczne; 6) Krytyka dzieł rolniczych i przemysłowo-rolniczych; 7) Sprawozdania o urzędach i cenach rolniczych; 8) Dział urzędowy, t. j. okólniki, sprawozdania, uchwały Towarzystwa gospodarskiego, ministerstwa i t. p. 9) Dział wiadomości; 10) Rozmaitości, i wreszcie 11) Dział handlowy.

We wszystkich tych działach, w tomie XIX. *Rolnika*, obejmującym numery wyszłe od lipca do końca grudnia 1876 r. pod nową redakcją, która i formę pisma zmienia, znajdujemy artykuły ważne i dobrze napisane. Do najlepszych należą: „O stosunkach ekonomiczno-rolniczych w kraju naszym” przez Dawida Abrahamowicza; „O przyczynach ubóstwa ludu i braku komasacji gruntów” przez Kazimierza hr. Wodzickiego; „O stosunkach ekonomicznych w Anglii”; „Kilka uwag nad ogólnym u nas stanem hodowli” przez

dr. Z. Rościszewskiego; „O teorii i praktyce siewu” przez dr. Antoniego Sempołowskiego; „O śnieciu kamiennej i o środkach przeciwko niej” przez dr. S. Kudelkę i inne. Korespondencja zawiera wiele interesujących szczegółów, — bibliograficzna rolnicza bardzo dobrze jest także prowadzona, każdy zaś jednym słowem dział zawiera i ciekawe i nauczające rzeczy, a nie w nich nie jest opuszczone, co dla gospodarza nauka i doświadczenie naszego czasu przyniosło.

Zarzutów niewiele mogliśmy zrobić *Rolnikowi*. Wszakże pisząc o dodatku jego stronie, wspomnieliśmy musimy także i o ujemnej. Do ujemnych stron zaliczamy zamieszczenie artykułów jedynie z grzeszności dla swoich współpracowników, z których treścią redakcja się nie zgadza. Tak n. p. w numerze 3. zamieszcza redakcja „Kronikę rolniczą” o stosunkach służbowych oficyalistów gospodarskich w kraju naszym — a w numerze 4. także w „Kronice rolniczej” zbija twierdzenia swego współpracownika i polemizuje z nim niepotrzebnie, bo nie należało jego uwagę zamieszczać, jeżeli one były wręcz przeciwnie poglądom redakcji. „Kroniki rolnicze” lubo grzeszą bezwzględnością w sądzie i tonem kanonizatorskim, zawierają trafne, dobre spostrzeżenia i wykazują gruntowną znajomość stosunków rolniczych w kraju.

Korrektka *Rolnika* zostawia wiele do życzenia, — przepuszcza bowiem czasami błędy, które zmieniają myśl autora.

Zbyt surowy krytyk znalazłby może inne jeszcze usterki i porobiłby więcej zarzutów redakcji i jej współpracownikom. My atoli jakkolwiek dokładniej śledziliśmy błędy i usterki, znaleźliśmy ich, jak się to z wyliczenia powyższego okazuje, tak mało, że zaledwo na wyszczególnienie zasługiwały. Zalety za to, tak są liczne, postępn i udoskonalenie pisma tak znaczne, iż śmiało już dzisiaj *Rolnik* wytrzymać może porównanie z nie z jednym wzorowym pismem zagranicznym, rolnictwu poświęconem. Nie wątpimy też, iż obywateli nasi zwrócą uwagę na ulepszenie *Rolnika*, i nie odmówią swego poparcia pismu, wydanemu nie dla zysku, lecz dla dobrze i u uczciwie pojętego pożytku krajowego.

Z Torunia nadesłano nam pierwszy zeszyt pięknego dzieła p. t.: „Album posłów polskich na sejmie pruskim i parlamencie niemieckim od 1873 do 1876.”

Przeczytaliśmy ten zeszyt z wielkim zajęciem i z przyjemnością. Zawiera życiorysy Ignacego Łyskowskiego, o którym Prusy Zachodnie zawiądzają silniejsze rozbudzenie życia polskiego i organiczny jego rozwój. Zasługi tego obywatela w krótkości tu wyliczono, stawiając go w szerebie najznakomitszych patriotów naszego czasu. Działalność on na różnych polach: gospodarskim, finansowym, naukowym, parlamentarnym, a wszędzie odznaczał się jako człowiek charakteru i rozumu niepospolitego.

Obecność w społeczeństwie takich jak Ignacy Łyskowski ludzi, jest dla niego bodźcem do pracy i postępn, jest otuchą i pokrepieniem w prześladowaniu, jest wzmacnieniem jego siły. Dopóki też mieć będziemy obywateli podobnych jemu, dopóty odrodzenie narodowe wznosić się będzie. Stoją oni jak filary utrzymujące budowę, — są ogniskiem życia, rzucającego promienie światła i ciepła na wszystkie warstwy narodu.

Prusy Zachodnie, które do roku 1846 uważane były za prowincję polską już straconą, rozwijają się dzisiaj i rosną w siłę narodową, dzięki jawieniu się całego szeregu znakomitych obywateli, pomiędzy którymi Ignacy Łyskowski zajmuje jedno z naczelnich miejsc. Dziś, tak niedawno na pół martwa prowincja, nie tylko zrównała się z innemi, ale nawet prześcignęła niejedną z prowincji dawniej do pracy polskiej rozbudzonych. Posiada ona własne instytucje narodowe i własne centrum życia polskiego, które już przyswoiła nie tylko własnej prowincji ale i całej Polsce. We wszystkich uśłowianach, we wszystkich pracach podnoszących zahukana, przyniesioną i prześladowaną ludność polską nad dolną Wisłą, współpracownikiem i przewodnikiem był ten obywatel, którego życiorys umieszczono na pierwszym miejscu w Albumie. Portret wyrzytny na drzewie w Warszawie, przedstawia oblicze tego szlachetnego męża.

W drugim zeszycie Albumu zamieszczony będzie życiorys Władysława Niegołowskiego, również zasłużonego i znakomitego obywatela. Wszystkich zeszytów ma być kilkanaście. Złożą się one w całość bardzo wspaniałą i pożyteczną. Posłowie polscy walczący wytrwale, z taką niepospolitą odwagą i talentem o prawo polskie zaprzeczane z cynizmem przez Niemców w parlamencie niemieckim i w sejmie pruskim, zajmą wielką kartę w dziejach poroborowych.

„Naród nasz, powiada przedmowa do „Albumu”, przeszedł ciężkie koleje, bez żadnego samochwalstwa może powiedzieć wobec całego świata, że pomimo najokropniejszych czasów, które mu usta zamykały na kłódkę a do serca starały się wprowadzać jad i truciznę, — może z dumą powiedzieć, że wytrzymał wszelkie próby i pokusy, nie przestając ani na jedną minutę być narodem, co miał świętą przeszłość, co obywateli życia umysłowego w literaturze, sztuce i w innych polach ludzkiej działalności, teraźniejszości dowiódł, że wart i powinien mieć lepszą przyszłość... W takich okolicznościach, w jakich się znajdowało nasze społeczeństwo i do tąd znajduje, wątpić można, aby się znalazło inne na świecie, któreby nie żyjąc politycznie, potrafiło zachować tak potężną indywidualność narodową.”

Wydać na widok publiczny Album posłów polskich na sejmie pruskim i parlamencie niemieckim, mówi dalej wydawca w przedmowie, jesteśmy tego głębokiego przekonania, że trafiąmy w myśl ogółu, który zawsze czci i uznaje za-

slugi tych, co są jego rzecznikami, obrońcami i którzy z godnością i rozumem spełniali obowiązki przedstawicieli narodu.

Nie zawiodł się wydawca, dzieło jego odpowiada najupełniej myśli ogółu polskiego. Z wdzięcznością przyjmie on te pamiątkową księgę życiorysów swoich reprezentantów, którzy poszli śladem Rejtana i nigdy nie upokorzyli się, nigdy nie przepalili, nigdy nie przefrymarowali prawa polskiego, ale go bronili dzielnie przeciwko rządowi i całej falandze posłów niemieckich z taką godnością, iż sam jej widok umoralniał naród i przywracał mu wiarę w lepszą przyszłość.

Postępowanie posłów polskich z pruskiego zaboru było i jest witanie w całej Polsce i wszędzie gdzie tylko biją serca polskie, słowem ciekawą i prawdziwą. Z innych prowincji polskich i z emigracji przesłano wszystkim tym posłom razem a wybitniejszym każdemu z osobna adresa uznania. — W Poznańskim zbierają groszowe składki na wybite medały na ich cześć. Album wreszcie, którego pierwszy zeszyt mamy przed sobą — jest trzecią już w tym roku manifestacją czci, zaufania i miłości dla nich.

W obwach tych miłości się wielka nauka dla wszystkich teraźniejszych i przyszłych reprezentantów polskich, — są one bowiem wskazówką drogi, na której idących posłów, naród wita z poszanowaniem najwyższego zaufania.

Niechaj z tej nauki korzystają postępowi polscy na sejmie lwowskim i w Radzie państwa w Wiedniu! Niechaj porównają drogi swoje z drogami tamtych posłów — a z tego porównania dowiedzą się dla czego ani adresów, ani medałów, ani albumów naród dla nich nie wydaje?

Wydanie Albumu w formie 8ki na wielkownym papierze jest ozdobne. Wydawca jest księgarnia Nowa (W. Małkiewicza) w Toruniu, do którego też i prenumeratę w ilości 6 reńskich, na wszystkie 12 zeszytów nadasyłać można. Spodziewamy się, że Galicja weźmie czynny udział w prenumeracie i okaże przez nią swoje uznanie dla zasług i charakterów posłów tamtego zaboru.

Oprócz Albumu, otrzymaliśmy z Torunia inną jeszcze nowość literacką. Są to pierwsze trzy zeszyty powieści współczesnej p. t. „Nasze życie” napisanej przez M. D. Chamskiego. Gdy powieść zostanie skończoną, podamy jej ocenę. Dziś, nadmienić tylko możemy, iż jej autor p. M. D. Chamski jest młodym, talentowanym pisarzem, znanym już z kilku prac lekkich i przyjemnie napisanych, że nowa jego powieść nie tylko co do rozmiarów ale i co do wartości zdaje się przewyższać dawniej wydane.

Z pod Gołogór 26. stycznia 1877.

Barłomiej Samotny.



podołać takim wielkim zadaniom, jeżeli im nie przyjdzie w pomoc zbiorowa ofiarność. Do tej ofiarności wzywamy szlachetnych obywateli naszego kraju. Ujmiecie trochę zdrowia, którzy się uczą, a uratujecie życie tylu ni młodych, które dla braku odpowiedniej pomocy giną na rękach zroszczonych matek, wolałszy napróżno ratunku dla swego biadactwa. Wsprzyjcież zanie usiłowania dla wybudowania pięknego zakładu św. Zofii dla chorych dzieci. Bo kraj obciążony, nie jest w stanie udzielić znacznej pomocy. Nie ma prowincji w całej Europie, gdzieby taka ogromna ilość dzieci umierała jak w naszej Galicji z powodu zupełnego braku opieki nad nimi. Dopomóżcie pięknym dążeniom, a uratujecie życie niejednej ofiarze społecznej nędzy naszej i otrzycie już stroskanym matkom, a imię wasze nie mniej będzie czone przez nie, jak przez ubogą, uczącą się młodzież.

## Protokoły konferencji.

(Ciąg dalszy.)

Po hrabi Chaudronie powstał generał Ignatiew. „Był już czas, rzekł on, żeby pełnomocnicy turecy oświadczyli, czy przedłożenia konferencji przyjmują lub odrzucają, a zarazem żeby wskazać punkta, które według ich zapatrywania najwięcej nastroją trudności. Propozycje odnoszące się do Serbii i Czarnogóry nie różnią się od programu angielskiego, wypadają więc przysiębi, że Porcie jedynie na przedłożeniu obecnej sytuacji zależy. Co do organizacji trzech prowincji, to publiczna opinia w Europie domaga się rychłego zaprowadzenia stanu wyjątkowego. Przedstawiciele mocarstw trzymali się ściśle oświadczenia Derbygo, noty Andrassego i irad sultana z dnia 2. października i 12. grudnia 1875. Moskwa zaś pomija przy tej sposobności swoje odrębne zapatrywania. Przedłożenia gabinetów stanowią dla Moskwy ostateczne, nie dające się już uszczuplić minimum, które przyjęło jedynie przez wzgląd na innych mocarstw i w celu ułatwienia wzajemnego porozumienia śród tak trudnych okoliczności.

Jednogodność mocarstw powinna Porcie dowiedzieć, że wspólnie do działania wolne jest od osobistych widoków. „Moi koledzy poświadczą o we umiarkowanie i zgodność, które charakteryzują postępowanie Moskwy.“ Tylko szybkie przyjęcie propozycji konferencji może wyrwać Turcję z trudnego położenia, w jakim ona sama wobec reszty Europy zostaje.

Piękna ta mowa odkrywa całą politykę moskiewską. Ignatiew wysuwa Europę naprzód a wycofuje Moskwę. Na tem kończą się jego instrukcje. Mowa jego była w całym tego słowa znaczeniu *pièce de résistance* trzeciego posiedzenia konferencji, a Salisbury do tej pieczeni dorzucił nieco musztardę chrześcijańskiej, oświadczył z powagą: „Staraliśmy się w rokowaniach tych chronić interesy chrześcijan, które nam zawsze są drogą“ a dodał w tej samej chwili, że sześć mocarstw nie mają innego życzenia jak tylko utrzymać Turcję w pokoju i postępie. Hr. Zichy skorzystał z tej sposobności, aby skłonał swą jednogodność z poprzednikami; br. Werther i hr. Corti przyłączyli się do nich, balanga była ustawiona.

Safvet basza wobec tego był zimny i spokojny. Powtórzył raz jeszcze, że propozycje te wychodzą po za granice programu Anglii. Kontrpropozycje tureckie niezmienne uławiłyby dyskusję, żał mu że jeszcze ich przedłożył nie może. Kiedy niektórzy członkowie konferencji chcieli przystąpić do obrad nad instrukcją dla komisji międzynarodowej, Safvet basza przerwał dyskusję temi słowy: Ponieważ pełnomocnicy turecy nawet w zasadzie nie przystali na komisję międzynarodową, na teraz przynajmniej nie ma co o tem mówić. W końcu posiedzenia oznajmia, że kontrpropozycje tureckie wieczorem dostaną się do rąk członków konferencji.

Podajemy dalej wyciągi z protokołów czwartego i piątego posiedzenia. Nie dają one powodu do obzerznych uwag, musimy tylko zaznaczyć, że w miarę jak postępowali obrady, członkowie konferencji coraz wyraźniej dawali uczuć swoje niezadowolenie Turcji, a zwłaszcza Ignatiew na każdym posiedzeniu coraz bardziej głos podnosił. Mowa Safvet baszy, w której obzerznie na piątym posiedzeniu uzasadniał propozycje konferencji, stanowi prawdziwą oazę wśród wielkiej pustyni monotonicznych rozpraw. Znakomicie odparł twierdzenia dyplomatów europejskich, zwłaszcza w tych punktach, które dotyczyły żandarmerji cudzoziemskiej i mianowania gubernatorów.

Na początku czwartego posiedzenia b. r. markiz Salisbury zabrał głos i wypowiedział swoje zdanie o kontrpropozycjach Porty, które zostały przedtem doręczone członkom konferencji. Wyrzucił swój sąd, że w kontrpropozycjach wcale nie ma mowy o wojskach cudzoziemskich i komisji międzynarodowej, i że Portę zastrzeżona sobie ostateczną decyzję w sprawach: zniesienia dziesięciny, ściągania podatków, składu trybunałów i sposobu wyborów do rozmaitych rad. W kontrpropozycjach zupełnie odrzucone następujące punkta: amnestja, żandarmerja, utworzenie milicji, wprowadzenie krajowego języka obok tureckiego, mianowanie gubernatorów na pięć lat w porozumieniu z posłami, wybór mettersarofów (naczelników okręgowych) przez gubernatorów i mianowanie ich na pewny oznaczony czas, przebywanie wojska w głównych miastach i twierdzach, ustanowienie przez niezależną władzę kwoty z prowincjonalnych dochodów, która ma być przekazana centralnemu rządowi, wreszcie zakaz zakładania cerkiewskich kolonii nadal w Europie. Turecy pełnomocnicy nie proponują żadnej zmiany, ale po prostu w swych kontrpropozycjach usunęli ważniejsze punkta. Prosi ich, by mieli na względzie położenie państwa, którego los spoczywa w ich rękach. Mocarstwa, podług swego najlepszego rozumienia, ułożyły podstawy do przywrócenia pokoju i gotowi są trzymać się ich w swych układach z Portą.

Safvet basza odrzekł na to, że najłepszymi urządzeniami są te, które odpowiadają obyczajom, zwyczajom i tradycjom kraju. Wielki wizer starannie badał propozycje mocarstw i odrzucił te, które wydały się mu przedstawiającymi nieprzezwyciężone trudności. Niektóre z tych propozycji oburzyłyby ludność, której ulepszenia losu mocarstwa pragną. Portę gotową jest przyjąć cudzoziemskich oficerów do swej służby dla zorganizowania żandarmerji; wojsko zaś cudzoziemskie, którego nie znało ani kraju, ani jego języków, przedstawiałyby wielkie niebezpieczeństwo. Wydarzyłoby się jednemu z tych oficerów jakie nieszczęście, to rzucano

na Turcję za to odpowiedzialność przed Europą. Co dotyczy członków, mających składać trybunały, to konstytucja zapewnia ich nieusuwalność.

Hrabia Zichy dziwnego rodzaju czyni uwagę. Nie powiada teraz, że się zgadza ze zdaniem swego przedmowy, lecz zapytuje, czy uwagi Safvet baszy są odpowiednią na mowę Salisburyego. Prosi tureckich pełnomocników zastanowić się nad tem, że markiz Salisbury wypowiedział przekonanie sześciu mocarstw. Inni przedstawiciele przytaczają mu; generał Ignatiew zaś czyni dumną uwagę, że zgodnie ze swoimi instrukcjami uważa za nieważną każdą propozycję, która nie opiera się na podstawach, przyjętych przez przedstawicieli mocarstw.

Edhem basza odpowiedział na to, że Portę już na drugim posiedzeniu oświadczyła, że uważa pewne punkta jako niedające się pogodzić z jej prawami. Do tych punktów należą: międzynarodowa komisja, cudzoziemskie żandarmerje, kantonowanie wojska w twierdzach, postanowienie o nominacji gubernatorów, podział administracyjny, propozycje dotyczące sprawiedliwości i finansów, przeniesienie kolonii cerkiewskich do Azji i oddanie niektórych miejsc pod zarząd Serbii i Czarnogóry (*mise sous l'administration*) — wyraz „odstąpienie“ umyślnie opuśczone. O tych punktach nie mogą turecy pełnomocnicy wdawać się w dyskusję, o innych zaś gotowi są traktować.

## Korespondencja „Gaz. Nar.“

Rzym d. 16. stycznia.

Przez tydzień cały, to jest od 27. do 24. bm. toczyły się w Izbie poselskiej rozprawy nad projektem prawa ministra Manciniego, dotyczącym nadużyć kapłanów różnych wyznań, ale w rzeczy samej ściągającym się przeważnie i niemal jedynie do księży katolickich, ponieważ Włosi, należący do innych wyznań, są mikroskopijną garstką, a duchownych innowierców razem wziętych, zaledwie podobno kilkadziesiąt w całym Włoszech się znajduje. Pierwszy artykuł prawa tego stanowi, iż „duchowny któregobądź wyznania, który nadużywając własnego urzędu, zakłada sumienie publiczne albo pokój rodzin, ukarany będzie więzieniem, trwającym od czterech miesięcy do dwóch lat, i grzywnami, dochodzącymi do tysiąca lir“ (włoska lira odpowiada frankowi). Inne artykuły prawa, w liczbie pięciu, odnoszą się do pism, mów i innych objawów nagany i potępienia względem ustaw, praw i dekretów królewskich; do podniecania innych do nieposłuszeństwa prawom i władzom; do wydawców i rozpuszczających pism podobnej treści, od jakiej by nie było wлады duchownej pochodzących (a zatem, ma się rozumieć i do wydawców aktów papieskich); do zewnętrznych czynności wyznania spełnianych wbrew rozporządzeniom rządu; do działania bez pozwolenia władz w okolicznościach, w których rząd wymaga, aby o takowe proszono, itd.; a prztem do kar, jakie te rozliczne przestępstwa podlegają za sobą.

Prawo o nadużyciach duchowieństwa jednomyślnie od chwili swego wniesienia potępione zostało przez wszystkie umiarkowane organa prasy, przez wszystkich krajowców, uznających za wiennosie zasady Cavoura: „Wolny kościół w wolnym państwie“, oraz jej wyższość nad kościelną polityką Bismarka. Trudno oznaczyć dokładnie, jakie pobudki skłoniły ministerstwo, a miało być p. Manciniego do przedłożenia podobnego prawa, a nawet do postawienia kwestji gabinetowej z jego powodu. Żadne nowe nadużycia ze strony duchowieństwa, jeżeli nadużyciem ma się nazwać sumienne spełnianie przepisów papieża, nie mogą ministrowi sprawiedliwości i wyznań posłużyć za wymówkę; owszem od bardzo dawnego już czasu nie słyszano o żadnych nowach, pismach, lub czynach duchowieństwa przeciwko jednemu włoskiej wymierzeni, polemika klerykalnej prasy obraca się w kole zakreślonym jej zadaniem, nie przekraczając już oddawna granic legalności i umiarkowania, tak, iż od roku jeśli nie więcej, nie słychać o wypadku konfiskaty klerykalnego pisma; a wreszcie żaden nowy urzędowy akt papieski nie może być uważany za podjęcie umyślnie przeciwko istnjącemu we Włoszech porządkowi. Należy więc chyba przypuszczać, że niespodzianie to prawo, nieusprawiedliwione żadnym z objawów, jakie wszystkie prawa karne wywołują, jest po prostu daremnym następstwem radykalnym wyobrażeniom, aczkolwiek większość radykalistów w Izbie oświadczyła się przeciwko niemu, lub też wynikiem zaoznicznych układow ministerstwa bądź z tajemni towarzyszami, bądź z kanclerzem niemieckim.

Oddawna bowiem tutaj wiadomo o zabiegach, a nawet o brzęczących argumentach, jakich książę Bismark używał, aby otrzymać za pośrednictwem lewicy parlamentarnej ściśnienia i ograniczenia rekojmii nadanych papieżowi; tylko że lewica była wówczas mniejszością, a gabinet p. Minghettiego za nic nie chciał zboczyć z drogi przez Cavoura wytykanej. Dziś owszem Wochoy mają gabinet z łona lewicy powstały, ta zaś po ostatnich wyborach i dzięki stronnicej administracji, w okagmleniu przez nią w całych Włoszech urzędowej, zamienia się w kolosalną większość, — jeżeli wszelako środek do końca jej wiernym pozostanie, — a więc i czas spłaty należnego długu księciu Bismarkowi nadsej niewątpliwie. Jakoż w ostatniej mowie mianej w obronie niniejszego prawa p. Mancini oświadczył, że jest to tylko pierwszy krok w walce rozpoczętej z duchowieństwem, i że wkrótce nastąpią inne kroki. Widoczna zatem jest rzecza, iż ten nowy zwrót w polityce włoskiej, będący zupełnem zbroceniem z drogi Cavoura, jest wcale niesamodzielnym wynikiem programu z zagranicy narzuconego, a któremu ludzie obecnie Włochami rządzący niewolniczo się poddają.

Rozprawy, jakie się toczyły przez cały tydzień nad tem prawem, wyjaśniły dostatecznie ujemne jego strony i dowiodły, że dodatniej za dnej niema. Umiarkowani, opierając się na wyjątkach, dowodnie, że stanowi rażące odstępstwo od polityki Cavoura, której Wochoy dotychczas wszystkie swe powodzenia zawdzięczają; że nawet posuwa się dalej w dowolności i niesprawiedliwości niż pruskie prawa majowe, albowiem artykułem pierwszym przenosi dochodzenie sądowe w dziedzinie czysto-duchowej, w tajniki sumienia ludzkiego, i otwiera jak najszersze pole swawoli i despotyzmowi, albowiem orzeka karygodność czynów moralnych, żadnym wyraźnym i dotykającym nieobowiązków skutkiem, żadnym materialnym nieopartym dowodem. Co na to był protestem, iż sumienie publiczne zanepokojonem, a pokój rodzin zamąconym zostają? Co to jest nawet sumienie publiczne, które każde stronnictwo pojmuje po swojemu, a co właściwie po kój domowej zagrody? Czy kapłan może być karany za to, iż na mocy przepisów kanonicznych lub instrukcji od najwyższej władzy kościelnej otrzymawszy odmowę rozgrzeszenia, komuni i b pogrzeb

wiedzi rady niepodobające się męzowi? Jacy przysięgli, jaki sędzia staną się właściwymi rozjemcami w tak skrytych i wewnętrznych materjach, a gdyby nawet byli takimi, żądajemy dowodów, bez których wszelki wyrok staje się tylko hanielnym ślepego despotyzmu gwałtem? Czyliż wolno jakiegokolwiek świeckiej politycznej władzy wdzierać się w obręb sumienia człowieka i bez naciągającego postępowania, bez namaszczenia niebieskiego, co jedynie daje moc i urok urzędowi kościelnemu, zakładać niejaki trybunał po nad trybunałem sumienia, instancję wyższą od instancji Bożej? Nadto oburzająca zarozumiałość, śmieszna niedorzeczność, rażąca niepraktyczność takiego prawa, znajdują chyba równą sobie szale w jego nieograniczonej bezsilności do osiągnięcia zamierzonego przez prawodawcę skutku, a w jego wszechwładzy co do mnożenia nadużyć, gwałtów i otwierania bramy wszelkim tyrańskim namiętnościom i wyuzdaniu. Jakoż żaden pono kapłan nie ustraszy się ani dwóch lub trzech lat więzienia i tysiąca franków grzywny, a prawo p. Manciniego obdarzy go tylko jeśli nie meczeskim wieńcem, to przynajmniej aureolą wyznawcy.

Radykalisci podobnie jak umiarkowani przeciwni byli prawu z innych, całkiem niechwalenych, ale wielce loicznych powodów. Znajdowali oni bowiem tak jak tamci, że to prawo bezskuteczne zostanie, dlatego, że podług nich jest niedostatecznem, potowicznem, że godzi w rękę i nogi, nie sięgając głowy. „Po co tu księdzka karać kiedy papież, który mu udziela rozkazów, bezkarności używa.“ Radykalistom bowiem chciałoby się, aby prawo rekojmii od razu zniesione zostało, a tu ich p. Mancini do cierpliwości zwołał!

Rozprawy te przykre, wstrętne i hanielne były się nad stały, dla mnóstwa gminnych wyrazów, grubiańskich żartów i obelg, ulicznego błota, jakimi usiłowały obrzucać rzeczy najczciogodniejsze i najświętsze, religie samą, kościół i siwowiego pastora nad pastorami. Słyszac takie wściekle miotanie się ludzi jak Abignente, Marziale-Capo, księża renegaci, i Petrucci della Gattina polwarjant na wszystko cośmy przyzwyczajeni czcić i szanować od dzieciństwa. Litość zbierała nad tymi materialistami głośno wyznającymi, że nie wierzą ani w Boga ani w nieśmiertelność duszy, i że szczerzy, że śnać nie mieli chrześcijańskiej matki i nie kłęczeli nigdy na jej mogile.

Nareszcie prawo przeszło większością 150 głosów przeciwko stu, ale uchwalone zostało li tylko przez wzgląd ludzkie, przez polityczną rachubę, przez małoduszność wbrew wewnętrznej przekonaniu tych samych, którzy za niem głosowali, a którzy się wyrażają tem, iż to uczynili jedynie z powodu, że p. Mancini postawił był gabinetową kwestję, i że odrzucenie jego projektu, byłoby prawdopodobnie pociągnęło za sobą ministerjalne przesilenie, którego pragniono uniknąć w tej chwili. Minister sprawiedliwości był tedy droższy tym ludziom, niż sprawiedliwość sama!

## Przegląd polityczny.

Jeszcze się nie sprawdzili doniesienia dzienników o okólniku ks. Gorczakowa, jeszcze okólnik ten nie pokazał się, gdy już wieść kursuje, że będzie on śpiewem łabędzim moskiewskiego kanclerza. A dziwna rzecz, — wieść ta rozszalała się z Paryża. Zkąd Paryż przychodził do tego, że tak doskonale tak tajemnicie dworu petersburskiego? Czy nie jest to wtajemniczenie Paryża w wewnętrzne intrigi moskiewskie w związku z dopiero co chwilowo załagodzoną sporem niemiecko-francuskim? — Bądź co bądź, Paryż wie co się dzieje w Petersburgu i te wiadomości swoje rozlewał na wsze strony świata. „Ks. Gorczakow“ — według wersji paryskiej — ma ustąpić najdalej za parę tygodni. Już w liwadi między nim a następcą tronu przyszło do scen gwałtownych, które dałyby niewątpliwie popoch do dalszych konsekwencji, gdyby nie wtrącenie się cara, który spór załagodził, ale tylko chwilowo i dzisiaj po *fascio*, jakiego doznała Moskwa w sprawie wschodniej, ks. Gorczakowowi nie pozostaje innemu jak tylko cofnąć się do życia prywatnego. Samo się przez się rozumie, że Ignatiew zostanie jego następcą. Równocześnie Orłów ustąpi z zajmowanej posady w Paryżu, a miejsce jego zajmie Szuwałow, co ma dowodzić zbliżenia się między gabinetem petersburskim a wersalskim.

Takie wiadomości nadchodzą dziś z Paryża. Popiera je także *Times* nie tylko w telegramach swych z Paryża, ale także i w swych prywatnych informacjach. Organ whigów utrzymuje, że zanosì się na rodzaj *memorandum* ze strony Moskwy. *Memorandum* to ma nastąpić dopiero po wstąpieniu Ignatiewa do ministerstwa. Treścią jego ma być najprzód odwołanie się do listu cara do cesarza austriackiego, w którym Moskwa już naprzód przewidywała nieudanie się zbiorowej akcji dyplomatycznej i dlatego doradzała akcję czynną, polegającą na zajęciu Bułgarii, Bośni i Hercegowiny przez wojska austriackie i moskiewskie, a Bosforu przez floty niezłomnych mocarstw. Tymczasem mocarstwa odrzuciły ten projekt, a weszły na drogę dyplomatycznych rokowań, które do *fascio* doprowadziły. Dzisiaj przeto nie pozostaje nic innego, jak tylko nowy program omysleć i właśnie wyuszczenie tego programu ma stanowić drugą część *memorandum*.

Alie ciekawie jest wiele zapatrywanie się *Memorial Diplomatique* na sprawę Konferencji, ciekawem tem bardziej, że przecież wiadomo, iż organ ten znajduje się w bliskich stosunkach z austriackim ministerstwem spraw zagranicznych. W artykule poświęconym oceniu sytuacji pot konferencyjnej, organ ten wychodzi najprzód z założenia, że konferencja przeceniała swe siły i podjęła się tak w zasadzie jak i w zastosowaniu rzeczy niemożliwej; musiała tedy doprowadzić do *fascio*, które zresztą przewidywał hr. Andrassy i hr. Bismark. Przed rokiem wnieśszanie się mocarstw mogło być może doprowadzić do myślnego rezultatu, ale kiedy wzburyły się umysły w Turcji, kiedy ruch rewolucyjny objął cały świat muzułmański, wtedy akcja dyplomatyczna była już nie na czasie, bo przeciw różną wodą protokołów konferencyjnych pożaru nie można było ugasić. Turcja pokazała Europie, że umierać nie chce; złożyła ona dowody, że żyje życiem pełnem, że wszedłszy na tory konstytucyjne odświeżyła i odnowiła do głębi swój pruchniący organizm; a z tego cała liberalna Europa tylko cieszyć się może. „To też z flaska konferencji“ — ciągnie dalej *Memor. Dipl.* — wszyscy liberalnie myślący ludzie, wszyscy pragnący swobody ludów, powinni być zadowoleni. Bo do czegożby doprowadziło udanie się konferencji? Do fałszywego pokoju, któryby nie tylko Turcję oddał pod opiekę Moskwy, ale nadto wzmościł tę ostatnią i dał jej możność czynu ogromem swego autokratyzmu zacieżyć nad bytem Europy. Tymczasem rozbiście się konferencji

ropę od pressji moskiewskiej, zerwać solidarność gabinetów europejskich z petersburskim gabinetem, a może... może nawet wypowiedział pierwsze słowo w sprawie ośwobodzenia ludów, uciemiężanych pod berłem białego cara.“

Odezwanie się to *Mém. dip.* jest bardzo ważne, bo powtarzamy, organ ten podejrzany jest o ściśle stosunki z austriackim ministerjum spraw zagranicznych. A że naszkicowane w nim napiętnie stosunków pomiędzy Austrią a Niemcami z jednej strony a Moskwą z drugiej, jest dość uzasadnione, możemy o tem wnosić z odczytania się także moskiewskich dzienników. *Petersburskie Wiedomości* wszystek jad, jaki mają, wylewają na Austrię, a podnosząc twierdzenie *Nordd. Allg. Zig.*, że trójcarskie przyzmiere istniejące dotąd, wydrwiliwają i śmieją się z tej „dwulicowej“ polityki ks. Bismarka, który kopiąc dołki pod Moskwą, utrzymuje, że jest jej przyjaicielem. „Niemcy twierdzą“ — powiada organ ks. Gorczakowa — że chętnie przyłączą się do tego dy, jaką zawrą między sobą Austrią z Moskwą względem załatwienia sprawy wschodniej. Ależ to chyba ironia. Czyż ks. Bismark nie wie, że żadna ułoga względem sprawy wschodniej między Moskwą i Austrią nastąpić nigdy nie może dla tej prostej przyczyny, że dążności polityki tych dwóch gabinetów są wręcz sobie przeciwne? Wszelkie próby w tym kierunku poniosły i poniosą zawsze fiasko, ponieważ wszelki kompromis przy tak wydatnym i jasnym antagonizmie jest zupełnem niepodobniestwem. Trzeba tylko przysłuchać się oświadczeniom wzajemnej miłości między Turkami i Madziarami, wyrznanym wobec świadków urzędowych (b. ministra węgierskiego i posła austriackiego); trzeba tylko czytać dzienniki austro-węgierskie, obeznac się z opinią publiczną w obu państwach monarchii Habsburgów, aby się przekonać, że zgoda między Moskwą a Austrią co do sposobów załatwienia sprawy wschodniej, jest prawdziwą utopią, która nigdy urzeczywistnić się nie da.“

W sprawie zawarcia pokoju pomiędzy Turcją a księstwami lennemi mamy dziś ważną wiadomość do zanotowania, — wiadomość dotyczącą znaczenia pośrednictwa Anglii. Wiadomość tę przynosi berliński korespondent *Pester Lloyd*. Według jego informacji Anglia przed zgodzeniem się na pośrednictwo, dała do zrozumienia Turcji, że nie powinna liczyć na to, iż z pozornego odosobnienia i opuszczenia Serbii jakiegokolwiek zyski wyciągnąć może. Przeto Turcja za podstawę rokowań przyjąć powinna te warunki, które już mocarstwa przedtem aprobowały. „Dziwne to przemówienie Anglii, powiada korespondent *Pester Lloyd*, tem się tłumaczy, iż przekonała się ona o dyplomatycznej mądrości hr. Andrassego i przyswoiła ją sobie — mądrości, która się da streścić w tej maksymie, że nieprzyjaciela, z którym niema się zamiaru walczyć, trzeba jako przyjaciela przyjąć w swe objęcia, gdyż wtedy snadniej można go kontrolować i lepiej na wodzę trzymać. Anglia weszła tedy na tory nakreślone przez Andrassego, i przechodząc na moskiewskie stanowisko w sprawie serbskiej, ma nadzieję kosztem Turcji wzmożnić pokojowe stronnictwo na dworze petersburskim.“

Czy to przejście Angli na moskiewskie stanowisko, czy też jakie inne powody skłoniły Turcję do ustępstw, — nie wiemy. Ale donoszą w każdym razie z Konstantynopola, że Turcja jak najgodziejnie stawia warunki, i między innemi np. żąda się 400.000 złr. zaległego haraczu, aby jak najbardziej ułatwić rokowania. To też *Pol. Corr.* przynosi wiadomość, że rokowania te już się rozpoczęły, i toczą się w Wiedniu pomiędzy posłem tureckim Aleko-baszą, i Zukiemem, pełnomocnikiem serbskim. Wszelako w belgradzkich kołach dyplomatycznych utrzymują, że do ostatecznej ratyfikacji traktatu pokojowego trzeba będzie zwołać całą skupczyzę. Książę ma być właśnie za zwołaniem, a tylko ministerjum sprzeciwia się, i podobno chce z tego zrobić kwestję gabinetową.

Im bardziej zbliża się termin zwołania parlamentu, tem więcej nabierają wagi pogłoski o zmianach, mających nastąpić w gabinecie angielskim. Już kilkakrotnie poruszaliśmy tę sprawę, i każdą razą wypowiedzialiśmy nasze powątpiewanie, aby do zmiany doszło w tej chwili. Naszem zdaniem, możebną jest ona dopiero otwarcia parlamentu, i po stanowczem ugrupowaniu się jego stronnictw.

## Z Izby sądowej.

Peszt 24. stycznia

(Dokończenie.)

Przew. Dlaczego pan się kazał ogolić przed wyjazdem z Pesztu do Lwowa i obstrzyż krótko włosy? Korczyński. Czynilem to zazwyczaj bez celu. Przew. Świadczy jednak mowa, że rozmaite pan tego dawał powody. Jednemu mówił, że dla goręca, drugiemu: dla robactwa. Korczyński. Nie wiem o tem wszystkim. Przew. Nosileś pan także odtąd niebieskie okulary? Korczyński. Od lat siedmiu nosilem je. Przew. Zkąd pochodził pański przerwazanie, po otrzymaniu listu z Galicji od Rydla. Korczyński. Rydel żądał odemnie 200 zł. i pisał dalej: „wrazie nieprzystania, pożalujez pan tego.“ Żona moja była słaba, pragnęłam aby go ukryła.

Referent Szécsaka odczytuje protokół spisany z żoną Korczyńskiego i list polski bez daty i podpisu, który brzmi: „Proszę cię na każdy sposób byś nie targnął się na życie swoje, a jeżeli zginął koniecznie mniejsz, lepiej gięmy oboje. Los dzieł niechaj ci nie niepokoi, ja się o nie starać będę. Poselam ci 15 zł. Żyć dla tej, co ci to pisze. Bóg jest miłościw i nie opuści nas. Codzień modlę się za ciebie! Prawdopodobnie list ten pisany był do męża przez Korczyńską i z tem większem też namiętnością słuchają wszyscy protokół, który spisany z nią został w sądzie śledczym lwowskim przez p. Naganowskiego. Pani Korczyńska z domu Grollé, mająca lat 30 zeznaje:

Już w pierwszych latach mego pożycia z Korczyńskim miałam o nim niekorzystne wyobrażenie. Od r. 1874 nieżyłam z nim prawie. W tym roku zaprzyjaźnił on się z niejakim Rndolfem Müllerem (Gotard Rydel). Mąż mój prowadził w Rnmuni praktykę adwokacką obejmując takie procesa, których nikt podjąć się nie chciał. Słyszałam, że w Bukareszte był on z tym Müllerem w bliskich stosunkach. Na wiosnę 1875 przyjechał do mnie bez groza do Lwowa i mówił, że musi dla Müllerera odebrać rzecz na kolei. Zdziwiłam się mocno, ale Korczyński tłumaczył mi, że sam Müller uczynił tego niemożę, że nazywa się właściwie Rydel, ale ukrywał się musi z powodu pojedynku, w którym zabił jakiegos oiera i strzedz się przedewszystkiem Orlewicza. Wkrótce opowiadał mi mąż o dobrach obłrzymich pod Krakowem, które on, Müller i kuzyn jego Zajczkowski zrealizować mają z wielkim zyskiem, a następnie kłamał przedemną i rodzicami moimi, że praktykuje przy banku, gdzie mu obiecano miejsce. Dowiedziałam się, że czas spędza u Mayerów. Kiedy wyjeżdżała do Turu na kurację, zostawiłam go bez pieniędzy

i bez kszuili prawie. Od Zajczkowskiego przychodziło tymczasem mnóstwo kart korespondencyjnych szryfowanymi, których powód tłómszono mi tem, że owa transakcja dóbr odbywa się w tajemnicy przed rodziną. Karty te podpiływane były „tój Franciszek.“

W lipcu 1875 pisał mi, że jedzie do Krakowa, a po powrocie moim we wrzesniu za „m go ogromnie zmienionym. Chodził całeni g dzianami po pokoju nie mówiąc ani słowa. Ogolił się brodę i ostrzyż włosy i był dla mnie tak wtrętnym, że bałam mu się rękę podać. Mówił o swich błędach i żalił się na znajomości z Müllerem, który stał się jego nieszczęściem. Kiedy wyszła z nim razem, ogładał się co chwila, jakgdyby go kto przesładował. Miał wzrok wyborny, ale nagle zaczął nosić sine okulary. Kiedy pewnego razu wrócił ogromnie wzruszony od redaktora Płoszczańskiego, opowiadał, że p. P. skaleczył się w palec, a widok krwi tak mocno go wzruszył. Pewnego razu chciałam odebrać list z Galicji, ale on rzucił się na mnie z wściekłością, czytając to bladł, to się rumienił i natychmiast siadł pisać list do Zajczkowskiego. Wkrótce, gdy jak mówił, wyjeżdżał do Bukaresztu dla uratowania tysięcy, dałam mu po raz ostatni 10 napoleonów. Kiedyś się dowiedziela o jego uwięzieniu, posłałam do Mayerów, gdzie zastałam Zajczkowskiego. Prosiłam go o wyjaśnienie co się tyczy owego listu z Galicji. Zajczkowskiego przeraziło to mocno; inowł że Ignacego Rydla nie zna. Od Mayerów słyszałam, że Zajczkowski potrafi wyjaśnić ową sprawę blankietu paszportowego, mnie kazał powiedzieć, bym pojechała do Bukaresztu i zawięzła we włosach strychninę wzięzoną Korczyńskiemu. Słyszałam również, że wdowa Gotarda mogłaby zeznaniem swem całą sprawę zawiązać, bo Zajczkowski nie dał jej pieniędzy, których żądała.

Zgodnie zupełnie z powyższem zeznaniem Melanii Grollé matki, jeszcze bardziej obciąża oskarżonych. Korczyński i przeżyłszy tym.

Redaktor *Słowa Płoszczańskie* i powiada, że Korczyński czytywał w biurze jego dziennik urzędowy. Dzienników peszteńskich, o ile sobie przypomina nie przeglądał.

Peszt 25. stycznia.

Przesłuchanie rozpoczyna się o pół do 10ej. Po wprowadzeniu oskarżonych, prokurator oświadcza, że Benedykt Płoszczański chce jeszcze dodać kilka słów do wczorajszego swego zeznania. Świadek zwołany mówi co następuje: „Wczoraj byłem nieco zmęczany i nie wiem sam, co mówiłem. Przy owem skaleczeniu w palec żona moja nie była obecna, ale przyszła później i przyprowadziła lekarza. Kiedy lekarz obwijał palec, Korczyński zblił. Myślałm, że to smutek dobrego serca, dopiero po wypadku z Ernyem inne myśli przyszły nam do głowy. Pewnego razu mówiłem, że potrzebuję pieniędzy, pani Korczyńska pożyczła mi 100 zł., które jej wróciłem. Żona moja twierdziła, że Korczyński zarobił grube pieniądze na procesach, niewierzyłem temu.

Korczyński i przeżył temu. Żona pożyczyc nie mogła panu Płoszczańskiemu pieniędzy, bo jej nie było we Lwowie. Do redakcji *Słowa* chodził dlatego, bo nieraz broił go polemicznie przeciwko napadom dzienników polskich.

Lwuk Mayer, właściciel agencji we Lwowie, zna Korczyńskiego zjad, że długi czas był z nim w stosunkach z powodu sprzedaży wsi Grollów, która przyszła do skutku dopiero po uwięzieniu Korczyńskiego. Pewnego razu pokazywałem Korczyńskiemu dziennik, w którym była mowa o ściąganiu Rydlów. Nie zdziwiło go to, mówił, że to ag. lotry, ale jednemu z nich winien wdzięczność za uratowanie dziecka. Gotarda znam od dawna, mieszkałem z nim razem w jednym domu, gdy żona jego utrzymywała konwikt. Panią Melanie Korczyńską znam również, kiedyś z nią mówił po uwięzieniu męża była jak szalona. Mówiła, że powinien był, kiedy już taki wstyd rodzin, robić sobie o mur głowę. Zajczkowski był przyjaicielem domu, miał się nawet żenić z moją córką, ale wiele rzeczy przeszkodziło temu.

Referent. Czy pańska żona była w sierpniu 1875 r. w Wiedniu.

Świadek. Była w lipcu, bo w tym czasie odwiedzała zazwyczaj krewnych, a wtedy zastała tam Zajczkowskiego. Listu od wdowy Gotarda do Zajczkowskiego nie nosłam.

Korczyński na to wszystko nie ma nic do powiedzenia, sąd więc przystępuje do dalszego ciągu rozprawy, a referent odczytuje list policji lwowskiej, według której w „cie 1875, obaj Rydlowie, Korczyński i Zajczkowski znajdowali się w Peszcie. W maju 1876 otrzymał ten ostatni list z Pesztu. Policja lwowska zna Z. jako lekkoducha, ale nie sądzi by był zdolnym popełnić morderstwo. Następnie referent odczytuje list oddany, według stempla pocztowego 1. września 1875 w Krukowie, a adresowany do Ignacego Rydla w Graec, gdzie go skonałowała Z. t. m. policja. List ten brzmi: „Potrzeba koniecznie abyście zachowali ściśle wasze incognito. Najlepiej by było byście razem pojechali dalej i spotkali się z swym przyjacielem. Wierzyłem z nad Dniestr nadkasa. Żona zdrowa; oczekuję jej. Czy przyjaciel zjechał asekwalnie? Na każdy sposób odpowiedzieć po francusku.“

Rydel. Listu tego nie otrzymałem, jeżeli był do mnie, pisał go prawdopodobnie Korczyński.

Korczyński. Pismo to nawet niepodobne do mego, a zresztą 1. września 1875 nie byłem w Krakowie.

Referent (do Rydla). Wybiegi to są nie-rzeczne. Sam pan przynależ, że pisał list do Mann'a w Gradcu, aby zniszczył listy pańskie. On przyjaciel to wyraźnie musi być Korczyński, a owa odpowiedź francuska, jest prawdopodobnie ukrytym podpisem Francuska.

Złoty fałszuch Ernego jak wiadomo sprzedany został w zastawie we Lwowie. Zastawiającego, mówi referent, Kossacza, polja wytrpoki nie mogła. Referent przystępuje do odczytania kilku spisanych we Lwowie protokołów, a mianowicie: Karoliny Patrice, nauczycielki francuskiego języka, do której w czerwcu r. 1875 przybył Gotard Rydel z Zajczkowskim jako poręczycielem: prosząc o pożyczzenie 500 zł. na 100 zł. procenta miesięcznie. Procent ten i poręczyciel nie podobal się jej, powiedziała, że pożyczyla pieniądze greislerowi p. Hnatkowskiej, co ta potwierdziła. Staranie się to o pożyczkę w tym czasie jest obciążającym.

Drugi protokół spisany z Marią Rydel z domu Brzezińska, wdową Gotarda, która zeznaje że we wrześniu 1875 otrzymała od męża ze Szambora list, w którym jej donosi o wielkiem po-dejrzezu jakie cięży na nim i żaręcza, że jest niewinny. Śmierć jego jest fiaskiem. Że mąż nazywał się Gotard, a nie Włodzimierz i że Ignacy jest jego bratem, dowiedziela się dopiero po śmierci jego. Z Zajczkowskim nigdy go nie widywała.

Jako ostatni świadek staje przed sądem Franciszek Zaremba Zajczkowski, urodzony w Bukareszcie, lat 48, stanu wolnego. Był on początkowo komisarzem, za przestępstwo dyscyplinarne zdegradowany na konceptistę.

Przew. Zkąd pan znał obu Rydlów? Zajączk. W Mołdawie, gdzie mam krewnych po matce bliżej z Gotardem, którego znałem ze Lwowa. Tam widziałem Korczyńskiego, Ignacego 1874 i we Lwowie z widzenia. Od 1. kwietnia 1874







