

**Numer pojedynczy kosztuje 10 ct.**

„Rajewskij — pisze pan U. o ile mi wiadomo, już przed r. 1848 (Gd r. 1835; p. r.) został w stosunkach przyjaźni z wszystkimi znakomościami słowiańskimi po za granicami carską, i zdawał sprawę swojemu rządowi niemal o każdym uderzeniu pulsu wszystkich słowiańskich szczepli. Na jego ręce posyłała Moskwa pieniądze i przybory cerkiewne wysławkom prawosławia w Turcji i w Austrii;



szę, jeżeli administracja funduszu szkolnego ma wejść na tory prawidłowe. Wiele już zrobiono w tym kierunku w ciągu ubiegłego roku, lecz ostatecznie nie są jeszcze wszystkie rachunki szkolne uregulowane — i ztąd pochodzi, że znów stoimy w tym roku przed konfliktem pomiędzy Radą szkolną krajową a Wydziałem krajowym.

Wedle preliminarza kosztów utrzymania szkół ludowych, obliczonego dla sejmiku przez Radę szkolną krajową, powinienby fundusz krajowy na ten cel wynieść 677.313 złr., t. j. o 142.949 złr. więcej, niż było uchwalone na rok bieżący 1884.

Wydział krajowy wnosi natomiast, ażeby sejm wyznaczył na rok przyszły na szkoły ludowe z funduszu krajowych dotację w kwocie 429.277 złr. — przeto o 248.036 mniej niż żąda Rada szkolna, a o 105.087 złr. mniej jeszcze niż wynosił budżet szkolny tegoroczny!

Zdawałoby się, że kontrast pomiędzy wnioskami Wydziału krajowego a Rady szkolnej jest nie do wyrównania. I wielkie też panuje oburzenie w biurach administracji szkół przeciwko Wydziałowi krajowemu z powodu tak bezlistowego obciążenia jej preliminarza. Bo czyż nie może to irytować, że gdy Rada szkolna, stosując się do szerszego wezwania sejmiku zwrócić głównie uwagę na zakładanie szkół nowych, i pomnożyć istotnie w tym roku liczbę szkół etatowych i filialnych o 120, a Wydział krajowy obcina jej budżet o czwartą część niemal!...

Postępujemy jednak, jak argumentuje Wydział krajowy:

Otóż Wydział krajowy staje i w tym roku na stanowisku rachunkowym, oświadczając, że niech tylko administracja szkolna, t. j. Rada szkolna krajowa i okręgowe Rady szkolne obliczą się ściśle z czynnymi założeńcami swojemu, a z pewnością nie braknie im funduszu, pomimo pozornego uszczuplenia preliminarza. Wydział krajowy powołuje się mianowicie na to okoliczność, że przy obliczeniu się, dokonaniem dotychczas dopiero z 17 Radami szkolnymi okręgowymi, okazało się, iż mają one do rozporządzenia sumę 528.102 złr. zalegających należności. Jeżeli więc Wydział krajowy wnosi, ażeby w rubryce budżetowej „Zaliczki dla funduszu szkolnych okręgowych“ sejm uchwalił w tym roku nie 349.420 złr., jak żąda Rada szkolna, ale tylko 196.384 złr., mniej przeto o 153.036 złr., to ubytek ów obciąży na źródło pokrycia w półmilionowej sumie założeńców, które tylko porachować i ściągnać należy, aby były pieniężne!

Lecz właśnie w tem rachowaniu nie może przyjść do zgody. W przeszłym roku wykazano to rządowi w sejmie w sposób nie ulegający najmniejszej wątpliwości, że właśnie nie kto inny jak tylko rząd obowiązany jest z mocy ustawy dostarczyć Radzie szkolnej krajowej i Radom szkolnym okręgowym pomocniczym sił biurowych i rachunkowych. Rada nie może dostarczyć ministerstwo Radzie szkolnej krajowej dostateczną ilość urzędników rachunkowych, lecz żąda miarę nie chce się zgodzić rząd na dostarczenie potrzebnych sił kancelaryjnych Radom szkolnym okręgowym, i potrzebną na ten cel sumę 6.090 złr. schował dyskretnie w rubryce preliminarza „na rozmaite wydatki.“ Wynosił ją tam jednak Wydział krajowy, i żąda jej wyeliminowania.

Również ze względu na wyraźne postanowienie ustawy nie przyjmuje Wydział krajowy kwoty 3.000 zł., której Rada szkolna domaga się na renumerację dla inspektorów okręgowych, ponieważ wydatki podobne należą do skarb państwa.

Z sumy 50.000 zł. wymaganej na zaliczki „zwrotne“ dla Rad szkolnych okręgowych, wykreśla Wydział krajowy 45.000 zł. z tych samych powodów dla których obciążył przeszło 150.000 zł. z pozycji zaliczek bezwrotnych — t. j. odsyła Radę szkolną do półmilionowego zapasu założeńców czynnych po powiatach.

Widzimy przeto, że w gruncie rzeczy Wydział krajowy nie jest tak bardzo nieprzejrzysty dla szkolnictwa usposobionym, tylko rachuje się z niem ściśle. A to bądź co bądź — nie jest złe. Wolno sejmowi postawić się na tem stanowisku, że nie powinno się dla względów buchaltarycznych poświęcać praktycznych potrzeb szkolnictwa, wolno mu odrzucić proponowane przez Wydział krajowy zbyt skrupulatne wykreślenia, jak np. w rubryce adjutów dla tymczasowych nauczycieli używanych w t. z. klasach paralelnych, albo na zapomogi dla gmin przy budowie szkół i t. p., lecz Wydział krajowy spełnił swój obowiązek, gdy przy budżetowaniu funduszu szkolnego chce zaprowadzić zwyżkę ściślego rachowania się.

Tak postawił kwestję w przeszłym roku w mistrzowskim swoim wykładzie ówczesny referent komisji budżetowej o preliminarzu szkolnym, poseł Smarzewski, i nie ulega wątpliwości, iż tegoroczny referent tej rubryki, poseł dr. Madejski również trafnie pogodził zdołał potrzebę szkolnictwa z względami rachunkowymi, czyli mówiąc prościej: argumenta Rady szkolnej z logiką Wydziału krajowego.

Kopytkowa dla miasta Tarnopola dało znowu powód do rozwinięcia się nader ciekawej pod względem dydaktycznym, lecz pod względem przedmiotowym nie nowego nie przedstawiającej dyskusji. I znów, jak co roku, „wiedziacy“ nacierali na to rzekome opodatkowanie wsi o kolicznym dla wygody miasta, gdy reprezentanci miast odpłacają znowu pięknem za nadobne, wypominali ziemianstwu postom ofiary miast na fundusz indemnizacyjny. Na szkoły i na inne wydatki, idące na korzyść nietylko samej ludności miejskiej. Około tych argumentów obracał się przemowy pp. Maza i Romanowicza w obronie tarnopolskiego kopytkowego, a hr. Korytowski, Popiela, hr. Stadnicki i dr. Antoniewicz przeciwko kopytkowemu. Trafnie zwrócił na to uwagę poseł Romanowicz, iż takie wzajemne wymówki zaszłości pomiędzy reprezentantami miast a wsi, nie są na miejscu. Wszystkie jednak z obu stron napiętnowane barteje obopólnych rekryminacji zważył jednym zamachem potężną swą, niczem nieprzerpałą logiką szef departamentu komunikacji w Wydziale krajowym, hr. Władysław Badeni. Sprowadził on mianowicie rzecz na grunt ściśle przedmiotowy: postawił kwestję, czy w tym specjalnym wypadku należy uchwalić dla Tarnopola prawo poboru kopytkowego na dalsze trzy lata lub nie? Przeszedł systematycznie jeden po drugim z podniesionych zarzutów, pochruchał je bez litości, tak, iż został na placu wniosek Wydziału krajowego i kwestia o góla, czy ma być utrzymana nadal instytucja kopytkowego w miastach, lub nie? To ostatnie pytanie nie mogło być okolicznościowo przy rozprawie nad kopytkowem tarnopolskiem rozstrzygnięte, więc zostało nierozwiązane, a co do Tarnopola znaczną większośćią zwyciężył wniosek Wydziału krajowego. Inaczej być nie mogło.

## Mowa

posła dr. T. Skalkowskiego

(w sprawie regulacji Dniestru.)

Zanim jeszcze ustalono się w kraju przekonanie, że konieczną jest systematyczna praca nad uregulowaniem naszych wód, już sprawa osuszenia górnego Dniestru została przez Wys. Izbę uznana jako sprawa nader ważna, a wyrażająca silnego poparcia ze strony kraju. I nie dziw, bo ktokolwiek miał sposobność widzieć dolinę Dniestru na przestrzeni od Sambora, a raczej od Kornełowa do Rozwadowa i łączące się z nią doliny dopływów Dniestru, ten mógł się przekonać naocznie nie będąc nawet fachowym hydro-technikiem, że niema w kraju żadnej okolicy, która byłaby narażona na tak olbrzymie szkody z powodu wylewów i to na szkody ponoszące się nie już corocznie, ale kilka razy do roku, tak, iż ludność zniechęcona ciągłymi stratami, nierzadko utraciła prawie nadzieję polepszenia tej sytuacji. Oczarzał też dolinę, przez którą płynie lewicy z matym nader spadem i w ciągłych zakrętach wody Dniestru, tudzież Strwiąża, Bystrzy, Tyśmienicy, Łosiówki i innych pomniejszych potoków, obejmując obszar co najmniej 80.000 morgów. Cyfra ta jest na podstawie badań technicznych obliczona. Przestrzeń ta ze względu na położenie swoje mogłaby być nader żywną i przedstawiałaby wartość może kilkunastu milionów, gdy dzisiaj albo leży zupełnie odłogiem, albo też jeżeli właściciele prace i nakłady swoje ryzykują, najczęściej na to tylko, ażeby ponieść przy najbliższym wylewie niepowetowaną znowu stratę. Stan ten pogorsza się z każdym rokiem w miarę jak leśna przestrzeń, gdzie wody owe źródła mają, przez wyręb coraz więcej ogolona zostaje. Dawniej przynajmniej przeważała ilość tych przestrzeni była wolną od podatku, dzisiaj jak się okazuje z petycji interesowanych nawet i to ustało.

Ponieważ namat pozostały po każdym wylewie okrywa się z wiosną bujną roślinnością, przeto zakazywają, że grunta jako takie i to nawet do klasy wyższej, bo rzeczywiście natura gleby na to pozwala, ale pożytku żadnego właściciel niema. Przy znanym beznadziejności naszego ludu wiejskiego w razie powodzi, tylko niektórzy staranniejsi naczelnicy gmin i właściciele obszarów opisanego podatków uzyskują, najbardziej ci zaś ponoszą niepowetowaną krzywdę, bo nie mając żadnego dochodu, pomimo tego

Wrócić więc do Lwowa z zachwianiem mocno teoriami, które mu tak pracowicie wpały przez długie lata Rajewskij i Dobrjański. Tu jeszcze bardziej wytrzewiał, gdy z bliska przypatrzył się serwilistycznym, niesmacznym, banalnym postaciom przewodźców świętojurskich, którzy byli z rodu, języka i obyczaju Rosjan, z przekonania Moskalcami, a w czynach swoich nędznie zarządzali Niemcami.

Ukrainofilstwo już się szerzyło wówczas w Galicji, lecz nie dojrzało jeszcze do tego stopnia, ażeby można było jasno określić jego znaczenie narodowe i polityczne. Nie wystarczało więc Ustjanowiczowi, który przyzywał się już w towarzystwie wytrwałych ludzi u Rajewskiego, do doktrynalnych definicji. Panstwo, ze swoją potężną podstawą materialną w caracie, imponował mu jeszcze zawsze — chociaż zbierał go lek przed nim, i bez wyrzutów sumienia nie mógł o nim myśleć. Pierwszą lepszą okazję pojechał przeto za Kordon, przez Chełm aż do Moskwy i Petersburga, aby poznać z bliska rodaków Chomiakowa i Puszkina — i zbadać panslawizm na gruncie, w ojczyźnie jego.

I cóż widział, co usłyszał tam po drodze? W Chełmie poznał się z wszystkimi wychodźcami z Galicji, którzy tam dla rubli pędzili gnębni unitów. Pyta jednego z nich:

— Jak wy tu żyjecie?

— Oto jak widzisz — odpowiedział mu zagadnięty — jak te kruki, co zleciały się na polskie ścierwo.

— Ten cynizm podły — pisał pan Ustjanowicz — tak mnie zabolęło, że we wierszu, pełnym gorzoty, pogardę moją dla nich wyraziłem.

Mówił z osławionym „dziejatelem“ moskiewskim, kniazim Czerkaskim. Ten mu oświadczył, że rasy Galicjanie nie są przydatni do służby moskiewskiej, bo jeżeli który z nich ma choć trochę ambicji i uczciwości, to jest do czynności służby za nadto liberalnym, a tacy, co chcą jej służyć tak, jak ona tego żąda, to „krajna drań i swołocz.“

— Okropne tam życie w Chełmie — pisał p. Ustjanowicz. — Żył tam zmieszani z sobą Polacy, Moskale i Rusini galicyjscy, a wszyscy niewiadomo się nawzajem wściekle. Kiedy raz żartem zapytał jeden z dygnitarzy moskiewskich Ks. Krynickiego, Galicjanina, obecnego rektora seminarjum szczyptawego w Chełmie, jakby też Rusini przyjęli w Galicji moskiewskie wojska, wykrzyknął ten w namietnej pasji: „Drań! sa budim proti was, wot szto!“

A Moskale mu mówili: „U nas żaden porządny człowiek dobrowolnie nie idzie służyć w Polskę. Bo jak to można żywy naród deptać nogami!“

W Chełmie więc zaświtało mu w głowie, że Kostomarov, Miklosz i inni uczniowie mieli rację, gdy dowodzili, że Moskale a Rusini, to dwa zupełnie oddzielne narody: poznali, że Rusini nie potrafili być Moskalem, gdyby nawet chcieli!

Dalsza wędrówka w granicach caratu utwierdziła go w tem przekonaniu. Raz np. powierzył mu jakiś Moskal w Petersburgu: — Toż wy sobie myślicie nałwici, że u nas każdy Ruski czuje Chomiakowa! Ślawianizm był u nas czasem w modzie, ale to tylko na chwilę. Zapłaciłmy wtedy haracz w składkach na różne zagraniczne narodowości słowiańskie, ale mówiąc prawdę, bardzo mało nas one interesują. Co nas Chomiakow obchodzi — Chomiakow, prorok jakichś tam Sławian, nie Ruskich! Wściecie, że gdy my sobie zażartować chcemy z innych narodów, to nazywamy Francuzów Francuzkami, Niemców — Niemczurkami, Polaków — Polaczyskami, a was — Chachytszkami; jeszcze chwila, a usłyszycie jak my zjemy wszystkich owych Sławian miłych, co nas nęcają swoimi sentymentami: bratuzkami-masennikami.

A inny znów, uczeniwy Moskal wręczył po

podatek od tych niepożytecznych gruntów oplać. Skoro więc Wysoki sejm uznał tę sprawę jako nader ważną i opracowanie projektu przedwstępnego polecił, zajęło się krajowe Towarzystwo politechniczne i uważając takie sprawy jako pierwszorzędną doniosłość, badało ją o ile można najdokładniej.

W myśl wskazówek przez towarzystwo politechniczne udzielonych, w którym jak wiadomo pierwszorzędnym w naszym kraju powagi na polu hydrotechnicznym zasiał, wypracowanym został projekt, który dzisiaj może służyć za podstawę do obliczenia kosztów i do rozpoznania tej sprawy pod względem finansowym i administracyjnym.

Projekt ten trojakie ma zadanie na oku. W pierwszym rzędzie powstrzymanie gwałtowności wód górskich Dniestru i jego dopływów przed wykopaniem kanału, dla wód samego Dniestru po prawej stronie doliny, począwszy od Kornełowa aż do Kołodrab; dalej odprowadzenie wód Strwiąża dawnym korytem Dniestru, które przez wykopanie kanału, już będzie dla samych tylko wysokich wód Strwiąża otwartę; wreszcie zaleca projekt ową regulację częściową Bystrzy i Tyśmienicy dla wód, któreby w nadzwyczajnych wypadkach się pojawiały.

Abymy nadzwyczajnych kosztów nie ponieść, proponuje komisja hydrotechniczna Towarzystwa politechnicznego utworzenie rezerwuaru w górnej części bagien, gdzie woda byłaby chwilowo zatrzymywana, ponieważ bowiem doświadczenie uczy, iż zwykłe woda w 25 godzinach opada, więc gdyby jak projekt zaleca w tych rezerwuarach się zbierała, można by wylewom i szkodom zapobiedz, a następnie powoli zebrana w rezerwuarach wodę odprowadzić. W ten więc sposób byłoby powstrzymane wody górskie od wylewów.

Drugim zadaniem projektu jest odprowadzenie wód atmosferycznych, które spadają dziś na przestrzeń zabagnioną, tak, aby te przesłanice zdołnemi do kultury uczynić. To stanie się przez przeprowadzenie rowu osuszającego środkami dzisiejszych bagien. Wreszcie użyczenie tych przestrzeni owej doliny, które tego potrzebują przez stopniowe i systematyczne namulanie, ma być uskutecznione w ten sposób i z owego kanału dniostrowego, który pojździe prawym brzegiem doliny i z dzisiejszego łożyska Dniestru, które obydwa koryta leżą wyżej niż środkowa część bagien rowy do namulania mogą być urządzone i namulanie z jak najlepszym skutkiem zostanie przeprowadzone.

Po ostatecznem zbadaniu tego projektu przez komisję hydrotechniczną Towarzystwa została ten projekt przedłożony w ciągu tego miesiąca Wydziałowi krajowemu, ze stanowczem tej komisji fachowej oświadczeniem, że rzecz pod względem technicznym jest dojrzałą i że należy się zastanowić nad finansową i administracyjną stroną tego przedsięwzięcia.

Pod względem finansowym rzecz właśnie w tym roku znaczenie na korzyść naszą się zmieniła. Dawniej rząd więcej jak 1/2 część kosztów nie chciał żadną miarą na tego rodzaju robotyłożyć.

Dziś wobec ustawy z 30. czerwca br. zasiłek ze skarb państwa do wysokości 50% sumy kosztorysowej z góry jest zapewniony. Więcej nawet niż 50%, bo 2/3 kosztów rząd dał na mocy specjalnej ustawy na regulację rzeki Drawy w Karyntji, tak iż ze sumy 2 1/2 miliona kosztów, 1 1/2 miliona rząd wziął na siebie, a z owego miliona, który z kosztów tej regulacji pozostał do podziału na kraj i strony interesowane, znowu rząd 1/2 część tytułem bezprocentowej zaliczki zwracał, po 10 latach uiszczał.

Można więc mieć uzasadnioną nadzieję, że i w tym wypadku rząd, zwłaszcza po smutnych doświadczeniach tegorocznych, z ręką i wydatną pomocą przyjdzie nie omisska. Pod względem zaś formy, w jakiej to przedsięwzięcie ma być przeprowadzone, zaleca się niewątpliwie za niechanie praktykowane dotychczas formy spółek wodnych, ponieważ mieliśmy aż nadto wiele przykładów, że ta forma przy większych regulacjach jest nader niepraktyczna. Może ona być odpowiednią, gdzie niewielka ilość interesowanych przychodzi, ale gdzie liczba interesowanych idzie w tysiące, gdzie mnóstwo gmin i kilka powiatów ma konkurować, tam forma ta jest nieprzydatna, a chcąc ją zastosować do regulacji Dniestru, znaleźlibyśmy się w tej sytuacji, co spółki wodne w powiecie mieleckim, które po 10 latach w studium dochodzących przygotowywanych się znajdowały i dotychczas w życie wejść nie mogły. Zaleca się zatem na ten wypadek uchwalenie osobnej ustawy krajowej, która by unormowała udział kraju i obowiązek stron interesowanych do poniesienia kosztów, a jestto i warunkiem, postawionym w ustawie państwowej z 30. czerwca, że tylko dla takich przedsięwzięć pomoc ze skarb państwa będzie za-

stępną, które na mocy specjalnej ustawy krajowej przychodzą do skutku. Zresztą mamy w tej mierze przykład bardzo świeży tegoroczny jak ta rzecz została urządzoną w Karyntji; tak, że mniej więcej, ponieważ i suma kosztorysowa zbliżona i w ogóle stosunki dość są podobne, z małemi zmianami mogłaby służyć ta ustawa jako wzór dla regulacji Dniestru. Zarząd takiej spółki poruża ta ustawa bardzo praktycznie komisji mieszanej, w której w równej połowie jest reprezentowany rząd i kraj, mianowicie 4 członków mianuje rząd, czterech czterech członków wybierają interesowani, tj. dwóch Wydział krajowy dwóch zaś sami właściciele. Tak złożona komisja, pod przewodnictwem prezydenta kraju, załatwia wszystkie ekonomiczne i administracyjne czynności; uchwały jej rząd krajowy jest obowiązany wykonać.

Zdaje mi się, że przy przedsięwzięciu tak rozległemu, w ten sposób urządzona administracja byłaby daleko odpowiedniejszą, niż wybór Wydziału spółki wodnej, który ostatecznie ani tej powagi mieć nie może, ani tej ręką sprawiedliwości nie daje.

W nadziei przeto, że Wys. Izba uzna, iż sprawa o tyle już jest dojrzałą, aby raz wyszła ze studium projektów i dochodzeń, upraszam o odesłanie mego wniosku do komisji powołałowej.

## TEATR.

Stary to nasz znajomy — ten „Zięć pana Poirier“; posiada jednak cudowny eliksir hr. Cagliostro, bo wiecznie jest młodym i jest tak wesłym gościem na scenie dzisiaj, jak przed kilkunastu laty. Znamy go wszyscy, więc pisać o nim nie potrzebujemy.

W sztuce tej p. Augiera i Sandeau przeciwstawione są dwa światy. Aristokracja rodu i pieniądze ściągają się ze sobą, a tarcie to wytwarza ciągłe elektryczne iskry koczni i humoru.

Reprezentantami tych dwóch obózów byli wczoraj p. Wojdałowicz (Poirier) i p. Woleński (Gaston, margrabia de Presles).

Gra p. Wojdałowicza była studjum głęboko obmyślanem i sumiennie opracowanem; p. Wojdałowicz umiał być w każdym słowie i geście apasomym dobrokiewiczem i jako taki odbył jakrawo od zięcia swego, margr. de Presles, któremu p. Woleński nadał silny kolorysty arystokraty nie mogącego się pogodzić z plebejskimi nawykami i poglądami teściu.

Antoina była pna Stachowiczówna. Niejednokrotnie pisałyśmy już o postępiech tej artystki a jeżeli zaznaczymy to i dzisiaj jeszcze, to mamy na myśli zdanie: iż pochwał nigdy za dużo. Mniemamy, iż pna Stachowicz nie zepsuje się — i skądami hold uznania grze jej wczorajszej.

Wdzięczna rola Antoiny wyszła w jej interpretacji znakomicie. Chwile dramatycznego po kraju traktowane były bardzo zgrabnie, co przyczyniło się do powodzenia sztuki o tyle, że „Zięć pana Poirier“ trzymany był w należytym komedii tonie i nie przemieniał się w niesmaczną zawieszę męznaną koturnowego dramatu i lekkiej, salo nowej komedii.

Umieł grać w tonie sztuki — to sztuka. Wreszcie powinniśmy pochwalić toaletę pny Stachowiczowej; brak erudyty w tym kierunku nie pozwalał nam wydawać orzeczenia krytycznego. Dość na tem, że była ubrana prześlicznie.

Inni artyści grali poprawnie. Podnieść przedewszystkiem wypada grę p. Raskowskiego i p. Dębickiego, który był wybornie uharakteryzowany i stworzył nadzwyczajną adnatą postać lichwiarza.

Wznaglona sztuka utrzyma się zapewne dłuższy czas w repertuarze.

## Kronika lwowska i zaniejsza.

Dnia 25. Września.

\* Stan powietrza. Obserwatorium szkoły politechnicznej donosi:

Sredni a znacznie wysoki stan barometru z wczorajszego dnia zredukowany do poziomu Adryty był 768 mm; zmniejszona temperatura w przeciągu 42 godzin do dnia 7. rano była znaczna i wynosiła 18°C; opad wczorajszego deszczu wynosił 12 mm; najwyższa temperatura wczorajszego dnia była 14°, najniższa zaś o 7. rano 4° C.

Przy wietrze wschodnio-południowym, temperatura średnia, dnia pozostała poniżej 14°, tj. średnie wrzesnia, stan nieba w dzień zmiełny, nad wieczorem się wyjaśnia, powietrze wilgotne, w nocy i rano mgła, deszczu nie ma.

\* Teatr. Dzisiaj we czwartek d. 25. b. m.: „Carmen“, opera w 4 aktach J. Bizeta, z pań Boeskiej w roli tytułowej.

Jutro w piątek dnia 26. b. m.: „Zięć pa-

na Poirier“, komedia w 3 aktach Emila Augiera i Juliusza Sardou i „Pożycz mi swej żony“, komedia w 2 ak. M. Desvallieres.

W sobotę przedstawioną będzie po raz pierwszy opera komiczna, do której libretto napisał Chivot i Darn z muzyką Andra. Tytuł francuski tej opery komicznej jest „Gillet de Narbonne“, a polski „Pierścień rodzinny“. Treść do libretta autorów francuscy wzięli z komedii Szekspira: „Gdy koniec do brzy, wszystko do dobre“. Operetka ta doznała w przeszłym roku nadzwyczajnego powodzenia tak w Paryżu jak i w innych miastach stołecznych. Osobliwie przypadła do smaku Warszawie, gdzie za bezustannie przedstawiają. W Berlinie, w teatrze Walhalla, będzie w przedstawieniu, a w głównej partii wystąpi pani Zimajer, która kilkadziesiąt razy śpiewała ją w Warszawie.

Prawo przedstawiania oper „Carmen“ i „Opowieści Hoffmana“, nabyła dyrekcja teatru lwowskiego na rok jeden, który się kończy z dniem 30. września. Po raz ostatni więc te opery będą dane w teatrze, to „Carmen“ dzisiaj a „Opowieści Hoffmana“ w niedziele.

\* Kradzieże w kościołach. I świąt złodziejski nęga panowu kapryśnej królowej — mody; i świąt złodziejski ma swoje szosy. Złodzieje w większych miastach europejskich, których cynny stają się rozgłoszone w całym świecie, mają sezon rozbijania banków i kradzieży pocztowych; zlodzieje na mniejszych widowniach, jak n. p. w skromnym Lwowie, uwyświają obecnie w całej pełni wszelkich przyjemności, jakie przynosi z sobą sezon kradzieży w kościołach.

Jak wczoraj w paru słowach donieśliśmy, okradziono onegdajszego nocy kościół św. Mikołaja, który jest w tej porze trzecim z rzędu kościołem okradzionym. Urzędowe sprawozdanie o tej kradzieży tak opiewa:

„Złodzieje przelazły wysokie sztachety na podwórzu, polesono przed gmachem wezwachni, do drzwi się do okna, a skradłszy sztabę w kracie, włamali się do zakrystyi. Rozgospodarowali się tutaj, rozbili kilka szaf, szukając srebrnych kościelnych, lecz nie natrafili szczęśliwym wypadkiem na miejsce, w którym znajdowało się 14 kielichów, przeważnie srebrnych i monstrancje. Łudząc się srebrną powłoką bakfongowych dwóch lichtarzy tryramiennych i dwóch dwuramiennych, tudzież grzywny części dwóch trzyramiennych lichtarzy, zabrali takowe, nadto zdarli małe dwie korony, diamentkami osadzone, z obrazu Matki Boskiej i Pana Jezusa, sznurki drobnych kragłych koralików z pierścienkami, obrączkę ze srebrnym medalikiem i bakfongowy łożek na postumencie na kaziłdo, wraz z taką łyżeczką, wreszcie skarbonkę, którą znalezione dziś rano zgromadzone w kraskach ogrodu botanicznego. Drugą drewnianą skarbonkę, ze słabszym zamknięciem, rozbili złościny i pozostawili w kościele. Pod oknem, którem właził do zakrystyi, znalezione drabaki, pasek, krawatkę i guzik, zaś pod bramą podwórza jeden dwuramienny lichtarz, który zlodzieje w pośpiechu tamże zgubili.

Kradzież ta tak śmiała wykazuje znowu jak stołeczne miasto Lwów zabezpieczone jest pod względem służby bezpieczeństwa publicznego. Przy tej sposobności musimy przypomnieć, że miasto Lwów przeszło 100.000 mieszkańców posiada służbę bezpieczeństwa publicznego złożoną z 32 policjantów, z których szesnastu jest tylko w służbie czynnej, podczas gdy druzgost szesnastu odpoczywa. Odliczawszy szare, chorych policjantów, a wreszcie policjantów śledzących w koście, to już licząc tak, aby nie ślałowac sobie ich wcale, wypadnie jeden organ policyjny na 10.000 mieszkańców. To trochę za mało. Wziewszy liczbę 10 policjantów pełniących służbę w pewnym czasie np. w nocy w stosunku do zachodzących równocześnie bijatyk, kradzieży, rozbójów, awantur szynkowych, przejechań, nagłej niemocy, nieszczęśliwych wypadków i t. d. okaże się, że stosunek ten jest nadzwyczajnie nierzadym, a liczbowy wyraz jego maleje niemal do zera, jeżeli się zechce co do kradzieży i napadów uwzględnić jeszcze inteligencję i gorliwość służbową policjantów w stosunku do sprytny, zapobiegliwości, raferacji i... gorliwości złodziejskiej.

Podobny stosunek zachodzi co do nienniformowanej służby policyjnej, czyli t. zw. agentów i reworizorów, którzy oprócz niewielu zdolniejszych, nie mogą, mimo najlepszych mekt obywatelskich wyśwat najskromniejszego gaborylowskiego bohatera. Ale i chęć u wszystkich nie mogą być najlepsza, bo agenci tak licho są płatni, że za to, co wystarcza z wielką bledą na wyżywienie rodziny, waden przecież nie będzie dokonywał cudów szczęsności, bo do tego także pieniądze potrzeba, ani narażał życia własnego — i tego nawet żądać nie można.

Tak stoi sprawa z lwowską policją, a wobec tego dziwić się nie można temu, że zlodzieje bawią się!

\* Na obiad dzisiejszy, który daje prezes Tow. kred. JE. hr. R a s s o c k i na cześć ministra Ziemiańskiego, otrzymali zaproszenie: JE. p. na-

na jego ręce szły także zapomogi moskiewskich sławianofilów dla stronników panslawizmu we wszystkich ziemach słowiańskich.

Co niedziela, a bywało i w czwartki, zbierało się w salonie Rajewskiego liczne towarzystwo, którego duszą był wysoko wykształcony, imponujący powierzchownością, a przymem gościnnym, mowny i sympatyczny gospodarz domu. Tu spotkać można było znakomite osobistości wszelkich narodowości słowiańskich, na tle różnobarwnego roju młodzieży, przeważnie stypendystów Rajewskiego. Przy czaju i cygarach toczyły się tam dysputy w nieskończoność, przeważnie w języku moskiewskim, nibyto bez żadnej rozmyślanej nadanej tendencji, lecz niewiedzialnie przez sprytnego gospodarza tak kierowane, iż zawsze górował w nich duch panrusyzmu. Tym sposobem wytworzył sobie Rajewskij całe zastępy apostołów panslawizmu dla wszystkich ziem słowiańskich, i tym także sposobem i pocziwaj Ustjanowicz stał się zapalonym panslawistą. U Rajewskiego poznał się on pomiędzy innymi, z Riegerem, Prażakiem, Braunerem i innymi przywódcami Czechów, którzy dyplomatycznie kokietowali z panslawizmem, ale na serio brali tylko swoją narodowość, narodowość czeską. Ich poglądy nie trafiły jednak do przekonania Ustjanowicza — jego porwał czałem swej ognistej wymowy hofrat Adolf Dobrjański, po niemiecku myślący panslawista. Nadarmo przejeżdżni Moskale ostrzegali Ustjanowicza przed Rajewskim i jego otoczeniem, nazywając go szpiegiem policyjnym carskiego rządu we Wiedniu — on za panslawizem byłby się dał ukrzyżować.

Pierwszy raz powstały w nim jednak wątpliwości co do wartości tej doktryny, gdy za przyjaźnieniem z nim Artur Grottinger i Andrzej Grabowski zaprowadzili go do bawiącego we Wiedniu w przejeździe z Sybiru, Bronisława Zaleskiego. Bronisław Zaleski był w stepach Aralskich jedynym towarzyszem i przyjacielem zesłanego tam w sadyt przez rząd moskiew-

ski narodowego poety ruskiego, Tarasa Szewczeni. Zaleski miał po nim mnóstwo pamiętek: poezje i rysunki, opowiadał Ustjanowiczowi o jego doli nieszczęśliwej w żelaznych rękach protektorów „wszechsłowiańskiej idei“.

Zastanowił się nad tem Ustjanowicz głęboko. Pierwszy raz deklamując sobie poezje Chomiakowa, zapytał sam siebie, z jakiej wiary racji wszystkie orły słowiańskie miały skłaniać głowy w obłokach przed potężnym orłem północnym? Czy Moskale zastępyli na to odnaznaczenie z tytułu wyższości w cywilizacji? Nie. Czy z tytnu zasług dziejowych wobec reszty Słowian? Także nie. Więc dlaczego i za co?...

Ale wkrótce zapomniał o tych refleksjach. Jego stosunki z Rajewskim i Adolffem Dobrjańskim były tak serdeczne, tak idealne, tak gruntnie przyzywczyste, że w ich towarzystwie lekceważył Austrję ze wszystkim co do niej przynależało, że ani myślał wyrzec się kiedykolwiek panslawizmu.

Wprawdzie trudno mu było przytłumić w duszy słowa Szewczeni:

A tymczasem „perewertal“ nechaj pidrastajal i pomożat Moskalewu gospodarwaty, Taj z matery polatann soroczku zdojmajal! ale nie umiał sobie zdać sprawy z ich znaczenia właściwego.

Nadszedł rok 1883. Ustjanowicz bawił w Krakowie w porze najwyższego entuzjazmu patriotycznego — podczas wyprawy Langiewicza. Patriotyzm Polaków elektryzował go. Do powstania nie poszedł, bo w Polsce przyzywczyste się widzieć tylko sobkowskie ślaczectwo. Ale pod wpływem ognia czystego patriotyzmu Polaków, płomieniem buchnęło w nim nowe, nieznane dawniej uczucie: narodowe poczucie ruskie, czyste, do datnia miłość Rusi. Gorzko zapłakał nad dotychczasowym obiedem swoim — a w duszy szeptało mu: „Ty grzeszysz, ty ciężko grzeszysz — nie poruścaj twojego narodu!“

Wrócić więc do Lwowa z zachwianiem mocno teoriami, które mu tak pracowicie wpały przez długie lata Rajewskij i Dobrjański. Tu jeszcze bardziej wytrzewiał, gdy z bliska przypatrzył się serwilistycznym, niesmacznym, banalnym postaciom przewodźców świętojurskich, którzy byli z rodu, języka i obyczaju Rosjan, z przekonania Moskalcami, a w czynach swoich nędznie zarządzali Niemcami.

Ukrainofilstwo już się szerzyło wówczas w Galicji, lecz nie dojrzało jeszcze do tego stopnia, ażeby można było jasno określić jego znaczenie narodowe i polityczne. Nie wystarczało więc Ustjanowiczowi, który przyzywał się już w towarzystwie wytrwałych ludzi u Rajewskiego, do doktrynalnych definicji. Panstwo, ze swoją potężną podstawą materialną w caracie, imponował mu jeszcze zawsze — chociaż zbierał go lek przed nim, i bez wyrzutów sumienia nie mógł o nim myśleć. Pierwszą lepszą okazję pojechał przeto za Kordon, przez Chełm aż do Moskwy i Petersburga, aby poznać z bliska rodaków Chomiakowa i Puszkina — i zbadać panslawizm na gruncie, w ojczyźnie jego.

I cóż widział, co usłyszał tam po drodze? W Chełmie poznał się z wszystkimi wychodźcami z Galicji, którzy tam dla rubli pędzili gnębni unitów. Pyta jednego z nich:

— Jak wy tu żyjecie?

— Oto jak widzisz — odpowiedział mu zagadnięty — jak te kruki, co zleciały się na polskie ścierwo.

— Ten cynizm podły — pisał pan Ustjanowicz — tak mnie zabolęło, że we wierszu, pełnym gorzoty, pogardę moją dla nich wyraziłem.

Mówił z osławionym „dziejatelem“ moskiewskim, kniazim Czerkaskim. Ten mu oświadczył, że rasy Galicjanie nie są przydatni do służby moskiewskiej, bo jeżeli który z nich ma choć trochę ambicji i uczciwości, to jest do czynności służby za nadto liberalnym, a tacy, co chcą jej służyć tak, jak ona tego żąda, to „krajna drań i swołocz.“

— Okropne tam życie w Chełmie — pisał p. Ustjanowicz. — Żył tam zmieszani z sobą Polacy, Moskale i Rusini galicyjscy, a wszyscy niewiadomo się nawzajem wściekle. Kiedy raz żartem zapytał jeden z dygnitarzy moskiewskich Ks. Krynickiego, Galicjanina, obecnego rektora seminarjum szczyptawego w Chełmie, jakby też Rusini przyjęli w Galicji moskiewskie wojska, wykrzyknął ten w namietnej pasji: „Drań! sa budim proti was, wot szto!“







