

Annoncen-Annahme-Bureau:
In Posen außer in der
Expedition dieser Zeitung
(Wilschstr. 16.)
bei C. H. Meier & Co.
Breitestr. 14.
in Gnesen bei Th. Spindler,
in Grätz bei F. Streifand,
in Breslau bei Emil Fabaly.

Posener Zeitung.

Neunundsechzigster

Jahrgang.

Freitag, 4. Februar

(Erscheint täglich drei Mal.)

Annoncen-Annahme-Bureau:
In Berlin, Breslau,
Dresden, Frankfurt a. M.,
Hamburg, Leipzig, München,
Stettin, Stuttgart, Wien
bei C. H. Meier & Co.
Hanselstein & Vogler,
Kadolph Wölfe.
In Berlin, Dresden, Stettin
beim „Invalidentank.“

Nr. 86.

Das Abonnement auf dieses täglich drei Mal erscheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt Posen 4 1/2 Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 45 Pf. Bestellungen nehmen alle Postanstalten des deutschen Reiches an.

Inserte 20 Pf. die sechsgehaltene Zeile oder deren Raum, Reklamen verhältnismäßig höher, finden die Expedition zu senden und werden für die am folgenden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis 5 Uhr Nachmittags angenommen.

1876.

Amtliches.

Berlin, 3. Februar. Dem Dr. Ludwig Braunsfeld in Frankfurt am Main ist Namens des deutschen Reichs das Exequatur als spanischer Konsul erteilt worden. — Die bisherigen Botschaftsräte A. A. und Meyer bei der Reichsbankhauptstelle in Posen sind zu Kassirern ernannt. — Der künftige bair. Reichslandrat Karl Heyder in M. ist zum Advokaten im Bezirk des kais. Appellationsgerichts zu Kolmar und zum Anwalt bei dem kais. Landger. in Metz ernannt.

Am evangel. Schullehrer Seminar zu Koschmin ist der Hauptlehrer Reichelt zu Garnikau als ordentl. Lehrer angestellt, der Lehrer Wellmeier an der Dienstscheule zu Frankfurt a. M. ist als prop. Seminarlehrer an dem Schullehrer-Seminar zu Fulda, und der Lehrer Gebria zu Münden als Hilfslehrer bei dem Schullehrer-Seminar in Bunsdorf angestellt worden.

Deutscher Reichstag.

44. Sitzung.

Berlin, 3. Februar, 11 Uhr. Am Tische des Bundesrats Delbrück, Kammer, v. Voigts-Rhege, Michaelis, Rieberding u. A. Erster Gegenstand der Tagesordnung ist die zweite Beratung des Gesetzentwurfs, betreffend die weitere Anordnung über Verwendung der durch das Gesetz vom 2. Juli 1873 zum Retablissement des Heeres bestimmten 106,846,810 Thlr. und die zu diesem Zweck ferner erforderlichen Geldmittel.

Der Berichterstatter Abg. Richter: Die Budgetkommission hat diesem Gesetzentwurf eine Reihe von Bestimmungen hinzugefügt, die sich auf die budgetrechtliche Behandlung der Zinsentnahmen beziehen, welche aus der vorübergehenden Belegung zeitweilig entbehrlicher Verhältnisse der französischen Kriegskontribution erwachsen. Die Kommission schlägt vor, zu bestimmen, daß diese Zinsentnahmen, soweit sie vom Jahre 1877 ab erwachsen, auf den Etat zu bringen sind. Dieselbe Bestimmung wird auch getroffen in Bezug auf die bis 1877 erwachsenen Zinsentnahmen aus dem Retablissementsfond. Die Kommission ist dabei von der Erwägung ausgegangen, daß die Zinsentnahmen im finanziellen Sinne nicht derselben Verfügung unterliegen, wie die Kapitalentnahmen, aus denen sie erwachsen sind, sondern daß es, um sie verfügen zu können, einer besonderen Ermächtigung des Reichstages bedarf.

Der Gesetzentwurf wird hierauf in der von der Kommission vorgeschlagenen Fassung ohne Diskussion vom Hause angenommen.

Es folgt die zweite Beratung des Gesetzentwurfs, betreffend die Verwendung der französischen Kriegskosten.

Der Berichterstatter Abg. Richter: Die Kommission hat sich gemäß Art. 1 dieses Gesetzes ursprünglich von der Regierung gewünscht, Summe von 23,468 Mark auf 64,294 Mark zu erhöhen, da nachgewiesen wurde, daß die Kosten der im Jahre 1871 ausgeführten Desinfektion der Soldatenkörper bei Metz nicht wie ursprünglich angenommen war, von dem Landeshaushalt für Ersatz-Vorbringen, sondern von dem Reich zu tragen sind. Im Uebrigen hat auch hier die Kommission die bei dem vorigen Gesetzentwurf erwähnten Bestimmungen wegen der Zinsentnahmen eingefügt.

Der Gesetzentwurf wird hierauf unverändert nach den Beschlüssen der Kommission angenommen.

Es folgt die zweite Beratung des Gesetzentwurfs, betreffend die zur Erweiterung und Herichtung eines Schießplatzes für die Artillerie-Prüfungskommission, zur Erweiterung des Dienstgebäudes des Generalstabes der Armee zu Berlin und zu Kasernenbauten in Leipzig und Barmen ferner erforderlichen, aus der französischen Kriegskosten-Ermächtigung zu deckenden Geldmittel.

Die Kommission beantragt neben der unveränderten Annahme der Regierungsvorlage folgende Resolution: Der Reichstag wolle die Erwartung aussprechen, daß künftig ein bei Nachzahlung von Geldbewilligungen zum Grunde gelegtes Bauprogramm einseitig nicht geändert werde, auch über erhebliche Mehrkosten, welche sich bei Ausführung eines unveränderten Bauprogramms gegen den der ersten Geldbewilligung zum Grunde gelegten Kostenanschlag ergeben, dem Reichstage bei der nächsten Beratung des Reichshaushaltsetats Mitteilung gemacht werde.

Der Berichterstatter Abg. Richter: Zu der Resolution hat in erster Linie die Mehrkostenforderung für die Erweiterung des Generalf. 88-gebäudes Anlaß gegeben. Im Jahre 1873 wurden hierfür 475,000 Thaler bewilligt, wovon 300,000 Thaler auf den Grunderwerb, die übrigen 175,000 Thaler auf die eigentlichen Baukosten entfallen sollten. Gegenwärtig wird nun der vierfache Betrag dieser Baukosten-Summe, nämlich 2,100,000 Mark statt der früher geforderten 525,000 Mark verlangt. Die Kommission hat festgestellt, daß der größte Teil dieses Mehrbetrages darauf beruht, daß ein völlig anderes Bauprogramm der Erweiterung des Gebäudes zu Grunde gelegt worden ist, als ursprünglich angegeben war. Die Kommission hat darin einen Verstoß gegen das Budgetrecht des Reichstages und gab dieser Auffassung in der Resolution Ausdruck.

Der Gesetzentwurf mit der Resolution wird hierauf genehmigt.

Nächster Gegenstand der Tagesordnung ist die zweite Beratung des Gesetzentwurfs über die gegenseitige Hilfsklassen.

§ 1 lautet: Rassen, welche die gegenseitige Unterstützung ihrer Mitglieder für den Fall der Krankheit bezwecken, erhalten die Rechte einer eingetragenen Hilfsklasse auf Gegenseitigkeit unter den nachstehenden Bedingungen.

Der Berichterstatter Abg. Dr. Oppenheim: Für die leitenden Gedanken, welche in der Kommission bei der Bearbeitung des vorliegenden Gesetzes maßgebend waren, kann ich auf die Motivirung in dem gedruckten Bericht verweisen. Auch dieses Gesetz ist wie alle vormaligen Gesetze eine Frucht von Kompromissen — nicht politischer Parteipunkte, sondern entgegenstehender Ansichten und der in denselben sich findenden Interessen. Wollte man das vorliegende Gesetz nach einem einheitlichen und absolut prinzipiellen Standpunkte beurtheilen, so müßte man es verwerfen. Ich bin gefaßt darauf, daß es auf keiner Seite Beifall erregen wird. Dieser Zweifel an seiner Fortexistenz ist vielleicht heilsam, da die absolut prinzipiellen Gesetze selten für das Leben passen. Wir stehen dem Vorhaben der Gesetzgebung gegenüber, ein ausdrücklich gegebenes Wort einzulösen, dem Vorhaben der Behörden, welche mit den bisherigen Gesetzen nicht auskommen konnten, einem Vorhaben der freien Rassen für die noch keine rechte Grundlage gewonnen ist, ja sogar, wie in den Regierungsmotiven angedeutet wird, einem Vorhaben der sogenannten Zwangsklassen, die

über ihre Zukunft im Unklaren sind. Das Nichtzustandekommen des Gesetzes wäre also eine Katastrophe, ebenso aber auch das Zustandekommen in einer Gestalt, welche nicht geordnet wäre, ins Leben einzutreten und nicht die Sympathien der betreffenden Bevölkerungsklassen sich zu erwerben. Wir müssen also zunächst den gesetzgeberischen und auch den tatsächlichen Erfolg ins Auge fassen. Dagegen unmittelbar an die soziale Frage anzuknüpfen zu wollen, muß ich den Inhalt dieses Gesetzes dahin bezeichnen, daß wir den arbeitenden Klassen das Grundrecht der freien Rassenbildung gewähren wollen auf einem bisher unfreiem Gebiete. Wir wollen dies thun aus allgemeinem Rechtsgefühl dem Zwangsklassen gegenüber, ferner aus ethischen und pädagogischen Rücksichten, um die Arbeiter an die Selbstverwaltung zu gewöhnen. Wir müssen natürlich auf der andern Seite Schutzmaßregeln gegen mögliche Mißbräuche eines solchen Rechts schaffen, welche zur Beeinträchtigung der persönlichen Freiheit führen könnten. Aber diese Garantien dürfen weder die freie Rassenbildung erschweren noch den Versicherungstrieb behindern. In diesem Punkte hat die Kommission den Regierungsentwurf nicht unbedeutend verändert, sie hat versucht, das Recht der Selbstbestimmung stärker zu formulieren und das Aufsichtsrecht genauer zu fassen. Ist der großen Struktur des Gesetzes ist nur an einem Punkte der Rechtskreis an Stelle des Verwaltungsverfahrens eingeführt. Eine weitere Erörterung überlasse ich der Detailberatung.

Abg. Richter hält die reaktionelle Aenderung, die die Kommission in § 1 beschlossen, für keine glückliche und bittet, der Fassung der Regierungsvorlage gemäß, anstatt „eingetragene Hilfsklassen“ auf „Gegenseitigkeit“ zu setzen; „Gegenseitige Hilfsklassen“.

Abg. Bamberger: Der Ausdruck „Gegenseitige Hilfsklassen“ würde in diesem Gesetz ganz nach der Analogie des Ausdrucks „baumwollener Strumpfwirker“ gebildet sein und ist daher durchaus zu verwerfen.

Abg. Grumbrecht beantragt, die Worte „auf Gegenseitigkeit“ zu streichen. Dieselben seien ganz überflüssig, da der Paragraph bereits den Ausdruck „gegenseitige Unterstützung“ enthält.

§ 1 wird hierauf mit der vom Abg. Grumbrecht beantragten Modifikation angenommen.

§ 2 lautet: Die Rasse hat einen Namen anzunehmen, welcher von dem aller anderen, an denselben Orte oder in derselben Gemeinde befindlichen Hilfsklassen verschieden ist und die zutreffende Bezeichnung: „eingetragene Hilfsklasse“ enthält. Der Paragraph wird ohne Diskussion angenommen.

§ 3 bestimmt: Das Statut der Rasse muß Bestimmungen treffen: 1) über Namen, Sitz und Zweck der Rasse; 2) über den Beitritt und Austritt der Mitglieder; 3) über die Höhe der Beiträge, welche von den Mitgliedern zu entrichten sind, und, falls die Arbeitgeber zu Zuschüssen gesetzlich verpflichtet sind, über deren Höhe; 4) über die Voraussetzungen, die Art und den Umfang der Unterstützung; 5) über die Bildung des Vorstandes, (die Vertretung der zu Zuschüssen gesetzlich verpflichteten Arbeitgeber in demselben, sowie über die Legitimation seiner Mitglieder und den Umfang seiner Befugnisse; 6) über die Zusammenfassung und Berufung der Generalversammlung, über die Art ihrer Beschlussfassung und über die Stimmabrechnung der zu Zuschüssen gesetzlich verpflichteten Arbeitgeber; 7) über die Abänderung des Statuts; 8) über die Verwendung des Rassenvermögens im Falle der Auflösung oder Schließung der Rasse; 9) über die Aufstellung und Prüfung der Jahresrechnung. Das Statut darf keine den Vorschriften dieses Gesetzes zuwiderlaufende Bestimmungen enthalten.

Hierzu beantragt Abg. Grumbrecht dem letzten Absatz folgende Fassung zu geben: „Das Statut darf keine Bestimmungen enthalten, welche mit dem Zwecke der Rasse nicht in Verbindung steht oder den Vorschriften dieses Gesetzes zuwiderläuft.“

Ferner beantragt Abg. Bebel: in Nr. 5 die Worte „die Vertretung der zu Zuschüssen verpflichteten Arbeitgeber in demselben“ zu streichen.

Der Berichterstatter Dr. Oppenheim: Ich muß mich gegen das Amendement Grumbrecht erklären. Es enthält etwas Ueberflüssiges und zweifelsfrei etwas, was schon im Gesetz steht, nämlich im Entwurf des § 3. Wie weit die Zwecke der Rassen gehen können, werden wir später bei diesem Gesetz zu beschließen haben. § 3 enthält das, was das Statut enthalten muß, ein großer Teil der übrigen Paragraphen, was das Statut enthalten kann. Was nach der Definition des Gesetzes dem Rassenzweck nach zuwiderläuft, wird die Verwaltungsbehörde bei der Prüfung des Statuts eo ipso nicht zulassen. Man könnte ebenso gut beschließen, daß das Statut keine Abänderung über die Unsterblichkeit der Seele enthalten darf. Ich halte somit das Amendement Grumbrecht für überflüssig.

Abg. Sonnemann kann sich dem Antrage Bebel nur durchaus anschließen. Das Vertrauen der Arbeiter gegen die Arbeitgeber wird in hohem Maße gefährdet, wenn den letzteren das unbedingte Recht der Vertretung im Vorstande dieser Rassen eingeräumt wird. Das überhaupt mit dem Beitragsrecht der Arbeitgeber zu diesen Rassen häufig der größte Mißbrauch getrieben wird, ist unbestreitbar.

Bundeskommissar Geh. Rath Rieberding: Der Vorredner scheint anzunehmen, daß mit Beibehaltung der betreffenden Bestimmung in Nr. 5 die Zuschüsse leistenden Arbeitgeber unbedeutend, auch gegen ihren Willen, im Vorstände vertreten sein müssen. Das ist unrichtig; es kann nach § 3 der Zuschuß leistende Arbeitgeber erklären, daß er auf dies Vertretungsrecht verzichtet.

Abg. Bebel: Tatsächlich wird es, wenn die Nr. 5 unverändert bestehen bleibt, doch stets darauf hinauskommen, daß der Arbeitgeber im Vorstand dieser Rassen vertreten ist. Kein Arbeitgeber wird sich verpflichten, einen bestimmten Beitrag in die Rasse zu zahlen, wenn er nicht das Recht der Vertretung im Vorstand, das er nach Nr. 5 verlangen kann, eingeräumt erhält. Wird diese Vorlage Gesetz, so werden wir es erleben, daß bei allen bestehenden Rassen die Fabrikanten die ersten sind, welche die Rassen umändern, um sich in den Besitz des ihnen hier gewährten Rechtes zu setzen.

Abg. Grumbrecht: Mein Antrag ist eine durchaus notwendige Ergänzung zu § 3. Wird derselbe nicht angenommen, so könnten als Bedingungen der Ausnahme halbschwere Bestimmungen in die Statuten gesetzt werden, wie z. B. Aufnahme kann nur der finden, der sich zum Arbeitsdienst bekennt, oder der anerkennt, daß jeder Arbeiter, dessen Lohn verläßt wird, das Arbeitsverhältnis zu kündigen habe. Wird ein solches Statut der Verwaltungsbehörde vorgelegt, so könnte sie es nicht ablehnen, denn es widerspricht den Anforderungen dieses Gesetzes nicht. Ich kann nur dringend bitten, meinen Antrag anzunehmen.

Der Berichterstatter Abg. Dr. Oppenheim: Dem Abg. Grumbrecht erwidere ich, wenn meine Beispiele nur die Absurdität tragen, so tragen die feinsten die Unbilligkeit der Bedingung. Jedes seiner Beispiele könnte unter die Kategorie der conditionis turpis fallen. Ich halte es in der That für unförmlich, ein Glaubensbekenntnis zur Bedingung von Geschäftsverhältnissen zu machen und so würden auch die Gerichte entscheiden. Er beruft sich auf die zweifelhafte Minorität in

der Kommission, wäre er zugegen gewesen, so hätte er vielleicht nach Anhörung der Gründe mit der Majorität gestimmt. (Heiterkeit.) Den Herren Abg. Bebel und Sonnemann gegenüber stehe ich natürlich auf dem Boden der Vorlage. Es ist Niemandem in diesem Hause eingefallen, auf das Gefühl der Humanität der Arbeitgeber zu spekulieren. Müßten wir das, so wäre es um die Industrie schlecht bestellt. Wir rechnen nicht auf die Humanität, sondern auf das wohlverstandene Interesse der Arbeitgeber. Bei dem vorigen Gesetz ist schon entschieden worden, daß die Arbeitgeber herangezogen werden können. Die §§ 16 und 20 dieses Gesetzes handeln von den Verpflichtungen und Rechten, nicht Vorrechten, an der Verwaltung teilzunehmen. Dort haben wir die Materie zu entscheiden, fällt die Entscheidung gegen die Kommissionsvorschläge aus, so haben wir rückwärts § 3 zu ändern. In Nr. 2 des § 3 wird auch der Austritt des Ausstufes gemeint, wie aus § 15 sich ergibt. Ich hoffe, darin keinen Widerspruch zu finden und dadurch eine Unklarheit brevi manu abgewiesen zu haben. Bei der Abstimmung wird hierauf das Amendement Bebel abgelehnt, das Amendement Grumbrecht und mit dieser Modifikation des Paragraphen vom Hause angenommen.

Nach § 4 steht die Entscheidung über die Zulassung der Rasse der betreffenden höheren Verwaltungsbehörde innerhalb 6 Wochen nach Einreichung des Statuts zu. Gegen die Versagung der Zulassung steht Rekurs zu.

Der Paragraph wird ohne Debatte angenommen.

§ 5, welcher den Rassen das Recht einer juristischen Person giebt, wird ohne Debatte genehmigt.

Die §§ 6 und 15 werden in der Diskussion zusammengefaßt. § 6 lautet: „Zum Beitritt der Mitglieder ist eine schriftliche Erklärung oder eine Erklärung vor dem Vorstande erforderlich. Den Mitgliedern darf die Verpflichtung zu Handlungen oder Unterlassungen, welche mit dem Rassenzweck in keiner Verbindung stehen, nicht auferlegt werden.“

Hierzu beantragt Abg. Seyl: „als 3. Alinea hinzuzufügen: „Ingleichen darf ihnen die Beteiligung an solchen Gesellschaften oder Vereinen, welche politische Zwecke verfolgen, nicht zur Bedingung gestellt werden.“

§ 15 lautet: „Der Ausschluß von Mitgliedern aus der Rasse kann nur unter den durch das Statut bestimmten Formen und aus den darin bezeichneten Gründen erfolgen. Er ist nur zulässig bei dem Befall einer die Aufnahme bedingenden Voraussetzung, für den Fall einer Zahlungssäumigkeit oder einer solchen strafbaren Handlung, welche eine Verletzung der Bestimmungen des Statuts in sich schließt. Jedoch können wegen des Austrittes oder Ausschlusses aus einer Gesellschaft oder einem Vereine Mitglieder, welche einer Rasse drei Jahre angehört haben, nicht mehr aus dieser Rasse ausgeschlossen werden.“

Hierzu beantragen:

1) Abg. Oppenheim: An Stelle des letzten Satzes zu sagen: „Der Ausschluß aus der Rasse hat Anspruch auf eine Entscheidung aus dem während der Jahre seiner Mitgliedschaft gemachten Ersparnisse.“

2) Abg. Grumbrecht: In dem letzten Satze die Worte: „welche einer Rasse drei Jahre angehört haben“ und das Wort: „mehr“ zu streichen.

3) Abg. Dunder: in dem letzten Satze hinter den Worten „oder einem Vereine“ einzuschalten: „oder wegen Ausschließens oder Entlassens aus der Arbeitsstelle.“

4) Abg. Bebel an derselben Stelle einzuschalten: „oder einer Fabrik“

Abg. Grumbrecht: Die Kommission hielt von Anfang an die §§ 6 und 15 der Regierungsvorlage für unannehmbar, man wollte im Gegensatz zu ihr in keiner Weise Vereine, Genossenschaften und Gesellschaften hindern, derartige Rassen ausschließlich für ihre Mitglieder zu gründen. Auf der andern Seite verheißt man sich nicht, die Verbindungen der Arbeiter solcher Vereine mit Instituten, welche vermögensrechtliche Folgen haben. Bei den Vorlesungen, die Vorlage zu verbessern, kam man zuletzt darauf, den Ausschluß aus derartigen Vereinen nicht mit der Folge des Ausschlusses aus den mit ihnen in Verbindung stehenden Krankenkassen zu versehen. Daß man, wie die Kommission vorschlägt, nur diejenigen sichern will, der gerade 3 Jahre der Rasse angehört hat, ist ganz willkürlich. Das Beste wäre vielleicht den Ausschluß aus der Rasse zu beschließen. Dann müßte man aber jedenfalls dem freiwillig Ausgetretenen jede Entschädigung versagen, denn sonst könnte eine solche Bestimmung zur Erzwungung der Restitutions von Beiträgen mißbraucht werden. Mein Antrag bezweckt, eine Entscheidung über die hier vorliegende Prinzipienfrage herbeizuführen.

Abg. Bebel: Befürchtet schon der zweite Absatz des § 6 die Vereinfachung in einer durch Nichts zu rechtfertigenden Weise, so verschärft das Amendement des Abg. Seyl die Sache noch viel mehr, denn was sind „politische Zwecke“? Nach einer kürzlich erlassenen Definition des Obertribunals ist jeder Verein, der sich um öffentliche Angelegenheiten kümmert, ein politischer. Was sind wiederum „öffentliche Angelegenheiten“? Eine zur Abwendung einer Petition oder eines Protestes an den Reichstag wegen einer beschwerten oder eingetragenen realen Anwendung dieses Gesetzes seitens der Regierung einberufene Versammlung kann nach der Definition des Obertribunals als ein politischer Verein betrachtet werden. Diese Definition ist eben beliebig dehnbar. Der Antrag Seyl trägt den Charakter des Klassenhasses an sich, und wären wir diejenigen, die die Massen nur aufheben wollen, wir müßten seine Annahme wünschen, denn eine bessere Waffe könnte uns nicht in die Hand gegeben werden; auch der einseitige Arbeiter würde einsehen, daß ihm hier einseitig ein Unrecht zugefügt wird. Mein Amendement zu § 15 ist eine einfache Konsequenz der Kommissionsbeschlüsse, die dem bezeugen sollen, daß ein Arbeiter beliebig an die Luft gesetzt wird, wenn er auch viele Jahre gearbeitet hat. Die neulich ausgesprochene Ansicht des Abg. Bebel, die Krankenkassen wären nur zur Hilfsleistung für den Augenblick bestimmt, und der Vergleich mit der Feuerversicherung trifft keineswegs zu, denn der Arbeiter kann jeder Zeit ausgeschlossen werden, ohne austreten zu wollen.

Abg. Oppenheim: Ein Mitglied ohne Entschädigung auszuscheiden, verleiht sein erworbenes Recht. Dieses bezweckt mein Antrag, einem solchen, den man auszutreten gezwungen hat, dahin sein Recht zu wahren, daß ihm je nach der Dauer seiner Mitgliedschaft eine verhältnismäßige Entschädigung zu Teil wird. Bei dem freiwilligen Austritt soll sie nicht eintreten. Etwas Wahres ist daran, daß die Krankenkassen von Vierteljahr zu Vierteljahr, von Jahr zu Jahr gelten, daß sie sich zu Jahresfrist eigentlich auflösen, um für das nächste Jahr von Neuem zusammenzutreten.

Abg. Seyl: Die Gefahr des Gesetzes liegt darin, daß es den politischen Vereinen wegen des Versicherungszwanges erleichtert wird, ihre Tendenz hinter der soliden Firma einer anerkannten Rasse zu verbergen und eine Arbeiterorganisation zu schaffen, die sonst nicht möglich wäre. Mein Amendement bezweckt zu verhindern, daß politische Vereine durch Ausschluß dissentierender Mitglieder u. d. Begnähme ermordeter Rechte Strafmittel anzuwenden suchen. Da der Antrag Grumbrecht

brecht zu § 15 diesen Schutz vielleicht noch wirksamer gewährt, so ziehe ich mein Amendement zurück.

Bundeskommissar Geh. Rath Nieberding: Die Regierungen beabsichtigen keineswegs mit Hilfe dieser Paragraphen jeder Affiliation der Arbeiter für ihre wirtschaftlichen Zwecke entgegenzutreten; im Gegenteil es werden diese Interessen, wenn die Affiliationen sich in den Grenzen der Gesetze halten und den sozialen Frieden nicht stören, mit Hilfe dieser Paragraphen ebenso, vielleicht besser als bisher erreicht werden. Wenn über die Beziehungen der beiden in Absatz 2 des § 6 der Vo. lage enthaltenen Verbote zu einander Zweifel entstanden sind, so mag dies daher kommen, daß die beiden Bestimmungen sich teilweise allerdings decken. Man kann sagen, daß, wenn bestimmt ist, daß der einer Klasse beitretende nicht gleichzeitig zum Eintritt in einen Verein gezwungen werden kann, eine solche Bestimmung auch das Verbot der Verpflichtung zu bestimmten Handlungen und Unterlassungen enthält, aber es giebt doch Fälle, in denen Zweifel darüber entstehen können, ob durch das Verbot der Verpflichtung zu bestimmten Handlungen oder Unterlassungen dasselbe erreicht ist, was durch das Verbot der Verpflichtung der Betheiligung an Gesellschaften erreicht werden soll. Bestimmt das Statut einer zu Unterstufungen von erkrankten Gefellen bestimmten Klasse, daß die Mitglieder verpflichtet sind, in einem Turnverein beizutreten, so wird eine solche Bestimmung unzweifelhaft eine solche sein, welche mit dem Kassennamen in keiner Verbindung steht. Bestimmt dagegen ein Statut, die Mitglieder der Klasse sich verpflichtet, dem Turnverein, der sie errichtet hat, beizutreten, so kann man zweifelhaft sein, ob das eine Verpflichtung zu einer Handlung sei, welche mit dem Kassennamen in keiner Verbindung steht. Nach der Auffassung der Regierung muß auch das unterlag werden und dazu ist die allgemeine Bestimmung hinzugefügt, daß überhaupt ausgeschlossen sei, die Mitglieder der Klasse zur Betheiligung an Gesellschaften oder Vereinen zu verpflichten. Die Tragweite des von der Kommission gefassten Beschlusses will also verhindern, die Vereine und Klassen absolut zu identifizieren. Der Praxis, daß jemand, der einer von einem Verein gegründeten Klasse beitreten will, zurückgewiesen wird, wird durch die Annahme der Bestimmung vorgebeugt, daß der Grund der Zurückweisung stets angegeben werden muß und nicht darin bestehen darf, daß der Betreffende ablehnt, gleichzeitig jenem Vereine beizutreten. Eine solche Bestimmung würde diesen wohlthätigen Einrichtungen entgegenstehen und deshalb haben die Regierungen den Klassen in dieser Beziehung eine freie Bewegung gestattet in der Meinung, daß die materiellen Interessen der Klassen von selbst dahin führen werden, eine derartige mißbräuchliche Praxis zu verhindern. Es könnte auch ein Verein durch sein Statut seine Mitglieder verpflichten, ohne Ausnahme einer von ihm gegründeten Klasse beizutreten. Auch einer derartigen Einrichtung beugt die Regierungsvorlage vor. Die Fassung der Kommission ist zweifelhaft. Gilt das Verbot der Verpflichtung der Mitglieder, gewisse Handlungen zu begehen oder zu unterlassen, nicht auch für einen mit der Klasse in Verbindung stehenden Verein, so ist es illusorisch, man wird einfach mit der Klasse einen Verein verbinden und das, was in das Statut der Klasse nicht aufgenommen werden darf, in das Statut des Vereins setzen. Ist aber der Sinn der Fassung der Kommission, es dürfen weder in dem Statut der Klasse, noch auch des zugehörigen Vereins die Mitglieder zu bestimmten Handlungen oder Unterlassungen, welche nicht mit der Klasse in Beziehung stehen, verpflichtet werden, so ist es richtiger, die direkte und vollständige Fassung der Regierungen anzunehmen. Ich muß betonen, daß die Klassen nur in Verbindung mit Vereinen geübt werden können; das Zeugnis aller zugehörigen Sachverständigen und die kürzlich von dem preussischen Handelsministerium über die Klassen gegebene Uebersicht sprechen dagegen; die nicht in solchen Beziehungen stehenden Vereine sind gebieten, die anderen zurückgekehrt. Das Amendement des Abgeordneten Grumbrecht kommt der Regierungsvorlage allerdings entgegen, verhindert aber nicht die Ausübung eines Terrorismus gegen dissentierende Mitglieder in den Klassen. Man kann danach solchen das Leben so sauer machen, daß sie freiwillig austreten. Der Gedanke des Amendements des Abg. Wunsang ist theoretisch ganz berechtigt, praktisch aber nicht ausführbar.

Abg. Schulze-Delitzsch: Ich muß den Auffassungen des Herrn Regierungsbereiters und den irrigen Interpretationen der Kommissionsbeschlüsse entgegengetreten. Absatz 2 des § 6 ist unanbänglich, denn die Mitglieder müssen vorher Vereinsmitglieder sein, um zur Aufnahme in die Klasse vorgeschlagen zu werden. Die arbeitenden Klassen müssen erst an das Vereinsleben gewöhnt werden, ehe sie das Recht der freien Klassenbildung richtig benutzen werden. Ich kenne verdienstvolle Krankenkassen, die sich nicht auf das Vereinswesen gründen, für diese brauchen wir aber kein Gesetz zu machen, da sie die Konzeption ohne Weiteres bekommen. Für mich ist die Ablehnung der Kommissionsfassung gleichbedeutend mit dem Verbot der freien Klassen im Ganzen. Die Bedingungen des § 15 sind in gewisser Weise berechtigt. Ich begreife ganz und gar nicht, welche größere Garantie denn noch die Bundesregierungen für den gesunden Kern und für die Lichtheit der an den Klassen beteiligten Arbeiter verlangen und erwarten können, als diejenige, was die Gewerkschaften, die seit langen Jahren mit gegenseitiger Bittsamkeit bestehen, tatsächlich geleistet haben? Sie haben lebensfähige Klassen errichtet und mit ihren sauer verdienten Spargroschen sich das Fundament gegeben, wodurch sie die ganze Gesellschaft von den traurigen Pflichten entlasten haben, die notwendig da eintreten müssen, wenn keine solche Klassen existieren. Was die Klassen der sozialdemokratischen Arbeiterpartei betrifft, so unterliegen auch sie der öffentlichen Rechnungslegung und müssen zu den Zwecken der Krankenpflege verwendet werden. Mehr kann man nicht verlangen. Man bricht mit dem Prinzip der Selbsthilfe die Stütze der Sozialdemokratie, welche auf die Zeit der Arbeitslosigkeit spekuliert. Für mich und meine Freunde ist die Verwerfung des § 6 gleichbedeutend mit der Verwerfung der in so glücklicher Weise begonnenen Hilfskassen und wir würden eine Einlenkung in diesen Pfad lebhaft bedauern. Hören wir auf die von der Regierung bisher so protegierten auf dem Prinzip gesunder Selbsthilfe beruhenden Bestrebungen der Arbeiter zu unterstützen, so machen wir die preussischen Gewerkschaften tot und Preußen ist mehr als die Hälfte des ganzen Deutschlands. Die Remedur gegen einen solchen Schlag würde der preussische Gesetzgeber zu schaffen haben, während der Reichstag die parlamentarischen Gesetzgebungen in richtige Bahnen lenken sollte, und eine solche Remedur erwarte ich eventuell vom preussischen Landtage. (Beifall links.)

Abg. Jacoby wendet sich gegen die Ausführungen des Bundeskommissars. Der Anschlag an den Verein sei der allein richtige Boden für das Hilfskassenwesen, da die bestehenden Hilfskassen eben dem Vereinsleben ihren Aufschwung verdanken. Sollte die Erfahrung lehren, daß man mit dem Vorschlag der Kommission wirklich auf eine gefährliche Brücke getreten sei, so würde in der nächsten Session immer noch Zeit zu einer Abänderung des Gesetzes sein.

Abg. Westermayer ist ebenfalls gegen die Wiederherstellung der Regierungsvorlage, deren § 6 nach dem Urtheil der gewis konservativen lutherisch-evangelischen „Kirchenzeitung“ den Stempel des schwärzesten Konfessionsworts trägt und zweifellos dazu beitragen müßte, die freien Klassen zu vernichten.

Abg. Thiel bekämpft vorzüglich das Amendement Grumbrecht, was die Disziplin der freien Vereine, damit aber diese Bildungen selbst unterbunden und den sozialen Konflikt nur verschärft müsse.

Abg. Dunder empfiehlt sein Amendement, welches sich von dem Bebel'schen nur durch die bessere redaktionelle Fassung unterscheidet, auf dem Boden der Kommissionsvorschläge steht und diese nur in zweckmäßiger Weise ergänzt, während das der Regierungsvorlage am nächsten stehende Amendement Grumbrecht bei allen Arbeitern die Empfindung schützenden Unrechts und ungleicher Behandlung gegenüber den Arbeitgebern hervorruft. Eventuell sei immer noch dem Amendement Wunsang der Vorzug zu geben, sofern sich eine Fassung dafür finden lasse, welche dem Richter einen bestimmten Anhalt bezüglich der Höhe des von dem Ausgeschlossenen zu beanspruchenden Schadenersatzes giebt. Die §§ 3, 6 und 15 der Regierungsvorlage würden im Zusammenhange den Staatsanwälten die beste Handhabe gegen das Vereinswesen geben, gleichzeitig aber den Vereinen die Mittel entziehen, eine gesunde Organisation herbeizuführen, welche es ihnen endlich ermöglicht, statt agitatorischer Zwecke, wirklich die Verbesserung ihres Loses zu erstreben.

Bundesbevollmächtigter Minister Dr. Achenbach: Die Ausdehnung der Debatte über die §§ 6 und 15 beweist, daß es sich hier um einen Kernpunkt des Gesetzes handelt, die verbündeten Regierungen können ihnen die Versicherung geben, daß sie denselben nicht weniger ruhig erwägen haben, als dies in Ihrer Kommission und auch heute von Seiten des Reichstages geschehen ist. Es genügt sich deshalb wohl, ruhig und rückhaltlos in aller Kürze die Gründe anzugeben, welche uns veranlassen, an der Fassung der Regierungsvorlage festzuhalten. Die Regierungen sind nicht weniger als Sie bestrebt, das Wohl der Arbeiter zu fördern, aber sie können sich daneben der Ueberzeugung nicht verschließen, daß der Gesetzgeber, der im Begriff steht, gewisse Klassen mit Privilegien auszustatten, sich zu fragen hat, wem er diese Privilegien erteilt. Es kommt dazu, daß in demselben Gesetze die Arbeiter unter Umständen gezwungen worden, sich einer solchen privilegierten Klasse anzuschließen. Es fragt sich: wie sind diese Klassen beschaffen? Alle Gegner des § 6 erklären, das Kassennamen sei die letzte Wunde des Vereinswesens; werde es von letzterem abgetrennt, so unterbinde man damit so zu sagen seine Pulsadern. Sie verweisen auf das Mittelalter, in welchem das Kassennamen nur im engsten Anschluß an korporative Verbände bestanden hat. Die Wichtigkeit dieser Tatsache ist nicht zu bestreiten; aber es war auch nach damaligen Rechte gewissermaßen eingeführt in diese korporativen Verbände, z. B. die Zünfte und geistlichen Vereine. Wollte man hier dem Rechnung tragen, so hätten man an anderen Beispielen denken dürfen als denjenigen, welchen der Abg. Schulze-Delitzsch vor einigen Jahren einschlagen wollte, als er seinen Entwurf eines Vereinsgesetzes einbrachte. Die Kommission dieses Hauses, welche sich mit demselben beschäftigte, gelangte zu dem Resultate, daß man politischen und anderen Vereinen, die agitatorische Zwecke verfolgten, z. B. Streikvereine, die Rechte einer juristischen Person nicht zuerkennen dürfe. Was wäre nun das Resultat der Beschlüsse Ihrer Kommission? Indem die Klasse zur juristischen Person erklärt wird, erhält immanent der mit ihr in Verbindung stehende Verein juristische Persönlichkeit und zwar ohne jede Prüfung seiner Organisation und seiner Zwecke. Aber das ist noch nicht das Gefährliche. Sie zwingen zugleich den Arbeiter, einem solchen Vereine beizutreten, ohne ihm die Möglichkeit des Wiederaustritts zu gewähren. In der heutigen bewegten Zeit wird man auch wenn man von jedem Parteistandpunkt absieht, nicht bestreiten, daß das heutige Vereinswesen Auswüchse nachweist, die die unbedingteste Beurteilung verdienen, und welche durch die Kommissionsbeschlüsse in die Lage kommen würden, die Privilegien des Gesetzes auszunutzen. Es wäre eine klägliche Rolle, wenn der Staat einer solchen Eventualität willenlos gegenüber stehen sollte. Es wäre demgemäß unter Umständen ein verhängnisvoller Schritt, den Vorschlägen ihrer Kommission zu folgen, ganz abgesehen davon, daß der Zwang zum Beitritt der Freiwilligkeit widerspricht und auf den Arbeiter einen Druck ausübt, nicht unähnlich dem Gebundensein an die Scholle. Wenn Sie die Regierungsvorlage mit Ruhe prüfen, so werden Sie finden, daß den verbündeten Regierungen nichts mehr fern gelegen hat, als der freien Entwicklung des Vereinswesens entgegenzutreten, oder die Interessen zu gefährden, für welche der Abgeordnete Dunder so eben mit solcher Lebhaftigkeit eingetreten ist.

Abg. Dr. Haenel: In dem Augenblick, wo es zulässig ist, gegen den Willen eines Vereins bestimmte Mitglieder seiner Klasse zuzuführen, würde in der That der alte Zusammenhang zwischen Verein und Klasse und alle die segensreichen daraus hervorgehenden Wirkungen zerstört werden. Hier, wo es sich um Krankenbeiträge, um Leistungen von geringem Umfange handelt, bedarf vor Allem des helfenden Bandes der Vereinsmitglieder; lassen Sie, wie es die Regierungsvorlage will, an dessen Stelle den privatrechtlichen Egoismus treten, so sprengen Sie damit jenes Band überhaut. Sie ignorieren das gemeinschaftliche Prinzip, welches in den Mitgliedern der Arbeiterklasse den Sinn für Ordnung und Ueberlegung erwecken soll.

Abg. Bebel weist auf den Widerspruch hin, der darin liege, daß man durch die Regierungsvorlage die Arbeiter vor dem Terrorismus der sozialdemokratischen Vereine schützen wolle, während die Petitionen aller Arbeiter ohne Unterschied der Parteistellung gegen einen solchen Schutz protestieren. Die Bestimmungen der Strafgesetznovelle habe das Haus mit großer Majorität in allen denjenigen Punkten abgelehnt, wo nicht das Bedürfnis einer Änderung auf Grund tatsächlicher Erfahrungen nachgewiesen war. Im vorliegenden Falle beschränke sich die Regierung ohne auch nur einen Schatten von Thatsachen aufzuführen zu können, in den Motiven auf die allgemeine Bemerkung, daß die Betheiligung an Arbeitseinstellungen u. dgl. erprobt werden „könnte.“ Mit einer solchen Art von Begründung komme man freilich zu wunderlichen Konsequenzen (Sehr richtig! links); auf solchem Wege provoziere man unthunlich die Arbeiterklassen. Wenn man diesen ein so offen ausgesprochenes Mißtrauen entgegenbringe, so dürfe man sich nicht darüber wundern, wenn die Arbeiterklassen der Regierung kein Vertrauen zeigen, denn Mißtrauen erweckt Mißtrauen. Nicht in einseitigem Partei Interesse, sondern im Interesse aller Arbeiter wünsche er eine Besserung der Vorlage, denn für die Sozialdemokratie sei das schlechteste Gesetz das beste.

Handelsminister Dr. Achenbach weist darauf hin, daß es der Regierung unmöglich sei, bestimmte Thatsachen zur Motivierung ihrer Vorlage anzuführen, da es sich de lege ferenda handle, man also über die Folgen einer künftigen Gesetzgebung immer nur Vermuthungen aufstellen könne, die sich auf Erfahrungen auf anderen Gebieten stützen. Ein Mißtrauen gegen die Arbeiter hege die Regierung nicht, wohl aber ein berechtigtes Mißtrauen gegen deren Führer.

Referent Dr. Oppenheim: Ich kann nicht zugeben, daß der Regierungsbereiter das Schicksal des Gesetzes von der Annahme des § 6 der Regierungsvorlage abhängig gemacht hat, und ich muß zugeben, daß die von demselben geübte Interpretation dieses Paragraphen mich und viele andere Kommissionsmitglieder ihrer Elasticität wegen liberalt hat. Es läßt die Fassung der Regierungsvorlage so viel Anlegungen zu, daß ein Teil derselben auch unter die unsrige fällt. Wenn die Regierung unserem Antrage gegenüber etwas Bestimmtes will, so kann sie es noch in dritter Lesung formulieren. So sehr ich die sympatischen Äußerungen des Ministers Achenbach über die Vereinsbestrebungen anerkenne, so wenig ich doch nicht, welche Verneiner er für berechtigt hält, welche nicht. Eine Klage haben auch wir in dem Mangel eines Vereinsgesetzes gefunden, und wenn wir Zeit hätten, mit dem Hilfskassengesetz zu warten, so wäre es allerdings erspriesslich, erst das Vereinsgesetz zu machen. Der Minister hat vor der Vereinsbildung des Hauses gewarnt, weil sie die Freiwilligkeit beschränke (— aber die Tendenz der Vereinsbildung geht dahin, die Freiwilligkeit aufrecht zu erhalten und die Lokalisierung der Klassen zu verhindern. Wenn der Herr Bundeskommissar sich gegen unsere Fassung des § 6 auf das Gutachten eines Versicherungsexperten beruft, welcher erklärt hat, daß diese oder jene Vereinsklasse nicht solvent sei, so beweist das gar nichts, denn darin sind die Versicherungstechniker ziemlich einig, keine Klasse ohne Weiteres für solvent zu erklären. Die Lebensfähigkeit hängt ab von dem in ihnen herrschenden gemeinschaftlichen Geist; tödten Sie diesen, so machen Sie die Klasse insolvent. Daß die Fassung des § 6 keinen nicht solventen, ist nichts Neues. Die Innungskassen, meistens Zwangsvereine, haben sich liberalt, wollen wir lebensfähige Bildungen abwarten, so müssen wir diese der gegenwärtigen Bestimmung mehr anpassen. Wenn der Abg. Bebel auf die Ablehnung der Strafgesetznovelle hingewiesen hat, so bemerke ich, daß das Haus die Bestimmungen derselben nicht abgelehnt hat wegen Mangel an Beweisen für die Nothwendigkeit einer Hilfe gegen die sozialistischen Agitationen, sondern weil wir von solchen „Allweiberrezepten“ keine Hilfe erwarteten. Dasselbe ist auch hier der Fall. Von dem Verbot der Vereine können Sie gewis keine Hilfe erwarten, sondern Sie müssen die Dinge großartiger fassen. Geben Sie freien Spielraum und seien Sie überzeugt, daß die sozialistische Partei bei allen Hilfskassen Deutschlands eine verschwindende Minorität ist.

Bei der Abstimmung wird hierauf der § 6 in der Fassung der Kommissionsbeschlüsse, und sodann nach Ablehnung des Amendements Wunsang (daß das Zentrum und die Sozialisten) und des Amendements Dunder (daß die Fortschrittspartei, das Zentrum und die Sozialisten) der § 15 mit dem Amendement Grumbrecht angenommen. Die Annahme des Amendements Grumbrecht erfolgte bei Zählung mit 121 gegen 120 Stimmen und das Amendement Bebel war im Gunsten des Amendements Dunder zurückgezogen.

Die Beratung wendet sich hierauf dem § 7 zu, welcher von dem Beginn des Reichstages an auf Unterstufung und vom Ausschluß der Unterstufung handelt.

Nach den die Kommissionsbeschlüsse befürwortenden Bemerkungen des Referenten verläßt jedoch das Haus um 4 1/2 Uhr die weitere Debatte bis Abends 7 1/2 Uhr.

Parlamentarische Nachrichten.

* In der letzten Montagsitzung des Reichstages wendete sich die Debatte über die Hilfskassengesetze der Abg. Dr. Oppenheim mit einigen kurzen Bemerkungen gegen die Ausführungen des Abg. Westermayer, welcher ihm, unter Anführung aller seiner früheren, gegen die Klassenkassen gerichteten Schriften den Vorwurf der Inkonsequenz gemacht hatte, weil er jetzt für die Vorlage eintrete. Abg. Dr. Oppenheim lehnte diesen Vorwurf ab, indem er darauf hinwies, daß man gerade durch die Annahme des Gesetzes die freien Klassen retten würde, während bei Einführung der Vorlage nur die Zwangsvereine überblieben. Diese letzte Argumentation tragen wir als Ergänzung unseres Berichtes hiermit nach.

* Von dem Präsidenten v. Forckenbeck wurde in der Sitzung vom 1. Februar eine von dem Abg. Liebknecht an dem Entwurf der Strafgesetznovelle geübte Kritik als ungehörig genügt. Nach dem stenographischen Bericht lauten seine Äußerungen: „Abg. Liebknecht, Sie selbst haben ja soeben jene schmachvolle (nicht „unwürdige“) wie unser Bericht angibt) Gesetzesvorlage zurückgewiesen, welche die Gefassung zum Verbrechen stempeln wollte.“ Der Präsident: Der Ausdruck „schmachvolle Gesetzesvorlage“, gegenwärtig einer Vorlage des Bundesrathes gebräuchlich, ist nicht in der Ordnung.

* Eine Anzahl Juristen des Reichstages hat sich dahin verständigt, die in der zweiten Lesung der Strafgesetznovelle abgelehnten §§ 4 und 5 in folgender veränderter Fassung wieder einzubringen: § 4. Wegen der im Auslande begangenen Verbrechen werden Vergehen in der Regel keine Verfolgung finden. Jedoch können nach den Strafgesetzen des deutschen Reiches verfolgt werden: 1. ein Deutscher oder Ausländer, welcher im Auslande eine hochverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder ein Verbrechen, oder als Beamter des deutschen Reiches oder eines Bundesstaates eine Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 2. ein Deutscher, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 3. ein Deutscher, welcher im Auslande eine nicht unter Nr. 1 und 2 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 4. ein Deutscher, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 5. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 6. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 7. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 8. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 9. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 10. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 11. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 12. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 13. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 14. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 15. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 16. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 17. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 18. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 19. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 20. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 21. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 22. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 23. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 24. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 25. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 26. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 27. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 28. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 29. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 30. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 31. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 32. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 33. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 34. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 35. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 36. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 37. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 38. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 39. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 40. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 41. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 42. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 43. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 44. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 45. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 46. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 47. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 48. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 49. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 50. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 51. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 52. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 53. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 54. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 55. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 56. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 57. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 58. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 59. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 60. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 61. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 62. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 63. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 64. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 65. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 66. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 67. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 68. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 69. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 70. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 71. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 72. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 73. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 74. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 75. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 76. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 77. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 78. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 79. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 80. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 81. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 fallende Handlung begangen hat, die nach den Gesetzen des deutschen Reiches als Verbrechen oder Vergehen im Amte anzuhandelt; 82. ein Ausländer, welcher im Auslande eine landesverrätherische Handlung gegen das deutsche Reich oder einen Bundesstaat, oder eine Verleumdung gegen einen Bundesfürsten begangen hat; 83. ein Ausländer, welcher im Auslande eine nicht unter die Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13,

New-York, 3 Februar, Abends 6 Uhr. [Schlusskurse.] **Waren**
Notirung des Goldagio 13½, niedrigste 13 **Weizen** auf London
in Gold 4 D. 86 C. **Goldagio** 13. **100 Bonds** da 1865 118½. **do.**
neue 5pro. fandirte 117½. **100 Bonds** da 1867 122 **Erie-Bahn** 17½.
Central-Pacific 105½. **New York Centralbahn** 12½. **Baumwoll** in
New-York 13 **Baumwolle** in New-Orleans 12%. **Wohl** 5 D. 25 C.
Kaffin. Petroleum in New-York 14½. **do. Philadelphia** 14½. **Bohr-**
Frühschweizen 1 D. 35 C. **Weizen (old mixed)** 70 C. **Ruder (For-**
refining New-Orleans) 7½. **Kaffee (Arabica)** 17½. **Spek (Hort clear)** 11½.
Schmalz (Marke Wilcox) 13 C. **Getreiderucht** 7½.

