

Pozener Zeitung.

Neunundsechziger Jahrgang.

Nr. 302.

Das Abonnement auf dieses täglich drei Mal erscheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt Pozen 4½ Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 40 Pf. Bestellungen nehmen alle Postanstalten des deutschen Reiches an.

Montag, 1. Mai
(Erscheint täglich drei Mal.)

Inhalte zu § 1, die herausgepflanzte Seite oder deren Raum, Reklamen verhältnismäßig höher, sind die Exposition zu senden und werden für die am folgenden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis 12 Uhr Nachmittags angenommen.

1876.

Vom Landtage.

45. Sitzung des Abgeordnetenhauses.

Berlin, 29. April, 11 Uhr. Am Ministerstüche Camphausen Graf zu Eulenburg, Achenbach, Friedenthal, Ministerialdirektor Weißhaupt, Geh. Rath Brefeld u. A. Auf der Tagesordnung steht die zweite Beratung des Gesetzentwurfs, betreffend die Uebertragung der Eigentumss- und sonstigen Rechte des Staates an Eisenbahnen auf das deutsche Reich.

§ 1 der Vorlage lautet: Die Staatsregierung ist ermächtigt, mit dem deutschen Reich Verträge abzuschließen, durch welche 1) die gesammten im Bau oder Betriebe befindlichen Staatseisenbahnen nebst allem Zubehör und allen hinsichtlich des Baues oder Betriebes von Staats-Eisenbahnen bestehenden Berechtigungen und Verpflichtungen des Staates gegen angemessene Entschädigung Kaufweise dem deutschen Reich übertragen werden; 2) alle Besitznisse des Staates bezüglich der Verwaltung oder des Betriebes der nicht in seinem Eigentum stehenden Eisenbahnen, sei es, daß dieselben auf Gesetz, Koncession oder Vertrag beruhen, an das deutsche Reich übertragen werden; 3) im gleichen Umfange alle sonstigen dem Staate an Eisenbahnen zustehenden Anteils- und anderweitigen Vermögensrechte — gegen angemessene Entschädigung — an das deutsche Reich abgetreten werden; 4) ebenso alle Verpflichtungen des Staates bezüglich der nicht in seinem Eigentum stehenden Eisenbahnen vom deutschen Reich übernommen werden, und 5) die Eisenbahnaufsichtsrechte des Staates auf das deutsche Reich übergehen.

Landwirtschaftlicher Minister Friedenthal: Ich will mich in meiner Rede auf die Erörterung derjenigen Gesichtspunkte beschränken, welche das Gebiet der Landwirtschaft mittelbar oder unmittelbar berühren. Bekannt ist, daß in den Kreisen der Landwirtschaft allgemeine und dringliche Klagen über den Zustand unserer Eisenbahnweisen herrschen. Wer wollte leugnen, daß diese Klagen viel Uebertreibungen und Phantasien haben, daß sie umgeben sind von agitatorischem Beiwerk. (Hört! hört!) Je richtiger aber dies ist, desto dringender erwächst uns allen die Pflicht, den wahren Kern aus der Umhüllung des Uebertreibens und Unrichtigen herauszuholen. Die Regierung erkennt diese Pflicht und glaubt in dem vorliegenden Entwurf Zeugnis dafür abgelegt zu haben. Die Beichwerden seitens der landwirtschaftlichen Kreise richten sich zunächst gegen das Chaos unserer Eisenbahnarife. Die etwa 90 in Deutschland bestehenden selbstständigen Eisenbahn-Unternehmungen, welche von einigen 60 selbstständigen Direktionen verwaltet werden, haben 1533 selbstständige Tarife. (Bewegung.) Zu diesen Tarifen kommt aber noch eine große Anzahl von einzelnen Nachträgen, deren mir von 11 Verbänden allein 475 bekannt sind. Von einem einzigen Verbande besaßen sich 65 geprüfte, 372 sogenannte Dienstbefehle ebenfalls mit abweichenden Tarifgründen. Ich habe hier von einem solchen deutschen Eisenbahnverbande den 95. Nachtrag zu einer der 1533 selbstständigen Tarife. (Hört! hört!) Wenn man die Zustände beibehalten wollte, so müßte man ja dazu schreiben, an allen unseren Universitäten Professoren des Tarifwesens, in unseren Volkschulen eine Tariffunde, in den landwirtschaftlichen Vereinen einen Wanderlehrer einzuführen, welche über das Tarifwesen unterrichten. (Heiterkeit.) Dann würde es vielleicht möglich sein, den Einzelnen gegen erhebliche Verluste zu schützen. Wie soll bei dem herrschenden System der Landwirth sich davon mit irgend welcher Zuverlässigkeit unterrichten, welche Frachtmasse er zu zahlen hat. Sehr gefiehlt es, daß ein Unternehmer einen Vertrag schließt, von dem er sich Vorteile verspricht, und daß dieses Unternehmen gerade in das Gegenteil umschlägt, weil er nicht vorher mit Sicherheit die einschlagenden Tarife bestimmten konnte. Wenn man es bei der ersten Lesung für phantastisch erklärte, bei einer systematischen Veränderung unserer Eisenbahnen Abhilfe gegen solche Dinge zu erwarten, so trifft das in gewisser Beziehung vielleicht zu, für den vorliegenden Fall aber gewiß nicht. Wir haben in verschiedenen Nachbarländern die Erfahrung, daß es wohl möglich ist, ein einheitliches und durchgängiges Tarifsystem zur Geltung zu bringen. Die zweite Beschwörung richtete sich gegen die materielle Willkürlichkeit und Systemlosigkeit unseres Tarifsystems, das ohne alle feste Prinzipien vor Allem auf den zu weit getriebenen Erwerbszinn der einzelnen Verwaltungen gegründet ist. Mit Recht bemerkte die Denkschrift der dresdner Handelskammer, daß die bestimmende in der Genesis der Tarife scheint ihr, daß man jeden Artikel so hoch belaste, als er es ertragen kann. Das heißt mit anderen Worten: die Eisenbahnen tarifieren hoch, was ihnen nicht entgehen kann und niedrig dasjenige, worin sie mit anderen Bahnen konkurrieren. Wozu aber muß dies nothwendig für den Landwirth führen, der meist nicht in der Lage ist, konkurrierende Bahnen zu benutzen? Dazu, daß diejenigen Artikel, die die Landwirtschaft vorzugsweise verfrachtet, unter den hohen Tarifen leiden und daß ihr keine Kompenstationen gewährt werden, wie sie dem anderen Theile der Bevölkerung durch die anderen Tarife zu gute kommen. Der Wunsch, hier eine durchgreifende Reform herzustellen, kann doch gewiß nicht zu den phantastischen Befreiungen gezählt werden. Der dritte Punkt, den die Landwirtschaftlich urtheilt, ist der, daß bei den Betriebs- und Frachteinrichtungen der Eisenbahnen mit völiger Rücksichtslosigkeit gegen die eigenartigen Interessen der Landwirtschaft verfahren werde. Wenn z. B. die Eisenbahnen fast durchweg in Deutschland eine sehr kurze Ausladefrist gewähren, so mag das für die industriellen Erwerbskreise genügen; aber keineswegs für die Landwirtschaft. Die Anfrage, daß die Güter vom Bahnhofe abzuholen sind, kommt der Natur der Sache nach meist dann an die Landwirtschaft, wenn die Frist längst abgelaufen ist, und den Abnehmern erhebliche Kosten erwachsen. Ich erinnere sodann an die Beförderung des Viehes auf den Eisenbahnen. Es geht kaum ein anderes Land, in welchem die Beförderung dieses für unsere Gesamtwirtschaft, nicht bloss für die Landwirtschaft höchst bedeutamen Artikels so zurück und mit solchen Schäden verknüpft ist, als bei uns. In England hat man durch ganz einschneidende Bestimmungen die Eisenbahnen zu einer Rücksichtnahme auf die Verhältnisse dieses Produktionsweises gezwungen. Bei uns ist noch kaum ein Schritt nach dieser Richtung hin gegehren. Wir sind ferner in Deutschland noch nicht in der Lage gewesen, von den Eisenbahnen einen solchen Transport lebender Rücksicht zu erlangen, daß die kontinentale Bevölkerung im großen Maßstabe an diesem billigen Nahrungsmittel teilzunehmen im Stande ist. Noch vor wenigen Wochen mußten die Fischer an einem Theil unserer Küsten eine große Menge von Fischen als Dünger verwerten. Es geht soweit, daß unsere eigenen Fischer in Friesland vorziehen, ihren Fang an guten Fischen nach England zu bringen, weil sie nicht im Stande sind, sie in Deutschland zu verwerten. Endlich sind es die Differentialtarife, die den lebhaftesten Gegenstand der Klage bilden. Unter Differentialtarifen versteht man jede Abweichung von der Norm, nach welcher ein bestimmter Artikel zu einem bestimmten Satze für eine bestimmte Entfernung befördert

wird. Gemeinsam ist diesen Differentialtarifen, daß sie das Konsumtionsgebiet erweitern und damit naturgemäß die Voraussetzung der Konkurrenz der verschiedenen Produktionsgebiete wesentlich verschlieben. Das gegenwärtig bestehende System der Differentialtarife führt nun in der That außerordentliche Schäden nicht blos für die Landwirtschaft, sondern auch für eine Anzahl von Produktionsgebieten unseres Landes mit sich. Dass diese Schäden aber bestehen, liegt nicht an den leitenden Personen, an dem mangelnden Entgegenkommen, sondern einzlig und allein an den Verhältnissen. Deshalb ist Abhilfe nirgends anders zu finden, als in dem Uebergange, oder vielmehr in der Rückkehr zu einem System, welches bei uns die Eisenbahnen als eine im öffentlichen Dienste stehende Verkehrsseinrichtung behandelt. Der einzige Weg, zu einer Besserung dieser Zustände und zu einer durchgreifenden Reform zu gelangen, ist der in dieser Vorlage eingeschlagene, welcher darin zielt, der öffentlichen Gewalt die Leitung an der Spitze des Betriebes und der Nutzung des Eisenbahnwesens dadurch einzuräumen, daß eine dominirende Stellung durch die Konsolidation des Eisenbahnwesens in ihre Hände gelangt. Eine Tarifirung, welche unnatürliche Verhältnisse hervorruft, welche künstliche Industrien schafft, welche nur um des Verfrachtens willen einen an sich durch die Natur der Dinge nicht begründeten Zweck hervorruft und die Kunst des Einen durch erhebliche Nachtheile des Anderen erlaubt, ist entschieden dem Lande schädlich. Diese Dinge können aber nur dann richtig beurtheilt werden, wenn man das Ganze der wirtschaftlichen Interessen überblickt und im Stande ist, zu erwägen, inwieweit die Konkurrenz mit dem Auslande in Frage kommt. Ein Gebiet, in dem lediglich ohne Mischung mit irgend welcher Industrie nur die Agricultur herrscht, ist ebenso wenig in einem heilsamen und glücklichen Zustande, wie jene Gebiete, in welchen die Industrie sich hypertrophisch angestellt hat und alle Verhältnisse beherrscht, während alle andere erwerbliche Thätigkeit verdrängt ist. Das allein Richtige hierbei ist eine Mischung zwischen Industrie und Landwirtschaft; und namentlich ist für solche Landesteile, die gegenwärtig an einem Mangel an Industrie Franken, die Verbindung mit der sogenannten landwirtschaftlichen Industrie sowohl nach der finanziellen Seite als auch nach der Seite der Kulturrentwicklung hin ein höchst erstrebenswerthes Ziel. Wo die beiden Extreme herrschen, greifen Sozialismus, verfehlte Anschaulungen, Nöthigkeit, Bildungslosigkeit und Brutalität am meisten Platz. Wo aber die richtige Mischung zwischen diesen Erwerbstätigkeiten ist, da entwickelt sich bald ein geinder Zustand, in welchem sämtliche Mitglieder der Familie das ganze Jahr hindurch Beschäftigung finden und in ihren Erwerbsverhältnissen allmälig forschreiten. Vom Standpunkt eines alles überschreitenden, von staatlichen Gesichtspunkten geleiteten Eisenbahnpolitik kann nach dieser Richtung der fortwährenden Kulturrentwicklung unendlich viel geleistet werden. (Abg. Richter (Hagen): Sozialismus!) Wenn der Abg. Richter bei der ersten Lesung sagte: bei der Eisenbahnverwaltung handele es sich darum, den wandelbaren, verschiedenartigen, mit einander konkurrierenden Bedürfnissen in den verschiedenen Theilen Deutschlands in organischer Weise gerecht zu werden, so akzeptierte ich das durchaus; aber wer soll anders diesen konkurrierenden Bedürfnissen gerecht werden, als eine Gewalt, die als höhere dritte über den Konkurrenten steht? (Abg. Richter (Hagen): Das sagt Bebel auch!) Glauben Sie, daß die Konkurrenten sich selbst in organischer Weise verbinden? Nun und nummer mehr. Das sind Obsiegenheiten, die durch die Staatsgewalt am besten ausgeführt werden. Ich erinnere an den engen Zusammenhang, den diese Verhältnisse naturgemäß mit der Handels-, Zoll- und Gewerbepolitik haben. Wer kann leugnen, daß die Tarife der Eisenbahnen als Import- und Export-Prämien wirken? Diese Gebiete fallen in der That fast vollständig aufeinander zusammen. Ich behaupte, daß die Strömung im deutschen Volke entschieden dahin geht, den öffentlichen Charakter des Eisenbahnwesens zum Durchbruch zu bringen, und danach das neue System zu gestalten. Von den landwirtschaftlichen Kreisen kann ich aus vollster Kenntniß aller Stimmen, die in den einschlagenden Zeitschriften und Vereinen laut werden, dafür Zeugnis ablegen. Die Gegenströmung, die sich fundiert, ist meist in den Parteirichtungen zu finden, die der Frage vor allem eine politische Bedeutung beilegen. Diese bewegt insbesondere die Angst vor einer allzu großen Zentralisation. Man sagt: Hier wird wieder zentralisiert; das entspricht der deutschen Eigenart nicht. Aber in Wirklichkeit tritt die Zentralisation bei dieser Vorlage in keiner anderen Weise auf, als auf dem vielfach von den Gegnern der Vorlage angepräsenten Wege der Gesetzgebung und der straffen zentralisierten Aufsicht des Staates. Was den ersten Weg betrifft, so bleibt doch die einheitliche Verwaltung, welche unsere Vorschläge anstreben, immer eine flüssige und kann den Individualitäten und Bedürfnissen nachgehen, während das einmal vorhandene Gesetz dazu nicht im Stande ist. Ja die Verübungsfestigung der Verhältnisse der einzelnen Orte und Provinzen ist gerade am ersten möglich auf dem Wege, den wir Ihnen empfehlen. So z. B. hat bereits die Verwaltung der Reichseisenbahnen in Elsass-Lothringen einen bedeutenden Schritt nach dieser Richtung gethan. Es bestehen dort Ausschüsse, die aus den verschiedenen Interessentenkreisen zusammengesetzt sind, die mit bestimmten Befugnissen periodisch zusammen treten. Diese Einrichtung hat sich dort bewährt und wird von den Einwohnern des Reichslandes aufs lebhafte geschätzt, und man hat deshalb von Seiten des Reichseisenbahnamtes in Aussicht genommen, diese Einrichtung auch in anderen Theilen zu empfehlen. Ich habe die Überzeugung, daß eine gewisse Übertragung der Selbstverwaltung auf das Eisenbahnwesen nur dann erfolgen kann, wenn die Gesamtfigur, welche unsere Eisenbahnen einnehmen, ein gleichartiges Gefüge hat, wie die Beschaffenheit des Staatswesens. Dann erst ist es möglich, die Wechselwirkung zwischen Wasserstraßen, Flüssen und Kanälen, zwischen Landstraßen und Eisenbahnen zur Durchführung zu bringen. Nun ist von der Gegenseite darauf hingewiesen, daß der Neubau der Bahnen leiden würde. Ich denke hingegen, daß der Ausbau der zuführenden Bahnen leichter als jetzt zu Stande kommen wird durch eine Kombination der Thätigkeit der selbstverwaltenden Verbände in den einzelnen Staaten. Nun entgegnet man: warum ist denn aber alles dieses nicht eingetreten, obwohl doch jetzt schon ein erheblicher Theil der Bahnen in den Händen des Staates ist. Das Charakteristische ist aber nicht der Besitz der Bahnen von Seiten des Staates, sondern der Gesichtspunkt, unter welchem dieser Besitz steht. Wie ist denn unser Eisenbahnbetrieb entstanden? Ganz willkürlich, da und dort auch gemeinsam mit anderen Bahnen; er ist angewiesen auf die Konkurrenz und darauf, sich derjenigen Richtung anzuschließen, welche in den Privatbahnen die herrschende ist, und die eben rein auf Erwerb ausgeht. Unter solchen Umständen können sogar Staatsseisenbahnen in gewissen Fällen nachteilig wirken. Nur dann werden die Staatsbahnen diejenige Wirkung haben, die wir ihnen zuteilen wollen, wenn sie wirklich als Träger dieser öffentlichen Gesichtspunkte verwaltet werden. Ich finde in § 1 der Vorlage die Frage: Wollen Sie in dieser Richtung eine Konsolidation des im öffentlichen Besitz befindlichen Eisenbahnenkomplexes? wollen Sie zunächst und in erster Linie es dem Reihe

freistellen, die höchst gewichtigen und alle Verhältnisse der wirtschaftlichen Kulturrentwicklung beeinflussenden Funktionen zu übernehmen, welche in dieser Richtung der öffentlichen Gewalt übergeben werden können? Die Staatsregierung hat nach gewissenhafter und eingehender Prüfung geglaubt, sich für diese Richtung entscheiden zu müssen, weil sie der Ansicht ist, daß diese Richtung dazu führt, die Uebertände nach dem berechtigten Wunsche des Landes zu beseitigen. Beantworten Sie die Frage, die die preußische Staatsregierung mit voller Solidarität Ihnen vorlegt, zustimmend, und Sie werden ein Votum abgegeben haben, das zum Wohle des Vaterlandes gereicht. (Beifall.) Abg. v. Schorlemer-Alst: Ich will vorerst sagen, was mir an der Vorlage gefällt, nämlich daß sie so gestaltet ist, daß bei der Debatte über § 1 auf das Ganze der Vorlage zurückgegangen werden kann. (Heiterkeit.) Wenn die Fluth der Vorlagen einerseits unsere Kräfte aufreibt, andererseits eine weniger gute Gestaltung der Vorlagen herbeiführen muß, so ist es bei dem beschleunigten Tempo unserer Berathungen wünschenswerth, daß wenigstens bei der zweiten Lesung eine gründliche Erörterung der ganzen Sache stattfinden kann. Die Vorlage teilt mit manchen anderen die Eigenschaft, daß ihren Gegnern der Vorwurf der Reichsfeindlichkeit gemacht wird. Sie werden begreifen, daß ich gegen einen solchen Vorwurf schon sehr abgehärtet bin (Heiterkeit), interessant ist mir, daß diesmal Viele, deren Reichsfeindlichkeit über allen Zweifel erhaben war, auch davon betroffen werden. Wären wir in dem uns imputirten Sinne Reichsfeinde, so würden wir gerade für die Vorlage stimmen. (Lebhafte Zustimmung und Widerspruch.) Die Motive, die mir im Reichsfinanzamt und nicht im Handelsministerium ausgearbeitet zu sein scheinen, da sie fast ausschließlich die Interessen des Reiches und nicht die Preußen ins Auge fassen, passen zu der Vorlage wie die Faust aufs Auge; sie behandeln auf 8 Seiten die Frage, ob die Staatsbahnen den Privatbahnen vorzuziehen sind wogegen sie sich knapp auf 2 Seiten mit dem Verlauf der preußischen Staatsbahnen beschäftigen, aber nicht vom preußischen, sondern vom Standpunkt des Reiches aus. Ich bedaure, daß der Herr Minister für Landwirtschaft sich mit für die Vorlage in's Geschirr gelegt hat. Er hat Dinge begründet, die gar nicht in der Vorlage stehen. (Sehr richtig! im Fortschritt); seine Ausführungen beweisen entweder, daß alle Privatbahnen seitens Preußens als Staatsbahnen erworben werden müssen, oder daß das Reich alle Bahnen erwerben müsse. Dafür, daß das Reich die preußischen Staatsbahnen erwerben müsse, habe ich nichts gehabt. Die landwirtschaftliche Bevölkerung steht nicht überall auf Seiten des Herrn Ministers für Landwirtschaft, wie er behauptet hat, sie kann schon aus dem Grunde ihr Votum nicht abgegeben haben, weil sie noch weniger, als wir, weiß, warum es sich hier eigentlich handelt (Heiterkeit). Die Staatsbahnen haben bisher kein solches Beispiel gegeben, daß man vertrauen sollte, es würde bei allgemeiner Durchführung ihres Systems besser gehen, als bei den Privatbahnen. Um eine Besserung zu erreichen, zog der Herr Minister den Schluss, es müsse an Stelle der Aufsicht das Eigentum des Reiches. Ich behaupte, alle bestehenden Uebertände lassen sich entweder durch eine gute Aufsicht oder durch ein Reichseisenbahngebot und die Ausführung der Artikel 41 bis 47 der Verfassung befechten. Das preuß. Staatsseisenbahnen soll ganz zerrissen sein; wird es dann aber besser, wenn dieser zerrissene Besitz in den Händen des Reiches ist? oder ist das ein Grund für die Vorlage, wenn angegeben wird, es müsse eine ganze Menge kleiner Bahnen aus strategischen Gründen gebaut werden, von denen man annehmen kann, daß sie für den Lokalverkehr nicht nothwendig sind, die aber bezahlt werden müssen? Die ganze Vorlage scheint mir eine überreite, sie macht genügsame den Eindruck der gewaltigen Ueberrumpelung. Ich hätte gewünscht, daß eine so wichtige Frage wenigstens ein Jahr lang der ruhigen Erwagung des Volkes übergeben worden wäre. (Sehr richtig!) Wir wissen noch gar nicht, ob das Reich die Eisenbahnen kaufen will, die Regierung sagt deshalb, die Vorlage sei uns nur aus Rücksicht für die Stimme der Landesvertretung gemacht worden. Sonst pflegt man solche Rücksichten nicht zu nehmen, ich erinnere nur an die Frage der Einführung der Kreisordnung in Rheinland und Westfalen. Eine sehr sachgemäße Behandlung der Frage finde ich in dem Buch des Herrn v. Barnbüler; vielleicht veranlaßte ich Sie durch meine Ausführungen, wie mir dies bei dem Simplicius Simplicissimus gelungen ist, sich das Buch zu kaufen. (Heiterkeit.) Es ist darin nachgewiesen, daß die Regelung der Tariffrage sehr wohl ohne Erwerbung der preußischen Bahnen durch das Reich geschehen kann. Wenn wirtschaftlich und verständig in der Vorlage ist, so müssen alle Eisenbahnen durch das Reich erworben werden; nur dann hat der Gedanke etwas Geniales; sollen aber nur die preußischen Bahnen durch das Reich erworben werden, so sinkt die ganze Sache auf ein niedriges Niveau herunter. Ohne Zweifel hat man ursprünglich den Gedanken der Übertragung aller deutschen Eisenbahnen auf das Reich gehabt, man mag ihn jetzt fallen gelassen haben, aber er revient toujours à ses premiers amours, und der Herr Ministerpräsident wird in Gemäßheit dieses Spruches auf die ursprüngliche Idee zurückkommen. Herr von Barnbüler veranschlagt die Kosten des Anfangs auf 9–10 Milliarden, das gibt bei 4 Prozent. Verzinsung ohne Amortisation eines jährlichen Zinsaufwands von 400 Millionen; er berechnet, daß nach dem jetzigen Ertragnis der Bahnen sich ein jährliches Defizit von 300 Mill. für den Reichsetat ergeben würde, das aus dem Säckel der Steuerzahler gedeckt werden müßte. (Hört!) Es heißt am Schluß des Buches: „Den Weg einzuschlagen, der jetzt von allen Seiten als der gegebene bezeichnet wird, zunächst in Preußen die Freiheit zu legen, dann auf dem Gebiete der norddeutschen Bahnen sich festzusetzen und so den Widerstand der formell nicht beteiligten Bundesländer zu brechen u. s. w., würde ich für gefahrlos, objektiv reichsfähig halten.“ Sie sehen, daß Fürst Bismarck und die Mehrzahl dieses Hauses unter die Reichsfeinde kommen werden (Heiterkeit); ich hoffe, daß diese endlich zahlreich werden, daß sie die Majorität bilden. Nach einer neutralen Verfügung sollen die unteren Stellen im Eisenbahndienst durch Militärwärter besetzt werden, man hofft damit Unteroffiziere für die Armee heranzuziehen. Soll dieser Zweck durch diese Vorlage auch gefördert werden, so sage ich, es geht zu weit, daß alle Institute im Lande dem einen Zweck, der Armee und dem Militarismus, dienen sollen, und es ist Zeit, diesem Bestreben endlich fest entgegentreten. Die nach dem Erwerb der preußischen Bahnen durch das Reich auszugebenden Schuldtitel werden viel Anziehendes für das Kapital haben, gerade die Landwirtschaft und der Grundbesitz sind dabei interessant, daß ihnen nicht das Kapital, daß sich ihnen wieder zuwenden angefangen hat, entzogen werde. Man legt von dieser Seite jetzt das Hauptgewicht auf die Befreiung der Differentialtarife; für die Kohlen akzeptiert man sie, für das Getreide kämpft man sie im Gegenfahrt zu der Industrie. Bei diesem Widerstreit der Interessen wird es immer Differentialtarife geben, ja geben müssen; die dabei hervortretenden Uebertände können durch ein Reichseisenbahngebot befeitigt werden, es scheint aber fast, als ob durch den

Mangel eines solchen Gesetzes ein Komplexe ausgeübt werden sollte, diese Vorlage anzunehmen. Sollte das letztere geschehen, so würde eine ganze Schaar von Makulatur-Stammtern von den Todten aufstehen und wieder lebendigen Leibes Zinsen einnehmen. Der Agiotage würde, wie nie zuvor, Thür und Thor geöffnet werden. (Widerspruch.) Die Verfassung soll nach den Worten des Herrn Ministerpräsidenten durch die Vorlage ihrer Ausführung näher gebracht werden; woher auf einmal diese Fürsorge für die Ausführung der Verfassung, da wir in der preußischen Verfassung so viele niemals ausgeführte, geschriebene Verbelebungen haben? Der Abg. Lasker versicherte mit einem Hymnus auf den Fürsten Bismarck, der lebhaft an die Verhandlungen des römischen Senats zur Zeit des Kaisers Tiberius erinnerte, derselbe habe aus der liberalen Partei viel Kraft gezogen. Als Nachsatz folgte dann, daß Fürst Bismarck zwei starke Schultern habe u. s. w. Es ist zu beachten, daß zwei andere starke Schultern fehlen, nämlich die des abgetretenen Ministers Delbrück. Es hat Fürst Bismarck uns gesagt — und da er hier amtlich gesprochen hat, ja muß man annehmen, daß er die Wahrheit gesagt hat (Heiterkeit) — daß der Rücktritt lediglich aus Gesundheitsrücksichten, keinesfalls aus irgend einem Differenzgrund stattgefunden habe. Ich darf trotzdem sagen, wenn Herr Delbrück, da er doch nur aus Gesundheitsrücksichten abgegangen ist, sich hätte entschließen können, sein Abschiedsgesuch etwa um 14 Tage noch hinauszuschieben, damit dieser Sacha und dem Fürsten Bismarck mehr gediengt gewesen wäre, als mit der von letzterem über den Rücktritt abgegebenen Erklärung. (Sehr richtig.) Es sollen bereits zwei neue Schultern gefunden sein, die Iltum tragen; habe ich recht gehört, so tragen sie jetzt die nordhessische Eisenbahn, und dazu gehören allerdings zwei starke Schultern. (Heiterkeit.) In der Reichsverfassung ist nicht die monarchische Seite oder die konstitutionelle Vertretung des Volkes, sondern am kräftigsten die Macht des Reichskanzlers berücksichtigt; sie droht zur Reichsfanslerwillkür zu werden. Hat ja auch ein englischer Student in einem Buch über den Fürsten Bismarck, der ihn dafür beglückwünscht hat, diesen den Cromwell Deutschlands genannt. Wendet man sich an den Kanzler, so sagt er mit Recht: Alles kann ich nicht überschauen; wendet man sich aber an die Kommission, so kann man nichts herauspressen und steht, wie es dem Abg. Richter ging, der in der Budgetkommission wissen wollte, wie viel Bestände da wären, vor dem verächtlichen Bilde von Sais. Bei einem solchen Zustande darf nicht auch noch die Verwaltung von Eisenbahnen dem Reichsfansleramt übertragen werden. An die, welche der Vorlage zustimmen wollen, richte ich die Bitte: Bedenken Sie die Wahlen! Das Volk wird mit Ihnen abrechnen.

Abg. Graf Bethmann-Hu: Ich will auf die Ausführungen des Vorredners über die Reichsfeindlichkeit nicht antworten, sondern bemerke nur, daß ich weit entfernt davon bin, einen Gegner dieser Vorlage als Reichsfeind zu bezeichnen. Der Vorredner hat seine Deduktionen damit angefangen, daß er nicht wisse, was denn eigentlich mit der Vorlage gemeint sei. Der Tenor der Vorlage ist an sich nicht nur harmlos, er ist vielleicht unmit, denn die Genehmigung zum Verkauf der preußischen Bahnen ist in diesem Augenblick an sich nicht nötig, weil eine spätere Genehmigung nach Abschluß der Verträge vorgesehen und eingeholt werden muß. Wenn trotzdem die Staatsregierung sich veranlaßt sah vor dem ersten bei dem Reich zu machenden Schritt uns um unsere Unterstützung anzuzeigen, so muß auch ich darin den Grund erblicken, daß die Regierung nicht nur auf diesen ersten Schritt, sondern auf die sich aus demselben von selbst ergebende weitere Entwicklung Gewicht legt. Diese weitere Entwicklung wird, wie ich erwarte, in dem Übergang sämtlicher Hauptbahnen in den Besitz und die Verwaltung des deutschen Reiches bestehen. Langsam und allmälig, aber mit Notwendigkeit wird sich diese Entwicklung vollziehen. Und wenn ich auch in der Genehmigung zu dem Abschluß des Vertrages hier noch keineswegs eine Verantwortung für die zustimmenden Herren erblicke, da sie nur für die freie Entwicklung Bahn schaffen, so würde ich doch im Reichstage bei der Genehmigung zu dem zweiten weitergehenden Schritt meine Zustimmung nur dann geben können, wenn ich auf diese Entwicklung mit eigner Wahrscheinlichkeit zu hoffen hätte. Ich bin überzeugt, daß bis dahin die Verhältnisse sich so gefärbt haben werden, daß eine Übersicht darüber mit grübler Sicherheit wird gewonnen werden können, als heute möglich ist. Der Abgeordnete Richter hat der gegenwärtigen Vorlage eine Bedeutung vindizirt, welche an die 1866 gemachten Vorlagen heranreicht. Mich hat es gewundert, daß er gerade auf diese Vorlagen, womit er doch jedenfalls vorzusäße die norddeutsche Bundesverfassung meint, exemplifiziert und nach dieser Exemplifikation sich berufen gefühlt hat, im Interesse des Vertheidiger dieser Bundesverfassung und der einzelnen Staaten des deutschen Reiches die Vorlage zu bekämpfen. Er scheint vergessen zu haben, daß wir diese Vorlage der Regierung in Thatsachen überstellt haben, die Indemnität sowohl wie die Bundesverfassung nicht nur ohne, sondern gegen das Wirken der Partei, welcher er angehört, und daß auch in der Folgezeit eine Reihe großer Gesetze zu Stande gekommen ist nicht nur oben, sondern gegen die Mitwirkung dieser Partei. Ich habe tief bedauert, daß durch das zu starre Festhalten an ihren Prinzipien diese Partei dem mächtigen Einfluß, welchen sie auf die Geistige unseres Vaterlandes vermöge ihrer starken numerischen Vertretung, verfügt der zahlreichen eminenten Talente, welche ich in ihren Reihen bewundere, und verfügt des Patriotismus, welchen ich jedem einzelnen ihrer Mitglieder gern zutraue, entfagt hat. Wie das Zentrum durch seine prinzipielle Opposition nicht nur in denjenigen Fragen, in denen es seine eigenen Interessen berührt glaubt, sondern auch in anderen, diesem Gebiet ganz fremden Fragen die liberalen Parteien gestärkt und die Regierung gewungen hat, ein engeres Bündnis mit diesen einzugehen, so hat die Fortschrittspartei dazu beigetragen, die numerisch stärkere, gemäßigt liberale Partei zu einem engen Bündnis mit der gemäßigt konservativen, besonders mit der Partei, die ich zu vertreten habe, zu bewegen. Für diesen Dienst bin ich in ihrer Schuld. Dieses Bündnis darf ich jetzt als ein so befestigtes halten, daß ich die aufrichtige Bitte an die Partei des Fortschritts richten kann, ihre prinzipielle Opposition aufzugeben und sich zu gemeinsamem Wirken mit der Koalition zu verbinden, die sie jeder Zeit gern in ihre Reihen aufnehmen wird. Was die wirtschaftlichen Einwände anbetrifft, welche von der Presse, wie von dem Vorredner gegen den Plan der Konzentration der Eisenbahnen auf das Reich gemacht worden sind, so ist vor Allem auffallend worden, daß das Reich die Bahnen nur zu teuren Preisen erwerben, und daß dies einer Heerde von Schwindlern und Privatinteressenten auf Kosten der Steuerzahler des Reichs Vorwurf leiste. Wenn man freilich von dem formalen Expropriationsrecht Gebrauch macht, so würde aus Anstandsrücksichten das Reich die Bahnen nicht billig kaufen können; wenn man aber allmälig nach den sich bietenden Umständen das Ziel erstrebt, so wird es dem Reich ohne den Gebrauch illoyaler Mittel leicht sein, diejenigen Modalitäten zu erreichen, welche die Bereicherung des Schwundels eben so gut ausschließen wird als eine unmäßige Verhöherung des Ankunftspreises. Ebenso hinfällig halte ich den Einwand, daß die Industrie durch die Un Sicherheit, welche durch dieses Gesetz in das Land gebracht werden würde, in eine Verschärfung der Krise hinein verschoben würde, in welcher wir sie jetzt allerdings in schmerzlichen Zukünften liegen sehen. Diesen Nachrichten des Abg. Richter aus seinem Wahlkreis steht direkt das Gutachten der westfälischen Handelskammer gegenüber, welche von diesem Gesetz eine Hebung des Vertrauens erwartet, indem sie von der Voraussetzung ausgeht, daß nicht eine rücksichtslose Durchführung, sondern ein langsamer Übergang zu dem erstrebten Zustand stattfinden werde. Der Vorredner hat noch auf die Schwankungen hingewiesen, welche in Folge dieses Gesetzes in dem Budget entstehen würden. Diese lassen sich ebenso wenig von den indirekten Steuern wie von dem Werth des Besitzes irgend welcher Realitäten loslösen, dagegen ist zu berücksichtigen, daß durch den Übergang der Eisenbahnen den einzelnen Staaten die Partialschwankung abgenommen werden, und daß das Reich durch seine Ausgedehntheit viel eher im Stande ist, einen Ausgleich herzustellen. Es ist weiterhin eingeworfen worden, daß durch die Übernahme einer erhöhten Schuldenlast der Kredit des Reiches geschwächt und dadurch in Kriegszeiten bedeutende Gefahren und Erhöhung der Operationen eintreten würde. Diesem Einwand glaube ich einfach

mit dem Hinweis darauf entgegentreten zu können, daß den aufgenommenen Schulden ein ihnen entsprechendes verpfändbares Besitzobjekt gegenübersteht. Ein wichtigerer Einwurf besteht darin, daß man sagt, es würden in Zukunft weniger Bahnen gebaut werden; man über sieht hierbei aber gänzlich, daß da, wo Privatinteressen sich geltend machen, der Ausführung der Bahnen durchaus nicht entgegensteht, und wenn die Konkurrenzbahnen beseitigt werden, so halte ich das für gar kein Uebel. Wenn man auf die Dezentralisation, die wir in der letzten Zeit in Bezug auf die Chausseen und Wege vorgenommen haben, hinweist, so unterscheiden sich meines Bedenkens diese nach den Zwecken, denen sie dienen: die Bahnlinien gehörten in den Kreis, die Chausseen in die Provinz, und die Eisenbahnen in das Reich. Die Eisenbahn ist Sache der Nation, ja, man könnte die Frage aufwerfen, ob sie nicht einen internationalen Charakter hat. Abg. Richter hat uns erklärt, daß Zoll, Handel und Verkehrs politik nichts gemein habe; der Abg. Hammacher hat dagegen ausgeführt, daß, wer die Eisenbahnpolitik beherrse, auch die Verkehrs politik des deutschen Reiches in der Hand habe. Diese Dinge sind nun einmal innig mit einander verwoben, und ebensowenig wie es preußische, füßische, württembergische Handels politik geben darf, so soll es auch keine solche Eisenbahn politik geben. Die Berücksichtigung, die jedem Verkehrsgebiete einzeln notwendig ist, wird ihm nirgends besser zu Theil werden, als durch ein Zentralorgan des Reichs, in welchem allen die genügenden Vertretungen gesichert ist. Ich komme jetzt auf die Frage des Differentialtarifs, welche der Abg. Lasker und der Minister Friedenthal im Einverständniß mit meinen Freunden erledigt haben. Ich möchte mich meinerseits dagegen verwahren, als könnte mir die Illusion bestehen, daß die Differentialtarife jemals entbehrt werden könnten, daß wir überhaupt in einem Zustand des Eisenbahnwesens übergehen könnten, welcher alle Differenzen beseitigt; wohl aber müsste ich die Regulierung der Differentialtarife nach gemeinschaftlichen Grundsätzen unter Berücksichtigung der vorhandenen Verschiedenheiten, und besonders die Abschaffung der Doppelbesteuerung, damit nicht mehr, wie jetzt, ein so elender Fall vorkommen kann, daß die Fracht für Getreide von Galatz nach Stettin billiger ist, als von Galatz nach Breslau einerseits und von Breslau nach Stettin andererseits. Die Herren v. Schorlemer und Richter wünschen nur zur Heilung aller Schaden ein Eisenbahngebot; ich bin aber überzeugt, daß sie die ersten sein würden, die bei seiner Einbringung gegen dasselbe stimmen würden, auch kann ich nur dem Abg. Lasker zustimmen, daß mit einem solchen und der dadurch geschaffenen Aufschwung des States ein stärkerer Eingriff nicht bloß in das Privateigentum, sondern auch in die Souveränität der einzelnen Staaten in sich schließen würde, als dies jedoch das vorliegende Gesetz geschehen kann. Der letzte Redner hat für die Ausführung dieses Gesetzes größere konstitutionelle Garantien verlangt und vor allem die Schaffung eines Reichsministeriums. Nun ist dies aber theoretisch viel leichter, als praktisch ausführbar, eine wirkliche Kontrolle aller Details wird auf keinem Gebiete möglich sein, eine Kontrolle des Gesamtsystems werden wir auf diesem Gebiete ebenso leicht über können, wie auf jedem andern. Ich erkläre mich jedoch für die Ausführung eines verantwortlichen Reichsministeriums, wenn ich auch nicht mein Votum davon abhängig mache. Man hat auf die mögliche Korruption des Parlaments mit dem Übergange der Eisenbahnen an das Reich hingewiesen. So sehr ich nun auch bedaure, daß schon jetzt einzelne Interessenvertretungen stattfinden, so frage ich, ob diese schon so giftige Früchte getragen haben, wie es in anderen Ländern der Fall ist; außerdem ist doch zu bedenken, daß solche Interessenvertretungen nur in einem kleinsten schädlich wirken können, im Reiche dagegen werden sie sich teilweise aufheben, teilweise auch auf eine so große neutrale Majorität stoßen, daß sie nicht zur Wirkung gelangen. Schlimmer und bedenklicher erscheint der Gedanke, daß die Reichsregierung selbst durch die gegebene Übermacht, durch die Unzahl ihrer Beamten und die Fülle materieller Interessen korrumpt werde. Da möchte ich aber doch sagen, daß der Missbrauch ihrer Übermacht, welche in reaktionären Belletriten, in polizeilichen Vorurteilen fürchtet wird, seinen natürlichen Boden nur dann findet, wenn er sich mit partikularistischen Gelüsten in den einzelnen Staaten paart; das Reich kann jedoch hierfür keine Organe haben, weil es sich dann selbst negiren würde. Der Abg. Richter fürchtet ferner, daß mit der natürlich stattfindenden Aufhebung der Matrikularbeiträge das Budgetrecht des Reichstags völlig illusorisch werden würde, weil die Regierung, wie im Jahre 1866, durch den Besitz der Eisenbahnen Geld machen kann, soweit sie will. Da möchte ich doch fragen, ob es dem Vaterlande zum Segen gereicht hätte, wenn sich die Regierung nicht 1866 durch die Eisenbahnen über die bestehenden Schwierigkeiten hätte hinwegsetzen können. Solche Dinge kommen nur in extremen Fällen zum Spruch, und sie werden auch nur dann ihre Wirkung haben. Ich habe den Konflikt mitgemacht, und ich kann versichern, daß die Mitglieder der Regierung den Konflikt ebenso schwer getragen haben, als irgend ein Mitglied des Hauses, so daß sie, selbst nach einem siegreichen Kampfe, gleich Jung-Rohland in Uhlands Dichtung zum Abgeordnetenhaus sagten: „Verzeiht, daß ich den Riesen folg, derweil Ihr eben schließet.“ (Heiterkeit.) Die Reichseinheit ist faktisch vorhanden auf dem militärischen Gebiete, sie wird erstrebt auf dem Reichsgebiete und auf dem materiellen Gebiete, sie wird aber illusorisch, bis eine Einigung in den Eisenbahnen nicht erreicht wird. Wir können nicht für jede Etappe auf dem Wege der Einheit einen großen Krieg wünschen, sondern müssen auf friedlichem Wege langsam dem Ziele zustreben; hier haben wir wieder eine neue Etappe auf dem Wege zum Fortschritt und zur Kultur. Die Zustimmung zu diesem heute vorliegenden Entwurf hat an sich nichts anderes zu bedeuten, als die Eröffnung freier Bahn für spätere Erwägungen, eine Ablehnung derselben aber wäre ein Abschneiden aller weiteren Erwägungen, ein Abschneiden des gesamten großen Reformgedankens. Inaugurieren Sie durch die von mir erbetene Zustimmung zu dem Gesetz den Anfang einer großartigen wirtschaftlichen Reform, welche sich in ihren康ensreichen Folgen für Deutschland dreist der Gründung des Zollvereins an die Seite stellen kann. (Beifall.)

Abg. Dr. Birchow: Ich habe den Worten des Vorredners aufmerksam gelausst, in der Hoffnung, darin eine Verständigung zu finden. Er hat aber die wesentlichen Punkte nur kurzfristig berührt. Doch bin ich ihm dankbar für die Anerkennung, die, je länger diese Debatte dauert, desto mehr durchgedrungen ist, daß man uns prinzipielle Bedenken entzaut und weniger den Gegenfall zwischen Reichsfreunde und Reichsfeinde“ in’s Gefecht führt. „Prinzipielle Bedenken“ können nach den Reden des Herrn Ministerpräsidenten und auch des Herrn Vorredners nur Bedenken gegen die Aufrechterhaltung und Durchführung der in die Verfassung aufgenommenen Bestimmungen bedeuten. Wir werden aber jederzeit zu deren Durchführung bereit sein, jeden Schritt zu unterstützen, der der preußischen Regierung die Meinung aufdrängt, daß in anderer Weise als bisher operiert werden müsse. Aber es ist doch etwas Anderes, ob diese Vorlage hierzu der praktische Weg ist. Sie enthält zugleich eine praktische und politische Frage: Den praktischen Gesichtspunkt hätte ich zunächst von der Vorlage, von den Ministern vertreten verlangt. Meiner Meinung nach fehlt dem Hause eine Erklärung des preußischen Handelsministers auf den Vorwurf, den der Herr Ministerpräsident gegen ihn erhob. Schon in der ersten Rede betonte dieser, es sei eine wirtschaftliche Frage, in die er die hohe Politik nicht einzumischen bitte; in der zweiten Rede begann er dünster zu werden, „der Abg. Lasker habe theils noch mehr gesagt, als er hätte sagen können“. Es ist nicht klar, ob der Herr Ministerpräsident mit diesem Mehr auch einverstanden sei. (Heiterkeit.) Dann aber sagte er ausdrücklich, er habe darauf geredet, daß die preußische Verwaltung die von ihr übernommenen Pflichten ernst nehmen, daß natürlich das preußische Handelsministerium sie wirklich unterstützen würde. Kann man einen schwereren Vorwurf gegen einen Kollegen erheben? Hat nicht wenigstens die Landesvertretung das Recht, eine Befreiung darauf zu hören? Oder will der Handelsminister den Vorwurf einräumen? Die Erklärung war nicht nur beißig erhoben, der Herr Ministerpräsident kam auf sie wiederholte zurück. Er nennt die preußische Handelspolitik — er meinte die des Grafen Bismarck — nicht glücklich, aber grade die Thätigkeit des jungen Handelsministers falle mit den wesentlichsten Verhandlungen über das Eisenbahngesetz zusammen. Der Vorwurf bleibt also auf dem jetzigen Handelsministerium ruhen. Ich meine, daß nach der Erklärung, daß auf diesen Widerstand des Handelsministeriums die ganze Vorlage sich gründe, müssen wir uns fragen, liegt wirklich eine Schuld des Handelsministers vor oder ist die Forderung der Reichsverfassung überhaupt richtig, ausführbar und nützlich? Wir müssen uns klar werden, was eigentlich die Regierung zu diesem Schritte veranlaßt hat. Den militärischen Standpunkt haben wir vertreten hören. Die Motive sind außerordentlich breit darüber und erwähnen die Notwendigkeit einer Reihe von Lokalbahnen für militärische Bedürfnisse. Gegen diese Notwendigkeit möchte ich entschieden Einspruch erheben, ich finde in diesem Gedanken allein einen so hohen Grad von Undankbarkeit gegen die bestehenden Eisenbahnverwaltungen, deren Verdiente, deren Aufopferung ich im letzten Kriege persönlich kennen gelernt habe. Sol eine neue Bahn konzeptioniert werden, so sind wir doch wohl überzeugt, daß die militärische Verwaltung sich zuvor aufzert. Über die wirtschaftliche Seite der Frage hat sich eigentlich nur der landwirtschaftliche Minister ausgesprochen, ich glaube zur großen Überraschung des Hauses und Landes. Hätte er nicht im Anfang der Sitzung, aller Wahrscheinlichkeit nach vorbereitet gesprochen, so würde ich glauben, daß er im Eifer des Gefechts über seine Vertheidigungsline hinausgeraten sei. Seine Ausführungen scheinen mir direkt zum Staatssozialismus zu führen. (Abg. Richter (Hagen): Vollständig!) Diese ewigen Klagen über die Differentialtarife, haben sie denn eine solche Berechtigung, daß man darum die Bahnen dem Reiche überträgt? Der Minister befindet sich hier in einem schroffen Gegenseite zu den Motiven der Vorlage. Der durchgehende Verkehr soll es sein, auf den der Hauptakzent zu legen sei. Dann verstehe ich aber nicht, wie man ohne Differentialtarife auszukommen glauben kann. Man will den Handel, den großen Frachtwagen zur Hauptfahrt machen, der landwirtschaftliche Minister aber stellt ihm als wesentlich die Interessen der inländischen Produktion entgegen. Ich gebe zu, daß man Adjazenten ein kaum glaublicher Schade durch die Differentialtarife zugefügt wird, aber ich frage, ob dieser Schade mehr von den Privatbahnen oder von den Staatsbahnen verursacht ist, meines Wissens von den letzten. Der Herr Minister hat uns ein sehr drastisches Chaos der Systemlosigkeit in den Tarifen dargelegt, ich wäre ihm dankbar gewesen, wenn er diese Statistik noch dahin ergänzt hätte, wie viel von diesen verschiedenartigen Tarifen sich bei den Verwaltungen ergaben, die unter preußischer Oberhoheit stehen, wie viel bei anderen und ich weiß nicht, daß der dargelegte Notstand sich als ein speziell preußischer, nicht wie Sie die Sache ansehen, ein deutscher darstellen wird. Ich meine in der That, daß dem preußischen Handelsminister einerseits der nötige Einfluß, andererseits die Klarheit der Erkenntnis fehlt, sonst wäre diese Untheit der Tarife kaum denkbar. Es wird nicht böser Wille gewesen sein, die Schwierigkeiten mögen groß sein, aber muß man sich deshalb an das Reich wenden? Was Herr Achenbach und Herr Weißhaupt nicht können, wird es Herr Maybach, was Herr Delbrück nicht konnte, wird es sein Nachfolger können? Statt das Reichseisenbahngebot zu machen, will man selbst verwalten. Als man das Reichseisenbahnamt schuf, glaubte man Aufsicht und Verwaltung trennen zu müssen. Das halten wir noch fest für nötig und das ist unser Hauptgrund gegen die Vorlage. Es hat an der rechten Energie bisher immer gefehlt, die richtige Konsequenz der Motive wäre nicht die Übertragung der Bahnen, sondern der Entwurf des Eisenbahngebotes gewesen. Was hat man aber zu diesen Zustandekommen gehabt? Man hat eine Konferenz zweifelhafter Art und Zusammenfügung zusammentreten lassen. Könnte diese nichts zu Stande bringen, so hatte die Reichsregierung doch, wie der Graf Bethmann auseinandergestellt, die Führer der gemäßigt liberalen Partei, Graf Bethmann hätte, wenn sie ihm ein gutes Wort gegeben, keinen Augenblick Bedenken getragen, unter seinem Namen eine Vorlage der Reichsregierung in den Reichstag einzubringen. Oder warum wurde diese Frage nicht, wie so oft, zunächst in der preußischen Gesetzgebung gelöst? Bayern hat Staatsbahnen, wie soll sich Bayern dafür begeistern, dieses Netz auf das Reich zu übertragen? Es ist groß genug, um, wie Belgien, sein eigenes Netz zu haben. Das Nämliche gilt von Württemberg und Baden. Fügt sich Baden, so thut es dies nur, wenn das Reich einen solchen Druck ausübt, daß es über seine eigenen Interessen zur Tagesordnung übergeht. Meiner Meinung unterfahrt man zu sehr die partikulären Interessen, die besser in den Einzelstaaten gewahrt bleiben. Unsere kleinen Provinzen z. B. haben neue Lokalbahnen durchaus nötig. — Neuren hat 1,14, Pommern 1,05, Posen 1,44, Schlesien 3,01 und gar die Rheinprovinz 4,29 Kilometer Eisenbahnen auf die Quadratmeile — wird das Reich diese Interessen schützen? Die ganze Vorlage hat die Tendenz nicht, die lokalen Bahnen auch häufig den Einzelstaaten zu überlassen. Wir werden schwerlich und wir theilen diese Überzeugung — dann noch vor dem preußischen Handelsminister neue Eisenbahnvorlagen berathen. Glauben Sie denn im Ernst, daß das Reich noch fortfahren wird, mit seinem Kredit Eisenbahnen in Preußen zu bauen? Und das ist doch ein Gesichtspunkt, der in Betracht gezogen sein will; man mag ihn immer einen partikularistischen nennen — aber solche partikularistischen Forderungen dürfen über den höchsten politischen Zielen nicht vergessen werden, wenn nicht schließlich eine allgemeine Unbefriedigung in materiellen Dingen daraus folgen kann. Meine Partei hat der Regierung in den hauptsächlichsten Finanzfragen mit Bergnügen und vollem Überzeugung ihre Unterstützung gewährt. Zu einer Zeit, als der Finanzminister und der Minister Delbrück Gegenstand der unwürdigsten Angriffe gewesen sind, sind wir für sie eingetreten, wir haben — und besonders der Abg. Richter hat mehr dazu beigetragen, seine Institutionen zurückzuweisen, als der Ministerpräsident. (Hört! links!) Wir haben die Minister Delbrück und Camphausen bisher unterstützt, aber wir sind nicht in der Lage damit fortzufahren, wenn ein System inauguriert wird, welches das Gegenheil von dem ist, was die alte Politik gewesen. Freilich ist der Finanzminister für die Vorlage eingetreten, aber in so decenter Weise, wie dies seiner Stellung gesieht. (Heiterkeit.) Wer seine Rede gehört oder gelesen hat, der wird daraus entnehmen, daß er es nicht für seine Schädigung des Reichs und der Eisenbahnen hält, wenn das Gesetz nicht zu Stande kommt. Man hört bereits hier und dort im Hause die Auseinandersetzung: „Wir werden für das Gesetz stimmen, aber es ist doch verloren! Es hat den Anschein, als ob es sich nur um einen ehrenvollen Rückzug handelt. (Zustimmung links.) Wir werden Ihnen freundlich dabei assistieren und mit Ihnen überlegen, was nachher zu thun sein wird. Aber eines sage ich Ihnen im Voraus: nicht der Ausbau des Staatsbahnnetzes, sondern die Vorlage des Eisenbahngebotes wird die nächste logische Folge des Falles dieser Vorlage sein müssen. Dieses wird durchgesetzt werden müssen, sonst geht die Praxis, deren das Reichseisenbahnamt dazu bedarf, nötig aber noch nicht, ihm die Verwaltung aller Staatsbahnen zu überlassen, — wenn es seinen Lehrfuryus an der pommerschen Zentralbahn oder an der Nordbahn durchmachen will, so hätte ich weniger dagegen einzuwenden (Heiterkeit). Wir sind bereit, dem Reiche möglichst viel, selbst das ganze Kommissionsweien zu geben, aber wir sind nicht der Meinung, unsere Meinung zu diesem Wege zuzufügen, den wir für einen wirtschaftlich und politisch falschen halten; für einen politisch falschen deshalb, weil das Abgeordnetenhaus — wenn auch nicht gegen das Reich — so doch gegen den Reichstag Sturm laufen soll. Die Morgenpost, welche demselben gemacht werden soll, wird ihm in einer so preßanten Form offeriert, daß sich schwer dazu Nein sagen läßt! und alle nicht feuerfesten Elemente zerfließen werden. Sie (zu den Nationalliberalen) hoffen dadurch ihre süddeutschen Parteigenossen umzustimmen, aber das Opfer der Überzeugung ist immer zu bedauerlich, als daß es den Mitgliedern der eigenen Partei zugemutet werden sollte. Ein solches Attentat auf den Reichstag ist kein glücklicher Schritt; handelte es sich um einen Sturm, gegen die Bundesregierungen und den Bundesrat, so wäre ich weniger skrupellos (Heiterkeit), aber der Reichstag ist für mich eine unabhägige Größe. Wenn wir früher in Resolutionen die Regierung aufforderten, in einer bestimmten Richtung im Reiche zu operieren, so geschah es nur in Fällen, wo wir der Zustimmung des Reichstags gewiss waren, hier soll zum ersten Mal das Gegenheil stattfinden. Ich bitte Sie, sich das zweimal zu überlegen, ehe Sie sich dazu entschließen. (Beifall links.) (Schluß folgt.)

Lokales und Provinzielles.

Posen. 1. Mai.

Die Direktoren der Gymnasien, Progymnasien und Realschulen unserer Provinz sind kürzlich durch eine Verfügung des hiesigen Provinzial-Schul-Kollegiums überrascht worden, welche die amtliche Kontrolle der Behörden über die Lehrer der höheren Unterrichtsanstalten bedeutend verschärft. Das amtliche Schriftstück lautet wie folgt:

Posen, den 15. April 1876. Wir wünschen Kenntniß davon zu erhalten, ob, event. inwieweit und unter welchen Verhältnissen die Direktoren und Lehrer der höheren Unterrichtsanstalten durch Nebenbeschäftigung mit Privatunterricht und der Erziehung von Pensionären in Anspruch genommen sind. Zu diesem Zweck sind uns Seitsens der Herren Direktoren z. halbjährlich, und zwar bis zum 1. Mai bezw. 1. November jeden Jahres für das verflossene Winter- bzw. Sommerhalbjahr schematisch geordnete Übersichten einzureichen, welche die derartigen Nebenbeschäftigungen der Direktoren und Lehrer ergeben und insbesondere erheben lassen, 1) ob der Betreffende in einer anderen öffentlichen oder Privatanstalt Unterricht ertheilt, eventuell in welchem Umfange und gegen welche Remuneration? 2) ob der Betreffende Privatunterricht ertheilt, eventuell wie viele Stunden wöchentlich — bei wechselnder Zahl ist die höchste und niedrigste anzugeben — ob an Schüler der Anstalt und gegen welches Honorar? 3) ob der Betreffende Pensionäre hält, eventuell wie viele, ob diese Schüler der Anstalt sind und gegen welche Pension sie vergütung? Bei Einreichung dieser Übersichten haben sich die Herren Direktoren z. hinsichtlich der Lehrer darüber zu äußern, ob die Nebenbeschäftigung die Erfüllung der Amtspflichten beeinträchtigt oder sonstige Bedenken hat. Mit vorstehender Anordnung tritt unsere Verfügung vom 23. Dezember 1874 5401 P. S. C. außer Kraft, indem wir uns vorbehalten, hinsichtlich der von den Herren Direktoren zu haltenden Pensionäre nach Maßgabe der thathählichen Umstände im einzelnen Falle besondere Anordnungen zu treffen.

Königl. Provinzial-Schul-Kollegium.

Günther.

Abschriften dieser Verfügung sind verschiedenen Mitgliedern des Abgeordnetenhauses zugesandt worden und in Folge dessen äußert sich die "Nat. Lib. Korr." wie folgt:

Wir geben zu, daß die Unterrichtsverwaltung ein Recht hat, sich um die private Beschäftigung der Lehrer insofern zu kümmern, als dieselbe auf die Erfüllung der durch ihr Amt übernommenen Verpflichtungen zurückwirkt. Wenn z. B. ein Lehrer seine Kraft in Privatunterricht oder in der Leitung ausgedehnter Pensionate erschöpft und infolgedeß sich in seiner amtlichen Wirksamkeit läßig oder ermüdet zeigt, so ist die Unterrichtsverhandlung unzweifelhaft berechtigt, mit ihrer Kontrolle einzuschreiten, resp. in vorliegender Weise die Direktoren aufzufordern, daß dieselben sie auf solche Fälle aufmerksam machen. Ob die Unterrichtsverwaltung weitergeht, ob sie förmliche Konduitenlisten einführen soll, in welchen sorgfältig aufzeichnet wird, wie viel Stunden der Lehrer an Privatschüler oder andern Anstalten ertheilt, dünkt uns schon fraglich. Wir halten einen derartigen Überwachung für ein System, dessen Zweckmäßigkeit mindestens zweifelhaft ist. Wenn nun aber gar in diesen Konduitenlisten auch registriert werden soll, gegen welches Honorar der betreffende Lehrer seine Privatstunden giebt, oder gegen welche Vergütung er Schüler in Pension nimmt, so ist dies ein Eingreifen in die wirtschaftlichen Privatverhältnisse des Lehrers, welches mit der Würde des Lehrerstandes unverträglich ist, und durch welches ein Bevormundungssystem eingeführt wird, das jede der Staatsaufsicht durch die Natur der Dinge gezogene Grenze überschreitet. Wir können nur annehmen, daß der Erlass des posener Provinzial-Schul-Kollegiums die allgemeinen Anweisungen, welche vielleicht von der Zentral-Verwaltung ausgegangen sind, mit wenig angebrachten Eifer übertritten hat, und wir glauben nicht, daß wir uns mit irgend einer im Abgeordnetenhaus vertretenen Partei in Widerspruch setzen, wenn wir die Hoffnung aussprechen, daß Kultus-Ministerium werde Schritte thun, um eine Modifizierung solcher in Preußen, so lange daselbst eine freisinnige Unterrichtsverwaltung bestanden hat, schwerlich je vorgenommener burokratischer Ausschreitungen zu bewirken.

Bei der Untersuchungssache betreffend die Feststellung der Todesursache des Landschaftsraths Josef v. Chelmicki aus Gossjewo, Kreis Krotoschin, dessen Leiche am 11. (nicht am 19.) April auf dem pilznipter Territorium bei Breslau vom Wasser ange schwemmt aufgefunden wurde, kommt es nach der "Schl. Pr." darauf an, zu ermitteln, wo der mit dunkelgrauem, fast schwarzem Tuch überzogene Bär en p e l z , ferner der tiefdunkelblaue, fast neue Ueberzieher (flockhariger, gefästelter Buckskin); ein fast neuer schwarzer Ueberrock, sowie ein lederner Handkoffer, gebüllt in ein Couvert von Segelleinwand und enthaltend Bekleidungs-Gegenstände, Wäsche und andere Reise-Effekten, in dessen Besitz Josef von Chelmicki gewesen, geblieben sind. Sichersten Ermittelungen zufolge war der Landschaftsrath von Chelmicki am 29. März in Posen und soll derselbe am 30. März auf der Eisenbahnsfahrt auf der Strecke Posen-Schibitz (der vorletzte Station vor Breslau) gesehen worden sein. Alle Diejenigen, welche über den Verbleib der vorbezeichneten Kleidungsstücke und des Koffers oder über den Aufenthalt des Landschaftsraths von Chelmicki vom 30. März bis zu seinem Tode irgend eine Mittheilung zu machen in der Lage sind, werden erachtet, dies bei der Polizeibehörde zu thun. Versäumnislosen werden vergütet, auch ist die Familie des Verstorbenen bereit für nähere Angaben eine Belohnung von 150 Reichsmark zu zahlen.

Die polytechnische Gesellschaft hielt am Sonnabend im Budow'schen Saale ihr Stiftungsfest ab. Dasselbe wurde durch einen Vortrag des Professors Dr. Szafarkiewicz über Plutonium und Neptunium eingeleitet; Fabritiusfests A. Krzyzak an o. s. f. hatte Fliesen und andere Gegenstände aus farbigem Cement aufgestellt, welche eine gute Politur zeigten. Bei dem Festessen wurde von dem Vorsitzenden, Stadtrath Apotheker Reimann der erste Toast auf das fernere Gedeihen der Gesellschaft ausgebracht; daran schlossen sich zahlreiche andere Toaste auf die Vorsitzenden der Gesellschaft, auf die Lehrer der Gewerbeschule der polytechnischen Gesellschaft. Große Heiterkeit erregte ein humoristischer Vortrag des kgl. Baumstr. Sitz, welcher durch verschiedene Zeichnungen erläutert wurde. Der Vortrag behandelte vornehmlich die Lösung der posener Theaterfrage. Nachdem zunächst die Bezahlung eines Marionettentheaters, von dem auch ein "Bauprojekt" vorgelegt wurde, als die billigste Lösung der Theaterfrage bezeichnet, und auf einem Bilde ein schwer niedergebrügter Atlas mit einer Kugel, auf dem die Inschrift: Kanalisation, Theaterbau, Brückenbau, Schulhausbau z. sich befand, vorgeführt worden war, wurde folgendes Projekt zur gleichzeitigen Lösung der Theaterfrage, der Erweiterung der städtischen Wasserwerke, der Kanalisation und des Wallischbrückebaus warm empfohlen: Ueber dem Zuschauerraum des Theaters sei ein großes Hochbassin zu errichten, um mittels desselben die oberen Stützenwerke der Oberstadt mit Wasser zu versorgen, gleichzeitig aber auch das Publikum und das Theater bei einem ausbrechenden Brande unter Wasser zu setzen; unter dem Zuschauerraum sei eine Badeanstalt anzubringen, welche durch das Hochbassin gespeist werde, und durch das abfließende Wasser der Badeanstalt sei die Kanalisation der Stadt Posen zu spülen. Um aber den Schwierigkeiten in Betr. der richtigen und für alle Zwecke entsprechenden Höhe des eisernen Oberbaus der Wallischbrücke abzuhelfen, sei dieser Oberbau stellbar einzurichten, und zwar mit Hilfe des hydraulischen Druckes aus dem Hochbassin über dem Stadttheater; trete Hochwasser ein, so sei der

ganze eiserne Oberbau in die Höhe zu treiben, damit Eis und Hochwasser ungehindert unter denselben hinweggehen können sc.

Sucerim's-Stadt-Theater.

Morgen Dienstag den 2. Mai 1876:

Zur Eröffnung der Saison:

Jubel-Ouverture

von C. M. v. Weber.

Prolog,

gedichtet von Herrn Oskar Elsner, gesprochen von Direktor Haack.

Hierauf zum 1. Male:

Die Reise durch Berlin in 80 Stunden.

Gesangssoppe in 3 Akten (7 Bildern) von H. Salinger.

Musik von Lehnhardt.

(Kassen- u. Repertoirestück des Friedrich Wilhelmstädt. Theaters zu Berlin.)

Die Direktion.

Ein Accept über 300 Mark vom Herrn Töpfermeister Gertig hier ist mir abhanden gekommen. Vor Ankauf wird gewarnt.

Abzugeben bei

Titus Rappold,

Breslauerstr. 14.

Nach Ian „schweren Leiden entschließt sanft Sonnabend Abend 12 Uhr unser vielgeliebter Sohn und Bruder der Kreisgerichts-Aktuarium

Friedrich Vorwerk

im Alter von 24 Jahren. Die Beerdigung findet Montag den 1. Mai Nachmittags 4½ Uhr auf dem Kirchhof an der Halbdorfstraße statt.

Die tiefbetrübten Hinterbliebenen.

Der Trauerzug wird sich um 4 Uhr beim Kirchhofsthore befinden.

Winary, den 30. April 1876.

Gewinn-Liste der 4. Klasse 153. k. preuß. Klassen-Lotterie.
(Nur die Gewinne über 210 Mark sind den betreffenden Nummern in Parenthese beigefügt.)

Berlin, 29. April. Bei der heute beendigten Ziehung sind folgende Nummern gesogen worden:

56 165 (300) 68 217 19 81 (1500) 382 487 96 520 701 13 57
300) 72 89 883 939 47. 1063 120 243 67 73 304 11 61 428 41
94 508 22 64 641 (600) 58 69 (300) 811 24 74 909 (300) 20 39
(3000) 2010 (600) 28 53 69 (300) 136 62 73 216 324 (300) 54
(600) 487 (300) 625 83 95 716 29 818 81 88 910 30 47 86 (600)
88. 3035 (3000) 69 256 320 431 47 77 717 889 96 (300) 933
42. 4039 42 115 (300) 54 59 63 247 59 334 59 481 567 70 92
675 859 65 907 (300) 5030 (3000) 294 (300) 348 464 77 544
78 609 17 32 34 716 28 (1500) 820 84 971 (300) 81. 6022 (300)
232 346 47 48 58 79 516 18 19 48 59 65 651 742 96 86 934
54. 7017 79 123 27 34 51 213 19 338 (600) 430 (300) 59 72 600
587 608 86 734 (1500) 46 76 85 847 944 49. 8015 (600) 69 (300)
123 77 303 16 33 35 43 (1500) 67 (600) 82 89 (300) 418 37 671
765 92 828 50 73 93 972 (600). 9023 (300) 106 220 61 62 (300)
72 74 310 12 19 (600) 74 85 431 (300) 65 561 644 (300) 55 796
844 50 66 941 80.
10109 (3000) 13 69 96 244 305 8 14 60 (600) 83 (300) 401 (600)
73 (300) 92 730 893 931 97. 11010 169 95 97 253 58 63 325
82 469 564 616 58 63 (300) 95 (300) 790 803 64 950 60. 12023
47 96 105 201 49 (3000) 314 34 75 97 438 514 18 25 49 (300)
640 66 717 (600) 78 90 867 963 72 77. 13052 73 112 14 (600) 41
84 53 57 (9000) 219 (3000) 20 (300) 38 85 346 62 426 509 638
(1500) 88 738 94 801 40 (1500) 77 (15000) 949. 14036 48 61 74 87
145 54 262 384 439 (1500) 70 543 83 602 718 54 812 28 (300)
59 63 926 33 67. 15028 36 (600) 120 42 46 253 366 97 519 70
(300) 724 51 (600) 95 809 63 (300) 91 (300) 970 75. 16221 54
(1500) 315 43 412 78 509 48 63 (300) 770 88 (300) 924 (3000) 46
73 (600). 17155 64 215 38 307 9 54 (600) 56 89 401 7 71 (300)
718 (3000) 32 50 (300) 958 (600). 18029 50 101 15 (300) 92 208
(300) 43 363 (300) 411 55 516 91 97 606 (300) 52 91 727 (600) 38
8565 (3000) 89 948 70 78 88. 19016 25 140 81 273 309 29 48 65
89 91 444 87 529 34 70 81 (300) 602 (600) 728 42 44 831 32 64
80 (300) 84 969 74.
20059 61 124 206 20 32 (300) 38 374 (300) 455 (300) 81
584 608 42 68 7 9 20 888 (600) 42 47 948 90. 21022 61 81 99
101 (600) 31 82 (300) 87 264 347 466 511 31 74 81 663 745
900 (300) 914 87. 22055 67 (300) 217 22 44 64 90 92 (1500) 326
30 69 427 784 (1500) 95 (300) 870. 23006 53 134 364 87 409
(3000) 500 92 (300) 618 88 748 87 97 (300) 814 34 50 (600) 79
910 (600). 24005 76 125 31 43 (300) 87 303 91 415 72 516 56
695 700 29 43 57 75 (300) 83 824 44 79 994. 25023 24 (1500)
102 389 404 8 30 68 75 91 98 (600) 573 763 82 938. 26025 62
67 94 165 77 2 9 88 328 55 96 414 91 568 642 726 804 40 58
(300) 68 931 44. 27064 166 84 293 321 58 (300) 415 24 48 (1500)
59 87 550 51 96 660 700 (300) 2 56 (600) 818 70 99 (300) 970.
28033 248 (3000) 64 (600) 80 88 96 369 506 48 49 64 (1500) 72
(1500) 685 98 (1500) 8 6 87 88 (300). 29004 (3000) 10 15 29 73 89
(300) 116 46 59 288 (1500) 92 311 55 69 (3000) 76 413 582 625
708 (600) 858 62 913 25 55.
30008 22 38 73 148 87 201 (3000) 26 48 74 94 362 (300) 75
(600) 409 36 (1500) 70 518 604 799 807 (1500) 924 25 28 74.
31051 55 64 86 129 72 221 71 359 403 551 76 (300) 602 (300)
4 (15000) 22 (600) 86 754 72 807 10 38 64 79. 32078 (1500) 105
6 45 52 72 73 80 318 493 511 41 55 (300) 84 (300) 88 (3000) 93
614 99 719 (300) 26 (600) 50 889 930 55. 33016 402 31 548 77
672 705 6 (300) 13 26 61 (600) 94 889 922 44. 34012 28 31 242
90 314 33 (600) 430 37 38 42 84 516 46 64 71 76 653 (300) 64
709 11 70 (300) 821 (300) 64 83 88. 35012 (1500) 20 144 67 253
71 462 511 608 64 76 724 (1500) 823 (1500) 97 925 78 (600).
36098 153 82 240 56 (600) 94 (300) 343 (600) 81 (600) 82 (600)
429 (600) 53 (300) 87 552 54 63 637 732 49 847 814 954 (3000) 86
91. 37004 21 38 44 66 121 (300) 223 71 (300) 407 44 (300) 47 62
79 (300) 90 552 95 612 62 804 71 85 955. 38056 207 43 99 339
(300) 444 150 (50) 52 563 620 66 752 78 88 865 93 913 17. 39008
21 41 (600) 50 230 41 69 300 38 428 49 517 46 624 706 32 78
810 96 949.
40188 279 (300) 84 (600) 304 17 25 (600) 78 525 29 64 74
603 300 25 32 757 7

