

# Pöfener Zeitung.

Einundachtzigster Jahrgang.

Mittwoch, 6. Februar  
(Erscheint täglich dreimal.)

Nr. 92.

Das Abonnement auf dieses täglich drei Mal erscheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt Posen 4 1/2 Mark, für ganz Deutschland 6 Mark 48 Pf. Bestellungen nehmen alle Postämter des deutschen Reiches an.

Insertate 20 Pf. die sechsgehaltene Zeile oder deren Raum, Reklamen dt. Zeile 50 Pf., sind an die Expedition zu senden und werden für die am folgenden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis 5 Uhr Nachmittags angenommen.

1878

**Annoucen-Annahme-Bureau**  
In Posen an der Expedition dieser Zeitung (Wilhelmstr. 16.)  
bei C. F. Ulrich & Co.  
Breitestraße 14,  
in Grefen bei Th. Spindler,  
in Grätz bei F. Streifand,  
in Breslau bei Emil Kabath.

**Annoucen-Annahme-Bureau**  
In Berlin, Breslau, Dresden, Frankfurt a. M., Hamburg, Leipzig, München, Stettin, Stuttgart, Wien bei G. T. Dandl & Co., Hasenlein & Vogler, Rudolph Moske.  
In Berlin, Dresden, Gdtk bei „Invalidentank“.

### Amtliches.

**Berlin, 5. Februar.** Der König hat dem Superintendenten a. D. und Pfarrer Voelckers zu Cracau im ersten Verordnungs-Kreise der R. Kr. Ord. 3. Kl. verliehen; den Oberpfarrer Gottlieb Erdmann Julius Bogantke in Pola. Wartenberg zum Superintendenten der Diözese Pola Wartenberg, Regierungsbezirk Breslau; den Pfarrer Johann August Julius Spilmann in Glatz zum Superintendenten der Diözese Glatz, Reg.-Bez. Breslau, und den Pfarrer Ulrich Maximilian Fiedler in Hermsdorf zum Superintendenten der Diözese Goldberg, Reg.-Bez. Pommern, ernannt.  
Dem Lehrer am Städtischen Kunstinstitut zu Frankfurt a. M., Bildhauer Jacob Gustav Raupert, ist das Prädikat „Professor“ beigelegt. Der Staatsanwaltsgehilfe Krug zu Löbau in Westpreußen ist zum Rechtsanwalt bei dem Stadtgericht in Breslau und zugleich zum Notar im Depart. des Appell.-Ger. daselbst mit Anweisung seines Wohnsitzes in Breslau ernannt worden.

### Depeschen über den Krieg im Orient.

#### I. Von den Kriegsschauplätzen

**London, 5. Februar.** Nach einem Telegramm der „Daily News“ aus Kars vom 4. d. wurde daselbst die Uebergabe Erzerums amtlich gemeldet; die Russen sollten die Festung am Dienstag besetzen.

#### II. Vorgänge in den kriegsführenden Staaten

**Wien, 5. Februar.** Der „Polit. Korresp.“ wird aus Bukarest vom heutigen Tage gemeldet, General Ignatieff habe Rumänien die Dobrußa bis Kükendtsche bei Belassung der Kilia- und Donaumündungen im rumänischen Staatsverbande als Entschädigung für das an Rußland zu überlassende Stüd von Besarabien angeboten.  
**Bukarest, 5. Februar.** Die Deputiertenkammer zog den Antrag auf Wiederherstellung der Posten der diplomatischen Agenten in Petersburg, Rom und Belgrad in Erwägung. — Im Senate wurde eine Interpellation angehängt wegen der Unmöglichkeit, die in Turnseverin angekauften Waaren weiter zu befördern. Der Minister des Innern erklärte, er habe Maßregeln getroffen, um die unwegsam gemachte Straße nach Fratsecht frei zu machen. — Auf Antrag der Regierung traten sodann Senat und Kammer in geheimer Sitzung zusammen, um die Interpellation wegen der Integrität Rumäniens zu beraten.

### Vom Landtage.

#### 59. Sitzung des Abgeordnetenhauses.

**Berlin, 5. Februar.** Präsident v. Bennigsen eröffnet die Sitzung gegen 11 Uhr mit geschäftlichen Mittheilungen. Das Haus ist sehr spärlich besetzt.  
Am Ministertische: Justizminister Dr. Leonhardt, Ministerial-Direktor Dr. Förster, Geh. Rath Dr. Lucanus.  
Die Wahlen der Abgg. Dr. Wolff und von Lechtritz sind geprüft und für gültig erklärt worden.  
Vor der Tagesordnung erhält das Wort  
Abg. von Kleinforgen. M. S., es hat mir vollständig fern gelegen, durch die dem Berichte der 51. Sitzung zugefügte Motivierung meines, von dem Majorität abweichenden Votums die Unterrichts-Kommission oder irgend ein Mitglied derselben, wie gestern angenommen worden ist, zu beleidigen. Was ich gesagt habe, halte ich vollkommen aufrecht, ich bin in der Lage, es zu beweisen und außerdem steht mir geschäftsordnungsmäßig das Recht zu. Ich begnüge mich jetzt indessen damit, meinerseits gegen die gestern hier Namens der Unterrichts-Kommission ausgesprochene Klage Protest zu erheben.  
Damit ist diese Angelegenheit erledigt; das Haus tritt in die Tagesordnung ein: Dritte Beratung des Entwurfs eines Gesetzes, betreffend die Befugniß der Kommissionen für die bischöfliche Vermögensverwaltung in den erledigten Diözesen, Zwangsmittel anzuwenden.  
In der Generaldiskussion ergreift zunächst das Wort:  
Abg. Freiherr v. Schorlemer-Alst: M. S., der Anblick dieses Hauses ruft mir im Augenblick das Wort des Generals Görgey bei der Belagerung von Vilagos ins Gedächtniß, der da meinte, seine Truppen kämen deshalb langsam anmarschirt, weil sie meinten: „Nun ja, zur Kapitulation kommen wir ja doch noch früh genug.“ (Große Heiterkeit.) In einer so gehobenen Stimmung, wie sie gestern hier zum Ausdruck kam, in der Sie sich mit Ausnahme des Herrn Lasker alle befanden, so daß Sie alle gegen die Regierung in Opposition traten, ja welche sogar den Herrn Grafen Bethusy-Suc zu einer begeisterten Rede hinriß, — sehen Sie, in solch' einer gehobenen Stimmung befinde ich mich immer, zumal wenn es sich um ein Kulturkampfgesetz in der dritten Lesung handelt. (Heiterkeit.) Das Gesetz hat in zweiter Lesung eine Abänderung — mit der Bezeichnung „Verbesserung“ halte ich jurid. — erfahren. Die Ausarbeitung der Regierung war nämlich zu schnell geschehen, die Mängel des Gesetzes waren selbst den Herren Miquel und Lasker zu stark; ich wurde dabei an das alte spanische Sprichwort (Heiterkeit) erinnert: „Die Rache ist eine Speise, die man kalt genießen muß.“ Man war inmitten der Wehrheit klar, die Vorlage sei doch zu arg, es ziemt: „wir müssen sie verbessern.“ Diese Verbesserungsanträge wurden gestellt und sofort von der Regierung akzeptirt, und man hatte doppelten Vorteil: die Majorität hatte ihren Nimbus, eine unangenehme Vorlage verbessert zu haben und die Regierung hatte die Annehmlichkeit, die Vorlage so zu haben, wie sie dieselbe gebrauchen kann. Jetzt in einer Zeit, wo der politische Horizont so stark umdüstert und bewölkt ist, da wird den 8 Millionen Katholiken abermals ein Kulturkampf-Gesetz ins Gesicht geschleudert! (Zustimmung im Centrum.) Und doch freue ich mich darüber! Warum? Weil nun die katholische Bevölkerung des Landes darüber klar gemacht wird, daß sie von dieser Regierung und dieser Majorität Abhilfe für ihre Beschwerden und Erkenntniß für ihr gutes Recht nicht zu erwarten hat. Sie haben die Petitionsbeschwerden als gerade anerkannt und der Regierung zur Abhilfe überwiesen, da Sie das Exekutivstrafverfahren für unzulässig erachteten, und jetzt verbessern Sie der Regierung zu diesem Gesetz. (Hört! Hört! im Centrum.) Ich freue mich ferner, weil klar gestellt wird, daß das ganze Gerede, man habe den Kulturkampf satt, purer Schwindel war. (Heiterkeit.) Die Folgen solchen Gebahrens sehen Sie ja: Die Sozialdemokratie, ohnehin erzeugt durch den

Liberalismus, prosperirt durch den Kulturkampf! Was muß es für Einbruch im Lande machen, wenn man auf der einen Seite liest: Ein armes Kirchen-Vorstands-Mitglied wird exekutirt, weil es sich seiner gewissenhaften Ueberzeugung ein Dokument nicht herausgeben kann oder will, auf 150, 1500, 15,000 Mark — die Höhe ist ja gleichgültig, es wird einfach multiplizirt (Heiterkeit) — und wenn man auf der anderen Seite liest, daß Herr Most erklärt: „Wir fürchten weder einen Gott im Himmel noch Gewalt auf Erden.“ (Beifall im Centrum.) Sie lesen es ja auch in den sozialdemokratischen Blättern, wie neulich im „Vorwärts“, daß die Ansicht der Räte allen über den Gottesbegriff dieselbe sei wie das Bekenntniß der Sozialdemokraten. Da haben Sie es ja! Da haben Sie die nova potestas und man kann sagen: „princeps nascit, quod nova potestas crescit.“ Die als Schutz und angepriesene Rechtsordnung, welche das Gesetz durch den Instanzenweg uns gestatte, hat keinen Werth. Wir haben schlechte Erfahrungen mit Entscheidungen des Obertribunals und des Obergerichtes gemacht. Das Gesetz enthält keine Beschränkung der Exekutivgewalt, sondern eine Ausdehnung. In welcher Höhe? Weiß kein Mensch! Gehen wir Alles? Wissen die Götter! Mit welchen anderen Zwangsmitteln man kommen wird, ist auch noch unbekannt. Und durch wen wird das Recht gehandhabt? Im glücklichsten Falle durch einen Regierungsrath, vielleicht aber auch durch einen Assessor oder Referendar. Wir haben bei uns einen ehemaligen Vergrath. Wie es gehandhabt wird, hat Ihnen schon Freiherr v. Heereman mitgetheilt, dabei aber auch auf meine Erfahrungen in diesem Kapitel hingewiesen. Redner theilt mit, daß gegen ihn als Vorsitzenden des Kirchenvorstandes mit 20 Mark Exekutivstrafe seitens des Kommissarius vorgegangen worden sei; daß, da er als Abgeordneter während der Session nicht haftbar gemacht werden könne, darauf sein Stellvertreter diese Strafe geerbt habe, und daß schließlich jedes Mitglied des Kirchenvorstandes noch, der Stellvertreter also zweimal, mit 20 Mark Strafe belegt worden sei, und tadelt dieses Verfahren, weil damals noch nicht einmal das deklarirende Reskript des Kultusministers vom 26. November 1877 vorhanden gewesen sei noch auch die Verantwortung der im Instanzenwege eingereichten Beschwerde des Kirchenvorstandes. Redner spricht die Ansicht aus, die Kommissare, in deren Händen solche Gewalt liegen, seien geistig nicht befähigt, sie auszuüben. Wie gefährlich der Majorität ihre Kommissare gegenüber der Regierung werden müßten und werde, könne man recht klar an der gestrigen Debatte und Situation erleben. Die Majorität, so schließt der Redner, will der Regierung das Gesetz geben, es ist ja ein Kulturkampfgesetz und da muß sie es haben. Ich kann nichts Anderes sagen (Heiterkeit) als was der Herzog von Wellington zum Parlament einst sagte: „Bewenden Sie Ihre Arbeit.“ Das Epitheton sage ich nicht, wer es wissen will, kann in der Geschichte nachsehen. Sie haben ja gestern gesehen, wie man mit solch konventer Majorität und solchem Hause umgeht. Das ist der Anfang der Strafe dafür, daß Sie solchen Gesetzen zustimmen. Es giebt eine ewige Gerechtigkeit und diese läßt die Wirkung dieser Gesetze auf Sie selbst zurückfallen. (Heiterkeit.) Beschwerden und Befragen Sie sich nicht, denn Sie haben der Regierung hilfreiche Hand geleistet, die katholischen Mitglieder zu erdrücken, Sie haben der Ministerwillkür Thür und Thor geöffnet. (Beifall im Centrum.)  
Abg. Freiherr v. Zedlitz und Neukirch (bei der im Hause herrschenden Unruhe im Zusammenhang nicht verständlich): Es ist zunächst ein Irrthum des Herrn Vorredners, wenn er meint, die Regierung habe zugegeben, die vor Erlass dieses Gesetzes eingelegten Exekutiv-Strafgebühren seien zu Unrecht erhoben. Im Gegentheil ist in den Motiven der Standpunkt von der Regierung vertreten, daß ihr von jeher das Recht zur Verhängung von Exekutiv-Strafen zugehört habe. Gegenüber früheren Ausführungen des Abg. Lasker wünscht Redner einige Mißverständnisse zu beseitigen und protestirt gegen die in v. Schorlemer's Ausführung enthaltenen Vorwürfe, das Ober-Tribunal und das Ober-Verwaltungsgericht seien parteiisch, sowie schließlich dagegen, daß das vorliegende Gesetz ein Gesetz des Kampfes und Erbitterung hervorgerufen oder zu steigern geeignet sei.  
Abg. Dr. v. Stablewski wendet sich (unter steigender Unruhe des Hauses) gegen das Gesetz, welches er leider nach jeder Richtung als schädlich bezeichnet, denn es rufe hervor und steigere die Erregung in den Gemeinden. Wenn man in den Bestimmungen über Zulässigkeit des Zueignungsverfahrens eine Normal-Geldstrafe festgesetzt habe, so solle man doch auch hier dem Gewissen dieselbe Konzeption machen, wie dort der Ehre. Statt dessen sei durch die hier getroffenen Entscheidungen die Strafe ganz unbegrenzt. — Das Gesetz fordere für manche Gegenden, so besonders die polnische Nationalität schweres, wenn nicht Unmögliches. Denn erstens fehle es in vielen Gemeinden, an mit dem Geschäftsgang und den Formalitäten vertrauten Persönlichkeiten, und zweitens bleibe die Unkenntniß der deutschen Sprache ein noch größeres Hinderniß. Die Requisitionen der Kommissare seien also häufig gar nicht ausführbar. — Eine Verweisung auf die Humanität habe gar keine Bedeutung, denn werde auch vielleicht die Verwaltung im Großen und Ganzen human gehandhabt, so verführen die bischöflichen Kommissare des Staates sicher nicht human. Redner sucht dies durch einzelne Beispiele zu belegen. Gebe man nun an und für sich schon nicht wohlwollenden Beamten eine solche Waffe in die Hand, dann könne man denken, wie schlimm sich jetzt die Verhältnisse gestalten müßten.  
Reg.-Kommissar Ministerial-Direktor Dr. Förster tritt den vom Freiherrn v. Schorlemer-Alst mitgetheilten Thatsachen aus der Diözese Münster bezüglich der Verhängung von Exekutivstrafen entgegen und stellt den Sachverhalt klar, nach welchem er das Verfahren des Kommissars als durchaus korrekt schildert. Das Verfahren habe auch gute Folgen gehabt, denn der betreffende Kirchenvorstand befinde sich in ganz leidlichem Einvernehmen mit dem Kommissarius, ein Zustand, der gewiß zum großen Theil dem günstigen Einfluß des Abg. Schorlemer zuzurechnen sei. (Große Heiterkeit.) Ebenso weist Redner die vom Abg. Dr. v. Stablewski erhobenen Beschuldigungen des polnischen Kommissars zurück. Schließlich fügt er noch Folgendes bezüglich eines bei Gelegenheit der zweiten Beratung geäußerten Wunsches der Regierung hinzu: Die Kontroverse, deren Beseitigung durch einen in das Gesetz aufzunehmenden Passus von ihm als notwendig hervorgehoben worden sei, daß nämlich durch die Gesetze vom Mai 1875 über die Vermögensverwaltung in katholischen Gemeinden und vom Juni 1877 über die Diözesan-Verwaltung an dem Gesetze vom Mai 1874 über die Befugnisse der bischöflichen Kommissare nichts geändert worden, — diese Kontroverse werde von der Regierung als nicht mehr vorhanden angesehen, da sich dieselbe überzeugt habe, sie finde sich mit der großen Mehrheit dieses Hauses über die Sache selbst im Einverständnis. Deshalb verzichte sie nunmehr auf ihren dahin geäußerten Wunsch.  
Die Generaldiskussion wird geschlossen.  
Zur Spezialdiskussion über den einzigen Paragraphen des Gesetzes erklärt Abg. Windthorst (Weppen), daß er auf das

Gesetz selbst nicht weiter eingehen wolle, weil dasselbe bereits genügend charakterisirt sei. Er wolle nur ausprechen, daß nach allen Regeln der Gerechtigkeit und Billigkeit ein Ersatz derjenigen Strafen erfolgen müsse, welche bisher erkannt seien. Die Majorität des Hauses habe bestimmt anerkannt, daß ein Exekutivstrafrecht für die bischöflichen Kommissarien bisher nicht bestand. Wenn das vom Hause anerkannt sei dann werde die Regierung nicht umhin können, zu erlassen, was bezutreiben sie nicht berechtigt gewesen sei. Was den Wunsch des Herrn Regierungskommissars anbelange, so brauche darüber nicht verhandelt zu werden, er hoffe, daß das Obergericht erkennen werde, was Rechtens sei. Uebrigens sei er ja sicher, daß das Haus das Gesetz annehmen werde, es wäre ja doch zu traurig, wenn diese Session schließe, ohne der Regierung ein neues Kartell-Instrument in die Hand gegeben zu haben. (Oh! Heiterkeit.)  
Abg. Dr. Lasker wendet sich gegen die Ausführungen des Abg. v. Schorlemer, welcher die angeblichen Verbesserungen verspottet habe, die in zweiter Lesung zu dem Gesetze beschlossen worden seien. Solchen Ausdrücken, wie sie der Abg. v. Schorlemer heute gebraucht habe, pflege man sonst in öffentlichen Versammlungen nicht zu begegnen, wenn man wisse, daß man seine Schuldigkeit gethan habe. Aber die Grundsätze, welche zur Rechtskontrolle gehören, sind so wichtig, daß wir uns selbst durch ein solches Verhalten der Gegner nicht davon abbringen lassen dürfen. Die Abg. v. Schorlemer und Windthorst haben das Gesetz ein Kartellwerkzeug genannt, und dabei ist es nichts weiter, als ein Gesetz, welches dem bischöflichen Kommissarius eine Befugniß erteilt, welche alle übrigen Befugnisse bereits besitzen, und es gehört eine außerordentliche Uebertreibung dazu, ein solches Gesetz ein Kartellwerkzeug zu nennen. Man hat nun speziell darüber geklagt, daß die Befugniß der Kommissarien nicht dahin beschränkt worden sei, daß sie eine Strafe nur einmal festsetzen dürfen, aber wir haben die Sache geordnet, wie sie für alle Verwaltungsbeamte geordnet ist. Sie (zum Centrum) beschwerten sich darüber, daß wir in der allgemeinen Verwaltungsprozess dem Staate zu seinem Rechte verhelten wollen. Sie halten es für einen guten Zustand, wenn der Staat nicht im Stande ist, das zu erzwingen, was er vorschreibt, wir hingegen sind der Meinung, was der Staat beschließt, daß geschehen soll, das muß geschehen, es sollen nur die Mittel allein nach den Vorschriften des Gesetzes angewendet werden. Das ist der Unterschied unserer Stellung. Wir werden unseren entgegengelegten Standpunkt mit gutem Gewissen verteidigen vor dem rechtlichen Volke. Derjenige, der die Staatsgewalt nicht zum Gespötte werden lassen will, muß sagen, daß nicht ein Zustand gebuldet werden darf, wonach jeder Mensch, welcher 50 Thaler Strafe erlegt, die Staatsgefesse nicht zu befolgen braucht. Zum Schluß will ich mir nur noch eine Bemerkung gegen den Abg. v. Schorlemer erlauben. Derselbe hat behauptet, daß das Gottesbewußtsein des Liberalismus nicht besser sei, als das des Sozialdemokraten. Es ist dies meiner Meinung nach eine völlig unhaltbare Uebertreibung. Es ist Ihnen nicht gestattet, über das Gottesbewußtsein eines Theiles des Volkes eine Meinung abzugeben, als ob Sie allein den wahren Prüfstein für das, was Religion ist, in Händen hätten. (Sehr wahr! Oh!) Wenn Ihnen etwa vorgeworfen würde, daß Sie Gottesleugner oder Götzendiener seien, so würden wir einen solchen Vorwurf für durchaus verwerflich erklären. Wenn Sie sagen, unser Gottesbewußtsein sei nicht besser, als das Gottesbewußtsein derjenigen, welche Sie selbst als Gottesleugner hinstellen, so ist das eine weder sittlich gerechtfertigte, noch religiös gestattete Uebertreibung. (Lebhafte Beifall.)  
Abg. Reichensperger protestirt dagegen, als ob er durch Bekämpfung des vorliegenden Gesetzes die Ausführung des Gesetzes vom Jahre 1874 unmöglich machen wolle, wonach der Oberpräsident die Exekutivgewalt hat, und sucht dann nachzuweisen, daß dieses letztere Gesetz vollkommen ausreiche und zu der gegenwärtigen Vorlage ein Bedürfniß nicht vorliege. Er empfiehlt Ablehnung derselben.  
Die Diskussion wird geschlossen.  
In einer persönlichen Bemerkung erklärt Abg. v. Schorlemer-Alst, daß, da Abg. Lasker sich durch seine Verurtheilungen getroffen fühle, er befriedigt sei und nichts zu erwidern habe.  
Es wird hierauf der Paragraph und demnach das Gesetz im Ganzen mit großer Majorität angenommen.  
Das Haus tritt darauf in die Fortsetzung der zweiten Beratung des Entwurfs eines Ausführungsgesetzes zum deutschen Gerichtsverfassungsgesetz.  
Die Beratung beginnt mit dem dritten Titel, der von den Amtsgerichten handelt.  
Nach § 14 der Kommissionsvorschlüge sollen die Sätze der Amtsgerichte durch Gesetz bestimmt, die Bezirke derselben durch den Justizminister gebildet werden, während die Regierungsvorlage beides dem Justizminister überlassen will.  
Die Abg. Kersch, Köhler (Göttingen) beantragen folgende Fassung: „Die Sätze und Bezirke der Amtsgerichte werden durch den Justizminister bestimmt. Derselben können vom 1. Oktober 1881 ab nur durch Gesetz verändert werden.“  
Abg. Miquel beantragt die Ausfertigung der Beratung über diesen Paragraphen, weil diese Bestimmung unig mit der Frage zusammenhänge, ob das Gesetz in der gegenwärtigen Session erledigt werde oder nicht und weil im Laufe der heutigen Sitzung jedenfalls eine Erklärung der Regierung über die gestrige Diskussion im Hause zu erwarten sei.  
Der Regierungskommissar Geh. Rath Rindfleisch entschuldigend die augenblickliche Abwesenheit des Ministers, welcher sich entfernt habe, um dem Begräbniß des Staatsministers v. Uden, des höchsten preussischen Justizbeamten, beizuwohnen.  
Der Referent Abg. Löwenstein schließt sich dem Antrage des Abg. Miquel an, ebenso der Abg. Köhler (Göttingen). Abg. Windthorst (Weppen) befürwortet die Beratung über § 14, eben. Ausfertigung der Beratung des Gesetzes überhaupt, da die Beratung in der jetzigen Lage eine höchst mißliche sei. Nachdem Abg. Miquel seinen Antrag noch einmal befürwortet, wird derselbe angenommen, die Beratung über § 14 somit ausgeführt.  
§ 15 wird ohne Diskussion genehmigt.  
Gegen Article 2 des § 16, wonach die Vertheilung der Geschäfte bei dem mit mehreren Richtern besetzten Amtsgerichten durch das Präsidium des Landgerichts erfolgen soll, erklärt sich der Regierungskommissar, Geheimer Rath Schmidt, weil diese Behörde mit den Geschäften nichts zu schaffen habe. Die Abg. Windthorst (Weppen), Dr. Lasker, Dr. Miquel und der Referent Abg. Löwenstein rechtfertigen den Kommissionsbeschluß, der vom Hause angenommen wird.  
§ 18 der Kommissionsbeschlüsse hebt den privilegierten Gerichtsstand der Standesherrn in Angelegenheiten der nicht freitägigen Gerichtsbarkeit auf und weist diese Angelegenheiten an die Amtsgerichte.  
Abg. Windthorst (Weppen) beantragt, § 18b dahin zu fassen:

Der privilegierte Gerichtsstand der Standesherren und der Mitglieder der Familien derselben bleibt unberührt.

Zur Begründung dieses Antrages führt der Antragsteller aus, daß der privilegierte Gerichtsstand einen Nachteil bisher nicht gehabt habe und es daher im hohen Grade wünschenswert sei, die Angelegenheiten zu belassen, wie sie bisher waren. In der Kommission sei sein Antrag nur mit 12 gegen 12 Stimmen abgelehnt, er empfehle denselben daher dem Wohlwollen des Hauses.

Abg. Dr. Eberth erklärt sich gegen diesen Antrag, da der privilegierte Gerichtsstand nur ein Mißtrauen gegen die ordentlichen Gerichte in sich schließt.

Der Reg.-Kommissar Geh. Rath Schmidt empfiehlt den Antrag Windthorst, da das Einführungsgesetz zum deutschen Gerichtsverfassungsgesetz den Standesherren das Recht in wichtigen Kapitalfällen belassen habe. Es sei das Privilegium kein Mißtrauen gegen die ordentlichen Gerichte, sondern ein Ehrenrecht, und dasselbe zu beseitigen, dafür liege keine Veranlassung vor.

Abg. Dr. Eberth erwidert, daß die höchste Ehre die sei, mit allen Bürgern auf gleichem Boden zu stehen und daß er diese Ehre auch den Standesherren durch Annahme des Kommissionsbeschlusses geben wolle.

Nachdem Abg. Windthorst (Meppen) seinen Antrag noch einmal mit Rücksicht auf die Vormundtschaftsachen, welche meist einen großen Umfang haben, gerechtfertigt, wird derselbe abgelehnt und § 18b in der Kommissionsfassung angenommen.

Die §§ 19-22 werden ohne Debatte genehmigt; § 23 erhält auf Antrag des Abg. Windthorst (Meppen) nach kurzer Debatte folgende Fassung: „Die Bildung von Grundbuchämtern findet nicht statt. Die Geschäfte der Grundbuchrichter werden von den Amtsrichtern, die Geschäfte der Grundbuchführer von den Gerichtsschreibern wahrgenommen. Ist das Amtsgericht mit mehreren Richtern oder mit mehreren Gerichtsschreibern besetzt, so gilt als Zeitpunkt des Eingangs eines Gesuchs um Eintragung im Grundbuche derjenige Zeitpunkt, in welchem das Gesuch dem mit den Geschäften des Grundbuchrichters oder Grundbuchführers hinsichtlich des betreffenden Grundstücks beauftragten Richter oder Gerichtsschreiber vorgelegt wird.“

Der vierte Titel handelt von den Schöffengerichten.

Die §§ 25-27 werden debattelos genehmigt; eine Diskussion knüpft sich erst an § 28. Derselbe handelt von der Vertrauensmännern und Schöffen zustehenden Reisefostenersatzung, und beantragt zu demselben die

Abg. Dirichlet und Schnackenburg, am Schluß hinzuzufügen: „Schöffen und Vertrauensmänner erhalten außerdem eine ihren baaren Auslagen entsprechende Entschädigung von 6 Mark für jeden Sitzungstag aus der Staatskasse.“

Nach kurzer Befürwortung seitens des Abg. Schnackenburg und Bekämpfung desselben durch Reichensperger erklärt

Justizminister Dr. Leonhardt: Die Regierung bittet den Antrag abzulehnen. Derselbe ist bereits im Reichstage gestellt worden und zwar von den Abg. Hebel und Liebknecht, (Heiterkeit), er wurde diskutiert und abgelehnt. Der hier wieder vorliegende Antrag unterscheidet sich nur dadurch von dem erwähnten, daß die Herren Hebel und Liebknecht nicht so viel haben wollten. (Große Heiterkeit.)

Abg. Dirichlet verwendet sich nochmals für den Antrag, der jedoch hierauf vom Hause abgelehnt wird, welches den mit der Vorlage übereinstimmenden Kommissionsbeschlusse genehmigt.

Es folgt Titel V: Landgerichte. Die Beratung über § 29 betreffend die Sitze und Bezirke der Landgerichte wird wie die über § 14 ausgelegt.

§ 30 hat durch die Kommission folgende Fassung erhalten: „Die Amtsrichter sind verpflichtet, bei dem Landgerichte, in dessen Bezirk sie angestellt sind, die Vertretung eines Richters für einzelne Sitzungen oder Geschäfte zu übernehmen.“

Die Justizverwaltung bezeichnet im voraus diejenigen Amtsrichter, welche zur Vertretung einberufen werden dürfen. Vor Beginn des Geschäftsjahres wird für die Dauer desselben von dem Präsidium des Landgerichts die Reihenfolge bestimmt, in welcher die Einberufung erfolgen soll.

Bei Bildung der Ferienkammern ist die für das Geschäftsjahr festgestellte Reihenfolge nicht maßgebend.

Die Einberufung ist nur dann statthaft, wenn die Vertretung des verhinderten Mitgliedes durch ein Mitglied des Landgerichts nicht möglich ist. Sie erfolgt durch das Präsidium, in eiligen Fällen durch den Präsidenten des Landgerichts.

Die letzten drei Absätze hat die Kommission hinzugefügt, sowie im ersten Absatze die Richter verpflichtet zur Uebernahme einer Vertretung, während die Regierung nur gesagt hatte: „Die Amtsrichter können beauftragt werden.“

Justizminister Dr. Leonhardt erklärt sich gegen die von der Kommission geplante Einrichtung, welche erstens unrealisierbar sei, den Reichsgesetzen widerspreche und geeignet ersehe, das Ansehen der preussischen Justizbeamten schwer zu schädigen.

Abg. Dr. Lasker bittet das Haus, die mit großer Majorität in der Kommission hier, sowie bei § 40 entsprechend angenommenen Zusätze aufrecht zu erhalten. Der Justizminister setze die bei § 16 in seiner Abwesenheit geführte Debatte fort, er wolle in Folge dessen die Gedanken kurz wiederholen, weshalb die Bestimmungen dieses Paragraphen den Reichsjustizgesetzen durchaus nicht widerliehen.

Justizminister Dr. Leonhardt bleibt bei seinem Widerspruch stehen. Der § 69 des Reichsjustizgesetzes widerspreche dem hier getroffenen Beschlusse, denn nach der Reichsjustizgesetzgebung sollten die händigen Richter anders beurteilt werden als die nichtetatmäßigen. Das letzte Alinea sei überdies ganz selbstverständlich und daher überflüssig.

Abg. Dr. Köhler (Göttingen) vertritt dagegen die Ansicht der Minorität in der Kommission.

Abg. Windthorst (Meppen) ist der Ansicht, daß die Bildung der Senate weder durch den Justizminister noch die Präsidenten erfolgen dürfe, sondern allein durch Gesetze. Ein Staat ohne tiefere Parteipaltungen könne wohl anders sich entscheiden, bei uns sei es indessen notwendig, Garantien zu geben, und das sei nur möglich durch Gesetze. Aus diesem Bedürfnis seien die Zusätze entsprungen. Er habe überhaupt gegen die ganze Justizorganisation die schwersten Bedenken, seit die Verfassung abgefaßt sei. Praktische Schwierigkeiten erkenne Redner nicht an. Er schließt mit den Worten: Der Paragraph ist ein Kardinalpunkt des Gesetzes, ich beschwöre Sie, nehmen Sie ihn an. (Beifall.)

Nach Schluß der Diskussion folgen persönliche Bemerkungen der Abg. Dr. Lasker und Dr. Köhler (Göttingen).

Referent Abg. Löwenstein konstatiert in seinem Schlußworte, daß Dr. Köhler einzig und allein in der Kommission sich gegen den Paragraphen ausgesprochen habe und bestreitet energisch jedes Zuwiderlaufen dieses Paragraphen gegen Bestimmungen der Reichsjustizgesetze.

Hierauf wird der § 30 nach der Fassung der Kommission mit großer Majorität genehmigt.

§ 31 wird debattelos angenommen, die Debatte über § 32 wird, da Windthorst (Bielefeld) denselben sowie auch die §§ 43 und 48 zu streichen vorschlägt, bis zur Beratung des letztgenannten ausgesetzt. Die weiteren Paragraphen dieses Titels (bis § 35) werden ohne Beanstandung erledigt, ebenso Titel VI: Schurgerichte, und von Titel VII: Oberlandesgerichte, die §§ 39 bis 41 angenommen. § 42 hat die Kommission gestrichen. Derselbe lautete in der Regierungsvorlage: „Das Oberlandesgericht in Berlin ist ausschließlich zuständig für die Verhandlung und Entscheidung 1) über die nicht zur Zuständigkeit des Reichsgerichts gehörenden Revisionen gegen Urtheile der Strafkammern in erster Instanz; 2) über die Revisionen gegen Urtheile der Strafkammern in der Berufungsinstanz und über alle Beschwerden gegen Entscheidungen der Strafkammern, sofern eine nach Landesrecht strafbare Handlung den Gegenstand der Untersuchung bildet. In den unter Nr. 2 bezeichneten Beschwerden findet bei Zweifeln über die Zuständigkeit der § 388 der deutschen Strafprozeßordnung entsprechende Anwendung.“

Abg. Wachler (Schweidnitz) befürwortet die Wiederherstellung

dieser Bestimmung. Durch Streichung würde eine der Einheit der Rechtsprechung entschieden gefährliche Lücke geschaffen; auch praktisch würden sich alsdann sehr große Schwierigkeiten ergeben, denn der Zuwachs an Material zur Rechtsprechung für das Reichsgericht werde derartig groß sein, daß die Thätigkeit desselben gelähmt oder gehindert werden würde.

Abg. Dr. Lasker verteidigt dagegen den Kommissionsvorschlag d. h. also Befall des Paragraphen und zwar hauptsächlich aus dem Grunde weil die Zuständigkeit des Oberlandesgerichts Berlin in bestimmten Fällen für ganz Preußen zu einer höchst gefährlichen Konkurrenz mit dem Reichsgericht führen müsse. Zu diesem eminent wichtigen Gesichtspunkte trete auch noch der Umstand, daß kirchenpolitische Rechtsfragen ebenfalls vor diesem Berliner Oberlandesgericht zur Entscheidung kommen würden. Diferente Entscheidungen des Reichsgerichts und des Berliner Oberlandesgerichts müßten zum Mindesten die höchsten Gerichtshöfe schädigen, würden aber auch unzweifelhaft dem nationalen Einheitsgedanken gefährlich werden. Dies widerspreche der ganzen Absicht der Reichsjustizgesetzgebung, er bitte daher, dem Vorschlage der Kommission beizutreten.

Regierungskommissar Geh. Justizrath Schmidt sucht die Ausführungen des Vorredners zu widerlegen und bittet um Wiederherstellung der Regierungsvorlage.

Abg. Lasker äußert sich in dem gleichen Sinne und beantragt im Fall der Wiederherstellung der Regierungsvorlage zu setzen „allgemeinen Landesgesetze“ statt „Landesrecht“, während Windthorst (Meppen) gegen die Bestimmungen des § 42 hauptsächlich geltend macht, man dürfe nie und nimmer ohne schwere Schädigung der Rechtsprechung Ausnahme Gerichtshöfe schaffen.

Abg. Dr. Miquel ist mit seinem Kollegen Lasker bezüglich dieser Frage in keiner Weise einverstanden. Wer die Rechtseinheit einer Nation wolle, müsse auch die praktischen Handgriffe dazu anerkennen und dazu gehöre dieser Paragraph. Man müsse hier von den politischen Gesichtspunkten vollkommen absehen, welche nur geeignet seien, zu verwirren. Es handle sich hier lediglich um eine Rechtsfrage. Die Rechtseinheit mache erst die Rechtsgleichheit, und Lasker wolle die Kompetenz des Reichsgerichts auf die hier in Aussicht genommenen Fälle ausdehnen und dadurch Rechtseinheit erzielen. Er glaube nicht, daß dieselbe auf diesem Wege erzielt werde. Die deutsche Reichsjustizgesetzgebung ist selbst davon ausgegangen, daß Preußen von dieser Befugnis Gebrauch machen wird, denn als man die Möglichkeit gab, mußte man im Reichstage notwendig an den größten Partikularstaat denken. Man hat keinen Anstand genommen, die Befugnis auszusprechen. Die Autorität des Reichsgerichts werde seiner Meinung nach nicht im Geringsten gefährdet werden, das Oberlandesgericht stehe unter jenem und er könne sich unmöglich vorstellen, daß je ein Partikulargerichtshof höhere Autorität erlangen könne als das Reichsgericht. Die Gefahr einer partikularen Ueberhebung sei nicht vorhanden, es bedürfe nicht irgend welcher Gewaltmittel gegen Preußen, welches stets der erste Staat gewesen sei, sobald es sich darum gehandelt habe, den Interessen des Reiches entgegenzukommen. Er bitte daher, den Antrag Wachler und Genossen anzunehmen.

Nach einem Schlußworte des Referenten wird der Antrag Wachler und Genossen abgelehnt (Die Entscheidung mußte durch Auszählung des Hauses erfolgen, bei welcher sich Stimmenergleichheit ergab, 141 Mitglieder stimmten mit ja und ebensoviel mit nein.)

Hierauf wird die Beratung vertagt. Präsident v. Bennigsen beraumt die nächste Sitzung auf den Abend 48 Uhr und schlägt als Tagesordnung vor die Beratung der Kreisordnung für den Kreis Herzogthum Lauenburg und dritte Beratung des Gesetzentwurfs über die Unterbringung verwahrloster Kinder. (Beifälliger lebhafter Widerspruch. Rufe: „Zur Geschäftsordnung.“)

Abg. Windthorst (Meppen) richtet an den Präsidenten die Anfrage, ob ihm seitens der Staatsregierung Mittheilung über einen den Schluß der Session betreffenden Beschluß zugegangen sei.

Präsident v. Bennigsen: Mir ist darüber amtlich nichts mitgetheilt worden.

Abg. Windthorst (Meppen): Dann beantrage ich jetzt die Abend Sitzung nicht abzuhalten. Wir haben von 10 Uhr bis jetzt getagt und müssen nun bei diesem immer unerträglicher werdenden Schmeigen der Regierung annehmen, daß sie dabei bleibt, den Schluß am Sonnabend herbeizuführen. Darnach ist mir also auch für eine Abend Sitzung kein genügender Grund vorhanden.

Abg. Dr. Hänel: Ich kann mich im Allgemeinen diesen Ausführungen anschließen. Ich halte es nicht für gerechtfertigt, daß wir gegenwärtig noch in den Geschäften fortfahren, als ob wir irgendwelche Ueberbacht über das hätten, was hier noch zu erledigen wäre, und was zu Boden fallen kann. Wir stehen als Landesvertretung vollkommen planlos der nächsten Zukunft unseres parlamentarischen Lebens gegenüber. Wir können nur einen Blick gewinnen, wenn die Staatsregierung ihre Beschlüsse über die Dauer der Session sagt und uns unverweilt mittheilt. Bis dahin können wir Nichts beginnen. Ich beantrage daher, daß wir dem Herrn Präsidenten die Anberaumung der nächsten Sitzung überlassen, daß wir aber auf deren Tagesordnung setzen: „Mittheilung der künftigen Staatsregierung über die Beschlüsse, betreffend die Dauer der Landtags-Session.“ Der Herr Präsident kann uns heute einberufen, oder morgen, — sowie er nur Nachricht von der Staatsregierung hat. Diese zu geben, ist die Pflicht des Staatsministeriums. (Zustimmung.)

Abg. Dr. Lasker: Ich stimme mit dem Wunsche des Herrn Abg. Windthorst und des Herrn Vorredners, daß wir möglichst bald, heute oder morgen, über die Entscheidung der Regierung unterrichtet werden, lebhaft überein; wir müssen es Alle wünschen aus der Ungewißheit herauszukommen. Ich bitte aber dringend, nicht einen Antrag, wie ihn Herr Hänel in Aussicht gestellt hat, anzunehmen, um dadurch einen Einfluß auf die Regierung auszuüben. Wir Alle wissen, wenn wir den Zweck erreichen wollen, selbst wenn die Regierung zustimmt, daß wir zusammen bleiben, müssen wir für ein paar Tage, um nicht mit dem Reichstage zu solidarisieren, unsere Kräfte aufs Aeußerste anstrengen. Das für heute Abend in Aussicht genommene Gesetz braucht die Regierung, oder wir nöthigen sie zur Otkrojtung. Das zweite Gesetz wünscht die große Mehrheit des Hauses aufs Lebhafteste zu erledigen. Wenn also der Herr Präsident vorschlägt, heut Abend Sitzung zu halten, so glaube ich, ist es rathsam, dem Vorschlage zu folgen und für morgen in Aussicht zu nehmen, was Herr Hänel beantragt. Es ist nur ein Aufschub von Stunden. Wir müssen das Aeußerste thun, was wir thun können, das ist unsere Pflicht. Von Erregbarkeit und Bitterkeit dürfen wir unsere Entschlüsse nicht beeinflussen lassen.

Abg. v. Rauchauptritt tritt den Ausführungen des Abg. Lasker in allen Stücken bei, ebenso der Abg. Dr. Regdt, welcher den Herrn Präsidenten bittet, bei seinem Vorschlage zu verharren, um dem Hause Gelegenheit zu geben, dem Lande zu zeigen, daß „was an uns liegt (Heiterkeit), wir nicht müde werden.“

Abg. Windthorst (Meppen): Wenn wir hier von 10 Uhr Morgens bis 4 1/2 Uhr Abends debattieren, in einer so schwierigen Materie, dann wird uns das Land das Zeugniß geben, daß wir diesen Tag gut angewendet haben. (Heiterkeit.) Zu einer besonderen großen Anstrengung finde ich keine Veranlassung, besonders wenn ich dem Ministerium noch zwei Gesetze geben soll, die es ihm noch leichter machen, die Session zu schließen.

Abg. Dr. Hänel: Ich stimme auch mit den übrigen Rednern darin überein, daß wir die Lauenburgische Kreisordnung in einer oder der andern Weise erledigen müssen. Sind wir denn aber in der heutigen Abend Sitzung sicher, daß dies möglich ist? Wir haben keine Sicherheit, was morgen oder übermorgen geschieht, und wenn wir heute nach fünfständiger Debatte (Rufe: Sieben Stunden!) eine Abend Sitzung abhalten, sind wir dann sicher, daß dies irgend etwas hilft? Diese Sicherheit verlange ich und ich glaube, sie uns zu geben ist die Staatsregierung verpflichtet. Nicht um mich der Erledigung dieser Arbeiten entgegen zu stellen, stelle ich diesen Antrag, sondern nur, damit wir erfahren, welche Absichten die Regierung mit uns

hat. Ich glaube, dies entspricht der Würde, vor allen Dingen aber der Pflicht der Regierung. (Beifall.)

Abg. Dr. Miquel: Ich stimme dem Vorschlage des Herrn Präsidenten zu weil derselbe uns nützlich ist, damit die beiden Gesetze noch zum Abschluß gebracht werden können. Der Vorschlag ist uns aber auch nützlich, wenn durch die Schuld der Staatsregierung bei einer solchen Thätigkeit unsererseits auch diese Gesetze scheitern. Die Frage, welche darüber im ganzen Lande entsteht, ist uns nützlich und deshalb stimme ich für die Abend Sitzung. (Zustimmung.)

Die Diskussion wird geschlossen und das Haus stimmt dem Vorschlage des Präsidenten zu. Es bleibt somit bei der Abend Sitzung (7 1/2 Uhr) mit der angegebenen Tagesordnung. Schluß 5 Uhr.

## Brief- und Zeitungsberichte.

Berlin, 5. Februar.

△ Berlin, 5. Februar. In Folge der gestrigen Debatte im Abgeordnetenhaus über den Schluß des Landtages ist das Staatsministerium heute Mittag noch einmal zur Beratung der Frage, ob Schließung oder Vertagung, zusammengetreten. Bisher bestand bekanntlich die Absicht, den Landtag alsbald zu schließen und nach der Gesamtlage der parlamentarischen Geschäfte ist es unabweislich, daß diese Absicht heute aufgegeben worden ist. Der Vorschlag, den Landtag bis zu den Osterferien zu vertagen und ihn alsdann vor dem Wiederzusammentritt des Reichstags die unterbrochenen Geschäfte beendigen zu lassen, wird in Regierungskreisen deshalb als unausführbar angesehen, weil dadurch der Reichstag an der Wiederaufnahme seiner Geschäfte ebenso verhindert würde, wie jetzt der Landtag an der seinigen, was aber um so bedauerlicher wäre, da die Vorlagen für den Reichstag von so großer Bedeutung sind.

— Die nationalliberale „Berl. Aut. Corr.“ plaudert nach wie vor für eine Nachsession des Landtages bezw. Erledigung des Einführungsgesetzes zum Gerichtsverfassungsgesetz und empfiehlt als den für die eventuelle Fortsetzung der Landtagsarbeiten zweckmäßigsten Arbeitsplan folgendes Verfahren, indem sie schreibt:

„Wir geben zur Ermüdung, ob es sich nicht empfiehlt, die Landtagsession, während der Reichstag versammelt ist, zunächst fortzuwirken zu lassen; das Abgeordnetenhaus würde alsbald, das Herrenhaus, nachdem es das Einführungsgesetz zur Gerichtsverfassung der ersten Beratung im Plenum unterzogen und dasselbe an eine Kommission verwiesen hat, seine Plenarsitzungen einstellen; es kommt auf eine, bei gutem Willen nicht schwierige Einigung über die Form an. Die von uns nach wie vor geforderte Nachsession würde nach dem Osterfeste stattfinden können, indem der Reichstag, falls er bis Ostern seine Arbeiten nicht zu erledigen vermag, seine Osterferien etwas länger als sonst hinausverstreuen würde. Die Kommission des Herrenhauses würde durch die ihr gewährte Frist von reichlich zwei Monaten in die Lage versetzt sein, nicht bloß die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses einer gründlichen Prüfung — worauf im Herrenhaus ja neuerdings besonderes Gewicht gelegt wird — in stetem Zusammenhange mit den Vertretern der Regierung zu unterziehen, sondern sie wird vermuthlich auch in der Lage sein, die vom Reichstage inzwischen gefaßten Beschlüsse zur Rechtsanwaltsordnung und zum Gebühren-gesetz zu berücksichtigen; jedenfalls würde dies bei der zweiten Beratung des Gesetzes im Herrenhaus und während des Ausgleichs zwischen beiden Häusern möglich sein. Wir geben diesen Umstand besonders hervor, weil man gegen eine Nachsession hier und da aus dem Grunde Einwendungen erhebt, daß im Herbst ja mit um so viel besserem Erfolge die Sache wieder aufgenommen werden könne, weil dann die genannten beiden Reichsgesetze zum Abschluß gebracht seien. Sollte sich wider Erwarten herausstellen, daß die Beratungen der Herrenhauskommission bis Ostern nicht zum Abschluß gebracht zu werden Aussicht hätten oder daß die von der Kommission gefaßten Beschlüsse keine Hoffnung auf Herbeiführung des Konsensus beider Häuser eröffnen, so würde es in der Hand der Regierung liegen, den Landtag zu schließen, wann es ihr passend erschiene; zu der lediglich formalen Schlußsitzung der vereinigten beiden Häuser brauchte sich kein Mitglied, das nicht sonst wollte, nach Berlin zu bemühen. — Wir glauben, daß dieser Arbeitsplan alle Vortheile in sich vereinigt, die jedem einzelnen der sonstigen Vorschläge eigen sind, während er von den ihnen anhaftenden Nachtheilen frei ist, es sei denn, daß die Regierung mit dem Fallenlassen des Einführungsgesetzes zur Gerichtsverfassung für die gegenwärtige Landtagsession besondere Absichten verbindet, in die nicht eingeweiht zu sein wir übrigens offen bekennen. Aber selbst wenn solche Absichten vorhanden wären, würde die politische Lage sich während der Reichstagsession doch soweit geklärt haben, daß bis Ostern die Richtung, welche die Gesetzgebung im Reiche und in Preußen für die nächste übersehene Zukunft einschlagen wird, sich feststellen läßt. Ein Aussetzen der Plenarsitzungen beider Häuser des preussischen Landtags bis nach dem Osterfeste — die Form dafür wird sich leicht finden lassen — läßt dem Reichstage volle Freiheit, die große politische Frage, die so lange sie ungelöst bleibt, wie ein Alp auf der Gesetzgebung Preußens lastet, in Ruhe zu erwägen und, wie wir hoffen, ihrer befriedigenden Lösung entgegenzuführen.“

## Lokales und Provinzielles.

Posen, 6. Februar.

— Kardinal Ledóchowski hat nach dem „Kurjer Poznański“ an den Vorsitzenden der letzten katholisch-polnischen Volksversammlung in Gnesen, Rittergutsbesitzer v. Wilkóski auf Kustodja, ein Dankschreiben gerichtet, welches in der Uebersetzung folgendermaßen lautet:

Rom, 4. Januar 1878.

Geehrter Herr!

Dem heiligen Vater war die erneute Versicherung der Liebe, des Gehorsams und der Treue gegen die Lehre und die Grundzüge der Kirche, wie sie seine in Gnesen versammelten anhänglichen Söhne ihm zu meinen Händen überreichten, sehr angenehm. Er hat den aufrichtigen Ausdruck ihrer Verehrung und Hochachtung gnädig aufgenommen und indem er die schweren Prüfungen, welche sie gegenwärtig in unseren Dörfern mit göttlicher Fügung tragen müssen, ertheilt er ihnen aus der Fülle seines Herzens seinen apostolischen Segen. Indem ich diesen mit befolgendem Schreiben der gnesener Volksversammlung zu Ihren Händen überende, muß ich zugleich Ihnen und den andern Veranstaltern der Versammlung meinen aufrichtigen Dank ausdrücken. Ich freue mich, daß sich so viele Personen mit so blühendem Eifer einer Arbeit, welche die Vertbeidigung unserer lebendigsten Interessen bezweckt, widmen, und bin überzeugt, daß, wenn sie auf diesem Wege verharren, sie die heilsamen Früchte ihrer Anstrengungen ernten werden. r.

Mieczyslaw, Kardinal Erzbischof.

— Der hier verhaftete, des Raubmordes in Sominiec beschuldigte Arbeiter Katalja hat der hiesigen Kriminalpolizei ein Geständniß abgelegt und als seinen Mithülftigen den Arbeiter Janowski genannt. Der bei Moschin verhaftete Kubial soll nur im Walde Wache gestanden haben.

Aus Kosten wird dem „Kurjer Poznański“ gemeldet, daß die beiden ausgewiesenen Missionare Baczkowski und Bielski vom Obertribunal freigesprochen worden sind und daher bald wieder nach Kosten zurückkehren werden.

r. Eine telephonische Leistung zu wissenschaftlichen Versuchen ist gegenwärtig zwischen dem Saale der städtischen Gasanstalt und dem physikalischen Cabinet des Mariengymnasiums angebracht. D



Produkten-Börse.

Berlin, 5. Februar. Wind: NW. - Barometer: 28,4. - Thermometer: -2° R. - Bitterung: Feucht. Weizen loco per 1000 Kilogr. R. 185-225 nach Qual. gef. geringer gelber russ. 194 ab Bahn bez., selber per sieben Monat...

per April-Mai 51,5-51,7 bez., per Mai-Juni 51,7-52,0 bez., per Juni-Juli 52,7-52,9 bez., per Juli-August 53,7-53,9 bez., August-Septemb. 54,4-54,6 bez. - Kaffee per 1000 Kilo loco alter 153 bis 157 gef., do. neuer - gefordert, defekter milderer, def. ruffischer - geringer ruff. - Roggenmehl Nr. 1 per 100 Kilogramm Brutto...

48,2 Mark bez., mit Faß - R. bez., per Frühjahr 50,2 R. Br. u. Co., per Mai-Juni 50,8-51 R. bez., Br. u. Co., per Juni-Juli 51,7-52,1 R. bez., Br. u. Co., per Juli-August 53 R. Co., per August-September 53,8 R. bez. - Angemeldet: Rindst. - Regulierungspreise: Roggen 140 R., Rüböl 71,75 R. - Spiritus - R. - Petroleum loco 12,5 R. bez., Regulierungsp. 12,25 R. (Office-Bzg.).

Berlin, 5. Febr. Die jüngsten Ereignisse, welche die Speculation seit Monaten erwartet hatte, sind eingetreten; thatsächlich lagen ungünstige Umstände auch heute nicht vor. Deshalb verhielten sich beide Parteien abwartend. Die Hausiers machten allerdings den Versuch, Gewinnste mitzunehmen, erzielten aber zunächst nur im Anschluß an die langsam weichenenden Notierungen der fremden Börsen einen mäßigen Kursrückgang. Doch auf den herabgesetzten Notierungen konnte die Haltung ziemlich fest genannt werden. Denn mit den Verkäufen der Hauspartei hatten auch Blancoabgaben der Contremine, welche seit lange ausharrt, begonnen, jedoch mit großer Vorsicht. Der geringste Cours-Rückgang reizte daher zu Rücksichten, auf Grund des...

ren kleine Erholungen mit wiederholten Schwankungen eintraten. Die Kreditaktien verloren zu Anfang sofort 3 R., Franzosen 2 1/2 R., Diskontokommandit-Anteile 1 pCt., russische Anleihen 1/2 pCt. Auch russische Noten waren schwach. Dagegen bestand für die Aktien der Königs- und Laurabütte gute Nachfrage im Anschluß an die steigenden Kobaltenspreise in Glasgow. Die gegen baar gebandelten Papiere waren still. Nur in den leichten Eisenbahn-Aktien, namentlich in Märkisch-Posener und in Hannover-Altenbeller dauerte der Versuch fort, Haufe zu machen. Rumänen litten unter Gewinnabnahmen. Die übrigen Eisenbahn-Aktien blieben ruhig. Bank- und Industrieaktien waren vernachlässigt, Bergwerksaktien ziemlich fest.

Anlagewerthe fanden wenig Beachtung; deutsche Anleihen, Pfand- und Rentenbriefe blieben ziemlich unverändert, Prioritäten still. Ausländische Eisenbahn-Obligations fanden weniger Beachtung als an den letzten Tagen; doch waren nur Prag, Dur-Bodenbach und Ostbahn beliebt. Fremde Renten niedriger. Die zweite Stunde verlief bei stillem Geschäft wenig verändert. - Per Ultimo handelte man Franzosen in 450-1 451,50, Lombarden in 131,50, Credit-Aktien 395-6-4, 0 395,50, Diskontokommandit-Anteile zu 120 118,75 119, Laurabütte zu 76 50-7 76,75. Östlicher Stamm-Prioritäten verloren 1,90, Märkisch-Posener gewonnen 1/2 pCt. Der Schluß war fest.

Fonds- u. Aktien-Börse.

Berlin, den 5. Februar 1878.

Preussische Fonds und Geld-Course.

Table with columns for bond types (e.g., Anleihe, Staats-Anleihe, Reichs-Obligation) and their respective prices in Mark and Schilling.

Ausländische Fonds.

Table listing foreign bonds from various countries like America, Russia, and others, with their prices.

Deutsche Aktien.

Table listing German stocks from various banks and companies, including Centralbank, Chemnitzer Bank, etc.

Eisenbahn-Aktien.

Table listing railway stocks from companies like Magdeburg-Halbber., Ostpreuss. Südbahn, etc.

Eisenbahn-Prioritäten-Obligationen.

Table listing railway priority bonds from various companies.

Ausländische Prioritäten.

Table listing foreign priority bonds from companies like St. Petersburg, etc.

Deutsche Fonds.

Table listing German bonds and other financial instruments.

Wechsel-Course.

Table listing exchange rates for various locations like London, Paris, etc.

Industrie-Aktien.

Table listing industrial stocks from companies like Brauerer, Dammann, etc.

Eisenbahn-Prioritäten.

Table listing railway priority bonds from various companies.

Ausländische Prioritäten.

Table listing foreign priority bonds from various companies.

Ausländische Prioritäten.

Table listing foreign priority bonds from various companies.