

## Aleg 118

## Sprawozdanie

Wydziału krajowego o regulacji rzek kanałowych.

## Wysoki Sejmie!

Przedłożone przez Wydział krajowy sprawozdania z dnia 10. września 1910 l. 106.181, z dnia 8. stycznia 1912 l. 3.041, a wreszcie z dnia 3. września 1912 l. 131.402 o regulacji rzek kanałowych nie zostały przez Wysoki Sejm załatwione, wobec czego Wydział krajowy przedkłada jedynie sprawozdanie o postępie robót w r. 1911 względnie 1912 przy regulacji rzek, objętych ustawami z dnia 18. września 1901 Dz. ust. kr. Nr. 103 i z dnia 9. maja 1907 Dz. ust. kr. Nr. 54, a nadto o ważniejszych czynnościach oraz uchwałach komisji regulacyjnej.

### I. Regulacja rzek kanałowych, objętych ustawą z d. 18. września 1901 Dz. ust. kraj. Nr. 103.

Sprawozdanie c. k. Namiestnictwa z budowy w r. 1911. C. k. Namiestnictwo udzieliło Wydziałowi krajowemu sprawozdanie z czynności przy regulacji rzek kanałowych objętych § 2 lit. A) ustawy z dnia 18. września 1901 r. Dz. ust. kraj. Nr. 103. Według tego sprawozdania stan funduszu budowy przedstawiał się z końcem 1911 r. następująco:

Załącz. 1. Według załącznika 1. miało c. k. Namiestnictwo w r. 1911 do dyspozycji następujące fundusze na roboty regulacyjne na rzekach grupy A:

datek państwowy 60% asygnowany w ciągu r. 1911 c. k. Ministerstwa robót publicznych	1,506.000 K — gr.
datek krajowy 40% Wydziału krajowego	1,004.000 „ — „
wreszcie dochód 3% z funduszków ulokowanych w Banku krajowym przed ich użyciem	112 „ — „
Razem	<u>2,510.112 K — gr.</u>

Z kwoty tej wypłacono i zapisano w księgach rachunkowych do końca 1911 r. zaległe rachunki za roboty wykonane do końca r. 1910 i za roboty wykonane w ciągu r. 1911, o ile rachunki były do końca tego roku przedłożone i sprawdzone . . . . . 2,086.940 K 54 gr.  
wydano zatem mniej o . . . . . 321.884 K 23 gr.

Od początku roku 1904 t. j. od wejścia w życie ustawy z 18. września 1901 Dz. ust. kraj. Nr. 103, do końca 1911 r. były do dyspozycji kredyty wraz z kosztami przeznaczonymi na wypracowanie generalnych projektów:

a) 60% <sub>0</sub> datek państwowy w łącznej kwocie	9,231.000 K — gr.
b) 40% <sub>0</sub> datek krajowy	6,154.000 „ — „
c) odsetki z funduszków ulokowanych w Banku krajowym przed ich użyciem	58.670 „ 96 „
Razem	<u>15.443.670 K 96 gr.</u>

z kwoty tej wypłacono i zapisano w księgach rachunkowych po koniec 1911 roku	15,121.786 „ 73 „
pozostaje przeto do dyspozycji na rok 1912	<u>321.884 K 23 gr.</u>

Według generalnego programu robót, uchwalonego przez Komisję regulacji rzek na VII. posiedzeniu, przeznaczono do końca roku 1911 kwotę

z tej kwoty przypada na:	14,900.824 K — gr.
60% <sub>0</sub> datok państwowy	8,940.494 K 40 gr.
40% <sub>0</sub> datok krajowy	5,960.329 „ 60 „
Ponieważ według załącznika 1. asygnowało c. k. Ministerstwo po koniec roku 1911 tytułem 60% <sub>0</sub> datku	9,231.000 K — gr.
zaś Wydział krajowy tytułem 40% <sub>0</sub> datku krajowego	6,154.000 „ — „
Razem	<u>15,385.000 K — gr.</u>

asygnowano zatem więcej	484.176 K — gr.
z tej kwoty przypada na fundusz państwowy 60% <sub>0</sub>	290.505 K 60 gr.
zaś na krajowy 40% <sub>0</sub>	193.670 „ 40 „

Z powyższego zestawienia wynika, że Administracya Państwa i kraj asygnowały do funduszu budowy raty przypadające w myśl generalnego programu budowy.

### Ogólne zestawienie kosztów budowy i preliminarzy kosztorysowych.

**Załącz. 2.** 1. Ogólne zestawienie kosztów budowli (załącznik 2.) wykonanych w r. 1911 przez c. k. Kierownictwa na wszystkich rzekach grupy A ex 1901 wykazuje, że ogólne koszta tych robót wynoszą 2,290.932 K 31 gr.

Doliczając do tej kwoty koszta centralnej administracyi oraz wydatki połączone z czynnościami komisji regulacji rzek (załącznik 3.) 64.170 „ 40 „  
okazuje się ogólny wydatek na roboty grupy A w r. 1911 2,355.102 K 71 gr.

**Załącz. 3.** 2. Z porównania tej kwoty wydanej z kredytami zezwolonymi (załącznik 4.) 2,215.582 „ — „  
wynika, że wydano więcej 139.820 K 71 gr.

**Załącz. 5.** 3. Porównanie rzeczywistych kosztów wykonania z kosztami obliczonymi po cenach generalnego kosztorysu, przedstawione w załączniku 5. wykazuje, że przekroczenie kosztów wynosi 178.359 K 92 gr. czyli 8 $\frac{5}{10}$ %.

**Załącz. 6.** 4. W załączniku 6. zestawione są koszta wydane na roboty regulacyjne do końca 1911 r. tudzież koszta potrzebne do ukończenia tych robót objętych odnośnymi kosztorysami.

Z tego wykazu wynika, że do ukończenia robót potrzebny będzie prawdopodobny większy wydatek w kwocie 3,469.610 K 08 gr. czyli że w stosunku do prelininowanej kwoty 18,296.196 K spodziewane jest zwiększenie kosztów około 18 $\frac{9}{10}$ %.

Przekroczenie to tłumaczy się tem, że głębokości koryta są przeważnie większe niż przyjęte w projektach generalnych, wskutek

czego użyto do budowli więcej materiałów budowlanych, następnie zaś, że ceny materiałów i robocizny wzrosły znacznie od czasu opracowania generalnych kosztorysów.

**Załącz. 7.** 5. Załącznik 7. zawiera zestawienie wartości zużytego w r. 1911 oraz pozostałego z końcem tego roku inwentarza, tudzież wartości pozostałych materiałów budowlanych i wartości materiałów rządowych użytych do budowy.

**Załącz. 8.** 6. Załącznik 8. wykazuje koszta administracji poszczególnych kierownictw tudzież ich stosunek procentowy do kosztów budowy.

**Załącz. 9.** 7. Wreszcie załącznik 9. zawiera wykaz kwot uchwalonych przez Komisję regulacji rzek na VII. posiedzeniu na roboty regulacyjne do końca 1912 r. dla poszczególnych rzek grupy A.

Według tego zestawienia wydano do końca r. 1911 kwotę 15,064.623 K 98 gr., w której to sumie mieszczą się także koszta opracowania projektów wykazanych w zamknięciu rachunkowem za r. 1905.

Według protokołu Komisji regulacji rzek z VII. posiedzenia wynosił ustanowiony kredyt na I. okres budowy 17,406.000 K — gr. doliczywszy do tej kwoty odsetki z umieszczonych w Banku krajowym kapitałów, a mianowicie:

do końca roku 1908	49.943	—	„
za rok 1909	5.805	54	„
za rok 1910	2.810	47	„
i za rok 1911	112	—	„
	<hr/>		
	17,464.671	K 01	gr.
Do końca r. 1911 wydano	15,064.623	„ 98	„
pozostaje na r. 1912 kwota	2,400.047	K 03	gr.

#### Koszta wypłacone w gotówce do końca r. 1911.

1. Kwota wypłacona za roboty do końca r. 1911 wynosi według załącznika 9. 15,064.623 K 98 gr.

2. Wartość pozostałego inwentarza z końcem roku 1911, który zakupiono z funduszu budowy i który w miarę postępu robót będzie zamortyzowany według załącznika 7. wynosi 337.257 „ 69 „

3. Wartość pozostałych materiałów budowlanych z końcem r. 1911, za które wypłacono należytość i w następnym roku będą wyrobione, wynosi według załącznika 7. 444.161 „ 43 „

Wydano zatem w gotówce do końca r. 1911 15,846.043 K 10 gr.

Według rozdziału funduszu uchwalonego na VII. posiedzeniu Komisji regulacji rzek przeznaczono do końca r. 1909 10,050.472 K — gr.  
dotacya za rok 1910 2,425.176 „ — „  
dotacya za rok 1911 2,425.176 „ — „

Ogółem 14,900.824 K — gr.

Z porównania okazuje się zatem, że wydano więcej o 945.219 K.

Powyższe przekroczenie jest tylko czasowe, ponieważ kwota wykazana pod poz. 2. t. j. wartość inwentarza będzie zamortyzowana w następnych latach, jak również i wartość pozostałych materiałów wykazana pod poz. 3. będzie zarachowaną w r. 1912.

Jeżeli więc z poprzedniego przekroczenia w kwocie 945.219 K — gr. odtrąci się kwoty pod poz. 2. i 3. razem 781.419 „ 12 „ okazuje się właściwe przekroczenie 163.799 K 88 gr.

Z zestawienia tego wykazu wynika, że roboty są wykonywane w ogólności w granicach zezwolonych kredytów.

Postęp budowy i zamknięcie rachunkowe za rok 1912. C. k. Namiestnictwo nie udzieliło dotychczas Wydziałowi krajowemu ani sprawozdania z budowy ani też zamknięcia rachunkowego za rok 1912 rzek objętych ustawą z r. 1901.

**Załącz. 10.** Według sumarycznego wykazu wydatków (załącznik 10.) c. k. Namiestnictwo wydało w r. 1912 na regulację 12 rzek (Skawa, Raba, Poprad, Wiśłok, Wiar, Stryj, Świca, Bystrzyce, Tanew, Dunajec, San i Wiśłoka) . . . . . 1,702.341 K 60 gr.

Szczegółowy program na r. 1913 na roboty na rzekach grupa A ex 1901. W dniu 20. marca 1913 r. uchwaliła Komisya regulacyjna na XIV. posiedzeniu następujący program szczegółowy na r. 1913 na roboty na rzekach, objętych ustawą z dnia 18. września 1901 Dz. ust. kraj. Nr. 103:

1) Skawa . . . . .	198.000 K
2) Raba . . . . .	210.000 „
3) Poprad . . . . .	60.000 „
4) Wiśłok . . . . .	258.000 „
5) Wiar . . . . .	29.000 „
6) Stryj . . . . .	288.000 „
7) Świca z Sukielem . . . . .	131.000 „
8) Bystrzyca . . . . .	275.000 „
9) Tanew . . . . .	40.000 „
10) Dunajec . . . . .	240.000 „
11) San . . . . .	35.000 „
	<hr/>
Razem . . . . .	1,764.000 K
Centralna administracya 2% . . . . .	36.000 „
	<hr/>
Razem . . . . .	1,800.000 K

## II. Uzupełnienie regulacji rzek kanałowych

(w myśl ustawy z d. 9. maja 1907 Dz. ust. kr. Nr. 54).

Zamknięcie rachunków za r. 1912. C. k. Namiestnictwo dotychczas nie udzieliło Wydziałowi krajowemu zamknięcia rachunkowego za r. 1912 funduszu, utworzonego na podstawie ustawy z 9. maja 1907 Dz. ust. kr. Nr. 54, zamknięcie zaś rachunków robót, prowadzonych przez Wydział krajowy, objęte jest zamknięciem funduszy publicznych przedsiębiorstw melioracyjnych.

Według tego zamknięcia wydatki, poczynione przez Wydział krajowy, rozdzielone na poszczególne rzeki, przedstawia się jak następuje.

1) Regulacya Biały powyżej Grybowa . . . . .	129.927 K 51 gr.
2) „ Dniestru powyżej Kornalowic . . . . .	215.985 „ 71 „
3) „ Ropy . . . . .	240.867 „ 95 „
4) „ Bystrzycy pod Stupnicą . . . . .	5.178 „ 64 „
5) „ Strwiąża pod Czaplami (konserwacya) . . . . .	1.475 „ 06 „
6) Budowle w górnym biegu Pełtwi . . . . .	584.193 „ 78 „
7) Zabudowanie potoków w dorzeczu Biały . . . . .	51.403 „ 13 „
8) Zabudowanie Bystrzycy pod Podbużem . . . . .	60.280 „ 91 „
9) Zabudowanie potoku Leniny . . . . .	42.503 „ 61 „
10) Opracowanie projektów zbiorników wody . . . . .	51.625 „ 82 „
	<hr/>
Razem . . . . .	1,383.442 K 12 gr.

Roboty wykazane w poz. 1) do 6) tudzież w poz. 10) wykonał Wydział krajowy, resztę zaś c. k. Ekspozytura leśno-techniczna we Lwowie.

Postęp bu-  
dowy w r.  
1912.

### A) Roboty prowadzone przez c. k. Namiestnictwo.

C. k. Namiestnictwo dotychczas nie udzieliło Wydziałowi krajowemu sprawozdania z postępu robót w r. 1912 przy regulacjach i korekcyach, objętych ustawą z d. 9. maja 1907 Dz. ust. kr. Nr. 54, wobec czego Wydział krajowy ograniczyć się musi do zaznaczenia, że według alegatu 10. wydało c. k. Namiestnictwo na powyższe roboty ogółem kwotę 1,555.588 K 26 gr.

### B) Roboty prowadzone przez Wydział krajowy.

#### a) Regulacje:

##### *Regulacja Biały powyżej Grybowa.*

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy Wydziału krajowego rzeczywiste koszty robót wykonanych w r. 1912 przedstawiają się następująco:

I. Roboty ziemne . . . . .	2.873 K 72 gr.
II. Roboty regulacyjne . . . . .	75.209 „ 98 „
III. Progi . . . . .	2.245 „ 96 „
IV. Roboty dodatkowe . . . . .	5.562 „ 92 „
V. Wykupno gruntów . . . . .	205 „ 70 „
VI. Konserwacja . . . . .	15.673 „ 61 „
VII. Koszta zarządu . . . . .	7.390 „ 42 „
VIII. Rozmaite i nieprzewidz. . . . .	10.765 „ 20 „
Razem . . . . .	<u>129.927 K 51 gr.</u>

Powyższym kosztem wykonano 4439 m budowli równoległych i poprzecznych o bryłowatości 4769 m<sup>3</sup>, 244 m budowli równoległych kamiennych o bryłowatości 357 m<sup>3</sup>, 1038 m narzutu kamiennego o bryłowatości 1050 m<sup>3</sup>, 163 m korekcyi progowej z obustronniemi opaskami kamiennymi na potoku Pławianka o bryłowatości 473 m<sup>3</sup> kamienia i 2993 m<sup>3</sup> wykupu, przygotowano 5517 m<sup>3</sup> kamienia łamanego w deponiach, wykonano 4 progi palowe systemu Schindlera, wydobyto 6602 m<sup>3</sup> żwiru przy wykopach pod budowle równoległe i poprzeczne, 36.095 m<sup>3</sup> przy pogłębianiu koryta i przekopów, nadto 4057 m<sup>3</sup> przy rozszerzeniu przekopów, wreszcie obsadzono 9·22 ha żwirowisk wikliną i olchą.

Przy powyższych robotach okazało się przekroczenie w kwocie 30.477 K 57 gr.

Robotami kierował inżynier-adjunkt krajowego biura melioracyjnego Franciszek Milan.

##### *Regulacja rzeki Ropy.*

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy rzeczywiste koszty robót wykonanych w r. 1912 przedstawiają się, jak następuje:

Rubr. I. Koszta budowy . . . . .	202.383 K 19 gr.
„ II. Konserwacja . . . . .	12.048 „ 48 „
„ III. Wykupno gruntów . . . . .	10.335 „ 47 „
„ IV. Nieprzewidziane . . . . .	4.359 „ 57 „
„ V. Koszta zarządu . . . . .	11.741 „ 24 „
Razem . . . . .	<u>240.867 K 95 gr.</u>

Powyższym kosztem wykonano: roboty ziemne o łącznej kubaturze wykupu 50.000 m<sup>3</sup>, budowle faszynowe na długości 17.000 m, 444 m inkrustacyi, a nadto obsadzono 20 ha.

Na powyższe roboty preliminowano 279.581 K 30 gr., okazuje się zatem zaoszczędzenie w kwocie 38.713 K 35 gr.

Budową kierował inżynier krajowego biura melioracyjnego Roman Maryniarczyk.

*Regulacja Dniestru powyżej Kornalowic.*

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy rzeczywiste koszty robót wykonanych w r. 1912 przedstawiają się następująco:

Rubr.	I. Roboty ziemne . . . . .	11.417 K 90 gr.
"	II. " regulacyjne . . . . .	118.888 " 51 "
"	III. Wykupno gruntów . . . . .	5.868 " 31 "
"	IV. Konserwacja w czasie budowy . . . . .	33.070 " 92 "
"	V. Koszta zarządu . . . . .	14.828 " 93 "
"	VI. Rozmaite i nieprzewidziane . . . . .	31.911 " 14 "
	Razem	215.985 K 71 gr.

Powyższym kosztem wykonano na przestrzeni od km 0'000 do 8+300 ubezpieczenie budowli faszynowych kamieniem łamanym, na przestrzeni od km 8+300 do km 14+940 wykonano resztę robót ziemnych o łącznej kubaturze 13.022 m<sup>3</sup> i uzupełniono budowlę faszynową; na przestrzeni od km 63+500—64+700 wykonano resztę budowli regulacyjnych a nadto rozpoczęto roboty w km 60+000 celem ochrony drogi ze Strzyłek do Hołowiecka. Na powyższe roboty preliminowano 171.638 K 03 gr., okazuje się zatem przekroczenie w kwocie 44.347 K 68 gr., spowodowane głównie w robotach dodatkowych, konserwacyjnych i wykupnie gruntów.

Budową kierował inżynier krajowego biura melioracyjnego Ignacy Wewiórski.

*Regulacja Bystrzycy pod Stupnicą.*

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy rzeczywiste koszty robót wykonanych w r. 1912 przedstawiają się następująco:

Rubr.	I. Roboty ziemne . . . . .	10 K 90 gr.
"	II. " regulacyjne . . . . .	1.413 " 83 "
"	IV. Konserwacja w czasie budowy . . . . .	3.669 " 29 "
"	VI. Rozmaite i nieprzewidziane . . . . .	84 " 62 "
	Razem	5.178 K 64 gr.

Powyższym kosztem wykonano: przekop ujścia potoku Stupianki do Bystrzycy, budowlę faszynową o kubaturze 273 m<sup>3</sup>, nadto wykonano nowe i poprawiono dawne oskałowania o łącznej kubaturze 283 m<sup>3</sup>.

Na wymienione roboty wydano kwotę powyższą, która to kwota wraz z wydaną po koniec roku 1911 i z kwotą potrzebną do ukończenia robót a porównana z kwotą preliminowaną, okazuje przekroczenie kosztorysu o kwotę 6.517 K 40 gr.

Budową kierował inżynier krajowego biura melioracyjnego Ignacy Wewiórski.

*Budowle w górnym biegu Pełtwi w obrębie król. stoł. miasta Lwowa.*

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy koszty budowy za rok 1912 rozdzielone na poszczególne rubryki przedstawiają się następująco:

A) Budowle na Pełtwi i dopływach:

Rubr.	I. Roboty ziemne . . . . .	149.891 K 99 gr.
"	II. Budowa kanałów betonowych . . . . .	299.339 " 46 "
"	III. " " kamionkowych . . . . .	6 " 25 "
"	IV. Budowa szybów rewizyjnych . . . . .	1.237 " 45 "
"	V. Roboty dodatkowe . . . . .	400 " 40 "
"	VI. Utrzymanie w czasie budowy . . . . .	357 " 49 "
	Do przeniesienia	451.233 K 04 gr

	Z przeniesienia	451.233 K 04 gr.
Rub. VII.	Zarząd	32.892 „ 14 „
„ VIII.	Rozmaite i nieprzewidziane	48.068 „ 60 „
B) Budowa oczyszczalni:		
Rubr. IV.	Wykupno gruntów i odszkodowania	52.000 „ 00 „
	Razem	<u>584.193 K 78 gr.</u>

Kosztem powyższym wykonano 794 m kolektora Nr. IV. z odgałęzieniem długości 30 m do ul. Nowej rzeźni i z przelewem burzowym w przedłużonej ulicy św. Marcina długości 360 m, zasklepiono potok „Dziki rów“ na długości 476 m i rozpoczęto roboty ziemne pod kanał w ulicy Issakowicza. Przy budowlach tych wykonano 32.636 m<sup>3</sup> wykopów i zużyto 4458 m<sup>3</sup> betonu ubijanego oraz 660 m<sup>3</sup> betonu uzbrojonego.

W porównaniu z preliminowanymi kosztami w kwocie 532.954 K 37 gr. okazuje się przekroczenie w kwocie 51.239 K 41 gr. usprawnione zmianą projektu, która pociągnęła za sobą konieczność wykupna prawa wodnego na rzece Pełtwi kosztem 52.000 K, tudzież kosztownym sposobem fundowania kolektora Nr. IV., który spoczywa na 808 pilotach żelazno-betonowych, zabitych na łączną głębokość 2.828 m.

Budową kierował starszy inżynier kraj. biura melioracyjnego Dyonizy Howarth przy pomocy inżynierów tegoż biura Bohdana Benedyktowicza i Kazimierza Przetockiego.

#### b) Zabudowania:

##### I. Zabudowanie górskich potoków w dorzeczu Białej.

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy Wydziału krajowego rzeczywiste koszty robót wykonanych w roku 1912, przedstawiają się następująco:

Rubr.	I. Roboty ziemne	4.496 K 04 gr.
„	II. „ regulacyjne	22.844 „ 16 „
„	III. Budowa obiektów	8.509 „ 38 „
„	IV. Roboty uzupełniające	4.946 „ 23 „
„	V. Wykupno gruntów	6 „ 00 „
„	VI. Utrzymanie w czasie budowy	2.150 „ 99 „
„	VII. Koszta zarządu	4.982 „ 89 „
„	VIII. Rozmaite i nieprzewidziane	3.467 „ 44 „
	Razem	<u>51.403 K 13 gr.</u>

Wykazanym wyżej kosztem wykonano następujące roboty na potokach:

##### A) Potok Bieliczna.

- 1) Korekcję progową na długości 1195 m.
- 2) Trzy zapory kamienne na cemente 211 m<sup>3</sup>.
- 3) Szkarpowanie 9.089 m<sup>2</sup>.
- 4) Zalesienie 1,5 ha.
- 5) Materac faszynowy 80 m<sup>2</sup>.
- 6) Wyściółkę faszynową 272 m<sup>2</sup>.

##### B) Potok Czarna.

- 1) 84 m b. opasek faszynowych.
- 2) 85 m<sup>2</sup> bruków faszynowych.
- 3) 3.736 m<sup>2</sup> szkarpowania.
- 4) 16 m<sup>2</sup> wyściółki faszynowej.
- 5) Zalesienie 1 ha.

## C) Potok Berest.

- 1) Korekcyę progową na długości 866 m b.
- 2) Jedną zaporę kamienną na cemencie 58 m<sup>3</sup>
- 3) Cztery rampy dojazdowe.
- 4) Szkarpowanie 14.090 m<sup>2</sup>.
- 5) 6 m<sup>3</sup> muru suchego oporowego.
- 6) 35 m. b. ogrodzenia.
- 7) 179 m<sup>2</sup> materaców faszynowych.
- 8) 1 ha zalesień.

Budową kierował c. k. komisarz leśnictwa Feliks Januszke.

## II. Zabudowanie potoku Leniny.

Koszta robót wykonanych w roku 1912 sprawdzone przez Oddział rachunkowy Wydziału krajowego wynoszą, jak następuje:

Rubr. I. Roboty ziemne . . . . .	214 K 38 gr.
" II. " regulacyjne . . . . .	30.202 " 64 "
" IV. " uzupełniające . . . . .	9.308 " 77 "
" V. Wykupno gruntów i odszkodowanie . . . . .	20 " 00 "
" VI. Utrzymanie podczas budowy . . . . .	291 " 71 "
" VII. Koszta zarządu . . . . .	921 " 58 "
" VIII. Rozmaite i nieprzewidziane . . . . .	1.544 " 53 "
Razem . . . . .	42.503 K 61 gr.

Wykazany wyżej kosztem uregulowano koryto Leniny na długości 1.732 m b., przyczem wykonano:

- 1) 15.661 m<sup>3</sup> wykopu.
- 2) 4.065,5 m. b. tam podłużnych i poprzecznych systemu Seelinga.
- 3) 333 m b. progów drewnianych.
- 4) Rozplanowano 9.060 m<sup>2</sup> szutrowisk.
- 5) Zalesiono 19 ha szutrowisk.
- 6) Ogrodzono 6.981 m. b.
- 7) oraz wykonano 25,5 m<sup>2</sup> bruku w przejazdach.

Budową kierował c. k. komisarz leśnictwa Stanisław Hubicki.

## III. Zabudowanie potoku Bystrzycy.

Koszta robót wykonanych w roku 1912 sprawdzone przez Oddział rachunkowy Wydziału krajowego wynoszą, jak następuje:

Rubr. I. Roboty ziemne . . . . .	2.549 K 53 gr.
" II. " regulacyjne . . . . .	15.461 " 79 "
" III. Budowa obiektów . . . . .	29.150 " 87 "
" IV. Roboty uzupełniające . . . . .	8.986 " 34 "
" V. Wykupno gruntów i odszkodowania . . . . .	63 " 00 "
" VI. Utrzymanie w czasie budowy . . . . .	1.799 " 93 "
" VII. Koszta zarządu . . . . .	743 " 86 "
" VIII. Rozmaite i nieprzewidziane . . . . .	1.525 " 59 "
Razem . . . . .	60.280 K 91 gr.

Kosztem powyższym wykonano:

## A) Na potoku Bystrzycy:

- 1) Wykopano 6.807 m<sup>3</sup> pod korekcyę.
- 2) 783,5 m. b. tam systemu Seelinga.
- 3) 60,5 m<sup>3</sup> muru na cemencie w progach.
- 4) 63 m. b. progów drewnianych.
- 5) 165 m<sup>2</sup> szkarpowania brzegów.
- 6) 18 ha zalesienia.



- 7) 7.464 m<sup>2</sup> planowania żwirowisk.
- 8) 5.755 m b. grodzienia żwirowisk.

B) Na potoku Hreble.

- 1) 473 m<sup>3</sup> wykopu pod zapory.
- 2) 3.367 m<sup>3</sup> wykopu pod żłób kamienny.
- 3) 85·6 m<sup>3</sup> muru na cemencie w progach.
- 4) 430 m<sup>3</sup> muru na cemencie w 3 zaporach.
- 5) 42·5 m<sup>3</sup> muru suchego oporowego.
- 6) 1756·8 m<sup>2</sup> bruku żłobu kamiennego.
- 7) 5.189 m<sup>2</sup> planowania.
- 8) 786 m. b. grodzienia żwirowisk.

Budową kierował c. k. komisarz leśnictwa Stanisław Hubicki.

Zatwierdzenie dalszych projektów na regulacje i zabudowania potoków (ust. z r. 1907).

Komisja regulacji rzek zatwierdziła w dniu 3. kwietnia 1912 na XII. posiedzeniu następujące projekty:

A) *Przydzielone c. k. Namiestnictwu (c. k. Ekspozyturze leśno-technicznej) zabudowania:*

1) potoku Leśnej	495.000 K
2) potoków w Porąbce i Międzybrodziu w dorzeczu Soły	102.000 „
3) potoku Jachówki	397.000 „
4) potoków Strącze i Malejowa w dorzeczu Skawy	157.700 „
5) potoków w dorzeczu Skawy: Paleczki, Żarnówki, Osielczyka, Burdelowego, Bystry i Stanaszkówki	349.000 „
6) potoku Szataniego w gminie Osielec w dorzeczu Skawy	97.000 „
7) siedmiu potoków wpadających do Białego Dunajca pomiędzy Nowym Targiem a Zakopanem	307.000 „
8) potoku Knurów w dorzeczu Dunajca	45.000 „
9) potoków Marcelówki i Sobkowego w gminie Sromowce (Dunajec)	159.000 „
10) potoku Lubań w gminie Kluszkowce w dorzeczu Dunajca	150.000 „
11) sześciu debr w dorzeczu Dunajca pomiędzy Krościenkiem a Łąckiem	152.000 „
12) potoku Wierchomli w dorzeczu Popradu	668.000 „
13) 10 potoków w dorzeczu Oporu powyżej Skolego	277.500 „
14) potoku Olszanki	662.000 „
15) „ Czarna woda	338.000 „
16) pięciu potoków w dorzeczu Łomnicy i Czczwy	1,116.000 „

B) *Przydzielone Wydziałowi krajowemu.*

a) **Regulacje:**

Strwiąż od Biskowic do Ustrzyk dolnych na długości 58·7 km  
2,560.000 K.

b) **Zabudowania potoków** (c. k. Ekspozytura leśno-techniczna):

1) w dorzeczu Biały, Berestu, Piorunki, Kamienny, Sychli, Pławianki, Binczarówki, Cyrny, Bieliczny i Florynki ze Szklarką	848.600 K
2) debry w gminie Polany koło Chyrowa (dopływ Strwiąża) (razem z Łodynką 159.300 K.)	40.300 „
3) potoku Jabłonki, dopływu Dniestru	207.000 „
4) potoków Sprynki i Wolanki, dopływów Czerchawy	365.000 „

Na XIII. posiedzeniu w dniu 2. lipca 1912 zatwierdziła Komisja regulacyjna dalsze projekty, a mianowicie:

*A) Przydzielone c. k. Namiestnictwu.*

I. Dorzecze Soły:	
1) Zlatna (Ujsza) km 6.0 . . . . .	550.000 K
2) Kamesznica km 4.0 . . . . .	430.000 ..
3) Łękawka km 4.0 . . . . .	302.000 ..
II. Dorzecze Dunajca:	
4) Lepietnica km 8.0 . . . . .	380.000 ..
5) Ruski potok km 11.0 . . . . .	490.000 ..
III. Dorzecze Wisłoki:	
6) Wisłoka od Żmigrodu do Rostajnego km 25.0	1,660.000 ..
IV. Dorzecze Sanu:	
7) Osława km 10.0 . . . . .	143.000 ..
8) Słupnica km 2.0 . . . . .	183.000 ..
9) Sanoczek km 1.5 . . . . .	105.000 ..
10) San od Liska do Rajskiego km 45.0 . . . . .	103.000 ..
V. Dorzecze Wisłoku:	
11) Ryjak km 18.0 . . . . .	75.000 ..
12) Kosinka km 1.0 . . . . .	82.000 ..
VI. Dorzecze Oporu:	
13) Orawa km. 6.5 . . . . .	66.000 ..
VII. Dorzecze Stryja:	
14) Brzyczka km 7.0 . . . . .	330.000 ..
VIII. Dorzecze Bystrzycy:	
15) Bystrzyca Sołotwińska km 18.80 . . . . .	1,060.000 ..
Razem . . . . .	<u>5,879.000 K</u>

*B) Przydzielone Wydziałowi krajowemu.*

Zbiorniki wody w dorzeczu Soły, Skawy i Dunajca:

1) na Sole pod Porąbką . . . . .	8,000.000 K
2) na Łękawec (dopływ Soły) . . . . .	3,020.000 ..
3) na Czarnym Dunajcu w Witowie . . . . .	2,720.000 ..
4) na Czarnym Dunajcu w Kościeliskach . . . . .	3,150.000 ..
5) na Skawicy pod Zawoją . . . . .	7,100.000 ..
Razem . . . . .	<u>24,990.000 K</u>

Ważniejsze daty, odnoszące się do budowy powyższych zbiorników, są zamieszczone w osobnym załączniku 11.

**Załącz. 11.** Przy rewizjach projektów regulacji i zabudowań górnych bie-  
 gów rzek kanałowych, objętych ustawą z d. 9. maja 1907 okazało się,  
 że celem ochrony zaprojektowanych robót od zniszczenia okazuje  
 się niezbędna potrzeba zabudowania względnie zregulowania tych  
 dalszych dopływów, które po każdym większym wezbraniu wpro-  
 wadzają do recypienta znaczne ilości rumowiska. Dopływy te zostały  
 zbadane przez delegatów c. k. Namiestnictwa, Wydziału krajowego  
 i Ekspozytury leśno-technicznej, a następnie c. k. Namiestnictwo  
 opracowało generalne projekty i kosztorysy opiewające na łączną  
 kwotę **9,241.000 K.**

**Załącz. 12.** Szczegółowy wykaz tych robót uwidoczniono w załączniku 12.

Na XIII. posiedzeniu Komisya regulacyjna mając na względzie, że ogólne koszty robót objętych ustawą z r. 1907 przekraczają znacznie kwotę przybliżonego kosztorysu z r. 1906, który służył za podstawę do wydania powyższej ustawy, postanowiła do programu robót, objętych ustawą z r. 1907 włączyć uzupełniające korekcyę względnie zabudowania w dorzeczu Orawy, Witwicy i Bystrzycy sołotwińskiej obliczone na kwotę 852.000 K, resztę zaś projektów, opiewających na 8,389.000 K odstąpić Wydziałowi krajowemu celem poczynienia starań o zapewnienie wykonania tych robót w drodze osobnych krajowych ustaw melioracyjnych po myśli postanowień ustawy z d. 4. stycznia 1909 r. Dz. p. p. Nr. 4.

Zalesienie stoków górskich.

Na podstawie projektu, opracowanego przez c. k. Ekspozyturę leśno-techniczną we Lwowie, uchwaliła komisya regulacyi rzek na XIII. posiedzeniu włączyć do programu robót, objętych ustawą z r. 1907 zalesienie nagich stoków górskich w perymetrze potoków, których regulacya względnie zabudowanie zostało zapewnione powołaną ustawą.

Zalesienie to okazuje się konieczne tak dla wstrzymania nagłego spływu opadów atmosferycznych, jakoteż celem niedopuszczenia do tworzenia się jarów i debr, z których rumowisko mogłoby zniszczyć wykonane w recypjencie roboty.

Koszta najniezbędniejszych zalesień ustalono na kwotę 2,150.000 K.

Ogólne zestawienie kosztów robót przewidzianych w ustawie z r. 1907.

W załączniku 13. zestawiono sumy kosztorysowe na wszystkie roboty, przewidziane w ustawie z d. 9. maja 1907 Dz. ust. kraj. Nr. 54.

Z powyższego zestawienia okazuje się, że koszty wszystkich robót wyniosą

85,645.600 K
do tego na zalesienie stoków górskich . . . . . 2,150.000 „
<u>Razem . . . . . 87.795.600 K</u>

Załącz. 13.

Gdy zaś w przybliżonym kosztorysie z r. 1906, który służył za podstawę do wydania ustawy z 9. maja 1907 kosza te obliczono na

58,020.000 „
okazuje się większe zapotrzebowanie . . . . . 29,775.000 K
<u>czyli około 51.3%.</u>

Szczegółowy program na r. 1913 robót objętych ustawą z d. 9. maja 1907 Dz. ust. kraj. Nr. 54.

Na XIV. posiedzeniu w dniu 20. marca 1913 uchwaliła komisya regulacyjna program na r. 1913 robót, objętych ustawą z r. 1907 na łączną kwotę **2,753.000 K**. Program ten c. k. Ministerstwo robót publicznych zredukowało j. n.

#### A) Roboty przydzielone c. k. Namiestnictwu.

##### a) Korekcyę i regulacyę:

1) Żylica . . . . .	70.000 K
2) Skawica . . . . .	7.000 „
3) Mszanka . . . . .	50.000 „
4) Czarny Dunajec . . . . .	30.000 „
5) Krośnica . . . . .	30.000 „
6) Kamiénica nawojowska . . . . .	50.000 „
7) Muszynka . . . . .	45.000 „
8) Kryniczanka . . . . .	50.000 „
9) Wisłok:	100.000 „
a) Łączki . . . . .	6.000 K
b) Białobrzegi . . . . .	4.000 „
c) Odrzykoń . . . . .	20.000 „
10) Lubatówka . . . . .	30.000 „
11) Młeczka . . . . .	40.000 „
12) Opór . . . . .	50.000 „
12) Opór . . . . .	20.000 „
<u>Razem . . . . .</u>	<u>572.000 K</u>

**b) zabudowania:**

1) Cięcina . . . . .	60.000 K
2) Kocierz . . . . .	3.000 „
3) Stryszawka z Lachówką . . . . .	50.000 „
4) Jachówka . . . . .	50.000 „
5) Ponica . . . . .	60.000 „
6) Słony potok . . . . .	75.000 „
7) Trzemesna . . . . .	50.000 „
8) Łopuszna . . . . .	19.000 „
9) potok Zakijowski . . . . .	50.000 „
10) Czarna woda . . . . .	50.000 „
11) Olszanka . . . . .	40.000 „
Razem . . . . .	<u>507.000 K</u>

**B) Roboty przydzielone Wydziałowi krajowemu.****a) regulacje:**

1) Biała powyżej Grybowa . . . . .	95.000 K
2) Dniestr powyżej Kornalowic . . . . .	150.000 „
3) Ropa . . . . .	195.000 „
Razem . . . . .	<u>440.000 K</u>

**b) zabudowanie:**

1) potoki w dorzeczu Białej . . . . .	60.000 K
2) Lenina . . . . .	6.000 „
3) Bystrzyca . . . . .	50.000 „
Razem . . . . .	<u>116.000 K</u>

**Z e s t a w i e n i e.**

a) Regulacje przydzielone c. k. Namiestnictwu . . . . .	572.000 K
b) „ „ „ „ Wydziałowi krajowemu . . . . .	440.000 „
c) zabudowania „ „ c. k. Namiestnictwu . . . . .	507.000 „
d) „ „ „ „ Wydziałowi krajowemu . . . . .	116.000 „
Razem . . . . .	<u>1,635.000 K</u>
do tego na centralną administrację w c. k. Namiest-	
nictwie . . . . .	25.000 „
Razem . . . . .	<u>1,660.000 K</u>

Na wspomnianem wyżej XIV. posiedzeniu ustaliła Komisja regulacyjna program robót na r. 1913 przy budowlach w górnym biegu Pełtwi, objętych ustawą z r. 1907 a prowadzonych przez Wydział krajowy, przeznaczając na ten cel kwotę 833.000 K.

Ogólne ze-  
stawienie  
programu  
robót na  
rzekach  
z grupy A  
ex 1901  
i 1907.

Reasumując szczegółowe programy robót na rok 1913 okazuje się, że ogólne zapotrzebowanie przedstawia się następująco:

A) Regulacje objęte ustawą z r. 1901 . . . . .	1,800.000 K
B) Regulacje i zabudowania, objęte ust. z r. 1907:	
1,600.000 i 833.000 K = . . . . .	2,493.000 „
Razem . . . . .	<u>4,293.000 K</u>

z potrąceniem zaś kosztów budowli na Pełtwi  
we Lwowie . . . . . 833.000 „  
3,460.000 K

z czego przypada na kraj dodatek 40% . . . . . 1,384.000 K

Ponieważ nowela kanałowa nie została przez Radę państwa uchwalona a temsamem fundusze na regulację rzek kanałowych na drugim okresie budowy nie zostały zapewnione, przeto c. k. Ministerstwo robót publicznych reskryptem z d. 26. kwietnia 1913 r. l. 837/praes. w uznaniu konieczności kontynuowania robót, przy-

znało tytułem 60% datku państwowego na regulację rzek kanałowych w Galicyi:

a) na budowie wodne w górnym biegu Pełtwi w obrębie miasta Lwowa **500.000 K.**;

b) na regulacye rzek grupy A przewidziane w ustawach z r. 1901 i 1907 kwotę **1,960.000 K**, jednak z zastrzeżeniem, że kraj uiści 40% datek.

Gdy jednak Wysoki Sejm nie uchwalił budżetu krajowego na r. 1913 a tem samem 40% datku do regulacji rzek kanałowych w kwocie 2,333.333 K, przeto Wydział krajowy pismem z dnia 30. kwietnia 1913 l. 69221 odniósł się do J. E. Pana Ministra dla Galicyi z prośbą o wyjednanie u J. E. Panów Ministrów robót publicznych i skarbu:

1) bezwzględnej asygnaty 60% datku państwowego w sumie 500.000 K na budowie w górnym biegu Pełtwi we Lwowie, dodając zarazem, że wypłata 40% datku kraju w sumie 333.333 K na te roboty jest zapewnioną;

2) asygnaty połowy 60% datku państwowego na regulacye rzek w kwocie 980.000 K, drugiej zaś połowy z początkiem sierpnia b. r.;

3) upoważnienia c. k. Namiestnictwa do wypłaty Wydziałowi krajowemu zaliczki z kwoty, asygnowanej ad 2) na prowadzenie robót, przydzielonych Wydziałowi krajowemu, z tem, że zaliczkę tę zwróci Wydział krajowy po uchwaleniu przez Sejm budżetu na r. 1913.

Załatwiając przychylnie powyższe wnioski c. k. Ministerstwo robót publicznych w porozumieniu z c. k. Ministerstwem skarbu zezwoliło reskryptem z dnia 17. maja 1913 l. 26.510 X. b na rozpoczęcie robót na rzekach grupy A z r. 1901 i 1907 tymczasowo na rachunek 60% datku państwowego i zgodziło się na wypłatę Wydziałowi krajowemu wspomnianej wyżej zaliczki.

Wobec tego tak c. k. Namiestnictwo jakoteż i Wydział krajowy wydały bezwzględnie zarządzenie podjęcia robót w myśl programu, zatwierdzonego przez c. k. Ministerstwo rolnictwa na razie do wysokości 60% preliminarza, powyższym programem ustalonego.

Roboty przy zabudowaniu górnego biegu Pełtwi w obrębie miasta Lwowa zostały podjęte z początkiem kwietnia b. r. a c. k. Prezydium Namiestnictwa asygnowało Wydziałowi krajowemu 60% datek państwowy w kwocie 500.000 koron.

Szczegółowy program na r. 1914 robót, objętych ustawami z r. 1901 i 1907.

Na XV. posiedzeniu w dniu 10. lipca 1913 ustaliła Komisya regulacyi rzek kanałowych następujący program na rok 1914 robót, objętych ustawami z dnia 18. września 1901 Dz. ust. kraj. Nr. 103 i z dnia 9. maja 1907 Dz. ust. kraj. Nr. 54:

#### I. Regulacye objęte ustawą z r. 1901 (prowadzone przez c. k. Namiestnictwo).

1) Skawa . . . . .	290.000 K
2) Raba . . . . .	300.000 „
3) Poprad . . . . .	100.000 „
4) Wiśłok . . . . .	290.000 „
5) Wiar . . . . .	60.000 „
6) Stryj . . . . .	440.000 „
7) Swica . . . . .	200.000 „
8) Sukiel . . . . .	40.000 „
9) Bystrzyca nadwórnianańska . . . . .	240.000 „
10) „ słotwińska . . . . .	130.000 „
11) Dunajec . . . . .	350.000 „
12) San . . . . .	40.000 „
13) Tanew . . . . .	20.000 „
Razem . . . . .	<u>2,500.000 „</u>

## II. Regulacje, korekcyje i zabudowania objęte ustawą z r. 1907.

### A) Roboty przydzielone c. k. Namiestnictwu.

#### a) regulacje i korekcyje:

1) Żylica . . . . .		70.000 K
2) Skawica . . . . .		9.000 „
3) Mszanka . . . . .	{ 40.000	48.000 „
	{ 8.000	
4) Czarny Dunajec:		
Długopole . . . . .	28.000	
Ludzmierz . . . . .	28.000	56.000 „
5) Krośnica . . . . .		50.000 „
6) Kamienica nawojowska . . . . .		70.000 „
7) Muszynka . . . . .		50.000 „
8) Kryniczanka . . . . .		70.000 „
9) Wiśłok:		
Łączki-Wojaszówka . . . . .	8.000	
Odrzykoń . . . . .	7.000	15.000 „
10) Lubatówka . . . . .		28.000 „
11) Mleczka . . . . .		55.000 „
12) Opór:		
Synowódzko . . . . .	7.000	
Skole . . . . .	30.000	37.000 „
13) Wyrwa . . . . .		40.000 „
14) Wiśłoka pod Krempną i Świąt- kową . . . . .		10.000 „
	Razem . . . . .	<u>608.000 K</u>

#### b) zabudowania:

1) Cięcina . . . . .		50.000 K
2) Kocierz . . . . .		5.000 „
3) Stryszawka z Lachówką . . . . .		40.000 „
4) Jachówka . . . . .		40.000 „
5) Ponica . . . . .		50.000 „
6) Słony potok . . . . .		50.000 „
7) Trzemeśna . . . . .		40.000 „
8) potok Zakijowski . . . . .		40.000 „
9) Czarna woda . . . . .		74.000 „
10) Olszanka . . . . .		40.000 „
11) Bysinka . . . . .		50.000 „
	Razem . . . . .	<u>479.000 K</u>

### B) Roboty przydzielone Wydziałowi krajowemu.

#### a) regulacje:

1) Biała . . . . .		100.000 K
2) Ropa . . . . .		160.000 „
3) Dniestr powyżej Kornalowic . . . . .		150.000 „
4) Strwiąż od Biskowic do Ustrzyk dolnych . . . . .		60.000 „
5) Zbiornik wody na Sole pod Porąbką . . . . .		250.000 „
6) budowie w górnym biegu Pełtwi . . . . .		950.000 „
	Razem . . . . .	<u>1,670.000 K</u>

#### b) zabudowania:

1) potoki w dorzeczu Biały . . . . .		70.000 K
2) Lenina . . . . .		3.000 „
3) Bystrzyca . . . . .		70.000 „
	Razem . . . . .	<u>143.000 K</u>

Ogółem tedy preliminarz na rok 1914 robót objętych ustawą z 1907 r. przedstawia się następująco :

1) Regulacye przydzielone c. k. Namiestnictwu . . . . .	608.000 K
2) Regulacye przydzielone Wydziałowi krajowemu . . . . .	1,670.000 „
3) Zabudowania przydzielone c. k. Namiestnictwu . . . . .	479.000 „
4) Zabudowania przydzielone Wydziałowi krajowemu . . . . .	143.000 „
Ogółem . . . . .	<u>2,900.000 K</u>

Ponieważ na roboty, objęte ustawą z r. 1901 pre- liminowano j. w. . . . .	2,500.000 K
zaś na roboty objęte ustawą z r. 1907 . . . . .	2,900.000 „
przeto ogólne zapotrzebowanie na r. 1914 na rzeki ka- nałowe wynosi . . . . .	<u>5,400.000 K</u>

z potrąceniem zaś budowli na Pełtwi w mieście Lwowie 950.000 K **4,450.000 K**, z czego na kraj przypada 40% datek w kwocie **1,780.000 K**.

W sprawozdaniu z dnia 3. września 1912 l. 131402 o regulacji rzek kanałowych, przedłożonem Wysokiemu Sejmowi na poprzedniej sesji umotywował Wydział krajowy potrzebę wstawienia do preliminarza na rok 1913 40% datku kraju do kosztów regulacji rzek, objętych ustawami z r. 1901 i 1907 w kwocie 2,333.333 K, co odpowiada 60% datkowi państwa w kwocie 3,500.000 K, tak, że w razie uchwalenia przez Radę państwa noweli kanałowej w formie, żądanej przez Koło polskie, a zatem skrócenia okresu budowy z 15-tu na lat 10 rocznie byłoby do przebudowania 5,833.333 koron.

Ponieważ jednak nowela do ustawy kanałowej nie została uchwalona, wstawia Wydział krajowy do preliminarza na r. 1914 (rub. IX. poz. 10 a) tytułem II. raty 40% datku kraju do kosztów regulacji rzek kanałowych w II. okresie budowy kwotę, która uzupełnia preliminowaną na r. 1913 dotację 2,333.333 K do sumy datków kraju przypadających do uiszczenia w myśl decyzji c. k. Ministerstwa robót publicznych, względnie uchwały komisji regulacyjnej (1,384.000 K w r. 1912 i 1,780.000 K w r. 1914) 3,164.000 K, t. j. kwotę **830.667 K**.

Dla uzyskania gotówki 3,164.000 K potrzebnej na pokrycie 40% datku kraju do kosztów regulacji rzek kanałowych w latach 1913 i 1914 zachodzi potrzeba emisji 4% obligów komunalnych Banku krajowego przy obecnym kursie 78.5% imiennej wartości 4,031.000 K. Półroczna rata anuitetowa wyniesie zatem . . . . .	91.665 K
wpisowe 1/4% . . . . .	10.078 „
1% za wygotowanie obligów . . . . .	4.031 „
Razem . . . . .	<u>105.774 K</u>

Ponieważ zaś do preliminarza krajowego na r. 1913 wstawiono na ten cel . . . . .	71.617 „
wstawia Wydział krajowy w rub. IX. poz. 10 preli- minarza na r. 1914 resztę . . . . .	<u>34.157 K</u>

Zarazem uprasza Wydział krajowy Wysoki Sejm o upoważnienie do zaciągnięcia pożyczki umarzalnej na pokrycie przypadającego na lata 1913 i 1914 40% datku kraju do kosztów regulacji rzek kanałowych do wysokości 3,164.000 K w gotówce.

Sprawa po-  
boru żwiru  
na rzekach  
zregulowa-  
nych.

Na XIV. posiedzeniu Komisji regulacyjnej poruszył delegat Wydziału krajowego sprawę utrudnień w poborze żwiru z rzek, które zostały zregulowane.

W szczególności rozchodzi się o to, że z powodu przeprowadzonej regulacji rzek i zawiklenia odsypisk zarządy drogowe krajowe, powiatowe i gminne w tych okolicach, gdzie brak jest kamieniołomów, nie mogąc pobierać żwiru z odsypisk, temsamem muszą ten materiał sprowadzać z daleka a tem samem ponosić bardzo znaczne koszty. A gdy fundusze drogowe są zbyt szczupłe i nie mogą

wystarczyć na sprowadzenie z dalszych okolic potrzebnej ilości żwiru, przeto cierpi na tem w wysokim stopniu należyte utrzymanie dróg.

Aby temu zaradzić Komisya regulacyi rzek uchwaliła następujące wnioski:

„Z uwagi, że wskutek przeprowadzonej regulacyi rzek i zawielenia odsypisk, zarządy funduszów drogowych w powiatach nizinnych, gdzie brak zupełny kamieniołomów, nie mogą wydobywać szutru i piasku z odsypisk, co spowodowało nadmierne podrożenie tych materyałów i deteryoracyę dróg powiatowych i gminnych, Komisya regulacyi rzek uprasza c. k. Prezydium Namiestnictwa o wydanie polecenia do c. k. Kierownictw regulacyi rzek, ażeby:

1. Na brzegach wypukłych pozostawiały przestrzenie niezawikłone dla wydobywania szutru i piasku, potrzebnego do konserwacyi dróg.

2. Oznaczyły miejsca, w których zarządy drogowe mogłyby pobierać szuter i piasek za zezwoleniem c. k. Namiestnictwa“.

Polecenie wydane c. k. Kierownictwom budowy będzie zakomunikowane Starostwom celem uwiadomienia Wydziałów powiatowych i przedłożenia wniosków co do oznaczenia miejsc, w których ma być pobierany szuter i piasek.

Na podstawie powyższego sprawozdania Wydział krajowy wnosi:

#### **Wysoki Sejm raczy uchwalić:**

I. Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego z dnia 1. sierpnia 1913 l. 129.026 o regulacyi rzek kanałowych.

II. Sejm upoważnia Wydział krajowy do zaciągnięcia pożyczki umarzalnej na pokrycie przypadającego za lata 1913 i 1914 40% datku kraju do kosztów regulacyi rzek mającej się wykonać po myśli ustaw z 18. września 1901 Dz. u. kraj. Nr. 103 i z 9. maja 1907 Dz. u. kraj. Nr. 54 do wysokości 3,164,000 K w gotówce.

## **Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.**

Marszałek krajowy:

**Gołuchowski w. r.**

Sprawozdawca:

**Dr. Tadeusz Pilat w. r.**

Członek Wydziału krajowego.



## WYKAZ

należności, asygnowanych z funduszu regulacji rzek galicyjskich, utworzonego ustawą krajową z 18. września 1901. Dz. ust. kr. Nr. 103 (grupa A.) z uwzględnieniem asygnowanych przez c. k. Ministerstwo skarbu i Wydział krajowy datków na regulację rzek za rok 1911.

Rok	P R Z Y C H O D Y										Wydatki		Zapas funduszy względ. niedobór	
	60% datki państwa		40% datki kraju		Odsetki od kapitałów ulokowa- nych w Ban- ku krajow.		Razem		Należności asygnowane netto t. j. po potrąceniu od- nośnych przy- chodów		K	h		
	w kwocie	Koron	w kwocie	odezwa, którą Wydział kraj. asygnował od- nośny 40% datek kraju	K	h	K	h	K	h				
											Koron	Reskrypt, któ- rym c. k. Mini- sterstwo Skarbu asygnowało od- nośny 60% datek		
Ogółem lata 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909 i 1910.	7,725.000		5,150.000			58.558	96	12,933.558	96	13,034.846	19		101.287	23
I. kwartał 1911	376.500		251.000		29 czerwca 1911 l. 34.667									
II. kwartał 1911	376.500		251.000		22 listopada 1911 l. 154.020									
III. kwartał 1911	376.500		251.000		4 grudnia 1911 l. 160.866									
IV. kwartał 1911	376.500		251.000		31 stycznia 1912 l. 579		112							
Razem rok 1911	1,506.000		1,004.000				112	2,510.112		2,086.940	54			
Ogółem lata 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909 i 1910.	9,231.000		6,154.000			58.670	96	15,443.670	96	15,121.786	73		321.881	23

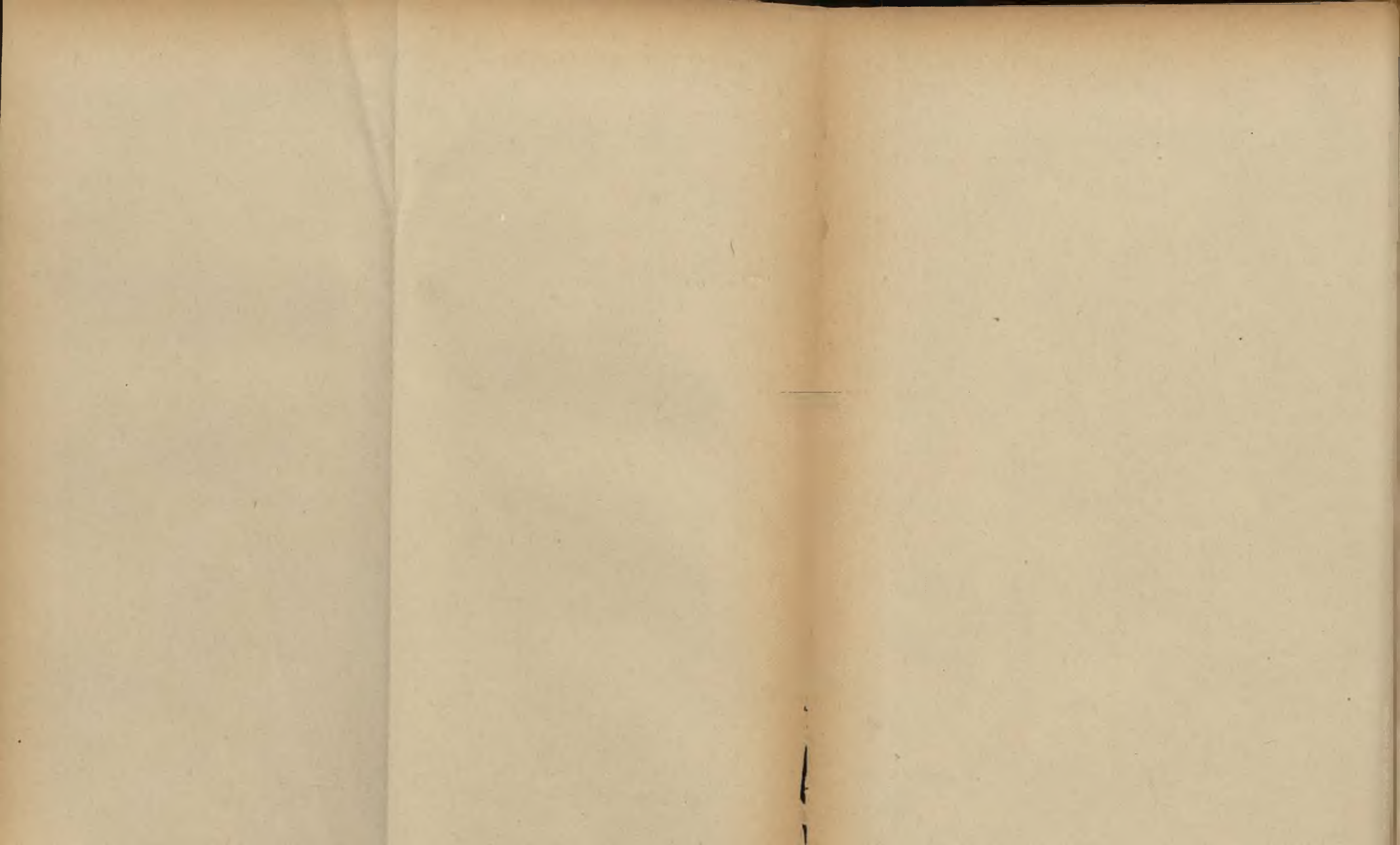


# Ogólne zestawienie kosztów budowli regulacyjnych za rok 1911.

wykonanych przez c. k. Namiestnictwo na rzekach grupa A. ex 1901.

## Koszta wykonania.

L. p.	R Z E K A	Rubryka I. Koszta budowy										Rubryka II.		Rubryka III.		Rubryka IV.		Rubryka V.		Razem		U w a g a.	
		faszynada		narzuty kamienne		przekopy		sadzunki		użycie narzędzi		Razem		konserwacja podczas bud.		wykupno gruntów		nieprzewidziane		koszta administracji			
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h		
<b>A) Z generaln. progr.</b>																							
1	Skawa . . . . .	30.469	43	97.730	—	8.587	39	5.753	89	4.474	73	145.015	44	12.397	59	962	45	6.619	17	22.924	68	187.919	33
2	Raba . . . . .	114.701	39	31.819	23	23.824	36	7.122	78	2.805	35	210.273	11	10.500	22	41.519	88	14.335	93	25.202	85	301.832	09
3	Poprad . . . . .	42.920	45	22.237	55	4.779	99	2.435	34	1.492	13	73.865	46	13.837	69	—	—	4.620	17	9.677	40	101.000	72
4	Wisłok . . . . .	138.127	14	2.312	93	7.390	20	2.168	90	2.492	46	152.521	63	5.157	36	20.764	04	6.277	82	15.381	65	200.102	50
5	Wiar . . . . .	28.936	49	8.128	09	4.279	32	573	09	567	34	42.484	33	1.098	60	2.271	04	12	80	3.072	20	48.938	97
6	Stryj . . . . .	21.217	05	66.066	13	21.394	72	2.768	14	7.717	37	317.163	41	59.285	87	—	—	11.192	34	35.997	70	425.639	29
7	Świca i Sukiel . . . . .	59.274	44	34.813	13	4.262	44	3.708	15	6.593	76	108.651	92	7.088	78	2.934	05	11.528	25	16.821	39	147.024	39
8	Bystrzyca . . . . .	126.922	51	57.108	56	10.122	03	23.262	53	5.351	95	222.767	58	69.210	92	13.133	41	28.007	81	29.700	—	362.819	72
9	Tanew . . . . .	58.366	54	—	—	—	—	1.650	43	570	04	60.587	01	—	—	—	—	308	29	2.357	59	63.252	89
10	Dunajec . . . . .	14.235	78	76.336	10	12.407	42	9.225	18	4.371	24	203.575	72	58.449	36	—	—	13.354	06	30.755	74	306.134	88
11	San . . . . .	14.566	—	5.606	90	101	22	47	37	133	90	20.455	39	—	—	—	—	139	59	2.127	22	22.722	20
	Suma . . . . .	961.737	22	402.188	62	98.149	09	58.715	80	36.570	27	1,557.361	—	237.026	36	81.584	87	96.396	23	194.018	42	2,165.386	98
<b>B) Z rezerwy.</b>																							
1	Raba . . . . .	2.747	05	2.262	98	—	—	211	55	41	—	5.262	58	595	02	—	—	66	10	526	44	6.450	14
2	Wisłok . . . . .	34.845	57	43.253	84	—	—	617	45	1.916	33	80.633	19	993	56	19	46	1.325	86	6.911	53	89.883	60
3	Stryj . . . . .	5.707	65	—	—	—	—	505	99	210	—	6.423	64	—	—	—	—	5.747	57	1.167	74	13.338	95
	Suma . . . . .	43.300	27	45.516	82	—	—	1.334	99	2.167	33	92.319	41	1.588	58	19	46	7.139	53	8.605	71	109.672	69
<b>C) Konserwacje z § 19. rozporz. wyk.</b>																							
1	Raba . . . . .	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	24	—	40	08	—	—	—	—	5	85	69	93
2	Wisłok . . . . .	—	—	448	08	—	—	—	—	—	—	448	08	—	—	—	—	—	—	37	32	485	40
3	Bystrzyce . . . . .	—	—	—	—	—	—	120	—	72	—	192	—	7.761	76	—	—	1.717	80	1.064	76	10.736	32
	Suma . . . . .	—	—	448	08	—	—	144	—	72	—	664	08	7.801	84	—	—	1.717	80	1.107	93	11.291	65
<b>D) Utrzymanie bud. wykonanych przed r. 1904.</b>																							
1	Stryj . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.175	78	—	—	—	—	405	21	4.580	99
<b>Zestawienie.</b>																							
A.	Robót z general. progr.	961.737	22	402.188	62	98.149	09	58.715	80	36.570	27	1,557.361	—	237.026	36	81.584	87	96.396	23	194.018	42	2,165.386	98
B.	Z rezerwy . . . . .	43.300	27	45.516	82	—	—	1.334	99	2.167	33	92.319	41	1.588	58	19	46	7.139	53	8.605	71	109.672	69
C.	Z § 19. rozporz. wyk. . . . .	—	—	448	08	—	—	144	—	72	—	664	08	7.801	84	—	—	1.717	80	1.107	93	11.291	65
D.	Utrzymanie budowli wykon. przed r. 1904. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.175	78	—	—	—	—	405	21	4.580	99
	Ogółem . . . . .	1,005.037	49	448.153	52	98.149	09	60.194	79	38.809	60	1,650.344	49	250.592	56	81.604	33	105.253	56	204.137	27	2,290.932	31



## WYKAZ

kosztów administracji centralnego zarządu regulacji rzek galicyjskich za rok 1911.  
Grupa A. ex 1901.

L. p.	R Z E K A	Pobory urzędników zajętych sprawami regulacji rzek galicyjskich w c. k. Namiestnictwie		Koszta komisyjne i przeniesienia urzędników c. k. Namiestnictwa		Wydatki kancelaryjne w c. k. Namiestnictwie (utrzymanie biur ogólnie i t. p.)		Różne wydatki		R a z e m	
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h
1	Skawa . . . . .	3.044	38	1.102	13	1.175	55	273	33	5.595	39
2	Raba . . . . .	5.062	65	122	41	1.954	32	433	96	7.573	34
3	Poprad . . . . .	1.651	29	822	07	637	31	155	35	3.266	02
4	Wisłok . . . . .	4.890	38	935	94	1.891	55	424	91	8.151	78
5	Wiar . . . . .	770	55	126	93	297	83	67	08	1.262	39
6	Stryj . . . . .	7.450	33	710	64	2.876	21	631	45	11.668	63
7	Świca i Sukiel . . . . .	2.648	32	638	65	1.022	64	243	02	4.532	63
8	Bystrzyce . . . . .	6.292	48	227	25	2.429	76	544	50	9.493	99
9	Tanew . . . . .	1.052	74			406	58	94	99	1.554	31
10	Dunajec . . . . .	5.204	36	1.067	26	2.009	10	406	70	8.687	42
11	San . . . . .	378	35			145	86	32	22	556	43
	Razem . . . . .	38.454	83	5.753	28	14.846	71	3.307	51	62.362	33
Oprócz wydatków, wyszczególnionych w powyższych kolumnach pokryto z funduszu reg. rzek galic. grupy A. ex 1901, wydatki połączone z czynnościami komisji dla reg. rzek w Galicji, w kwocie											
										1.808 K 07 h	
										61.170 K 40 h	
										Ogółem . . . . .	

## Porównanie kwot preliminowanych i wydanych w r. 1911.

L. p.	Na rok 1911 według rozdziału uchwalonego na X. posiedzeniu Komisji regulacyi rzek (str. 53 protokołu)	Zezwolono Koron	W r. 1911 wydano		W porównaniu z zezwo- leniem wydano				Uwaga
			K	h	więcej		mniej		
					K	h	K	h	
1	Koszta administracyi c. k. Namieslnictwa . . .	35.000	64.170	40	29.170	40	—	—	
2	Utrzymanie budowli wykonanych przed r. 1901	25.000	4.580	99	—	—	20.419	01	
3	Pilne roboty zarządzone w myśl § 19. rozp. wyk. . . . .	12.500	11.291	65	—	—	1.208	35	
4	Rezerwa utworzona na VII. posiedzeniu . . .	124.000	109.672	69	—	—	14.327	31	
5	Budowle objęte generalnym programem . . .	2,018.782	2,165.386	98	146.604	98	—	—	
	Razem . . . . .	2,215.282	2,355.102	71	175.775	38	35.954	67	
					139.820 K 71 h				

## Porównanie kosztów budowlanych w r. 1911 z kosztami po cenach generalnego kosztorysu.

L. p.	R z e k a	W roku 1911 wykonano										z a t e m				Uwaga
		na rachunek				Razem		Koszta obliczone po cenach generalnego kosztorysu		Oszczędzono		Przekroczono				
		generalnego programu		rezerwy		K	h	K	h	K	h	K	h			
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h			
1	Skawa . . . . .	187.919	33	—	—	187.919	33	173.172	72	—	—	14.746	61			
2	Raba . . . . .	301.832	09	6.450	14	308.282	23	325.289	88	17.007	65	—	—			
3	Poprad . . . . .	101.000	72	—	—	101.000	72	71.109	30	—	—	29.891	42			
4	Wisłok . . . . .	200.102	50	89.883	60	289.986	10	235.070	49	—	—	54.915	61			
5	Wiar . . . . .	48.938	97	—	—	48.938	97	33.315	91	—	—	15.623	06			
6	Stryj . . . . .	424.387	09	13.338	95	437.726	04	425.143	92	—	—	12.582	12			
7	Świca i Sukiel . . . . .	147.024	39	—	—	147.024	39	135.205	03	—	—	11.819	36			
8	Bystrzyca . . . . .	362.819	72	—	—	362.819	72	361.833	40	—	—	986	32			
9	Tanew . . . . .	63.252	89	—	—	63.252	89	79.312	44	16.059	55	—	—			
10	Dunajec . . . . .	306.134	88	—	—	306.134	88	244.330	36	—	—	61.804	52			
11	San . . . . .	22.722	20	—	—	22.722	20	13.664	10	—	—	9.058	10			
	Razem . . . . .	2.166.134	78	109.672	69	2.275.807	47	2.097.447	55	33.067	20	211.427	12			
										przekroczenie 178.359 K 92 h						

**P o r ó w**

rzeczywistych kosztów budowy z kwotami pre

L. p.	R Z E K A	Na roboty z generalnego programu i z rezerwy						
		Prelimi- nowano	W y d a n o					
			do końca roku 1910		w roku 1911		Razem	
			Koron	K	h	K	h	K
1	Skawa . . . .	1,834.000	1,405.583	97	187.919	33	1,593.503	30
2	Raba . . . . .	2,342.096	1,353.775	01	308.282	23	1,662.057	24
3	Poprad . . . .	608.200	554.520	95	101.000	72	655.521	67
4	Wisłok . . . .	1,917.600	968.500	43	289.986	10	1,258.486	53
5	Wiar . . . . .	495.000	275.075	28	48.938	97	324.014	25
6	Stryj . . . . .	3,953.550	1,469.433	56	437.726	04	1,907.159	60
7	Świca i Sukiel	2,111.500	1,048,927	99	147.024	39	1,195.952	38
8	Bystrzyca . . .	3,108.100	2,151.624	47	362.819	72	2,514.444	19
9	Tanew . . . . .	455.000	346.406	24	63.252	89	409.659	13
10	Dunajec . . . .	1,323.150	1,353.178	94	306.134	88	1,659.313	82
11	San . . . . .	148.000	27.714	72	22.722	20	50.436	92
	Razem . . . . .	18,296.196	10,954.841	56	2,275.807	47	13,230.649	03



# n a n i e

liminowanemi do zupełnego wykończenia robót.

Obliczone koszta do ukończenia robót		Razem koszta wykonania		W porównaniu do kosztów preliminowanych okazuje się				UWAGA
				zaoszczędzenie		przekroczenie		
K	h	K	h	K	h	K	h	
575.794	74	2,169.298	04			335.298	04	
937.574	39	2,599.631	63			257.535	63	
218.388	77	873.910	44			265.710	44	
951.143	51	2,209.630	04			292.030	04	
173.965	18	497.979	43			2.979	43	
2,523.144	63	4,430.304	23			476.754	23	
1,046.856	33	2,242.808	71			131.308	71	
1,442.910	29	3,957.354	48			849.254	48	
99.527	10	509.186	23			54.186	23	
463.232	27	2,122.546	09			799.396	09	
102.619	84	153.056	76			5.056	76	
8,535.157	05	21,765.806	08			3,469.610	08	

Załącznik 7. do sprawozdania Wydziału krajowego LW. 129.026/1913.

Rzeki grupa

**Wartość in**

i zapasu materiałów budowlanych z końcem r. 1911, oraz wartość

L. p.	R Z E K A	I n w e n t a r z									
		Wartość z końcem r. 1910.		Zakupno w r. 1911.		Razem		Zużycie w r. 1911.		Wartość pozostała na r. 1912.	
		K	h'	K	h	K	h	K	h	K	h
1	Skawa . . . . .	29.172	66	1.969	87	31.142	53	4.474	73	26.667	80
2	Raba . . . . .	32.834	30	940	86	33.775	16	2.859	35	30.915	81
3	Poprad . . . . .	23.641	20	1.962	73	25.603	93	1.492	13	24.111	80
4	Wisłok . . . . .	16.604	10	2.354	73	18.958	83	4.333	99	14.624	84
5	Wiar . . . . .	1.624	60	104	64	1.729	24	567	34	1.161	90
6	Stryj . . . . .	52.209	50	9.291	75	61.501	25	8.495	35	53.005	90
7	Świca i Sukiel .	49.261	95	7.449	11	56.711	05	6.593	76	50.117	30
8	Bystrzyca . . . .	70.523	—	7.540	95	78.063	95	5.423	95	72.640	—
9	Tanew . . . . .	1.132	—	138	04	1.270	04	570	04	700	—
10	Dunajec . . . . .	55.631	45	1.642	45	57.273	90	4.344	56	52.929	34
11	San . . . . .	318	90	198		516	90	133	90	383	
	Razem . . . . .	332.953	66	33.593	13	366.546	79	39.289	10	337.257	69

A. ex 1901.

**wentarza**

materiałów rządowych na pniu użytych do budowli wodnych.

Wartość z końcem roku 1911 pozostałych materiałów budowlanych				Wartość materiałów rządowych na pniu zużytych do budowli wodnych.							
fazyzno- wych		kamiennych		do końca r. 1910 z kęp				w r. 1911 z kęp			
				funduszowych		innych		funduszowych		innych	
K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h
1.284	30	23.834	89	7.773	93	3.236	48	1.990	89	1.014	28
219	20	3.302	30	9.873	42	5.946	99	2.221	41	1.587	70
—	—	4.541	95	145	49	—	—	502	42	—	—
1.085	36	200.195	82	930	09	1.747	20	222	76	—	—
12	16	871	15	42	33	—	—	82	92	—	—
3.376	77	27.709	33	4.214	14	—	—	2.369	13	440	97
1.526	66	80.672	92	70	40	369	—	738	10	442	50
—	—	53.971	46	3.098	23	36.064	54	4.385	54	3.196	92
276	—	—	—	1.902	43	9.286	30	1.009	12	477	30
7.008	26	25.567	70	1.563	04	—	—	2.077	68	—	—
386	90	2.318	30	—	—	—	—	—	—	—	—
15.175	61	428.985	82	29.613	50	56.650	51	15.599	97	7.159	67
444.161 K 43 h											

**Zestawienie**

kosztów administracji w c. k. Kierownictwach za rok 1911.

Rzeki z grupy A. ex 1901.

L. p.	R Z E K A	Wykonano w roku 1911.												Razem		Ogólne koszty budowy		Koszta admin. w stosunku do		
		z generalnego programu			z rezerwy			z funduszu na konserwacje § 19.			właściwe koszty bud.		administ.		K	h	wartości kosztów bud. %	ogólnych kosztów bud. %		
		K	h	h	K	h	h	K	h	K	h	K	h							
1	Skawa	164.994	65	22.924	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.9	12.1	
2	Raba	276.629	24	25.202	85	5.923	70	526	44	6408	—	5	85	282.617	02	25.735	14	9.1	8.5	
3	Poprad	61.323	32	9.677	40	—	—	—	—	—	—	—	—	91.323	32	9.677	40	10.5	9.6	
4	Wisłok	184.720	85	15.381	65	82.972	07	6.911	53	418.08	—	37	32	268.141	—	22.330	50	9.1	11.1	
5	Wiar	45.866	77	3.072	20	—	—	—	—	—	—	—	—	45.866	77	3.072	20	6.7	6.2	
6	Stryj	387.641	59	35.997	70	12.171	21	1.167	74	4.175	78	405	21	403.988	58	37.570	65	9.3	8.9	
7	Świca i Sukiel	130.203	—	16.821	39	—	—	—	—	—	—	—	—	130.203	—	16.821	39	12.9	11.4	
8	Bystrzyce	333.119	72	29.700	—	—	—	—	—	9.671	56	1.064	76	342.791	28	30.764	76	8.9	8.5	
9	Tanew	60.895	30	2.357	59	—	—	—	—	—	—	—	—	60.895	30	2.357	59	3.8	3.7	
10	Dauajec	275.379	14	30.755	74	—	—	—	—	—	—	—	—	275.379	14	30.755	74	11.2	10.1	
11	San	20.594	98	2.127	22	—	—	—	—	—	—	—	—	20.594	98	2.127	22	10.3	9.3	
Razem		1.971.368	56	194.018	42	101.066	98	8.605	71	14.359	50	1.513	14	2.086.795	04	204.137	27	2.290.932	31	—
		średnio																		
		9.7																		
		9.0																		

\*) Urządzenie budowli wykonanych przed rokiem 1904.

**Zestawienie**

kwot przeznaczonych i pozostałych do dyspozycji z końcem r. 1911 stosownie do rozdziału uchwalonego na VII. posiedzeniu Komisji regulacyj rzek, Rzeki z grupy A. ex 1901.

L. p.	Wedle rozdziału uchwalonego na VII. posiedzeniu komisji przeznaczono na I. okres budowy (str. 33. protokołu).	Prelimnowano		W y d a n o						Pozostaje do dyspozycji na r. 1912		Przekroczenie	
		Koron		do końca roku 1911		w roku 1911		Razem		K		h	
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h
1	Skawa	1,850.171	1,333.676	66	187.919	33	1,521.595	99	328.575	01			
2	Raba	1,882.231	1,325.157	47	301.832	09	1,826.989	56	55.241	44			
3	Poprad	801.491	571.704	93	101.000	72	672.705	65	128.785	35			
4	Wisłok	2,656.270	1,413.897	—	200.102	50	1,613.999	50	442.270	50			
5	Wiar	453.344	246.217	88	48.938	97	295.156	85	158.187	15			
6	Stryj	2,655.471	1,933.849	26	419.806	10	2,353.655	36	301.815	64			
7	Świca i Sukiel	1,660.121	1,081.037	25	147.024	39	1,228.061	64	432.059	36			
8	Byszczyca	2,576.175	2,086.572	47	362.819	72	2,449.392	19	126.782	81			
9	Tanew	459.446	309.333	55	63.252	89	372.586	41	86.859	56			
10	Dunajec	1,854.815	1,476.920	30	306.134	88	1,783.055	18	71.759	82			
11	San	105.159	27.714	72	22.722	20	50.436	92	54.722	08			
12	Projekt Sanu i Wisłoki	11.249	11.249	—	—	—	11.249	—	—	—			
13	Koszta centralnej administracji	140.000	112.884	23	64.170	40	177.054	63	—	—	37.054	63	
14	Koszta konserwacji starych bodowli należących generalnym programem	50.000	—	—	4.580	99	4.580	99	45.419	01			
15	Koszta pilnych niecierpiących zwłoki robót w myśl § 19 rozp. wyk.	50.000	29.129	07	11.291	65	40.420	72	9.579	28			
16	Rezerwa	850.000	554.010	67	109.672	69	663.683	36	186.316	64			
	Razem	17,455.943	12,713.354	46	2,351.269	52	15,064.623	98	2,428.373	65			37.054 63
													2,391.319 K 02 h



## I. W Y K A Z

kosztów regulacji rzek galic. grupa A. objętych ustawą z dnia 18-go września 1901. Dz. ust. kr. Nr. 103. w roku 1912.

L. p.	W Y D A T K I	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		U w a g a.
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	
<b>a) rzeczywiste:</b>																
1	Skawa . . . . .	37.941	06	246.308	42	284.249	48	—	—	154.961	97	154.961	97	129.297	51	
2	Raba . . . . .	88.515	67	228.348	97	316.864	61	—	—	171.490	40	171.490	40	145.374	24	
8	Poprad . . . . .	19.622	13	91.106	40	110.728	53	—	—	79.156	55	79.156	55	31.571	98	
4	Wisłok . . . . .	60.502	65	335.974	41	396.477	06	53	50	262.591	78	262.645	28	133.831	78	
5	Wiar . . . . .	7.457	43	68.876	88	76.334	31	2	96	34.816	12	34.819	08	11.515	23	
6	Stryj . . . . .	68.409	70	322.339	87	390.749	57	—	—	280.823	57	280.823	57	109.926	—	
7	Świca . . . . .	55.894	81	178.889	15	234.783	96	36	53	153.376	25	153.412	78	81.371	18	
8	Bystrzyce . . . . .	81.611	37	240.842	91	322.454	31	15	—	211.194	16	211.209	16	111.245	15	
9	Tanew . . . . .	13.688	77	42.537	71	56.226	51	—	—	53.530	08	53.530	08	2.696	43	
10	Dunajec . . . . .	76.208	86	279.726	64	355.935	50	191	60	269.137	33	269.328	93	86.606	57	
11	San . . . . .	8.731	81	30.190	74	38.922	55	—	—	28.860	53	28.860	53	10.062	02	
12	Wisłoka . . . . .	—	—	25	61	25	61	—	—	25	61	25	61	—	—	
13	Ogólne . . . . .	—	—	2.557	23	2.557	23	—	—	2.377	25	2.377	25	179	98	
	<b>Razem . . . . .</b>	<b>518.584</b>	<b>26</b>	<b>2,067.725</b>	<b>—</b>	<b>2,586.309</b>	<b>26</b>	<b>299</b>	<b>59</b>	<b>1,702.341</b>	<b>60</b>	<b>1,202.641</b>	<b>19</b>	<b>883.668</b>	<b>07</b>	
<b>b) przebieżne:</b>																
1	Skawa . . . . .	11.249	12	216.632	30	257.881	42	—	—	97.869	39	97.869	39	160.012	03	
2	Raba . . . . .	165	10	120.339	80	120.504	90	—	—	120.394	40	120.394	40	110	50	
3	Poprad . . . . .	—	—	75	92	75	92	—	—	75	92	75	92	—	—	
4	Wisłok . . . . .	5.000	—	150.000	—	155.000	—	—	—	155.000	—	155.000	—	—	—	
5	Wiar . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
6	Stryj . . . . .	20.001	66	140.000	—	160.001	66	20.000	—	94.884	33	114.884	33	45.117	33	
7	Świca . . . . .	18.040	—	80.120	—	98.160	—	15.000	—	68.120	—	83.120	—	15.040	—	
8	Bystrzyce . . . . .	51.000	—	120.050	—	171.050	—	—	—	119.550	—	119.550	—	51.500	—	
9	Tanew . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10	Dunajec . . . . .	10.001	14	277.218	92	287.220	06	—	—	247.220	06	247.220	06	40.000	—	
11	San . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
12	Ogólne . . . . .	521.328	94	411.100	54	932.429	48	—	—	182.443	—	182.443	—	749.986	48	
	<b>Razem . . . . .</b>	<b>666.785</b>	<b>96</b>	<b>1,515.537</b>	<b>48</b>	<b>2,182.323</b>	<b>44</b>	<b>35.000</b>	<b>—</b>	<b>1,085.557</b>	<b>10</b>	<b>1,120.557</b>	<b>10</b>	<b>1,061.766</b>	<b>34</b>	
	<b>Wydatki rzeczywiste</b>	<b>518.584</b>	<b>26</b>	<b>2,067.725</b>	<b>—</b>	<b>2,586.309</b>	<b>26</b>	<b>299</b>	<b>59</b>	<b>1,702.341</b>	<b>60</b>	<b>1,702.641</b>	<b>19</b>	<b>883,668</b>	<b>07</b>	
	<b>Ogółem</b>	<b>1,185.370</b>	<b>22</b>	<b>3,583.262</b>	<b>48</b>	<b>4,768.632</b>	<b>70</b>	<b>35.299</b>	<b>59</b>	<b>2,787.898</b>	<b>70</b>	<b>2,823.198</b>	<b>29</b>	<b>1,945.434</b>	<b>41</b>	
										Zapas kasowy z końcem roku 1912						
										Saldo . . . . .		2,787.898		70		





## II. WYKAZ

kosztów regulacji i zabudowań objętych ustawą z dnia 9. maja 1907. Dz. ust. kraj. Nr. 54. w roku 1912.

L. p.	WYDATKI	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga		
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h			
1	W. rzeczywiste	253.381	18	2,120.729	24	2,374.110	42	52	63	1,555.588	26	1,555.640	89	818.469	53			
2	W. przebieżne	20.000	—	162.389	05	182.389	05	—	—	182.389	05	182.389	05	—	—			
	<u>Ogółem</u>	273.381	18	2,283.118	29	2,556.499	47	52	63	1,737.977	31	1,738.029	94	818.469	53			
Zapasy kasowy z końcem roku 1912																		
														136.505	90			
														1,874.483	21			
<u>Saldo</u>																		

## Zbiorniki wody.

## Zestawienie ważniejszych dat.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
potrz. i	Oznaczenie mijsca	Hodzący prze-grody	Najw. wysokość nad dnem w m.	cała w m.	Długość w koronie w m.	Prom. luku w m.	Pojemność zbiornika w mil.m. <sup>3</sup>	Zamkn. pow. zlewni w km. <sup>2</sup>	Maxim. przepływ w m. <sup>3</sup> /s	Oddływ max. ze zbior. w m. <sup>3</sup> /s	Wysokość re-dukcyj w m. <sup>3</sup> /s	Koszt bez zakt. i ze zakt. elektrycznym w kor.	Koszt w kor.	Sila w mil. kWh/godz.	UWAGI	
1	Na Sole Porabce	mur-wana	21.3	30.3	241.0	300	32.15	1089.0	1238.0	375.0 270.0	863.0	8,000,000	9,288,500	0.245	17.5	(+)Z uwzgl. zbiorn. 2.
2	Na Łęka-wce Moszczyń	ziemna	18.3	27.5	728.0	—	7.458	100.5	189.0	19.6	175.4	3,020,000	3,117,350	0.347	1.034	
3	Na Cz. Du-najewo Wilowie	ziemna	24.3	28.0	316.0	—	3.570	93.6	165.0	49.5	115.5	2,720,000	2,975,350	0.648	2.910	
4	Na Cz. Du-najewo w Ko-szelskich	mur-wana	39.5	42.0	105.0	175	5.55	34.6	53.0	10.0	43.0	3,150,000	3,420,650	0.530	3.600	
5	Na Skawicy w Zawoi	mur-wana	35.0	39.5	320.0	500	8.320	52.6	195.0	20.0	175.0	7,100,000	7,310,350	0.787	3.370	

36 W rubryce 8 podano pojemność zbiornika, przy której odpływ stały osiąga maximum wykazane w rubryce 11-tej.

Załącznik 12. do sprawozdania Wydziału kraj. LW. 129.026/1913.

**Zestawienie**

kosztów robót uzupełniających na rzekach objętych ustawą gr. A) z r. 1907.

L. porz.	Dorzecze Rzeka — Potok	Długość projektem uzupełnia- jącym objęta	Koszt	UWAGA
		w km.	koron	
<b>I. Dorzecze Soły.</b>				
1	Łękawka . . . . .	10·5	281.000	zabudowanie górnego biegu i 2 bocznych debr
2	Koszarawa . . . . .	29·0	989.000	zabudowanie górnego biegu i 11 bocznych potok. i debr
3	Kamesznica . . . . .	2·5	82.000	zabudowanie 2 bocznych potok. Czerwonka i Podgrapie
4	Zlatna . . . . .	4·0	142.000	zabudowanie górnego biegu
<b>II. Dorzecze Dunajca.</b>				
1	Poroniec . . . . .	7·3	180.000	zabudow. górnego biegu i 5 debr i lokalne ubezpieczenie potoku Cicha Woda
2	Lebiednica . . . . .	3·7	300.000	zabudowanie górnego biegu i bocznego dopływu
3	Białka tatrzańska . . . . .	2·5	270.000	zabudowanie 3 bocznych dopływów w górnym biegu Białki tatrzańskiej
4	Ruski Potok . . . . .	15·2	1,010.000	zabudowanie 12 bocznych debr i potoków
5	Ochotnica . . . . .	30·0	1,800.000	lokalne roboty w górnym biegu i zabudowanie 15 debr
6	Kamienica . . . . .	19·0	1,090.000	
7	Obidza . . . . .	6·2	260.000	lokalne roboty w górn. biegu i zabudowanie 4 potoków
<b>III. Dorzecze Wiaru.</b>				
1	Wiar . . . . .	16·0	785.000	zabudowanie 9 dopływów
2	Wyrwa . . . . .	26·0	1,200.000	lokalne budowle w górn. biegu, zalesienie prawego brzegu między km. 20—21 oraz zabudow. 8 debr i potoków
<b>IV. Dorzecze Oporu.</b>				
	Orawa . . . . .	14·50	270.000	zabudow. p. Butywła i 2 debr
<b>V. Dorzecze Świcy.</b>				
	Witwica . . . . .	16·3	252.000	lokalne budowle w górnym biegu i zabud. 2 pot. i 2 debr
<b>VI. Dorzecze Bystrzycy.</b>				
	Bystrzyca sołotwińska . . . . .	6·7	330.000	zab. potoków: Płoska, Czownowie Mały i jednej debr
	<b>Razem . . . . .</b>	<b>199·4</b>	<b>9,241.000</b>	

## Zesta

## kosztorysów na roboty, przewidziane w ustawie

Liczba porząd.	Rzeka — Dorzecze	Wedle kosztorysu przybliżonego z r. 1906				
		Zabudowanie potoków i leśnotekniczne roboty		Roboty regulacyjne		Razem
		Ilość km.	Koszty koron	Ilość km.	Koszty koron	koron
1	Soła . . . . .	19:80	810.000	53:00	1,990.000	2,800.000
2	Skawa . . . . .	49:50	1,087.000	21:50	313.000	1,400.000
3	Raba . . . . .	46:90	1,720.000	60:60	1,200.000	2,920.000
4	Dunajec . . . . .	29:30	1,237.500	142:00	5,082.500	6,320.000
5	Poprad . . . . .	23:00	1,165.000	10:00	535.000	1,700.000
6	Biała . . . . .	20:00	700.000	19:00	700.000	1,400.000
7	Wisłoka z Ropą . .	—	—	82:00	2,150.000	2,150.000
8	Wisłok z Mleczką .	1:00	40.000	63:00	2,510.000	2,550.000
9	San. . . . .	16:00	255.000	58:50	1,225.000	1,480.000
10	Wiar z Wyrwą . .	—	—	45:0	1,170.000	1,170.000
11	Strwiąż . . . . .	3:00	90.000	50:00	1,660.000	1,750.000
12	Dniestr . . . . .	46:00	990.000	60:00	2,300.000	3,290.000
13	Stryj . . . . .	6:00	80.000	27:00	450.000	530.000
14	Opor . . . . .	11:50	435.000	32:50	975.000	1,410.000
15	Łomnica. . . . .	30:00	770.000	—	—	770.000
16	Świca (Witwica). .	—	—	14:00	280.000	280.000
17	Bystrzyca . . . . .	23:00	480.000	18:80	720.000	1,200.000
18	Lubatówka . . . . .	—	—	26:00	800.000	800.000
	Razem . .	325:00	9,859.500	782:9	24,060.500	33,920.000
19	Zbiorniki retencyjne	—	—	—	—	17,500.000
20	Kanalizacja Lwowa w dorzeczu Pełtwi	—	—	—	—	6,600.000
	Razem . .	—	—	—	—	58,020.000
	Zalesienie zatwierdzone na XIII. pos.	—	—	—	—	—
	Ogólne koszta .	—	—	—	—	—
	Wedle kosztor. przybliżonego z r. 1906	—	—	—	—	—
	Zwiększone zapotrzebowanie . .	—	—	—	—	—

# wienie

z dnia 9-go maja 1907. Dz. ust. kr. Nr. 54.

Wedle kosztorysów generalnych					U W A G A
Zabudowanie potoków i leśno-techniczne roboty		Roboty regulacyjne		Razem	
Ilość km.	Koszty koron	Ilość km.	Koszty koron	koron	
21·500	1,095.100	58·600	3,111.000	4,206.100	
48·600	1,447.200	21·910	930.000	2,377.200	
104·900	3,980.000	63·330	2,460.000	6,440.000	
36·700	1,856.500	157·360	8,337.700	10,194.200	
32·815	1,766.000	6·700	376.000	2,142.000	
20·900	848.600	19·200	880.000	1,728.600	
—	—	82·700	4,664.000	4,664.000	
1·900	82.000	77·430	2,575.000	2,657.000	
14·200	434.000	64·700	451.000	888.000	
—	—	59·280	2,391.000	2,391.000	
4·100	119.000	58·700	2,560.000	2,679.000	
71·200	1,761.000	70·850	3,100.000	4,861.000	
5·000	47.000	25·150	516.000	563.000	
7·000	277.500	55·400	1,096.000	1,373.500	
33·500	1,116.000	—	—	1,116.000	
—	—	27·800	712.000	712.000	
18·300	888.000	23·900	1,390.000	2,278.000	
—	—	14·500	285.000	285.000	
420·615	15,717.900	887·510	35,837.700	51,855.600	
—	—	—	—	24,990.000	zatr. na XIII. pos. Komisji.
—	—	—	—	9,100.000	zatr. na XIII. pos. Komisji.
—	—	—	—	85,645.600	
—	—	—	—	2,150.000	
—	—	—	—	87,795.600	
—	—	—	—	58,020.000	
—	—	—	—	29,775.600	czyli 51·37%

