

Annahme-Bureau
In Posen außer in der
Expedition dieser Zeitung
(Wilschstr. 16.)
bei C. F. Ulrich & Co.
Breitestraße 14,
in Gnesen bei Th. Splinder,
in Grätz bei F. Streckland,
in Breslau b. Emil Rabath.

Posener Zeitung.

Einundachtzigster Jahrgang.

Annahme-Bureau
In Berlin, Breslau,
Dresden, Frankfurt a. M.,
Hamburg, Leipzig, München,
Stettin, Stuttgart, Wien,
bei G. F. Danne & Co.,
Jausenkirch & Vogler,
Kudolph Mosk.
In Berlin, Dresden, Göttingen
beim „Invalidenbank“.

Nr. 152.

Das Abonnement auf dieses täglich drei Mal er-
scheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt
Posen 4½ Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 45 Pf.
Bestellungen nehmen alle Postanstalten des deut-
schen Reiches an.

Freitag, 1. März
(Erscheint täglich dreimal.)

Inserate 20 Pf. die sechsgehaltene Zeile oder deren
Raum, Reklamen die Zeile 50 Pf., sind an die
Expedition zu senden und werden für die am fol-
genden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis
5 Uhr Nachmittags angenommen.

1878

Am tliches.

Berlin, 28. Februar. Der König hat dem Obersten J. D. von Langen, bisher Bez.-Kommandeur des 2. Bat. (Sonderhausen) 3. Thür. Landwehr-Reg. Nr. 71, den H. Ad.-Dr. 3. Kl. mit der Schleife, dem Ober-Tribunalrath Weisgerber zu Berlin den R. Kr.-Dr. 2. Kl. verliehen, die Wahl des Landschaftsraths von Leipziger auf Beträumte zum Provinzial-Landschafts-Direktor des Departements Schneidemühl für den Zeitraum von 6 Jahren bestätigt.
Der Privatdozent Dr. Krabler in Greifswald ist zum außerord. Prof. in der medizinischen Fakultät der dortigen Universität, und der hies. Rektor und kommiss. Kreis-Schul-Inspektor Eduard Lajoie in Strasburg W.-Pr. zum Kreis-Schul-Inspektor im Reg.-Bez. Marienwerder ernannt, der ord. Seminarlehrer Jipp zu Mörb ist in gleicher Eigenschaft an das Schullehrerseminar zu Rheydt berufen, an dem Schullehrerseminar zu Eten der provisorische Lehrer Aers, früher zu Heinsberg, als ord. und Musiklehrer definitiv angestellt worden.

Depeschen über den Krieg im Orient.

I. Vorgänge in den kriegführenden Staaten.

Petersburg, 28. Februar. In hiesigen beunterrichteten Kreisen werden die von dem „Reuter'schen Bureau“ verbreiteten Mittheilungen über die Friedensbedingungen als in wesentlichen Punkten unrichtig bezeichnet.

Petersburg, 27. Februar. Ein offizielles Telegramm aus dem Kaukasus vom 26. d. meldet: Am 22. d., Vormittags um 11 Uhr, erfolgte die endgiltige Räumung Erzerums durch die Türken und die Besetzung desselben durch die russischen Truppen. Die Bevölkerung verhielt sich vollkommen ruhig. In der Stadt blieben nur türkische Kommandos bei den Lagervorräthen bis diese den Friedensbedingungen gemäß den Russen übergeben werden.

Wien, 28. Februar. Der „Polit. Korresp.“ wird als Athen von gestern gemeldet, bei Canea fanden seit zwei Tagen anhaltende erbitterte Kämpfe statt, in Canea selbst seien die Christen durch die Mahomedaner ernstlich bedroht. In Chimarra (Griechisch-Albanien) sei gleichfalls ein Aufstand ausgebrochen, Delvigno sehe in Gefahr, in die Hände der Aufständischen zu fallen.

II. Internationale Beziehungen.

Wien, 28. Februar. [Unterhausung.] Simonvi richtete eine Interpellation an die Regierung wegen der angeblich durch die Russen erfolgten Hinrichtung österreichisch-ungarischer Unterthanen in der Türkei. Der Ministerpräsident erklärte, er werde die Interpellation später beantworten, das Ministerium des Auswärtigen werde vorerst Erhebungen veranlassen, um die Wichtigkeit der Thatsache zu ermitteln.

Wien, 28. Febr. Gegenüber einer bufarester Mittheilung, wonach Oesterreich und England sich einer Retrocession Bessarabiens widersetzen, Frankreich und Italien aber Rußlands Forderung unterstützten, bemerkt die „Polit. Korr.“, diese Meldung entspreche nicht den tatsächlichen Verhältnissen, mindestens sei nichts davon bekannt, daß eine oder mehrere Mächte gerade in dieser Frage Rußland opponirten.

London, 27. Februar. Rufurus Pascha hatte eine längere Konferenz mit Lord Derby — Heute hat ein Ministerrath stattgefunden.

Deutscher Reichstag.

11. Sitzung.

Berlin, 28. Februar, 12 Uhr. Am Tische des Bundesraths Hofmann, Herzog und zahlreiche Kommissarien.

Auf der Tagesordnung steht die Interpellation des Abg. Winterer. Am 14. September v. J. hat der Unterzeichnete dem Oberpräsidenten zu Straßburg schriftlich Anzeige gemacht von seinem Vorhaben, ein politisches Wochenblatt, den „Elsässer“, zu gründen, auf Grund des Gesetzes vom 11. Mai 1868, Art. 1, welches jeden Großbürgern im Besitze der bürgerlichen Rechte befähigt, ohne vorherige Genehmigung eine Zeitung herauszugeben. Am 1. Oktober hat der Unterzeichnete bei dem Bezirkspräsidenten zu Kolmar das projektierte Blatt gesetzlich angemeldet, und am 5. Oktober alaube er durch ein Zirkular das Erscheinen des Blattes auf den 19. Oktober verbindlich zu können. Am 10. Oktober erfolgte ein Schreiben des Präsidenten von Ernsthausen, welches das Erscheinen der Zeitung untersagte: Der Unterzeichnete erklart in der Verfügung des Bezirkspräsidenten von Kolmar eine Verletzung sowohl seines eigenen Rechtes, als des Rechtes eines bedeutenden Theiles des elsässischen Volkes, wozu seit sieben Jahren, ohne gegründete Ursache, ein eigenes Organ fortwährend versagt wird. — Der Unterzeichnete erlaubt sich deshalb den Reichskanzler zu fragen: 1. Ist der vorliegende Fall zur Kenntniss des Reichskanzlers gekommen? 2. Wie gedenkt der Reichskanzler die Verfügung des Bezirkspräsidenten von Kolmar mit den in Elsaß-Lothringen geltenden Gesetzen in Einklang zu bringen? 3. Ist der Reichskanzler geneigt, geeignete Maßnahmen zu Gunsten des untersagten Blattes zu treffen?

Abg. Winterer: Die Verfügung des Bezirkspräsidenten von Kolmar, durch welche die Herausgabe unseres katholischen Blattes untersagt wurde, basiert auf dem Artikel 10 des Verwaltungsgesetzes, der den Oberpräsidenten ermächtigt, bei Gefahr für die öffentliche Sicherheit die nötigen Maßnahmen zu treffen. Nach Art. 1 des bei uns geltenden französischen Pressgesetzes vom 11. Mai 1868 ist aber jeder unbefugte und würdige Elsässer berechtigt, ohne vorherige Genehmigung eine Zeitung herauszugeben. Daß unser projektiertes Blatt die öffentliche Sicherheit gefährde, kann wohl kaum jemals bewiesen werden. Man hat uns nur eingewendet, wir wollten eine starke Partei bilden und würden doch nur Strohmannen vorschleichen. Für letzteres fordern wir Beweise. Das projektierte Blatt sollte lediglich die soziale Frage erörtern und eine politische Rundschau bieten, in welchen die verleumdenden Angriffe der Regierungspresse zurückgewiesen werden sollten. Das Verfahren der Regierung ist um so auffälliger, als sie erst im September v. J. die Herausgabe eines israelitischen Blattes gestattete und ruhig sieht, wie von einem radikalen Blatt, dessen Redaktion zwei schwer verurtheilte Mitglieder der pariser Kommune als Redakteure funktioniren, die katholische

Kirche unausgesetzt verhöhnt wird. Also zwei Männer, die an dem größten Verbrechen unseres Jahrhunderts theilgenommen, dürften das Christenthum aufs unerhörteste beschimpfen, und Katholiken aber verbietet man, ein Organ zur Abwehr dieser Angriffe zu errichten. Daß die Regierung sich gegenüber auf den Diktaturparagrafen stützt und ihn gewissermaßen als Parteiwaffe gegen uns gebraucht, ist um so unverständlicher, als ihr ja neben dem strengen Pressgesetz noch viele andere Mittel: offizielle Presse, Staatsanwälte und Polizei, gegen unser Blatt zur Verfügung stehen. Wir verlangen gleiches Recht für alle Staatsbürger auch in Elsaß-Lothringen und erwarten, daß sich die Regierung in dieser Weise aussprechen wird. (Bravo im Centrum.)

Unterstaatssekretär Herzog: Die erste Frage der Interpellation beantwortete ich mit Ja. Auf die zweite bemerke ich, daß nach der Auffassung der Regierung die betreffende Verfügung mit den geltenden Gesetzen nicht in Widerspruch steht. Der § 10 des Verwaltungsgesetzes vom 31. Dezember 1871 ermächtigt den Oberpräsidenten, eine Zeitung zu verbieten. Dies ist nach eingehender Prüfung auch von einer juristischen Autorität anerkannt worden. Der § 10 ermächtigt den Oberpräsidenten, bei Gefahr für die öffentliche Sicherheit die Maßregeln zu ergreifen, welche er zur Abwendung der Gefahr für erforderlich erachtet, giebt ihm also auch die Befugniß, Veröffentlichungen zu untersagen, welche nach seiner Ansicht geeignet sind, Unordnungen hervorzurufen oder zu unterhalten. Merkmale für die Gefahr bezeichnet der § 10 nicht; dies ist dem Urtheil und der Diskretion des betreffenden Beamten überlassen. Es wäre vielleicht richtiger gewesen, wenn der § 10 in der Verfügung des Präsidenten für Ober-Elsaß ausdrücklich jirt worden wäre. Der Interpellant hat dadurch, daß er beim Oberpräsidenten um die Genehmigung der Zeitungsberausgabe nachsuchte, selbst anerkannt, daß dem Oberpräsidenten das Recht des Verbots zusteht. (Heiterkeit.) Die dritte Frage beantwortete ich mit „Nein“. Die Regierung findet keinen Anlaß, den Oberpräsidenten von Elsaß-Lothringen zu korrigiren.

Auf Antrag des Abg. v. Schorlemer-Alst tritt das Haus in die Besprechung der Interpellation ein.

Abg. Guerber: Die ganze Schwere des Art. 10 wird gegen diejenige Presse in Elsaß-Lothringen angewendet, welche unsere Ansichten vertritt und somit gegen einen großen Theil der elsässischen Bevölkerung. Unter diesem Druck schwanden wir seit sieben Jahren. Bald nach der Annexion wurden unsere Organe unterdrückt und alle Versuche sie wieder erscheinen zu lassen vereitelt; damit ist die Majorität des Volkes mundtot gemacht. Die Regierung hat wiederholt eine milde Anwendung des Art. 10 versprochen, aber uns immerfort mit allerlei Ausflüchten abgepeist; sie hat verlangt, daß sogar die Korrespondenten namhaft gemacht, daß Garantien gestellt würden, so daß Jeder, von unserer Partei, welcher sprechen will, einen Garantien hinter sich haben soll, der für seine Weisheitshaftet. Das deutsche Pressgesetz hat schon Waffen und Klaukeln genug, um die Regierung gegen die Ausbreitungen der Presse zu schützen. Gegen die Einrichtungen, welche auf Grund des Art. 10 geschaffen werden, protestire ich im Namen der Freiheit und Gleichheit und verlange Pressgleichheit auch für meine Partei.

Abg. Schneegans: Ich möchte nur dem Mißverständnis vorbeugen, als ob wir auf dieser Seite des Hauses nicht auch für die Pressefreiheit und Gleichheit in Elsaß-Lothringen eintreten. Ich glaube nicht, daß bei dieser Besprechung etwas gesagt werden könnte, was die verschiedenen Parteien, die in Elsaß-Lothringen bestehen, gegen einander führen würde. Unsere Kollegen beklagen sich über Verleumdungen und Angriffe; wir sind denselben Angriffen ausgesetzt, wie diese Herren. Sie sagen, Sie haben keine Zeitungen in Elsaß-Lothringen; aber jedes Kind weiß, daß Sie eine Menge von deutschen Zeitungen zu uns hereinführen und besonders in Wahlangelegenheiten in allen Dörfern verbreiten. Im Prinzip wollen wir, daß alle Parteien in Elsaß-Lothringen, wie sie auch heißen mögen, ebenso gut zu Wort kommen, wie diejenigen, die heute schon das Wort haben. Sie beklagen sich mundtot gemacht worden zu sein und ganz speziell unter dem Artikel 10 zu leiden: wir leiden noch mehr darunter. Sie zehren Ihre Vortheile aus dieser Situation, denn man weiß gar nicht, wo und wie man Sie fassen und angreifen soll. Sie entziehen sich der Verantwortlichkeit für Ihre Ideen, während wir sie für die unstraft tragen und entschließen uns wie Wasser zwischen den Fingern. Zudem hat man mit der Behauptung, als hätten wir Garantien gegeben, als wären wir der Regierung unterthan, unsere Unabhängigkeit angegriffen. Die Gesetzlichkeit der Maßregel zu vertheidigen, ist Sache der Regierung, zweckmäßig und politisch ist sie nicht. An Stelle der Regierung würde ich der ultramontanen Partei ebensogut ein Blatt erlauben, wie jeder anderen, damit keine auch nur mit einem Schein von Wahrheit sagen könne, sie sei mundtot gemacht worden. Des Pudels Kern liegt im Art. 10 des Diktaturgesetzes; hier müssen alle Elsaß-Lothringer, auf welcher Seite des Hauses sie auch sitzen, sagen: ceterum censeo. So lange Art. 10 in unserem Lande besteht, ist Elsaß-Lothringen, wenn ich mich so ausdrücken darf, vergiftet. Gerade das Bestehen dieses Artikels wirft auf die Parteien, die ein Blatt haben, den Anschein, als wären von diesen Parteien, wie man ausgeführt hat, gewisse Garantien gegeben. Ich meinerseits weiß nichts davon; von uns sind keine Garantien gefordert worden. Daß auf Art. 10 gestützte Verbot schadet nicht nur der davon direkt betroffenen Partei, sondern auch allen übrigen, auch uns, und wenn ich hier für die Freiheit und Gleichheit der Presse einstehe, so geschieht es, um das Prinzip zu wahren und unseren Kollegen aus Elsaß-Lothringen, die einer anderen Partei angehören, den Schutz dieses Prinzips zu sichern wie uns selbst.

Abg. v. Schorlemer-Alst: Die Möglichkeit des jetzigen Zustandes in Elsaß-Lothringen hat auch der Vordrucker anerkannt. Wenn er aber über die Gesetzlichkeit der Verfügung des Ober-Präsidenten nicht urtheilen will, so ist dies freilich für den Redakteur einer Zeitung ein so bescheidener Standpunkt, daß mit einem solchen die Regierung zufrieden sein kann und keine Garantien braucht. Manche deutsche Blätter kommen gar nicht in die Reichslande hinein, die Germania wird an der Grenze zurückgehalten. Die Antwort des Kommissars der Bundesregierung hat mich nicht überrascht; jedoch möchte eine verständige und anständig denkende Regierung doch vor Anwendung des Art. 10 erst abwarten, ob durch eine Zeitung Unordnung angestiftet wird. Wenn auch möglicherweise die Unterdrückung in der Nachbeseugniß des Oberpräsidenten gelegen hat, so handelt es sich doch hier darum, ob er diese Nachbeseugniß nach Recht und Billigkeit oder tyrannisch ausgeübt hat. Die Frage der freien Meinungsäußerung ist neben der Ausübung der Religion das wichtigste Recht des Staatsbürgers. Den Zustand der Presse in Elsaß-Lothringen sollte man aber nicht in Deutschland, nicht einmal in Rußland für möglich halten; Oppositionsblätter werden nicht gebildet, nur solche Zeitungen werden gestattet, die auf dem Standpunkt der Regierung stehen oder Neptilien sind. Ich wünsche, daß die Fortschrittspartei ein energisches Wort für die Pressefreiheit spricht. Die jetzigen Zu-

stände können im Lande keine Sympathien hervorbringen, am wenigsten bei denjenigen, die ihre französischen Neigungen nur schwer verdecken und keinen Boden für die deutsche Sache schaffen. Wir haben immer gesagt, daß die Elsaß-Lothringer Deutsche sind, wir müssen sie also auch als Deutsche behandeln, während ich ihre Behandlung Seitens der Regierung undeutsch nennen muß. Wenn die Regierung das Urtheil der unabhängigen Presse nicht vertrauen kann, dann kann sie kein gutes Gewissen haben. Die Elsaß-Lothringer müssen die gleiche Pressefreiheit haben, wie alle übrigen Deutschen.

Abg. Marcad: Er wolle die Rechtsausführungen des Regierungsbevollmächtigten nicht bestritten und müsse das formale Recht des Oberpräsidenten zum Verbot des „Elsässers“ anerkennen. Dagegen halte er die Ausübung dieses Rechtes für politisch nicht richtig. Ueberall erscheinen sozialdemokratische Blätter, welche allgemeinen Umsturzes, Gottesleugnung und Abfall vom Christenthum, dieses nicht ohne Erfolg predigen; dazu eine Menge Wigblätter, die stiftlich vielleicht mehr Schaden thäten, als die vielfach doch mehr abschreckend als verlockend wirkende sozialdemokratische Presse. Wenn nun solche Blätter im Elsaß Zugang fänden, ein vorwiegend ultramontanes Blatt dagegen unterdrückt würde, so müsse das Volk im Elsaß glauben, die Regierung halte das katholische Christenthum für mehr reichsfeindlich und gefährlich, als die sozialistische, antichristliche und auch jüdische Presse, die dort ein eigenes israelitisches politisches Organ habe. Gerade die christlich gesinnte Bevölkerung im Elsaß, Katholiken nicht minder wie Lutheraner, überhaupt wirklich evangelische — literarischer Beweis August Stöber — habe noch am meisten deutsche Art und Weise sich bewahrt und auch in diesem Hause höre man die Herren von der ultramontanen Partei ein richtiges urdeutsches Allemannisch sprechen, während von der anderen Seite das Deutsche doch sehr französische Anklänge habe. Es sei nun nicht politisch, den noch am meisten deutsch gearteten Theil der Elsässer — wobei Redner auch wiederholt die Lutheraner betont — ein fortdauerndes Mißtrauen zu zeigen, und sie unter Polizei-Aufsicht, ja fast unter Beschränkung der Ausübung der bürgerlichen Ehrenrechte zu halten. Er spreche nur aus deutscher Gesinnung heraus und werde dieses dadurch zeigen, daß er nicht zu Gunsten der zurückgekehrten Opanten stimmen werde.

Abg. Träger: Ich glaube mich lediglich auf den Standpunkt beschränken zu müssen, ob die hier zur Sprache gebrachte Maßregel in den vorhandenen Gesetzen begründet ist oder nicht. Meine politischen Freunde und ich haben bei jeder Gelegenheit dem Gedanken der Gleichberechtigung des Elsaß mit den übrigen Reichstheilen Ausdruck gegeben. Diese Meinung haben wir auch bei Gelegenheit des Pressgesetzes ausgesprochen. Was die Interpellation selbst betrifft, so sind wir der Ansicht, daß dieselbe nach dem bestehenden Rechtszustande begründet ist. Die Ausführungen des Regierungskommissars haben in mir keinen Zweifel angeregt, sondern etwa noch bei mir bestehende Zweifel unterdrückt. Werthvoll war mir das Auerkenntniß des Regierungskommissars, daß der Oberpräsident das Erscheinen einer Zeitung nicht zu erlauben habe. Auf den Umstand, daß der Interpellant sich um diese Erlaubniß an den Oberpräsidenten gemeldet hat, kann es nicht ankommen, da der Präsident kein Recht gehabt hat, ein Verbot auszusprechen. (Sehr richtig.) Wenn die Regierung aber trotzdem meint, daß der Oberpräsident auf Grund der bloßen Privatangeize berechtigt gewesen sei, ein Verbot gegen die Herausgabe eines Journals zu erlassen, so wird das Auerkenntniß der Regierung vollständig werthlos und man will durch eine Hintertür erlangen, was man offen nicht erlangen kann; es ist weiter nichts als die Einführung der Erlaubniß durch die Hintertür des Verbots. Der Oberpräsident hat nach dem Gesetz nur das Recht, eine Zeitung aus bestimmten Gründen zu unterdrücken; es muß also ein vorhandenes Blatt sein und im vorliegenden Falle existirte das Blatt noch gar nicht. Anders kann Art. 10 nicht interpretirt werden. Auf Grund des bestehenden Rechts ist die Maßregel des Oberpräsidenten unbegründet und die Beschwerde des Interpellanten berechtigt. Außerdem scheint es bedenklich, bestimmten Personen von vornherein eine Gefährlichkeit beizulegen, die sie vielleicht gar nicht haben. Es handelt sich hier um eine Ausnahmemaßregel, und diese muß, wenn nicht wohlwollend, so doch jedenfalls strikt interpretirt werden, und eine strikte Interpretation des Art. 10 spricht gegen den Oberpräsidenten. (Beifall.)

Unterstaatssekretär Herzog: Der Vordrucker irrt, wenn er meint, daß der Interpellant seinen ersten Antrag an den Bezirkspräsidenten gerichtet hat; der Antrag war an den Oberpräsidenten gerichtet. Betreffs der Angriffe des Abg. v. Schorlemer auf die Regierung habe ich zunächst zu bemerken, daß dieselben in verlesener Form vorgebracht worden sind. (Rufe: Oho.) Ich will diese Form aber ignoriren. Die Regierung wünscht selbst, von den Ausnahmemaßregeln dispensirt zu sein und das deutsche Pressgesetz auch in Elsaß-Lothringen gelten zu lassen, aber bei der Haltung der ultramontanen Partei ist das nicht möglich. (Widerpruch im Centrum.) In Elsaß-Lothringen bedeutet die ultramontane Presse etwas anderes als im übrigen Deutschland. Hier wird in Zeiten der Gefahr sich Jeder als Deutscher fühlen, aber in Elsaß-Lothringen sind die Sympathien für Frankreich doch viel zu stark. Es erschien J. B. einige Tage nach dem Erlaß des Verbots ein längerer Aufsatz in dem Blatte „Décentralisation“, in welchem das Programm des Interpellanten mitgeteilt und unter Anderem hervorgehoben war, daß sich das herausgebende Blatt damit beschäftigen wird, für die question sociale in Elsaß-Lothringen die nötige Erläuterung zu geben. Dann fährt der Artikel fort: Die Katholiken im Elsaß werden von dieser neuen Quälerei nicht überrascht sein, seit sieben Jahren seufzen sie unter dem Joche, die Feinde ihrer heiligen Religion triumphiren augenblicklich, aber bald oder später — Gott wird es wissen, sie zu verwirren. Inzwischen beten wir, daß die Stunde der Befreiung beschleunigt werde. Der Zusammenhang des Artikels, der von Hrn. Winterer nicht unterzeichnet ist, aber offenbar von ihm nach stehenden Kreisen ausgegangen ist, zeigt, in welchem Sinne das projektierte Blatt redigirt sein würde und rechtfertigt die Verfügung des Oberpräsidenten. Ich möchte nicht, in welcher Beziehung Religion und Gottesdienst in Elsaß-Lothringen jemals gestört worden wäre. Das Schlußwort von der „Stunde der Befreiung“ ist in politischem Sinne gebraucht und nicht im Sinne der Befreiung von religiösem Druck, der nicht existirt. (Widerpruch im Centrum.)

Abg. Windthorst: Ich danke dem Abg. Marcad für die warmen Worte zu Gunsten der unterdrückten Elsaß-Lothringer, hätte aber gewünscht, daß sie im Namen der konservativen Partei gesprochen worden wären. Hoffentlich wird auch ein Vertreter der nationalliberalen Partei für die Angelegenheit der Interpellanten eintreten, denn es handelt sich hier um wahrhaft nationale und liberale Forderungen und auch die Reichspartei hätte wohl Veranlassung sich dieser hochwichtigen Reichsangelegenheit anzunehmen. Die Aeußerungen des Unterstaatssekretärs Herzog waren mir höchst befremdend. Man kann doch nicht einen Zeitungsartikel als Motiv für eine Verfügung angeben, wenn derselbe sechs Wochen nach der Verfügung erschienen ist.

Der Artikel ist auch dazu nicht geeignet; das Wort: Die Stunde der Freiheit kann man allerdings als Loslösung Elsaß-Vohbringens vom deutschen Reich interpretieren; es ist aber nicht absolut notwendig. In Preußen beten auch täglich acht Millionen Staatsbürger um Befreiung von hartem Druck, ohne daß sie damit eine Trennung von Deutschland meinen. Wenn aber selbst das in dem Zeitungsartikel stünde, was die Regierung hinein interpretiert, so sollte das gerade die Regierung veranlassen, diesen Leuten Gelegenheit zu geben, daß sie in ihrer Heimath ihre Beschwerden offen aussprechen können und ihre Klagen und Seufzer nicht in das Ausland zu tragen brauchen. In der ausländischen Presse vorgebrachte Beschwerden nehmen dadurch sofort ein ganz anderes Kolorit an und die praktische Psychologie lehrt, daß nichts mehr den Druck erleichtert, als wenn man offen darüber sprechen kann. Ist denn die deutsche Herrschaft in den Reichslanden so schwach, daß sie eine derartige Opposition nicht vertragen kann? Den Friedensvertrag wird man uns doch im Elsaß nicht umschreiben! Es bleibt nur die Alternative, die Leute im Elsaß entweder sprechen zu lassen und mit ihnen verständlich zu diskutieren oder sie niederzuschlagen. Wenn die Herren, welche dort Namens Deutschlands das Regiment führen, sich für die letztere Alternative entscheiden, so mögen sie das versuchen; ich als Deutscher protestiere gegen diesen Versuch. Die Herren sind allerdings nicht geübt und befähigt, eine sachliche Diskussion zu führen. (Der Präsident unterbricht den Redner.) Für jede Bureaucratie ist es leichter, mit Keulen dreinzuschlagen, als die Verhältnisse verständlich zu klären. Wir haben aber ein großes Interesse, daß endlich nach sieben Jahren die Elsaßler offen ihre Beschwerden aussprechen und daß wir sie auf ihre Begründung prüfen und demgemäß verfahren können. Was der Herr Unterstaatssekretär über angebliche ultramontane Umtriebe in den Reichslanden gesagt hat, so fehlt ihm jedes Verständnis in dieser Beziehung; man wird dort doch auch für die Freiheit der Kirche eintreten dürfen! Er brauchte dieses Wort nur, um dadurch für die Regierungsmaßregeln eine Majorität zu gewinnen. Er irt sich aber; wer den Pulsschlag der Zeit versteht, merkt, daß dieses Wort viel von seiner Zugkraft verloren hat — und darüber freue ich mich.

Abg. v. Puttkamer (Frankfurt): Der Abg. Windthorst hat zwar Sträußchen nach allen Seiten ausgeheilt, resp. in Aussicht gestellt, wenn man mit ihm übereinstimme, trotzdem bin ich nicht in der Lage mir ein solches zu verdienen. Für uns kommt es hier wesentlich darauf an ob der Vorwurf des gesetzwidrigen Verfahrens, welcher der Regierung hier gemacht wird, begründet ist; weniger Gewicht legen wir auf die Frage, ob das Verfahren politisch zweckmäßig ist. Ich glaube wohl, daß die Regierung auch für die Partei des Interpellanten die Fingel etwas loedrer lassen könnte, als es augenblicklich geschieht (Hört!), weil die Resultate der letzten Reichstags-, Bezirks- und Landesausschuwahlen gezeigt haben, daß wir in den Reichslanden doch mehr Sympathien gewonnen haben, als der Abg. v. Schorlemer glaubt. Auch ist in der letzten Politik Frankreich ein uns günstiger Umschwung eingetreten. Jedoch ist die Frage, inwiefern man den Interpellanten entgegenkommen soll, mehr eine Frage des Gefühls als der Erwägung. Die eingehendsten Studien der bezüglichen französischen Gesetzgebung haben mich überzeugt, daß die vom Oberpräsidenten geübten Befugnisse demselben thätlich aufzuheben. In dieser Beziehung wollte ich die materiellen Ausführungen des Abg. Träger nicht unwidersprochen lassen.

Abg. v. Schmidt (Württemberg): Ich will nicht untersuchen, welche Zwecke mit dieser Interpellation und Debatte von gewisser Seite verfolgt werden. Thatsächlich steht aber fest, daß dieselben außerhalb des Hauses zu den schärfsten Agitationsmitteln gebraucht werden. Die Urrechte der Menschen, das Recht der Freiheit und Gleichheit ist von den Herren aus Elsaß und aus dem Centrum angerufen worden. Es macht einen eigenhümlichen Eindruck, daß diese Rechte der individuellen Freiheit von den Anhängern der unbedingten Autorität vertheidigt werden. Was den Rechtspunkt anbetrifft, so ist die Legalität der Regierungsmaßregel von keinem Redner mit Grund angefochten worden. Der Interpellant hat dieselbe nach den Ausführungen des Unterstaatssekretärs Herzog selbst in seiner Eingabe an den Oberpräsidenten anerkannt. Wir würden zuerst gegen eine solche Maßregel protestieren, wenn dieselbe unter normalen Verhältnissen getroffen wäre. Die Verhältnisse in den Reichslanden sind aber anomal; die verschiedensten Parteien erkennen dort die Thatsachen des Jahres 1871 noch nicht an. Der Kulturkampf im Elsaß ist nur Mittel zum Zweck. Die dort geltenden französischen Kirchengesetze gehen nach der Ansicht aller unparteiischen Kirchenrechtler — ich nenne Goltz — ebenso wie die württembergischen viel weiter als die preussischen. (Widerspruch im Centrum.) Elsaß Vohbringen ist aber ein Angriffsobjekt der internationalen ultramontanen Agitation gegen Deutschland. Der Ausdruck: „die Stunde der Befreiung“ bedeutet unweifelhaft Loslösung der Reichslande vom deutschen Reich. Wenn die Leidenschaften sich so steigern, dann muß man doch zugeben, daß dort anomale Verhältnisse sind, die abgesehen von dem konkreten Fall eine scharfe Handhabung der Regierungsgewalt rechtfertigen. Wir sehen die Herbeiführung normaler Verhältnisse herbei, welche alle Ausnahmewege entbehrllich machen — dazu mögen aber die Interpellanten das ihrige thun, indem sie die Reichslande von einer fortwährenden Agitation befreien. (Beifall.)

Nach dem Schluß der Debatte bemerkt Abg. Winterer persönlich, er habe die Befugnis des Oberpräsidenten zur Ertheilung der Genehmigung für die Herausgabe einer Zeitschrift in seiner an denselben gerichteten Eingabe keineswegs, wie dies der Unterstaatssekretär Herzog annehme, anerkannt. Die in Lyon erscheinende „Decentralisation“ kenne er gar nicht und weise die aus derselben gegen ihn gefolgerten Insinuationen Herzog's zurück.

Abg. v. Schorlemer: Als ich bestreitet, von dem Unterstaatssekretär Herzog in verlesender Form gesprochen zu haben, da er dessen Verjon gar nicht erwähnt habe. Von der Regierungsmaßregel verlesend zu sprechen, sei seine Absicht gewesen.

Abg. Schneegans: Der Abg. v. Schorlemer hat bestritten, daß wir von deutschen Zeitungen, die in Elsaß-Vohbringen eingeführt werden, angegriffen werden: ich nenne ihm die in Bonn und Köln erscheinenden Blätter seiner Partei. Wenn ich der Regierung die Gefeglichkeit der Maßregel zu vertreten überließ, so wollte ich damit sagen, daß es sich um eine juristische, vom Regierungssicht und von den Sachkundigen des Hauses zu beantwortende Frage handle. Jedenfalls ist es mir sehr zweifelhaft, ob die Regierung zu dieser Maßregel berechtigt war oder nicht. Herr v. Schorlemer hat endlich von einer Partei in Elsaß-Vohbringen gesprochen, die ihre französischen Sympathien verleugnet habe und in ihrer Presse der Regierung gegenüber nicht unabhängig sei. Damit hat er meine Unabhängigkeit angegriffen, die vertheidige ich. Auf den Vorwurf, die französischen Sympathien verleugnet zu haben, gebe ich folgende Erklärung: indem ich mich mit schwerem Herzen auf den Boden der gegebenen, von uns ja nicht geschaffenen Thatsachen stelle, habe ich keine von den Sympathien für mein früheres Vaterland Frankreich verleugnet. Ich glaube aber politisch klug, korrekt und patriotisch gehandelt zu haben, indem ich die Rechte und Interessen meines engeren Vaterlandes, meines vor Allem geliebten Vaterlandes Elsaß-Vohbringen auf diesem Boden vertheidige (Beifall.) Jedenfalls ist es merkwürdig, daß uns dieser Vorwurf in einem deutschen Reichstage gemacht wird (Lebhafter Beifall.)

Abg. v. Schorlemer: Als ich will von Schneegans mißverstanden sein. Er habe nur den allgemeinen Satz ausgesprochen, wenn die Regierung sich in den Reichslanden auf eine Partei stütze, welche so schnell ihre französischen Sympathien aufgegeben habe, so sei das eine unsichere Stütze, die sehr schnell in einer Krisis brechen könne. Er begreife nicht, wie sich Schneegans von diesem allgemeinen Ausspruch gleich so getroffen fühlen konnte.

Es ist die Interpellation Winterer erledigt. Es folgt die Interpellation des Abg. Esfeld: Beabsichtigt die Reichsregierung dem Reichstage Gesetzentwürfe vorzulegen: 1. betreffend die Erhebung der Unterstützung der Familien zum Dienste einberufener Reserve- und Landwehrmannschaften? 2. betreffend die bei Vorlage des Reichsmilitärgesetzes in Angriff genommene Regelung der Kommunalsteuerverhältnisse der Militärpersonen?

Abg. Esfeld: Die Interpellation verfolgt den Zweck, durch die

Antwort zu erfahren, ob es angezeit ist selbstständige Anträge zu stellen. Das Gesetz von 1850, welches den in Nr. 1 bezeichneten Punkt regelt, bedarf einer Reform nicht nur in diesem Punkt. Es ist die Pflicht des Staates, die Familien der Einberufenen so zu unterstützen, daß sie nicht schlechter stehen, als wenn die Einberufung nicht erfolgt wäre und zwar nicht bloß der Familien der Reserve- und Landwehrmänner, sondern auch die Familien der zur Ersatzerbe, zum Landsturm und zur Seewebr Einberufenen. Dieser Pflicht ist bisher durch die monatliche Unterstützung von 1 Thlr. 15 Sgr. für die Frau und 15 Sgr. für jedes Kind unter 14 Jahren nicht vollkommen genügt worden; denn diese Unterstützung ist doch nur ein Almosen zu nennen. Wenn die Kreise diese Gelder aufzubringen haben, so führt dies zu einer Ungleichheit in der Verteilung der Kriegslasten, die auf die Dauer nicht aufrechterhalten werden kann. Es ist aber entschieden eine Härte, wenn das Gesetz von den Familien erst den Nachweis der Hilfsbedürftigkeit verlangt. Das Reformbedürfnis dieses Gesetzes ist kein Tagesbedürfnis, sondern tritt nur im Moment eines ausbrechenden Krieges hervor. Wenn auch 1870 infolge der großen Opferfreudigkeit der Nation der Mangel des Gesetzes sich nicht fühlbar machte, so überhebt dies die gesetzgebenden Faktoren doch nicht von der Pflicht, für eine gesetzliche Regelung der Frage einzutreten. Ueber die zweite Frage geben die Meinungen mehr auseinander. Die Gesetzgebung ist hier keine einheitliche, sondern es besteht in den Staaten des ehemaligen norddeutschen Bundes das Prinzip der Steuerfreiheit der Militärs während im Süden davon nichts bekannt ist. Petitionen sind schon in hinreichender Anzahl in früheren Sessionen eingebracht worden. Im Reichsmilitärgesetz wurde 1874 eine Regelung der Frage versucht und zwar in Form der allgemeinen Einführung des preussischen und norddeutschen Systems. Der Reichstag lehnte damals die betreffenden Paragraphen ab, um die Frage gesondert zu regeln. Es ist sehr schwer, ein gutes Kommunalsteuerystem herzustellen, wenn die Reichsregierung an ihnen damals aufgestellten Grundsätzen festhält und den Bedürfnissen der Kommunen keine Rechnung trägt. Bei den steigenden Bedürfnissen der Städte ist eine gleichmäßige Verteilung der Lasten notwendig, jedenfalls enthält der jetzige Zustand eine Beeinträchtigung der materiellen Verhältnisse der Gemeinden.

Präsident Hofmann: Der unter Nr. 1 bezeichnete Gesetzentwurf ist ausgebreitet und den einzelnen Regierungen zur Aenderung zugegangen. Er geht von dem Gesichtspunkte aus, daß für Deutschland eine gleichmäßige Regelung dieser Frage erforderlich ist, nicht nur für Reserve- und Landwehr, sondern auch für die Ersatzerbe, die Seewebr und den Landsturm; außerdem soll eine angemessene Erhöhung der Unterstützungsläge herbeigeführt werden. Die Einzelverordnungen haben sich im Ganzen zustimmend ausgesprochen; ob aber, da noch einzelne Erörterungen gepflogen werden müssen, derselbe noch in dieser Session vorgelegt werden kann ist nicht zu verprechen. Der in Nr. 2 bezeichnete Gesetzentwurf hat schon eine lange Geschichte, die deutlich zeigt, welche Schwierigkeiten seinem Zustandekommen entgegenstehen. Beim Militärgesetz wurde ein Versuch in dieser Beziehung gemacht, aber vergeblich. Die Regierung glaubt mit der Majorität des Hauses im Einverständnis zu sein, wenn sie den mißgünstigen Versuch einer legislatorischen Regelung der Frage vorläufig nicht wiederholt.

Damit ist diese Interpellation erledigt. Es folgt die Beratung des Auslieferungsvertrages zwischen dem deutschen Reich und Brasilien. Abg. Hopf spricht seine Befriedigung darüber aus, daß der Vertrag in den beiderseitigen Landesprachen nicht in einer dritten Sprache abgeschlossen ist. Wenn der Meinerd in Zivilsachen nicht zur Auslieferung führen soll, so liegt das an den besonderen Gewohnheiten des Landes, denen man Rechnung tragen muß. Redner macht dann darauf aufmerksam, daß im Art. 2 des Vertrages ein neues Prinzip aufgenommen sei. Während es im Reichsstrafgesetzbuch ausdrücklich heißt, daß wegen der im Auslande begangenen Verbrechen eine Strafverfolgung eintreten kann, ist hier eine Verfolgungspflicht festgelegt.

Der Vertrag wird in erster und zweiter Beratung genehmigt. Es folgt die Beratung des Etats und zwar des Reichsfinanzamtes. Zum Kapitel 6, Statistisches Amt, beantragt Abg. Sombart: den Reichskanzler aufzufordern, dahin zu wirken, daß baldmöglichst der Beschluß des Bundesraths vom 30. Juni 1873, die Aufstellung einer deutschen Forststatistik betreffend, zur Ausführung gelange.

Abg. Sombart: Die Statistik ist für die Beurteilung aller uns beschäftigenden wirtschaftlichen Fragen von hohem Werthe, wenn sie möglichst zweckmäßig und vollständig aufgestellt wird. Wir müssen dem statistischen Amte für die Schnelligkeit seiner Publikation danken. Aber die Gewerbestatistik von 1875, die im Novemberhefte generell mitgeteilt ist, enthält viele Lücken, für die ich den Bundesrath oder das statistische Amt verantwortlich machen muß. Es sollte besonders eine Spezialstatistik der gewerblichen Kleinindustrie aufgemacht werden, also alle die Gewerbe, die mit 2 Gehilfen und weniger arbeiten sollten in eine Kategorie gestellt werden; von da ab sollten Spezialerhebungen stattfinden. Es sind aber alle diejenigen Betriebsstellen, die mit 5 Gehilfen oder 1, 2 oder 3 Prinzipalen arbeiten, der Kleinindustrie überwiesen. Es steht statistisch fest, daß z. B. in Preußen 1,266,000 Gewerbe ohne jeglichen Gehilfen bestehen und daß 975,000 Personen als Gehilfen beschäftigt werden; aber davon, was innerhalb dieser Betriebsstellen vorgeht, von sämtlichen Motoren, erfahren wir absolut nichts. Es muß also die Kleinindustrie statistisch mehr berücksichtigt und der Großindustrie diesbezüglich nicht nachgestellt werden. Noch auf einen anderen neuerdings vielfach erörterten Punkt will ich hinweisen: auf die Revision der Statistik des Waarenverkehrs mit dem Ausland. Diese können wir nur erhalten, wenn wir eine kleine Kontrollabgabe für Ein- und Ausgang und Durchfuhr erheben. Auch nach dieser Richtung hin ist eine gesetzliche Regelung dringend geboten. In der landwirtschaftlichen Statistik Preußens sind in den letzten 10 Jahren dreimal Änderungen vorgekommen: der Werth der Getreide-Normalpreise wurde erst in Scheffeln, dann in Zentnern und jetzt per 100 Kilo notirt. Für den Laien ist diese Reduktion äußerst schwierig und es empfiehlt sich deshalb überall die 100 Kilo statt den Zentnern in der neuen Tarifrung anzuwenden. Außerdem möchte ich die 20,000 Mark nicht bewilligen, wenn die versprochene Bodenstatistik nicht vollständig gegeben wird. Unter allen Kulturstaaten weiß Deutschland am wenigsten, wieviel es jährlich erntet. Daraus erklären sich die verschiedenen wirtschaftlichen Kalamitäten Betreffs des Ex- und Imports, weil wir keine genügende Statistik besitzen. Wir werden, wie es in den Notizen heißt, in diesem Jahre eine Bodenstatistik des deutschen Reiches erhalten und es soll danach später der Ernteertrag u. s. w. publizirt werden. Wenn aber dabei nur die Flächen, nicht die Werthe berücksichtigt werden, dann wird die Arbeit ebenso mangelhaft sein. Auf einen andern Umstand bezieht sich der von mir gestellte Antrag, nämlich auf die Wald- und Forststatistik. Drei Viertel des deutschen Reiches bestehen aus Aekern, Wiesen und Weiden, ein Viertel ist Waldboden. Der Bundesrath hat nun, in Anerkennung der Wichtigkeit der Forst- und Bodenfrage, schon 1873 die Aufnahme einer deutschen Forststatistik beschlossen und im Jahre 1874 eine Kommission für diese Angelegenheit eingesetzt, mit deren Bericht ich mich völlig einverstanden erkläre. Jetzt will uns aber der Bundesrath bloß eine Boden- und keine Forststatistik geben. Der vierte Theil des ganzen Reichs ist, wie gesagt, mit Wald bestell; wir wissen aber nicht ob gut, mittel oder schlecht. Wir wissen freilich, daß er zum Theil sehr schlecht bestellt ist und Debatationen in Norddeutschland eingetreten sind. Es ist unsere Pflicht darauf zu dringen, daß die vom Bundesrath beschlossene Wald- und Forststatistik wieder angenommen und unmittelbar nach der Bodenstatistik, die sich nur auf den Landbau bezieht, zu unserer Kenntniss gebracht werde. Die Statistik müßte dem Volke anschaulicher gemacht werden durch Karten; es würde sich empfehlen, die Gewerbevereine und Fortbildungsschulen damit zu bedenken, damit man die Lage des deutschen Gewerbes vorführen könnte. Es würde sich vielleicht empfehlen, das statistische Amt des Reichs mit dem Preußens zu vereinigen, schon im Interesse der Geldersparnis. Doch dies nur in Paranthese; nehmen Sie meinen Antrag an.

Bundeskommissar Geh. Reg.-Rath Beymann: Der Vorredner hat seine Kritik vorzugsweise gegen die Gewerbestatistik und die Forststatistik gerichtet. Die Grundlagen der ersteren sind im Jahre 1870 von der durch den Bundesrath eingesetzten Kommission aufgestellt worden. Diese Vorschläge waren jedoch von einer solchen Ausdehnung, daß eine Bearbeitung der Statistik nach diesem Zuschnitt Geldmittel, Arbeitskraft und Zeit weit über das gegebene Maß hinaus in Anspruch genommen haben würde. In Folge dessen wurde jene Grundlage 1874 einer Umarbeitung unterzogen, die der Natur der Sache nach vielfach rücksichtslos in jene Vorlage eingriffen mußte. Aus diesem Verhältnis mögen sich manche Mängel erklären, die aber ohne Zweifel bei den weiteren Erhebungen verschwinden werden. Gerade umgekehrt verhält es sich mit der Forststatistik. Die von jener ersten Kommission gemachten Vorschläge beschränkten sich auf einige Fragen über die Anbauverhältnisse und die Forsterträge. Die später zu einer detaillirten Ausarbeitung zusammenberufene Kommission von Forsttechnikern machte jedoch so unpraktische und ins Einzelne gehende Vorschläge, daß die dadurch an die Beamten gestellten Anforderungen unmöglich zu erfüllen waren. Ich erwähne als Beispiel nur, daß 28 Erhebungsformulare aufgestellt waren zur Feststellung der Besitzverhältnisse der Forstgrundstücke nach verschiedenen Kategorien, und daß man 40 Unterabteilungen der Beschaffenheit des Forstbodens gemacht hatte. Da diese Vorschläge zu einer praktischen Durchführung durchaus ungeeignet waren, so beehrte es einer gründlichen Umformung der Vorlage, die aber, da zunächst dringlichere Aufgaben zu erfüllen waren, vorläufig zurückgestellt werden mußte.

Abg. Sombart: Ich habe gar nichts dagegen, daß der aufgestellte Plan der Forststatistik, wenn er für die praktische Durchführung zu umfassend ist, modifizirt werde. Ich erwarte nur, daß diese Arbeit jedenfalls bald wieder aufgenommen wird, und um nach dieser Richtung hin einen Druck auszuüben, empfehle ich Ihnen nochmals die Annahme meines Antrages.

Der Antrag wird hierauf angenommen. Der Etat der Normal-Eichungskommission. Zu dem Etat der Normal-Eichungskommission beklagt Abg. Schwarz (Württemberg) die Vermirrung, welche durch eine Verfügung dieser Kommission in seiner Heimath herbeigeführt sei, indem es durch dieselbe gestattet worden, während eines gewissen Uebergangsstadiums neben den metrischen Maßen und Gewichten noch die alten Maße und Gewichte beizubehalten.

Geh. Rath Beymann erwidert, daß gegen die gesetzliche Zulässigkeit dieser Verfügung der Normal-Eichungskommission viele Zweifel laut geworden seien. Namentlich habe man in Preußen diese Zulässigkeit bestritten und um die Frage zur Entscheidung zu bringen, einen speziellen Fall vor das Obertribunal gebracht, welches denn auch die Verfügung für ungesetzlich erklärt habe. In Folge dessen sei dieselbe bereits durch die amtlichen Publikationsorgane zurückgezogen worden.

Der Etat der Normal-Eichungskommission wird genehmigt. Den Etat des Gesundheitsamtes beantragt Abg. Zinn an die Budgetkommission zu verweisen, da der Abg. Richter es jedoch für notwendig hält, vor der Abstimmung über diesen Antrag in eine materielle Diskussion über das Gesundheitsamt einzutreten, beschließt das Haus mit Rücksicht auf die vorgerückte Stunde die Vertagung.

Nächste Sitzung: Sonnabend 11 Uhr. (Fortsetzung der Etatsberatung und Gewerbeordnungs-Novelle) Schluß 4½ Uhr.

Brief- und Zeitungsberichte.

Berlin, 28. Februar.

Am 28. Februar tritt im landwirtschaftlichen Ministerium die technische Deputation für das Veterinärwesen um 10 Uhr Morgens zusammen und hält ihre dritte Plenarversammlung ab. Die Tagesordnung ist, wie folgt, festgesetzt: I. Normallehrplan für thierärztliche Lehranstalten; Referenten: Geh. Medizinalrath Professor Dr. Birchow, Regierungsrath Professor Dr. Koloff, Medizinalrath Günther. II. Entwurf einer Taxe für die nicht amtlichen Geschäfte der Thierärzte; Referenten Dr. med. Voewe, Lehrer der Thierarzneischule Diderhoff, Regierungsrath Professor Dr. Koloff. III. Entwurf eines Reichsgesetzes, betreffend die Abwehr und Unterdrückung von Viehsuchen; Referenten: Rittergutsbesitzer Graf von Bietzen-Schmerin, Rittergutsbesitzer Graf von Zedlig-Erlischler, Professor Dr. Damman. Der Vorsitzende der technischen Deputation für das Veterinärwesen, Ministerialdirektor Marcard, hat durch Zirkular vom 19. Februar d. J. die Mitglieder der Deputation zu der Versammlung eingeladen.

Wie die „Voss. Ztg.“ meldete, hat der Mandatar des Fürsten Bismarck in dem Injurienprozeß des Guttschloßers v. Dieß gegen den Fürsten in der Klageantwortung den Einwand der Inkompetenz des Injurienkommissars erhoben und die Ueberweisung an die Deputation beantragt. Eine jetzt auftauchende Meldung besagt, Fürst Bismarck hätte durch seinen Mandatar unter Bezugnahme auf das vom Kaiser erhaltene Patent als General der Kavallerie den Einwand der Inkompetenz des Zivilgerichts überhaupt erheben lassen. Das klingt sehr unwahrscheinlich und bedarf jedenfalls der Bestätigung.

Warschau, 23. Februar. So viel ich weiß, ist es in der Oeffentlichkeit noch nicht erwähnt, daß Seitens des Petersburger Hofes der Familie des Ende vorigen Jahres in Dresden verstorbenen Marquis Wielopolski, ehemaligen Zivilchefs des Königreichs Polen, aus Anlaß seines Todes herliche Kondolenzschreiben zugegangen sind. Seitens des Kaisers war der General-Adjutant Graf Adlerberg mit Uebermittlung des kaiserlichen Beileids an die Wittve beauftragt. Der Großfürst Konstantin, der gleichzeitig mit dem verstorbenen Marquis Chef der Militärverwaltung des Königreichs war, übersandte folgendes Kondolenzschreiben: „Die Großfürstin und ich, wir nehmen den lebhaftesten Antheil an Ihrem Schmerz und bewahren dem Verstorbenen ein treues Andenken. Seine Zeitgenossen haben ihn weder zu begreifen noch seine großen Eigenschaften zu würdigen vermocht. Hoffen wir, daß die Geschichte ihm Gerechtigkeit wird widerfahren lassen. Konstantin.“ — Sowohl den katholischen Beamten der hiesigen Behörden wie den katholischen Schülern der hiesigen höheren und niederen Schulen war auf ausdrücklichen Befehl des General-Gouverneurs Grafen Rokobe die Erlaubnis ertheilt worden, dem am 13. d. M. gleichzeitig in sämtlichen hiesigen katholischen Kreisen abgehaltenen Trauergottesdienst für den verstorbenen Papsi beizuwohnen. Die Kirchen waren auch sämtlich bis auf den letzten Platz gefüllt. (Dffsee.)

Lokales und Provinzielles.

Wosen, 1. März.

Die von der „Dffsee-Zeitung“ gebrachte Nachricht, daß in voriger Woche eine Konferenz der staatsstreuen katholischen Geistlichen in Breslau unter dem Vorhitz des Propstes Brent aus Kosten stattgefunden habe, wird uns von kompetenter Stelle als falsch bezeichnet. Es hat demnach keine Konferenz stattgefunden und sind alle daran geknüpften Meldungen unbegründet.

