

Posener Zeitung.

Neunziger Jahrgang.

Nr. 373.

Das Abonnement auf dieses täglich drei Mal erscheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt Posen 4½ Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 45 Pf. Bestellungen nehmen alle Postanstalten des deutschen Reiches an.

Donnerstag, 31. Mai.

1883.

Amtliches.

Berlin, 30. Mai. Der König hat dem geheimen Regierungsrath Gaede zu Posen den königlichen Kronen-Orden dritter Klasse verliehen.

Der König hat dem Referendar und Seconde-Lieutenant der Reserve des 2. schlesischen Dragoner-Regiments Nr. 8, Freiherrn von Humboldt-Dachroeden, die Kammerjunker-Würde verliehen.

Der König hat dem Ober-Präsidenten a. D. Hans Hugo von Kleist-Regow auf Rieckow, im Kreise Belgard, den Charakter als wirklicher geheimer Rath mit dem Prädikat Exzellenz verliehen; den früheren Professor am Polytechnikum in München, Dr. August von Kluchoborn, zum ordentlichen Professor in der philosophischen Fakultät der Universität in Göttingen ernannt und dem Amtshauptmann Kubach zu Liebenburg den Charakter als geheimer Regierungsrath verliehen.

Dem Senator der königlichen Akademie der Künste in Berlin, Bildhauer Edmund Ende, dem Mitgliede der königlichen Akademie der Künste in Berlin, Historienmaler Friedrich Geselschap und dem Bildhauer Paul Otto aus Berlin, zur Zeit in Rom, ist das Prädikat Professor beigelegt worden.

Deutscher Reichstag.

91. Sitzung.

Berlin, 30. Mai. Am Tische des Bundesraths: Bödiker.

Präsident v. Levetzow eröffnet die Sitzung um 1½ Uhr. Die dritte Verathung der Gewerbeordnungsnovelle wird fortgesetzt.

§ 56 bezeichnet diejenigen Waaren, deren Feilbieten im Umherziehen nicht gestattet sein soll.

Abg. Dr. Baumhöch beantragt, das Feilbieten von Gold- und Silberwaaren, sowie von Tafelnußnüssen, von dem Verbot auszuschließen.

Abg. Reichenberger (Kreisfeld) hält gerade bei diesen Gegenständen die Bestimmungen des § 56 für besonders notwendig. Diejenigen, die feste Kundshaft haben, würden von dieser Bestimmung nicht getroffen werden, da sie in der Lage sind, ihre Waaren auch ohne Umherziehen zu vertreiben.

Abg. Bödiker bittet, den Antrag anzunehmen; der Grund, daß die Häusler oft die Leute mit unechten Waaren betrügen, kann nicht maßgebend sein, um das ehrliche und solide Gewerbe zu schädigen.

Geh. Rath Bödiker bittet das Haus bei den Beschlüssen der zweiten Lesung zu bleiben, da dadurch das solide Geschäft nicht geschädigt werden wird.

Abg. Kochan (Landsberg) bestreitet dies, da die meisten Gold- und Silberwaaren zur Zeit durch Umherziehen vertrieben werden. Verhindern wir die Freiheit der Bewegung, so verhindern wir auch die Entwicklung der Kunstindustrie. Wenn man glaubt, daß nur beim Vertrieb von Goldwaaren unreell gehandelt wird, so irre man sich, auch beim Verkauf von Getreide gehe es nicht immer ganz reell her.

Geh. Rath Bödiker führt aus, daß die Regierung stets in diesen Bestimmungen Rücksicht auf das Kunstgewerbe genommen habe, daß sie aber zu der Überzeugung gelangt sei, daß dasselbe nicht geschädigt werden würde durch den Ausschluß dieser Waaren vom Wandlerbetrieb. Es handelt sich bei allen diesen Bestimmungen nicht um eine Beschränkung der Freiheit sondern der Unredlichkeit. (Bisfall rechts.)

Abg. v. Köller hält diese Bestimmungen für das platten Land durchaus für notwendig; man kann sich gegen Betrug in der Stadt sehr gut schützen, nicht aber auf dem flachen Lande. Uebrigens wird von den Landbewohnern selbst im Ganzen nicht so viel betrogen, als in der einen Stadt Berlin. Gerade weil die Dummen nicht alle werden, deshalb wollen wir, daß die Klugen nicht die Dummen sollen ausnutzen können. (Bravo! rechts.)

Abg. Dr. Blum fürchtet von der Ablehnung des Antrages Baumbach eine große Schädigung der Goldindustrie. Wenn er auch die Möglichkeit des Betruges in diesem Fall nicht bestreitet, so wird er doch im Interesse der Industrie für den Antrag eintreten.

Der Antrag Baumbach wird mit 143 gegen 131 Stimmen abgelehnt und § 56, Nr. 1—9, unverändert angenommen.

Die letzte Nummer von § 56 lautet:

Ausgeschlossen vom Feilbieten im Umherziehen sind ferner: 10. Druckschriften, andere Schriften oder Bildwerke, welche mittelst Zuschaltung von Gewinnen oder Prämien vertrieben werden, sofern diese Gewinne oder Prämien nicht in Schriften oder Bildwerken bestehen.

Abg. Ackermann beantragt, statt Ziffer 10 zu setzen:

„Druckschriften, andere Schriften und Bildwerke, insofern sie in sittlicher oder religiöser Beziehung Aergerniß zu geben geeignet sind, oder welche mittelst Zuschaltung von Prämien oder Gewinnen vertrieben werden.“

Und außerdem als neuen Absatz hinzuzufügen:

„Wer Druckschriften, andere Schriften oder Bildwerke im Umherziehen feilbietet will, hat ein Verzeichnis derselben der zuständigen Verwaltungsbörde seines Wohnortes zur Genehmigung vorzulegen. Die Genehmigung ist nur zu verlangen, so weit das Verzeichnis Druckschriften, andere Schriften oder Bildwerke der vorbezeichneten Art enthält. Der Gewerbetreibende darf nur die in dem genehmigten Verzeichnisse enthaltenen Druckschriften, anderen Schriften oder Bildwerke bei sich führen und ist verpflichtet, das Verzeichnis während der Ausübung des Gewerbetriebes bei sich zu führen, auf Erforderung der zuständigen Behörden oder Beamten vorzuzeigen und, sofern er hierzu nicht im Stande ist, auf deren Geheis den Betrieb bis zur Genehmigung des Verzeichnisses einzustellen.“

Abg. Stöder: Zwei Antritte stehen sich hier gegenüber, die Beschlüsse der zweiten Lesung und unser Antrag. Wir stehen auf dem Standpunkt des christlich-religiösen Lebens und wollen der sittlichen Verderbnis, die aus der Buchhändler-Kolportage entsteht, in entschiedener Weise entgegentreten. Der Standpunkt des materiellen Erwerbes ist hier nicht der richtige; denn wenn es nicht um eine Will. Chr. und um eine Will. Seelen handelt, so stehen wir auf Seiten der lezteren. (Heiterkeit links.) Naturgemäß müssen auch die Kolporture selbst allmählig sittlich ruinirt werden. Das bedingt ihr Geschäft. Wir verstehen nicht, daß vor Allem das Geley zur Hebung der Sittlichkeit der kräftigste Faktor ist. Man sagt nun, die Schundliteratur ist im Abnehmen begriffen. Das trifft indessen nur auf die Jugendliteratur zu, nicht auf die Schund-

und Schauerromane. Von den Vertreibern der Sonntagspredigten ist mir eine Kollektion solcher Schundchriften zugegangen, und ich habe mich gewundert, wie bei unserem Volke noch so viel gesunder Sinn findet, da es doch mit solcher Schundliteratur gespeist wird. Schon die Titel zeigen den unsittlichen Inhalt. Da heißt es: Clivira, die Zigeunerfürstin (Heiterkeit), Suleika, die Perle des Harems oder der schwarze Mädelräuber von Stambul. Ein gebrochenes Frauenherz oder die Bekennisse einer Wahnsinnigen. (Fortgesetzte Heiterkeit; Ruf: Weiter lesen!) Das erste Werk ist ein Witsal von Unzucht, Blut und Niedertracht. (Heiterkeit.) In dem Projekte heißt es: O verschlief ihn nicht, wenn er ein Schloß niederbrennt, es geschieht Alles um Clivira willen. (Große Heiterkeit.) Die Linke sollte nicht leugnen, daß das moralische Gefühl auch Anteil am gefundenen Erwerbsleben hat. Wir haben niemals die Unsittlichkeit auf den Höhen des Lebens vertheidigt, in diesen Schriften aber werden die oberen Schichten der Gesellschaft geschildert als voll Unzucht und Ehebruch. Das liest das Volk und glaubt, daß es ebenso handeln dürfe. Gerade auf dem Gebiet der Kolportage ist das lassen faire und lassen aller am bestehenden Geleie nicht auskommen könne, sei zur Güte ewig, und der Buchhandel im Allgemeinen werde nicht durch den Antrag Ackermann getroffen werden.

Abg. Dr. Baumhöch bestreitet, daß die Kolportage lediglich auf die Gemeinde und die niedrigen Leidenschaften des Volkes speziellire, wie es der Vorredner geschildert hat. Redner behauptet, daß das Schimmere und Aufregendste der Titel der Werke sei, nicht aber der Inhalt. Unsittliche Bücher sind ja bereits im Strafgesetz verboten und die Händler hüten sich, damit in Konflikt zu kommen. Die Kolporture pflegen oft denselben langweiligen Roman unter verschiedenen Umschlägen zu verkaufen, bald heißt er: Recha, die schöne Jüdin, bald die verfolgte Unschuld. Aber ich habe auch bei Kolporturen Bücher gefunden, wie die Gewerbeordnung, Meyer's Handlexikon, die Wunder des Himmels, Strafgesetzbuch, Gartenlaube. (Zuruf rechts: Sehr faul.) Die Gartenlaube ist ein Blatt von erheblicher Bedeutung. (Große Unruhe rechts und im Zentrum und Widerspruch.) Nun, ich kann Ihnen sagen, das ist doch so. Als ich einst im Krankenhaus einen armen Handwerksburschen, dem schon der hippokratische Zug im Gesicht lag, fragte, ob ich etwas für ihn thun könne, bat er mich um einen Band „Gartenlaube“. (Ironisches Lachen rechts und im Zentrum.) Das Ammendment der Konservativen ist ganz unannehmbar und überflüssig. Ich kann nicht verstehen, wie Herr Stöder vom Aergerniß erregen sprechen kann, wo doch der Antisemitismus noch nicht aus Deutschland geschwunden ist. (Bravo! links.) Kürzlich hat man sogar den Boccaccio konfisziert, obwohl der gute Mann bereits fünf Jahrhunderte tot ist und mancher von uns ihn gerne gelesen hat. Auch Herr Stöder hat sich in jungen Jahren gewiß daran erfreut. (Heiterkeit links.) Wenn die geistige Entwicklung des Volles am Herzen liegt, der muß den Antrag Ackermann zurückweisen. (Lebhafte Beifall links.)

Geb. Rath Bödiker erklärt sich für den Antrag Ackermann; die Stöder'schen Angaben seien im Ganzen zutreffend und das bestehende Gesetz reiche keineswegs aus, um dem Unwesen des Kolportagehandels zu steuern.

Abg. Richter (Hagen): Im Jahre 1870 hat man die Sittlichkeit unseres Volles nicht genug zu preisen gewußt und es ist wahr, daß wir Frankreich nicht blos mit den Waffen besiegt haben. Aber gerade von der Seite, die damals am meisten übertrieben hat, wird heute die Meinung verbreitet, als ob das Volk sittlich zurückgegeht. Das geschieht aber nur von den Konservativen, weil sie ihre kleinlichen Interessen dabei verfolgen, weil das Volk von ihnen nichts wissen will. (Bravo! links); weil es die Kunststücke der Regierung in Acht und Dann gethan hat, deshalb schänden Sie (kurz Rechts) das Volk. Die Rede des Herrn Stöder ist ja nur ein Aufzug der Rede, auf die er im Lande reist. Was er sprach, geht über den § 56 hinaus, das ist Zensur. Dieselben Wendungen wären ausreichend gewesen, um die Einführung der Zensur zu empfehlen. Er findet es unpassend, daß sich unter den Prämiern der Kolporture neben heiligen Bildern profane befinden. Aber wie ist es denn in unseren Ausstellungen, hängen da nicht auch neben profanen Bildern heilige? Wenn die Ansicht des Herrn Stöder wahr ist, dann müßte die Zensur auch auf die Kreisblätter ausgedehnt werden, da sind im Feuilleton auch allerhand Geschichten zu finden, die man anstrengt finden könnte. (Widerspruch rechts.) Dann nenne ich Ihnen die Titel (Unruhe rechts), die Geschichte in seinen Töchtern, von David und der Bathseba mußten auch unter die Zensur fallen. Sie (auf der Rechten) wollen nicht, daß das Volk klüger werde (Unruhe rechts). Sie wollen es dummen erhalten, um nicht den letzten Boden im Volle zu verlieren. Auf den Eisenbahnbörsen haben wir ja die Zensur in Bezug auf Zeitschriften und Bücher und doch finden Sie doch auf den letzteren dieselben Titel, wie sie Herr Stöder genannt hat. Da finden Sie auch die „Schöne Clivira“ und andere Bücher, die ich nicht so gut kenne, wie Herr Stöder (Heiterkeit). Es soll nur getanzt werden, wo ein Geistlicher dabei ist, es soll nur gedruckt werden dürfen, wo ein Geistlicher es erlaubt hat. In zweiter Lesung wollte man nicht den Index verbotener Bücher einführen, weil man das diskretionäre Ermeilen der Polizei nicht vergrößern wollte. Was ein Aergerniß giebt, läßt sich nicht so leicht konstatiren; es gibt wohl Leute, die an den Figuren auf der Schloßbrücke Aufschluß nehmen, die müßten also entfernt werden, wenn wir das Prinzip des Aergernisses weiter anführen. Hüte man in Deutschland stets solche Gefäße gehabt, dann hätten wir nie die Reformation bekommen. (Sehr gut links; Widerspruch rechts; denn damals, wo es standige Buchhandlungen noch nicht gab, wurde alle Literatur durch die Kolportage verbreitet. Wenn wir den Index einführen, dann müssen wir vor Allem die Reden des Herrn Stöder, die bei den Juden stets Aergerniß hervorgebracht haben, und seine Kraftausdrücke auf den Index gesetzt werden. Das Zentrum will auch für den Antrag Ackermann stimmen. Haben Sie denn nicht gelesen, daß die Proklamation des Bischofs in Breslau über die Missionen, bei Leuten, wie Stöder Aergerniß hervorgebracht haben, wollen Sie denn, daß jede katholische Publikation, die bei Herrn Stöder Aergerniß giebt, verboten wird? Sind Sie denn so zufrieden mit den Polizeiorganen? Wenn Sie sich ändern wollen, dann thun Sie es von Jahr zu Jahr, aber nicht von der zweiten bis zur dritten Lesung. In zweiter Lesung hat Herr v. Hartung so entschieden gegen alle Beschränkungen der Kolpor-

te 10 Pf. die schärgewaltete Bettwäsche über dem Raum, Bettwäsche verhältnismäßig höher, sind an die Expedition zu senden und werden für die am folgenden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer 65 Uhr Nachmittags angenommen.

tage gesprochen und heute wollen Sie dem konservativen Antrag bestimmen. Wenn Sie auf diesem Gebiete das diskretionäre Ermeilen zuulassen, dann verlieren Sie das Recht, sich darüber zu beklagen. (Beifall links)

Abg. Günther (Sachsen) führt aus, daß der Antrag Ackermann nur diesenigen Schriften von der Kolportage ausschließen wolle, welche in sittlicher oder religiöser Hinsicht Anstoß erregen und Aergerniß geben. Ich bin erstaunt, daß die Herren von der linken Seite solche Schriften zulassen wollen. (Hört! hört!) Daß man mit den bestehenden Geleien nicht auskommen könne, sei zur Güte ewig, und der Buchhandel im Allgemeinen werde nicht durch den Antrag Ackermann getroffen werden.

Abg. Dr. Blum: Die vom Abg. Stöder angegebenen Uebelstände sind zum Theil begründet, er ist indefens zu sehr pessimist und übersieht daher, daß die bestehenden Geleie völlig ausgestorben sind, um dem Unwesen der Kolportage zu steuern. Ich kann daher die Notwendigkeit des Antrages Ackermann um so weniger anerkennen, als wie bereits ausgeführt, der Ausdruck „Aergerniß erregen“ viel zu dehnbar ist.

Abg. Windthorst: Die Polizei steht leider bei uns in Mifredit, weil zu oft politischer Missbrauch mit derselben getrieben wird. Aber hier thut man so, als ob der ganze Buchhandel in Frage gestellt ist; das ist keineswegs der Fall. Am besten würde der Kolportagebuchhandel ganz verboten, dann würde der Sortimentsbuchhandel um so besser gediehen. Es ist richtig, daß der Antrag Ackermann der Polizei eine sehr ausgedehnte Macht zuweist, aber die zu bekämpfende sittliche Gefahr ist so groß, daß man der Polizei auch eher zu viel als zu wenig Mittel an die Hand geben muß, um die Schundkolportage zu unterdrücken. — Wenn Herr Richter auf Boccaccio hingewiesen hat, so hat dieser später seine Schriften bedauert und ist gestorben, indem sein Haupt auf der Bibel ruhte. Wenn an den Streit zwischen Herrn Stöder und mir im Abgeordnetenhaus erinnert wurde, so muß ich allerdings sagen, daß Herr Stöder diesen Streit über die Missionfrage ohne jeden Anlaß damals begonnen hat. — Wenn die Fassung des Antrages Ackermann den Liberalen zu unbestimmt ist, so mögen sie bessere Vorschläge machen. Ich glaube aber, daß jeder verständige Beamte sehr wohl wissen wird, was mit den Vorrichten gemeint ist. Sie wollen für die Ingeltangel, Tanzlustbarkeiten und Schundromane jede Polizei fern halten, aber gegen die barmherzigen Schwestern haben Sie gern die Polizei gehetzt. Ich will nicht, daß Aergerniß erregende Schriften kolportiert werden, und darum werde ich für den Antrag Ackermann stimmen.

Abg. Richter (Hagen) bringt nun mehr einen Abänderungsantrag zum Antrag Ackermann ein, wonach die Worte „in religiöser Beziehung Aergerniß geben“ zu ändern sind in „durch beschimpfende Neuerungen in Bezug auf die christliche Religion und Gotteslästerung“.

Abg. Dr. Kapp: Die Kolportage soll beschränkt werden, weil die Herren annehmen, sie könne die Sittlichkeit schädigen. Ist die Kolportage wirklich so schlimm, wie einige behaupten, so ist das Schuld der Polizei, die mit den jetzigen Bestimmungen der Gewerbeordnung und des Strafgesetzbuches einem etwaigen Unfug zur Genüge entgegnetreten könnten. Es ist behauptet worden, man würde den Sortimentsbuchhandel nicht schädigen, sondern ihm nützen durch Aufhebung der Kolportage. Das ist eine ganz irriige Ansicht. Es handelt sich um ein Fünftel des gesamten Buchhandels bei der Kolportage; wenn die Herren sich diese Thatsache immer gegenwärtig halten, würden sie solche Anträge nicht einbringen. Nur durch die Kolportage ist die Billigkeit der guten Werke ermöglicht worden. Was „Aergerniß“ sei, läßt sich nicht gut definieren, beispielweise giebt heute die „Germania“ eine Blüthenlese aus Luther's Schriften wieder und bezeichnet sie als religiöses Aergerniß. Würde also der Antrag Ackermann angenommen, so müßte man konsequenterweise auch die Schriften Luthers konfiszieren.

Abg. Stöder: Es fällt mir nicht leicht, mit einem Gegner zu disputieren, der das alte Testament auf gleiche Stufe setzt mit der Schundliteratur. Herr Richter hat wohl nur die Stellen aus der Bibel gelesen, nicht was darauf folgte (Heiterkeit), daß David nach seiner Unthalt lange vor allem Volk Buß that. Herr Richter vertheidigt die Juden, und greift das alte Testament an (Heiterkeit); thätte er das Umgekehrte, so würde er dem Lande mehr nützen. Gerade die Verwüstungen, die der Semitismus hervorgebracht hat, haben uns zur Stellung des Antrages veranlaßt; ich weise den Vorwurf zurück, daß mein Kampf gegen die Juden eine Schwach ist. Die „Gartenlaube“ hat nachgewiesen, daß unter den Gründern 90 Prozent Juden sind; (Der Präsident macht den Redner darauf aufmerksam, daß er nicht zur Sache spricht.) Nedner verliest einige Stellen aus dem Werke eines Juden, die Beleidigungen gegen die Geistlichkeit enthalten und führt dann fort: Ich habe absichtlich den Antrag nur einseitig behandelt, aber mit dem Standpunkt, der die „Gartenlaube“ für ein eminentes Werk hält, werde ich mich nicht verständigen. Ich will nicht unser Volk verdächtigen, ich will es nur befreien von den Schlacken, die zum Theil auch aus der Schundliteratur sich auf das reine Feuer unseres Volles legen. Wie Herr Richter mit seiner zuweilen zutreffenden Sachkenntnis (Große Heiterkeit) behaupten konnte, daß wir in Berlin keinen Kolportagehandel haben, verstehe ich nicht. Herr Windthorst erklärt ich, daß ich, wie er stets seinen katholischen Standpunkt, meinen evangelischen vertheidigen werde und ich freue mich, daß er wie ich mit allen Kräften an der Erhaltung der Sittlichkeit im deutschen Volle arbeiten will. (Beifall rechts)

Abg. Richter (Hagen): Herr Stöder hat meine Rede falsch verstanden, ich habe nur gelagt, wenn man seine Ansicht über den Kolportagebuchhandel auf die Bibel übertragen wollte, dieselbe auch verboten werden müßte. Es ist doch gut, daß man immer wieder daran erinnert, wenn man Herrn Stöder dabei ertappt, wie er andere Ansichten falsch wiedergibt. Wie Herr Stöder mir vorwirkt, nur die von mir bezeichneten Kapitel der Bibel zu kennen, so könnte ich doch mit gleichem Rechte sagen, Herr Stöder habe nur Bücher, wie die Schöne Clivira gelesen. (Heiterkeit). Ich habe in Bezug auf das Proklama des Bischofs in Breslau gesagt, daß es bei Leuten, wie Herr Stöder, Aergerniß hervorgerufen hat, und das dasselbe nach dem Antrage Ackermann nicht verbreitet werden dürfte, weil protestantische Kreise daran Anstoß genommen haben. Ich will eventuell zu dem Antrag Ackermann beantragen, die einfache Bestimmung des Strafgesetzes auszunehmen: Wer in beschimpfenden Neuerungen Gott lästert, wird mit ... bestraft.“ Wenn Sie noch die andre Bestimmung hinzufügen wollen, nach der auch der bestraft wird, der eine Religionsgesellschaft schädigt, so habe ich auch nichts dagegen, das wäre gerade gegen Herrn Stöder sehr gut. (Heiterkeit; sehr gut links.) Prinzipaliter will ich aber den

Antrag abgelehnt wissen, weil er den Zweck nicht erreicht, und Veranlassung zu polizeilichen Verfolgungen giebt.

Die Debatte wird geschlossen.

Beröhnlich bemerkt Abg. Dr. Baumhach: Das Wort, daß die antisemitische Beweitung eine Schmach ist, stammt nicht von mir, aber ich unterschreibe es ganz. Dem Herrn Stöder möchte ich das Wort des Klosterbruders in "Nathan der Weise" zufüren: „Es hat mich stets verdrossen, daß Christen es vergessen könnten, daß unser Herr ein Jude war.“ (Beifall links.)

Abg. Dr. Windthorst (persönlich): Ich billige die Proklamation des Breslauer Bischofs nicht; die katholische Kirche hält gemischte Ehen für rechtsbeständig und wie alle Ehen für unlösbar. Ich kann nicht begreifen, daß man solch lange Delaminationen gegen die Proklamation zu hören bekommt.

Abg. Richter zieht seinen Eventualantrag zurück, zu Gunsten eines vom Abg. Mundel gestellten Antrages, in dem er die Bezeichnung „religiöses Abergern“ durch eine Reihe spezieller Vergehen präzisiert. Dieser Antrag wird mit 169 gegen 149 Stimmen abgelehnt.

Über den ersten Teil des Antrages Ackermann wird unumstritten abgestimmt. Derselbe wird mit 172 gegen 146 Stimmen angenommen.

Abg. Langwirth von Simmern enthält sich der Abstimmung.

Auch der 2. Absatz des Antrages und der ganze veränderte § 56 werden darauf angenommen.

§ 56a bestimmt, daß vom Gewerbebetrieb im Umherziehen ausgeschlossen sein soll die Ausübung der Heilkunde durch nicht approbierte Personen, das Aufsuchen, sowie die Vermittelung von Darlebensgeschäften und von Rückaufgeschäften ohne vorgängige Benennung, ferner das Aufsuchen von Bestellungen auf Wertpapiere, Lotterielose und das Aufsuchen von Bestellungen auf Branntwein und Spiritus bei Personen, in deren Gewerbebetrieb dieselben keine Verwendung finden.

Abg. Dr. Baumhach beantragt, die Ausübung der Heilkunde und das Aufsuchen und Vermitteln von Darlebensgeschäften und von Rückaufgeschäften ohne vorgängige Bestellung vom Verbote ausgeschlossen bleiben soll.

Abg. Dr. Möller bittet im Interesse des Publikums, den Betrieb im Umherziehen Seitens nicht approbierten Personen nicht zu unterlägen. Seine Partei will Gewerbefreiheit in jeder Hinsicht und auch hierin. Der § 56a bezeichnet nichts weiter, als eine Verstärkung der Macht der Polizei.

Abg. v. Kölle beruft sich auf medizinische Autoritäten, um zu beweisen, daß die Behandlung Kranker Seitens nicht approbierten Personen nicht gestattet werden dürfe.

Abg. Dr. Braun weist auf den Widerspruch hin, der darin liegt, daß man den nicht approbierten Personen die Praxis gestatten wolle am Orte und nicht im Umherziehen.

Der Antrag Baumhach wird mit 159 gegen 150 Stimmen abgelehnt und § 56a angenommen.

§ 56b verleiht dem Bundesrath das Recht, anzuordnen, in wie weit das Heilbieten der im vorigen § genannten Waaren im Umherziehen gestattet sein soll.

Abg. Ackermann beantragt, unter Wiederherstellung der Regierungsvorlage den Einzelstaaten das gleiche Verordnungsrecht zu verleihen.

Abg. Richter hält es unter den gegenwärtigen Verhältnissen für bedenklich, der Regierung ein solches Verordnungsrecht einzuräumen. Die Regierung hat ja neulich die Ansicht ausgesprochen, daß ihre Vertreter jeden Abgeordneten sollen unterbrechen dürfen, ein Recht, das keinem Menschen bisher eingefallen ist. Die Beirmung des § 56b hat kein gewerbopolitisches Interesse, sondern sie ist rein politisch und deshalb müssen wir sie ablehnen.

Geb. Rath Bödiker kann den Zusammenhang zwischen § 56b und dem Art. 9 der Verfassung nicht erkennen, da die Frage über einmal aufgeworfen ist, so erklärt er, daß auch er auf dem Standpunkt steht, Art. 9 so zu interpretieren, wie die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“. Der § 56b ist im Jahre 1869 ohne Weiteres angenommen worden, damals ist es keinem Menschen eingefallen, der Regierung ein Recht zu verleihen, das in Fällen von Epidemien zum höchsten Nutzen gebrauchen kann. Es ist lediglich eine Frage der Zweckmäßigkeit und ohne jeden politischen Beigeschmac.

Abg. Richter (Hagen): Ich hätte nicht erwartet, daß ein Regierungskommissar, der zur Vertretung der Gewerbeordnungsvorlage hier ist, sich berechtigt gehalten hätte, eine Interpretation des Art. 9 zu geben und mache darauf aufmerksam, daß der Regierungskommissar für sich das Recht in Anspruch genommen hat, jeden Redner zu unterbrechen. Unter öffentlicher Sicherheit kann man sehr viel verstehen und während wir von den politischen Schriften die Beschränkungen der Polizei ferngehalten haben, wird die Regierung diese Schriften im Interesse der öffentlichen Sicherheit verbieten können. Daß dieses Verbot nur auf bestimmte Zeit möglich ist, halte ich mit Rücksicht auf das Sozialstengel, das auch nur auf kurze Zeit erlassen worden ist und noch besteht, für keinen Trost.

Abg. von Minnigerode bemängelt den Ton des Vorredners gegenüber dem Vertreter der Regierung und erklärt, für den Antrag stimmen zu wollen.

Abg. Dr. Bamberger erklärt, daß die Debatte über § 56b auch in zweiter Lesung von politischen Gesichtspunkten geleitet worden ist. Der Abg. Richter hat Recht gehabt, auf die Auseinandersetzungen der „Nord. Allg. Ztg.“ hinzuweisen, denn er hat dadurch gezeigt, welchen Auslegungsfunktion wir auf Seiten der Regierung begegnen. Wir werden aus Furcht sicherlich niemals eines unserer Rechte aufgeben und auch hier von unserem Standpunkt nicht weichen.

Geb. Rath Bödiker bestreitet dem Abg. Richter die Berechtigung, einen Vertreter der Regierung das Recht, Erklärungen abzugeben, anzuhören.

Abg. Dr. Windthorst erklärt sich bereit, der Regierung die Befugnisse, die sie verlauten, zu geben, doch nicht ohne Kontrolle und nicht ohne den Einzelregierungen dasselbe Recht zu gewähren. Diese müßte allerdings die Genehmigung ihrer Landtage für solche Verordnungen einholen.

Geb. Rath Bödiker erklärt, daß, wenn man den Standpunkt des Vorredners teilt, man von Reichswegen in die Gleichsetzung der Einzelstaaten eingreifen müsse und warnt davor. Ein Recht der Kontrolle über die Exekutive der Reichsregierung gibt es nicht.

Abg. Dr. Braun ist der Meinung, daß bei dem verwidesten Verhältnis zwischen Reich und Einzelstaaten es am besten sei, an diesem Punkte stillschweigend vorbeizugehen, dann würde es bei dem bestehenden Rechte bleiben. Herr von Minnigerode bemerkte er, daß er den Bemerkungen des Regierungskommissars kein großes Gewicht beilegt. Interessant wäre es ihm zu erfahren, ob alle Kommunen des Bundesraths berechtigt sein sollen, einen Abgeordneten zugleich zu unterbrechen. (Heiterkeit). Herr von Minnigerode hat die Frage, um die es sich hier handelt mit der Fagon de parler abzuweisen geglaubt minima non curat praetor. Ich wisse jedoch, daß er die Sache nicht in der That als ein Minimum betrachtet, daß er vielmehr auch vollkommen konstitutionell ist (Heiterkeit) und den bestehenden Rechtszustand erhalten will.

Geb. Rath Bödiker erklärt, daß die Aussführungen des Vorredners ihn in seinen Ansichten durchaus nicht erschüttert haben.

Abg. Ruppert beantragt, daß für die einzelnen Bundesstaaten das Verordnungsrecht eingesetzt werden soll, jedoch diesen verpflichtet sein sollen, die Genehmigung der Einzellandtage dafür einzuholen.

Abg. Richter (Hagen) bestreitet, dem Geb. Rath Bödiker das Recht bestritten zu haben, hier Erklärungen abzugeben. Vielmehr habe er sich gefreut, die betreffende Erklärung zu hören. Ein Verordnungs-

recht für die Einzelstaaten will er nicht befürworten, weil man dadurch in die Verfassung der Einzelstaaten eingreift.

Abg. Käble beantragt, daß die Verordnungen im Bereich der Reichslande die Genehmigung des Landesausschusses einzuholen sei.

Die Debatte wird geschlossen und der Antrag Käble angenommen; ebenso der Antrag Ruppert mit 152 gegen 151. (Das Zentrum stimmt gespalten). Der Antrag Ackermann wird abgelehnt. (Auch hier stimmt das Zentrum gespalten.)

§ 56b wird angenommen.

Das Haus vertagt sich darauf. Nächste Sitzung: Donnerstag 12 Uhr. Tagesordnung: Gewerbeordnungsnovelle. Schlüß 6½ Uhr.

Preußischer Landtag.

Abgeordnetenhaus.

69. Sitzung.

Berlin, 30. Mai. Am Ministerstisch: v. Puttkamer.

Präsident v. Kölle eröffnet die Sitzung um 9½ Uhr.

Auf der Tagesordnung stehen zunächst Berichte der Kommission für das Unterrichtswesen über Petitionen.

Von dem Schulvorsteher Küpper in Bevenburg und dem Pfarrer Nestor Josten in Ohligs liegen Petitionen vor, wegen Ummwandlung der dortigen Simultanschulen in Konfessionschulen. Die Kommission beantragt, die Petitionen der Regierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Geb. Rath Dr. Esser erklärt, daß die Schulverwaltung in erneute Prüfung der Schulverhältnisse in Bevenburg eingetreten ist, daß aber zur Zeit noch nicht zu übersehen sei, zu welchem Resultat die Verwaltung kommen wird und bittet deshalb, davon abzuheben, die Petitionen dem Vorschlag der Kommission entsprechend, der Regierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Abg. Dr. Windthorst wünscht, daß unter diesen Umständen der Gegenstand für heute von der Tagesordnung abgesezt werde, jedoch nicht über denselben zur Tagesordnung übergegangen werde.

Abg. v. Cynern ist mit Rücksicht auf die Erklärung des Regierungsvorstellers dafür, die Angelegenheit heute zu diskutieren.

Abg. v. Rauchhaupt ist ebenfalls für Absezung des Gegenstands von der Tagesordnung.

Abg. v. Cynern glaubt, daß die Veränderung in der kirchenpolitischen Lage den Abg. Windthorst veranlaßt, den Gegenstand nur für heute von der Tagesordnung abzusezen; er jedoch halte es für das Beste, durch Diskussion der Angelegenheit der Regierung vielleicht neue Gesichtspunkte an die Hand zu geben.

Abg. Dr. Windthorst gesteht zu, daß die kirchenpolitische Lage im Augenblick keineswegs erfreulich ist, und daß die Regierung durch ihr Auftreten das Vertrauen der Zentrumspartei arg erschüttert habe, dies jedoch für ihn kein Grund zu seinem heutigen Vorgehen sei.

Die beiden Berichte werden darauf von der Tagesordnung abgesezt.

Es folgt der Bericht der Justizkommission über die Petition der Bürgermeister des Regierungsbuchs Trier, um Wiedereinführung der früher bezogenen Reisekosten und Tagegelder in gerichtlichen Untersuchungssachen.

Das Haus beschließt ohne Diskussion, dem Antrage der Kommission entsprechend. Uebergang zur Tagesordnung.

Über eine Petition von 23 Elementarlehrern aus Langensalza, womöglich noch in dieser Session ein die Gehaltsverhältnisse der Elementarlehrer regelndes Dotationsgesetz einzubringen, berichtet Abg. Schmidt (Sagan), welcher den Besluß der Kommission, der einsinnig gefaßt und lediglich eine Wiederholung des von Herrn von Bemmig in dieser Session gestellten und vom Hause angenommenen Antrages in derselben Angelegenheit ist, empfiehlt. Die Kommission beantragt, die Regierung zu ersuchen, möglichst bald ein Lehrerdotationsgesetz vorzulegen.

Der Antrag wird mit großer Majorität angenommen.

Von Seiten der Gemeindevorstände der im Elbinger Einlagegebiet belegenen Dörfern liegt eine Petition vor, daß das aus der Abgeordneten dahn wirken wolle:

1. daß die Eiswehr in den Poldelerkanal sofort wieder eingebaut werden, und zwar in solcher Höhe und Entfernung von einander, daß sie das Eindringen des Weichels in die Nogat nicht gestatten, und in soicher Bauart, daß sie dem wilden Andrang derselben absolut zu widerstehen vermögen und

2. daß die fordernende Schädigung ihrer Grundstücke durch zu hohe Inundation mittels einer wesentlichen Erweiterung der Stromenge bei Zepen ohne Verzug beseitigt werde.

Die Kommission beantragt, über diese Petition zur Tagesordnung überzugehen.

Abg. v. Minnigerode ist mit diesem Antrage durchaus nicht einverstanden, erkennt die Petition vielmehr als berechtigt an und hält eine Erfüllung der darin enthaltenen Wünsche für eine unaufschließbare Nothwendigkeit.

Geb. Rath Schönfelder erklärt, daß ein Projekt bereits ausgearbeitet sei, dasselbe liege jedoch der Akademie für das Bauwesen zur Begutachtung vor. Die Regierung werde an die Ausführung des Projektes gehen, sobald ein Entscheid der Akademie eingetroffen ist.

Der Antrag der Kommission wird darauf angenommen.

Über eine Petition des Verbandvorstehers für die Preiser Niederung um Bewilligung einer Unterstützung aus Staatsfonds in Folge einer Nebrausgabe von 13 000 M. über die für dortige Deichbauten veranschlagte Summe empfiehlt Abg. Spangenberg Namens der Agrarkommission Uebergang zur Tagesordnung.

Das Haus beschließt dementsprechend.

Über die Petition des Jacob Hornemann in Wiersen, um Zulassung der israelitischen Einwohner zum Kuratorium der Realschule oder Befreiung derselben von den Beiträgen zu den Unterhaltungskosten der Schule, referirt

Abg. Imwalle, der den Antrag der Unterrichtskommission über die Petition zur Tagesordnung überzugehen, befürwortet. Die Behörde in Wiersen habe vollkommen gesetzmäßig gehandelt, wenn sie, um den Charakter der christlichen Schulen zu wahren, Juden von dem Eintritt in das Kuratorium ausschließe. Deshalb können jedoch die Juden nicht beanspruchen, von der Beitragspflicht entbunden zu werden, da es ihnen ebenfalls erlaubt ist, ihre Kinder in die Realschule zu schicken.

Das Haus nimmt den Kommissionsantrag an.

Eine große Zahl von Handwerkern aus Ost- und Westpreußen bitten das Abgeordnetenhaus bei der Regierung dabin wirken zu wollen, „daß durch Aufhebung der Zuchthaus- und Gefängnisarbeiten dem kleinen Handwerker und Mittelstande eine besondere Abhilfe für seine Not zu Theil werde.“

Abg. Weißel empfiehlt im Namen der Petitionskommission über diese Petition zur Tagesordnung überzugehen und motiviert dies damit, daß die in den Zuchthäusern und Gefängnissen untergebrachten Personen nicht beschäftigt und die Arbeitsprodukte nicht unverwertbar bleiben können. Auch nehme die Regierung unausgesetzt darauf Bedacht, eine erdrückende Konkurrenz der Gefängnisarbeit gegenüber dem freien Gewerbebetrieb zu verbüten.

Abg. v. Ludwig will sich bei der Sommerschule und der Uebersitterung mit parlamentarischer Kost möglichst kurz fassen. Der Antrag der Kommission ist nicht zu empfehlen. Man soll die Gefangenen nicht mit Handwerkserbeiten beschäftigen. Wir erwarten die Anordnungen und in diese passen die Leute, die das Handwerk im Gefängnis gelernt haben, nicht hinein. Es ist besser, wenn die Gefangenen zur Besserung der Wege verwandt werden, zumal die letzteren sich meist in schlechtem Zustand befinden. Außerdem gibt es auch sonst öffent-

liche Arbeiten, die von Gefangenen ausgeführt werden können. Es wäre sehr angezeigt, die vorliegenden Petitionen der Regierung zur Erwiderung zu überweisen.

Abg. Stroesser erklärt die Anträge des Vorredners als durchaus irreführend. So leicht, wie dieser meint, ist die Frage der Gefängnisarbeit nicht zu lösen, die seit einem Jahrhundert in den meisten Ländern erfristet diskutiert wird. Unbeschäftigt kann man die Leute nicht lassen, auch der Gefangene hat ein Recht auf Arbeit und es hieße ihm die Strafe verhafte machen, wollte man ihm die Arbeit entziehen. Außerdem ist zu berücksichtigen, daß die Gefangenen meist Fabrikarbeiter sind und dem Handwerk als solchem kaum Konkurrenz machen. Wenn man behauptet, so wäre es doch sicherlich eine wesentliche Erleichterung der Strafe für dieselben, wenn man sie auf Außenarbeit, wie der Vorredner verlangt, beschäftigen wollte. Der Abg. v. Ludwig gehört auch zu denen, die sich stets darüber beklagen, daß die Leute in den Gefängnissen zu gut gehalten werden, hier aber macht er einen Vorschlag, nach dem der Bestrafung der Charakter der Strafe fehlen würde. (Sehr richtig! rechts). Außerdem würde ein großer Theil der Sträflinge die anstrengende Arbeit auf dem Felde nicht aushalten und bald daran zu Grunde gehen.

Abg. Meyer hält die Abschaffung oder wenigstens Einschränfung der Gefängnisarbeit für dringend notwendig und führt aus, daß durch diese jährlich dem freien Handwerkstand 8 Millionen Mark Verdienst entzogen werden. Dies wirke, wie seiner Zeit der Finanzminister bemerkte, auch schädlich auf die Steuerkraft des Landes, denn diese steigt mit der größeren oder kleineren Ausübung der Arbeitskraft. Der freie Arbeiter habe mehr Anrecht auf Arbeit, als der Gefangene, und die Behauptung, daß die Konkurrenz zwischen beiden Kategorien auch dann vorhanden wäre, wenn die letztere sich in Freiheit befindet, sei nicht zutreffend, da erst dann die Konkurrenz beginne, wenn der Eine so billig arbeite, wie es dem Andern nicht möglich sei. So billig könnte man jedoch nur in den Gefängnissen arbeiten. Redner beantragt schließlich, die Petition der Regierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Abg. Stroesser hält es für eine Forderung des Christenthums und der politischen Klarheit, den Verbrecher nach Verhüllung seines Strafe nicht zu verachten, sondern ihn zu ermöglichen, sich wieder emporzuwerken und wieder ein nützliches Mitglied der Gesellschaft zu werden. Man möge deshalb nicht glauben, daß die Inungen geschändet werden, wenn entlassene Sträflinge in dieselben eintreten. Wollten alle Berufe diese Leute vom Eintritt in ihre Vereinigungen ausschließen, so trieben man die Leute wieder zum Verbrechen und zum Zuchthaus zurück. Redner widerlegt darauf im Einzelnen die Aussprüchen des Vorredners.

Geb. Rath Illing erklärt, daß die Regierung der Meinung sei, daß die Sträflinge geistig und körperlich verloren würden und die Disziplin in den Anstalten nicht aufrecht zu erhalten wäre, wenn das Arbeitspensum in den Anstalten wesentlich verringert würde. Die hier behandelte Frage ist schon in der zweiten Kammer im Jahre 1849 und auch später ventiliert worden und die Regierung hat sich unausgeführt damit befaßt, aber sie ist stets zu dem Resultat gekommen, es bei den lebigen Verhältnissen zu belassen. Der Vorschlag des Herrn v. Ludwig ist deshalb unausführbar, weil die Sträflinge zu ländlichen derartigen Arbeiten nicht die nötige Kraft haben. Überall dort, wo man derartige Versuche gemacht hat, haben sie bedauerliche Resultate ergeben. Die Arbeitspreise in den Anstalten zu erhöhen, ist nicht möglich, da schon jetzt bei den niedrigen Preisen die Nachfrage nach Arbeitern in Gefängnissen eine sehr unbedeutende ist. Die Regierung verkennt die Nachtheile nicht, die aus der Gefängnisarbeit dem Handwerkstand erwachsen, aber sie kann nicht einsehen, warum die Sträflinge mit ihrer Verurteilung von dem Rechte auf Arbeit ausgeschlossen werden und aus der Konkurrenz ausscheiden sollen.

Darauf wird die Diskussion geschlossen und der Kommissionsantrag angenommen.

Das Haus vertagt sich darauf.

Nächste Sitzung: Donnerstag 9 Uhr; Tagesordnung: Landessankt in Wiesbaden, Staatschuldbuch und Landgläserordnung für Brandenburg. Schlüß 12½ Uhr.

Briefe und Zeitungsberichte.

