

Annoncen:
Annahme-Bureaus.
In Posen außer in der
Expedition dieser Zeitung
(Wilhelmstr. 17.)
bei C. J. Kretz & Co.
Breitestraße 20,
in Grätz bei J. Streissel,
in Meseritz bei H. Matthias,
in Breslau bei J. Jägerhofer.

Posener Zeitung.

Neunzigster Jahrgang.

Nr. 748.

Mittwoch, 24. Oktober.

Annoncen:
Annahme-Bureaus.
In Berlin, Breslau,
Dresden, Frankfurt a. M.,
Hamburg, Leipzig, München,
Stettin, Stuttgart, Wien:
bei C. L. Danck & Co.,
Haasenstein & Vogler,
Rudolph Rosse.
In Berlin, Dresden, Görlitz
beim „Invalidendank“.

Das Abonnement auf dieses täglich erscheinende Blatt beträgt vierteljährlich für die Stadt Posen 20 Pf., für ganz Deutschland 20 Mark 40 Pf. Verschollungen nehmen alle Postanstalten des deutschen Reiches an.

Abonnate 20 Pf. die sechsgeschwerte Zeitung oder deren Raum, Reklamen verhältnismäßig höher, sind an die Expedition zu senden und werden für die am folgenden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis 5 Uhr Nachmittags angenommen.

1883.

A m t l i c h e s.
Berlin, 22. Okt. Bei dem Marien-Gymnasium zu Posen ist der ordentliche Lehrer Dr. Jenzes zum Oberlehrer befördert worden. Die Ernennung des ordentlichen Lehrers am Luisenstädtischen Realgymnasium in Berlin, Dr. Niesel, sowie der Ersten Lehrer Ehlerding am Real-Progymnasium zu Nauen, Götzhardt am Real-Progymnasium zu Straußberg, Dr. Wodrig am Progymnasium zu Schwedt a. O. und Trullen am Real-Progymnasium zu Luckenwalde zu Oberlehrern an denselben Anstalten ist genehmigt worden. Dem zweiten ordentlichen Lehrer am Real-Progymnasium zu Luckenwalde, Dr. Ritter, ist der Titel Oberlehrer beigelegt worden. Der praktische Arzt Dr. Dyrenfurth zu Ganth ist zum Kreisphysikus des Kreises Bütom, und der praktische Arzt Dr. Röder zu Burgthude, unter vorläufiger Belassung in seinem Wohnsitz, zum Kreis-Wundarzt des Städter Marschkreises ernannt worden.

Politische Uebersicht.

Posen, 24. Oktober.

In der Angelegenheit des Kardinals Hohenlohe wird dem „Berl. Tagebl.“ aus Rom berichtet, der Kardinal habe durch eine Vertrauensperson der Redaktion des „Moniteur de Rome“ einen Privatbrief mittheilen lassen, wonit behauptet, daß er alljährlich Döllinger, sowie den italienischen Gesandten in München besuchte, und seine Entrüstung, sowie Überraschung ausdrückt, weil die Presse in diesem Jahre solchen Besuchen eine Bedeutung beilege, welche sie gar nicht hätten. Der „Moniteur“ enthält sich jedes Kommentars. — In dem erwähnten Telegramm des „Berl. Tagebl.“ heißt es ferner: „Die „Italie“ bezeichnet außer der Gelbfrage als Hauptgrund des Hohenlohe'schen Konflikts die Weigerung Leo's XIII., dem Kardinal das Erzbistum Posen zu verleihen, welches angeblich von Bischof dem Kardinal Hohenlohe angeboten wurde.“

Nach Siebnecht und Kayser hat auch Bebel gestern in einer stark besuchten Arbeiterversammlung in Köln Stellung zu dem Krankenhausengesetz genommen und an die scharfe Kritik des Gesetzes den Rath geknüpft, freie Hilfsklassen zu bilden, da nur in diesen den Arbeitern die Selbstverwaltung verbleibe.

Die Berathungen der Vertreter der an der Verstaatlichung der Berlin-Hamburger Eisenbahnen beteiligten Regierungen sind, nachdem man sich über die allgemeinen Gesichtspunkte orientiert hatte, vertagt worden. Es handelt sich jetzt um Einholung von Informationen seitens der Kommission.

Die Neuwahl zum Abgeordnetenhaus in Krefeld ist auf den 7. November ausgeschrieben. An diesem Tage finden die Wahlmänner-Wahlen statt. Bekanntlich wurde die Wahl des nationalliberalen Abg. Seyffardi wegen verschiedener Unregelmäßigkeiten bei der Bildung der Wahlbezirke für ungültig erklärt und es ist sonach nicht nur ein neuer Abgeordneter, sondern auch neue Wahlmänner sind zu wählen. Bei der annähernd gleichen Stärke der Ultramontanen und Liberalen wird es wieder einen hitzigen Wahlkampf geben.

Für den Reichstag sind noch folgende Mandate erledigt: Oppeln (für Graf Valdrem, Wahl am 8. November); Marburg (für Arnold, Wahl am 20. November); Forchheim (für Herz); Mörs-Rees (für Grütterling); Dillingen (für v. Sigmund); Göttingen (für v. Adeleben). Für die restlichen Wahlkreise sind Wahltermine noch nicht angesetzt.

Die Ratifikation der Eisenbahnkonvention à quatre ist gestern Nachmittag im auswärtigen Amt zu Wien in Anwesenheit der Delegirten der vier beteiligten Staaten vollzogen worden.

Die französischen Kammer, Senat und Deputiertenkammer sind gestern wieder zusammengetreten. Sofort ist das Exposé des Ministers des Äußern, Challemel-Lacour, über die Tonkin-Angelegenheit zur Bertheilung gelangt. Dasselbe giebt in seinem ersten Theile eine Uebersicht der Ereignisse in Tonkin seit dem 26. Mai d. J., der zweite Theil beschäftigt sich mit den gespüligen Verhandlungen. Die ersten Besprechungen zwischen Li Hung Chang und Tricou seien ohne Erfolg geblieben, China habe den Vertrag von 1874 nicht anerkannt und den Krieg augenscheinlich vorbereitet. Die Besprechungen seien dann im August zu Paris wieder aufgenommen worden. Challemel-Lacour habe hierbei dem chinesischen Gesandten, Marquis Tseng erklärt, Frankreich beabsichtige keine Eroberung Annams, sondern nur eine Revision des Vertrags von 1874 und die Verreibung der schwarzen Flaggen. Der Minister habe vollständige Enthaltung Chinas in der Tonkinfrage verlangt. Da aber die Antwort Chinas zweideutig ausgefallen sei und sich die chinesische Regierung Bedenken erbeten habe, um sich schlüssig zu machen, ob sie eine Politik der Enthaltung verfolgen solle, habe Challemel-Lacour eine energische Sprache geführt und darauf hingewiesen, daß die Anwesenheit chinesischer Truppen in Tonkin die Anführer ermuthigen könne und die Gefahr eines dauernden Konflikts zwischen Frankreich und China schaffen werde. Am 18. August habe eine Depeche Tsengs die Grundlagen einer Verständigung mitgetheilt. Danach sollte Frankreich keinerlei Gebiet von Annam annehmen, die Situation Annams solle vielmehr unverändert fortbestehen, Annam solle Vasallenstaat Chinas bleiben, die Franzosen sollten Tonkin räumen, ein Theil Tonkins aber würde für den fremden Handel zugänglich und der Rothe Fluss für die Schifffahrt bis nach Thuang-Nicouan geöffnet werden. Diese Konvention zwischen Frankreich und Annam solle ferner einer Verständigung mit China unterworfen sein. Diese Vorschläge China's

haben Challemel-Lacour am 27. August als unannehbar bezeichnet, da Frankreich die Regelung seiner Beziehungen zu Annam nicht von China abhängig machen könne. Ein weiteres Memorandum Challemel-Lacours vom 15. Sept. proponirt die Errichtung einer neutralen Zone zwischen China und Tonkin mit der dem Handel des Auslandes geöffneten Stadt Manbao. In der Antwort der chinesischen Regierung auf das französische Memorandum, welche vom 16. Oktober datirt ist, wird die Wiederherstellung des status quo in Annam vor 1873, die Unabhängigkeit des Königs von Annam, ausgenommen in seinen Beziehungen gegenüber dem Kaiser von China, und die Anerkennung der Rechte Chinas auf die ausschließliche Aktion auf dem Rothen Flusse verlangt. Eine neutrale Zone zwischen der Südgrenze von Tonkin und dem 20. Breitengrade würde China annehmen und Vorschläge zur Öffnung des Rothen Flusses für den Handel aller Nationen machen. So liege die Sache gegenwärtig.

Das Exposé schließt mit der Bemerkung, Frankreich bleibe geneigt, die Unterhandlungen in freundlicher Weise fortzuführen, von der Hoffnung bestellt, daß die Ereignisse eine gerechtere Beurtheilung der Lage seitens Chinas herbeiführen würden, besonders wenn China konstatirt haben werde, daß die Politik Frankreichs eine gemäßigte, aber entschlossene sei. — Der Finanzminister Tirard legte sodann trotz des entgegenstehenden Volums der Budgetkommis in seinem Budgetentwurf vor. Der Vorsitzende der äußeren Linie, Gatineau, beschloß einen Antrag auf Verbannung der Prinzen vorzulegen. Am Donnerstag wird die Kammer die Berathung des Municipalgesetzes wieder aufnehmen. Im Senate legte der Minister der öffentlichen Arbeiten, Raynal, die mit den großen Eisenbahngeellschaften abgeschlossenen Konventionen vor. Die ersten kurzen Sitzungen verließen ohne Zwischenfall.

Die Räumung Egyptens von den englischen Truppen ist beschlossene Sache. General Wood, der Oberbefehlshaber, hat, nachdem er mehrfache Unterredungen mit dem Staatssekretär des Außen Lord Granville gehabt, die Rückreise nach dem Nillande angetreten und nimmt genaue Instruktionen über die Rückförderung der Truppen nach England mit. Der General ist persönlich ein Gegner der Räumung, aber das Kabinett ist nicht geneigt, die Versprechungen zurückzunehmen, die es in dieser Beziehung dem Parlamente während der letzten Session gemacht hat. Wie der „Vol. Korr.“ geschrieben wird, ist beschlossen worden, 2000 Mann bereits im nächsten Monat zurückzufördern, während der Rest womöglich noch vor Weihnachten zurückkehren soll.

Die Cholera, die man in Egypten bereits gänzlich erlösch glaubte, meldet sich von Neuem an. In Alexandrien sind wieder mehrere Erkrankungsfälle vorgekommen, von denen vier tödlich verlaufen sind.

Briefe und Zeitungsberichte.

Berlin, 23. Oktober.

Mittels Extrages ist der Kaiser heute Vormittag gegen 8½ Uhr von Baden-Baden kommend auf dem Potsdamer Bahnhofe hier eingetroffen. Zu seinem Empfange waren außer dem Prinzen Wilhelm und seiner Gemahlin, die um 7 Uhr 55 Minuten von Potsdam hier angelommen, der russische Militär-Bevollmächtigte Dolgoruk, der Stadtkommandant von Berlin und der stellvertretende Polizeipräsident, Herr v. Heppe, erschienen. Neben den genannten war ein sehr zahlreiches Publikum auf dem Bahnhofe versammelt, das den Kaiser, als er ohne jede Unterstützung aus dem Salonwagen austieg, jubelnd begrüßte. Das Aussehen des Kaisers ist ein vortreffliches. Nach einer flüchtigen Begrüßung des Prinzen Wilhelm, der mit dem Band des schwarzen Adlerordens geschmückt war und der sich dem Kaiser bei dieser Gelegenheit gleich als Bataillons-Kommandeur des ersten Garde Regiments in Potsdam vorstellte, sowie nach einer Begrüßung der Prinzessin Wilhelm, unterhielt sich der Kaiser längere Zeit mit dem russischen Militär-Bevollmächtigten Fürsten Dolgoruk, der die Uniform seines russischen Regiments trug. Der Kaiser sprach sodann noch mit dem Stadtkommandanten von Berlin und Herrn v. Heppe und verließ hierauf in geschlossenem Wagen den Bahnhof.

Heute hat eine Berathung des Staatsministeriums stattgefunden, in welcher der Termin für die Berufung des Landtags festgestellt werden sollte.

Wie heutige Blätter melden, wird der Bundestag morgen wieder eine Sitzung abhalten. In derselben dürfte es sich aller Wahrscheinlichkeit nach namentlich um die Beschlussfassung über den in Erwartung stehenden Antrag auf Verlängerung der Maßregeln handeln, welche auf Grund des Sozialisten-Gesetzes für Berlin u. s. w. getroffen worden sind.

Nach einer durch die Zeitungen gegangenen Notiz batte Tschakowski (Said Pach) in einem russischen Blatt Enthüllungen über angeblich polnische Pläne des Fürsten Bismarck veröffentlicht, die ihm durch einen Verwandten des Reichskanzlers, einen Herrn v. Puttkamer gemacht worden seien. Nach einer von uns erwähnten Mitteilung nahm man hier in militärischen Kreisen an, daß Tschakowski den ehemaligen Rittmeister v. Puttkamer gemeint haben möge. Herr v. Puttkamer sendet nun der „Völkszeitung“ eine Berichtigung, worin er sagt: Ich bin pensionierter Rittmeister, und zwar im 65. Lebensjahr, bin mit Fürst Bismarck nicht verwandt, da seine

Gattin aus einer anderen Linie meines Geschlechts ist und nur in jungen Jahren mit ihm bekannt gewesen, als er Referendarius und Einjähriger bei den Garde-Jägern in Potsdam war, wo ich beim Garde-Husaren-Regiment stand. Ich war wohl ein tüchtiger Offizier, und meine Militär-Bezeugnisse sind auch glänzend, ich „mußte“ aber nicht „den Abschied nehmen“ und führte nie „ein abenteuerliches Leben“. Ich nahm vielmehr den Abschied um in der schleswig-holsteinischen Armee eine Eskadron zu organisieren und jenseits der Eider die Dänen zu bekämpfen, von deren Säbeln ich genug Wunden aufzuweisen vermag. Später hatte ich an der Reise eine Landwehr-Eskadron, war Landwirth, 1852 Abgeordneter für Czarnikau und inzwischen Landratsamtsverweser in mehreren Posener Kreisen, bis ich ein Familiengut bei Stolp in Pommern übernahm, dies verkaufte, dabei mein Vermögen verlor, und nach Berlin zog, um zu retten, was noch zu retten war. Ich wohne bereits vier Jahre hier in Berlin, natürlich sehr still, und habe kaum eine Abnung davon, wer Tschakowski ist.

— S. M. S. „Olga“, 10 Geschütze, Kommandant Korv.-Kapt. Freiherr v. Sedendorff, ist am 29. September c. in Bahia eingetroffen.

Pest, 21. Okt. In der Verhovay-Affaire treten täglich neue Entwicklungen zu Tage. Aus sämtlichen Briefen geht hervor, daß Verhovay vom Untersuchungsrichter Bary und dessen Vertreter eine Akten erhalten habe, von denen er im Parlamente auf Ehrenwort versicherte, sie nicht von Bary zu haben. Der Richter, an welchen Ludwig Verhovay appellirte, ernannte bereits einen Repräsentanten. Der Bescheid wird morgen gefällt werden. Die Leitung des Journalistenvereins erklärte in der heutigen Sitzung, sich mit der Affaire nicht beschäftigen zu können, da Verhovay dem Verein nicht angehört.

Paris, 22. Okt. Die „Böse Ztg.“ läßt sich melden: Admiral Courbet wurde telegraphisch beauftragt, den Linienschiff-Lieutenant Blaub, der unter dem Pseudonym Lotti den Bericht über die Mezelei annamitischer Verwundeter veröffentlichte, strengen Tadel auszubütteln. — Im Pariser Stadtrath wurde beantragt, eine Pariser Straße nach Thullier, dem gestorbenen Mitglied der Cholera-Kommission, zu benennen. — Gestern wurde hier in Ferry's Beisein das erste Mädchengymnasium eröffnet.

Petersburg, 21. Okt. Die Wiener „Presse“ läßt sich aus Petersburg telegraphiren: Soeben erschien ein „Extra-Blatt der „Narodnaja Wola“, welches die Verdienste Turgenjew's um das Freiheitsstreben in Russland bestreicht und der Ansicht Ausdruck gibt, nicht Turgenjew habe seine Helden nach Vorbildern der russischen Revolutionäre gezeichnet, sondern die russischen Revolutionäre suchten den Typen Turgenjew's nachzusehen; als Anhang wird ein in Russland verbotenes Gedicht in Prosa: „Porog“ mitgetheilt.

Petersburg, 22. Okt. Der bisherige französische Botschafter Jaurès wurde heute vom Kaiser in Abschiedaudiens empfangen zur Überreichung seines Aberrufungsschreibens. Später verabschiedete sich Jaurès von der Kaiserin. — Der Gouverneur von Tschaterinoslaw, v. Rosenberg, ist auf seine Bitte aus Gesundheitsrücksicht seiner Stelle enthoben und der bisherige Gouverneur von Radom, Fürst Dolgorukow, zu seinem Nachfolger ernannt worden. — Der Procureur des südlichen Bezirksgerichts Puškin ist zum interimistischen Vizedirektor des Polizeidepartements ernannt worden.

F. Der Brand der Neustettiner Synagoge vor dem Schwurgericht.

(Unbefugter Nachdruck verboten.)

Köslin, 22. Okt. 1883.

Vierter Tag der Verhandlung. Nach Wiedereröffnung der Sitzung, gegen 2 Uhr Nachmittags, nimmt das Wort Bär. Rechtsanwalt Dr. Sello: Meine Herren Geschworenen! Nicht mit Unrecht hat die gegenwärtige Angelegenheit in den weitesten Kreisen, ja ich kann wohl sagen, in der ganzen zivilisierten Welt das größte Interesse erregt. Es ist zweifellos, daß der gegenwärtige Prozeß das Resultat jener unerfreulichen Bewegung ist, die in den letzten Jahren sich in unserem Vaterlande und gegeben hat. Jedermann sieht es fest, daß der Prozeß sich zu jener Bewegung so verhält, wie das Symptom zur Krankheit. Ich will mich ebenso, wie der Herr Staatsanwalt, bemühen, die politische Seite der Sache in knapper Form zu behandeln, denn wir haben alle Veranlassung, den Mantel christlicher Nächstenliebe auf die in den letzten Jahren und gegebenen Religionsauszeichnungen zu decken. Ausschreitungen, die vor einigen Tagen selbst bis in die Gerichtssäle entliefen. Wir haben alle Anlaß dahin zu wirken, daß die Toleranz und Brüderlichkeit, welche die deutsche Nation stets ausgezeichnet hat, wieder weiche. Der Herr Staatsanwalt betonte den deutschen Geist — ich habe dasselbe Recht, auf den deutschen Geist hinzuweisen. Ich will deshalb die antisemitische Bewegung als eine gegebene Thatache hinnehmen. Ich bin überzeugt, meine Herren Geschworenen, Sie werden mit richtigem, nüchternem Blicke, wie es nur allein dem Richter zielt, an die Prüfung der Thatache herantreten und sich von allen sonstigen Einflüssen fern halten. Zunächst muß ich bemerken, daß die Vertheidigung entfernt davon ist, der Behörde über ihr Verhalten irgend einen Vorwurf zu machen; im Gegentheil, ich nehme keinen Anstand, das Vorgehen der Behörde als ein durchaus korrektes zu bezeichnen. Das Verfahren lag sogar im Interesse der Angeklagten, die so lange unter dem Verdacht eines schweren Verbrechens gesstanden haben. Den Angeklagten konnte es nur erwünscht sein, endlich sich verantworten und ihr Schicksal in die Hände von Männern zu legen, die mitten im Leben stehen und die sich trotz der hochgehenden Wogen der politischen Parteidienstchaften ein vollständig gerechtes Urteil bewahrten. Jedermann sieht sowiel fest, haben die Angeklagten das Verbrechen begangen, dann ist es aus einem unerklärlichen Fanatismus geschehen, oder sind sie unschuldig, wovon ich aus innerstem Herzen überzeugt bin, dann sind sie das Opfer religiöser Verirrung. Der

Herr Staatsanwalt thut uns Unrecht, wenn er behauptete, wir beschuldigen die Glaubwürdigkeit der Zeugen. Ich bin entfernt davon; ich hätte nur gewünscht, daß der Herr Staatsanwalt nicht blos die Aussagen der Belastungszeugen, sondern auch die der Entlastungszeugen vorführte. Allein auf Grund solcher unsicherer, sich so sehr widersprechenden Beweise werden Sie, meine Herren Geschworenen, desß bin ich gewiß, unmöglich vollständig unbescholtene Leute eines Verbrechens für überführt erachten, daß sie für immer aus der menschlichen Gesellschaft ausschließen würde. Das die Angeklagten sich durch ihr Benehmen verdächtig gemacht haben, kann man doch wohl nicht annehmen. Das die Angeklagten sich widersprochen und sich nicht an alle Einzelheiten, die sie am Freitag vor dem Brande gethan, erinnern, ist ihnen gewiß nicht übel zu nehmen. Für die Angeklagten war der Morgen vor dem Brande nicht ein besonderer Tag, bezüglich dessen sie sich genau an alle Einzelheiten erinnern sollen. Das die Angeklagten oftmals etwas direkt bestreiten, was sie besser zugegeben hätten, erklärt sich aus ihrem geringen Bildungsgrade. Im Niedrigen haben wir doch derartige Wahrnehmungen auch an einer Anzahl Zeugen gleichen Bildungsgrades gemacht. Ich habe schon gesagt, ich will, mit Ausnahme des Zeugen Angermann, den Zeugen nichts vorwerfen; allein eins steht fest: die meisten Belastungszeugen haben sich in ganz unerlässlicher Weise durchschlagen benommen. Ein Theil der Zeugen flüchtet die Frau, ein Theil den Staatsanwalt und eine dritte Gruppe das „Brüllen“ des vernebenden Richters. Hier legten dieselben Zeugen eine solche Furchtsamkeit durchaus nicht an den Tag. Das die Zeugen Erstenschlüsse hatten, ist wohl nicht anzunehmen. Wäre das der Fall, dann würden doch diese Rücksichten heute ebenfalls noch maßgebend sein. Zu erwägen ist, daß nur fast drei Jahre seit jenem verhängnisvollen Tempelbrand verschlossen sind. Man geht wohl nicht fehl, wenn man annimmt, daß jener Tempelbrand seit dieser Zeit bis auf den heutigen Tag das fast ausschließliche Tagesgespräch in Neustettin gebildet hat. Erwähnt man nun noch die hochgradige Eregung jener Bevölkerung, dann kann es kaum Wunder nehmen, daß durch Hin- und Hergespräche Verdachtsmomente zusammengetragen werden, die schließlich in so lawinenartiger Weise angewachsen sind. Man macht es den Angeklagten zum Vorwurf, daß auf der Brandstätte die von mir belagerte Neuierung gethan wurde: „Die Christen haben uns den Tempel angeštadt.“ Eine Anzahl Frauen soll diese Neuierung gethan haben. Ja, was schwachen Frauen nicht alles. Und weshalb macht man es den Antisemiten nicht zum Vorwurf, daß von diesen mehrfach die Neuierung gethan worden: „Die Juden haben sich den Tempel selbst angeštadt.“ Meiner Meinung nach liegt auch nicht der Schatten eines Beweises für die Schuld der Angeklagten vor. Es wird behauptet, daß die Angeklagten gemeinschaftlich das Verbrechen begangen haben. Nun, es ist doch zu erwägen, daß niemand wählischer in seiner Bundesgenossenschaft ist als Verbrecher. Fest steht, daß die beiden Heidemann, die zu den besseren Gesellschaftsklassen zählen, mit den übrigen Angeklagten nicht verkehrt haben. Zwischen dem jetzigen Tempeldienner Löwenberg und dem früheren Tempeldienner Lesheim bestand eine offene Feindschaft. Das soll verschiedene Leute sich zu einem solchen Verbrechen verbünden werden, ist doch wohl nicht anzunehmen. Der Herr Staatsanwalt nennt die Angeklagten Heißsporne. Nun, ich habe mir nach den Shakespeare'schen Schilderungen Heißsporne etwas anderes vorgestellt. Zum Mindesten haben doch die Angeklagten Heidemann nicht den Eindruck fanatischer Menschen gemacht. Der Herr Staatsanwalt hält den alten Herrn Heidemann für schuldig, weil er sich gefaßt und ruhig verhalten, den Lesheim dagegen für schuldig, weil er sehr aufgeregzt war. Ich liege es nicht, Zeugen anzugreifen, die sich nicht verteidigen können. Allein erwähnen muß ich der Thatjache, daß man alles Mögliche thut, um die Verdachtsmomente lamenartig anzubauen und das viele Zeugen bemüht gewesen sind, den Staatsanwalt zu überstaatssanwalten. Ich erinnere, daß, als Herr Löwe mit einem Fremden über den Marktplatz geht, er von hier vernommenen Zeugen verfolgt wird, welche hören, daß Herr Löwe über eine Versicherungs-Erhöhung spricht. Andere machen die Anzeige, daß die Heidemann ihr Feuer-Versicherungs-Schild in Milch getaucht haben, eine Thatlache, die mit der vorliegenden Brandstiftung absolut nichts zu thun hat. Andere haben wieder einen jungen Mann jüdischer Konfession mit silbernen Leuchtern über die Straße gehen und obwohl sie sogar wissen, daß solche Leuchter im Tempel nicht zur Verwendung zu kommen pflegen, so gilt ihnen das als Belastungsmoment. Das am meisten charakteristische für die Zustände in Neustettin ist die Behauptung des Zeugen Dahlitz. Sie werden mir bestimmen, wenn ich den Zeugen Dahlitz als einen sehr ruhigen, überlegten Mann bezeichne. Dieser Zeuge befandt aber hier wörtlich: Er habe den Lesheim in aufgeregtem Zustande gesehen und sofort sei er der Überzeugung gewesen, daß er den Thäter vor sich habe und daß der Brand von den Juden in Szene gesetzt sei, um das Verbrechen den Christen in die Schuhe zu schieben. Und als der Herr Zeuge gefragt wurde, worauf er seine Vermuthung begründet, antwortete er: „Eigentlich deshalb, weil eine Anzahl Juden die Neuierung gethan: „Die Christen haben uns den Tempel angeštadt.“ Man prüft nicht mehr die That, denn man hat ja den Thäter! Ich will mich nun mit den einzelnen Angeklagten beschäftigen. Ich frage zunächst, ist es möglich, daß Buchholz ein Mitwirker des Verbrechens ist, er von den bermittelten Heidemanns wegen einer Differenz von 60 M. entlassen werden wird? Die Heidemann befanden die Schlüssel zur Synagoge; sie konnten zu jeder Tag- und Nachtzeit dieselbe betreten. War es nötig, daß dieselben sich erst einen halsbrecherischen Weg von Buchholz haben bauen lassen müssen? Und wenn das Herausbrechen zweier Bretter aus dem Stucketzaun irgendwie zur leichteren Betretung notwendig gewesen wäre, dann ist doch nicht anzunehmen, daß man einen Christen mit einer Arbeit beauftragen wird, die Heidemann Jr. sehr gut selbst ausführen konnte. Welchen Zweck das Überreden des Heidemanns Spinde gehabt habe, vermag ich absolut nicht einzuführen. Zur Abbrennung des Tempels bedurfte es nicht des Feuers im Kleiderpinde, das sich in der Heidemanns Wohnung befand. Und nun zum Knaben Denzin. Ich habe eine andere Auffassung von dem Knaben Denzin wie der Herr Staatsanwalt. Ich meine, der Knabe Denzin hat noch ein jugendliches elastisches Gedächtnis und er hat den Vorzug, daß er vereidigt worden ist, während alle anderen Knaben ihres jugendlichen Alters wegen unvereidigt blieben. Als der Gelehrte unmündige Kinder vom Eide ausschloß, da hatte er zweierlei Gründe. Einmal weil er annahm, daß das jugendliche Gemüth fremden Einflüssen leicht zugänglich sei und zweitens weil die Phantasie des Kindes oftmals eine zu große ist. Der Knabe Denzin will nur Wahrnehmungen gemacht haben, die geradezu unerklärlich sind. Mindestens 6 Mal sollen die Heidemann, Vater, Sohn und Entel, aus ihrem Hause herausgekommen und in die Synagoge hineingegangen sein. Ich habe schon erwähnt, daß ein solch fortwährendes Laufen die Heidemanns nicht nötig hatten, sie hätten zu anderer, zur Ausübung eines Verbrechens günstigerer Zeit in die Synagoge gehen können. Außerdem bleibt doch zu erwägen, daß zur selben Zeit die Familie Heidemann gerade an jenem Tage am Bett eines todkranken Kindes stand, daß am folgenden Tage in einer fremden Wohnung starb. Ansäuglich behauptet nun der Knabe Denzin, er habe seine Wahrnehmungen von der Schulbank aus gemacht. Als ihm vorgehalten wurde, daß es unmöglich sei, von der betreffenden Bank aus, sitzend derartige Wahrnehmungen zu machen, so erwidert er: Ich bin, sobald mich der Lehrer etwas fragte, stets aufgestanden. Nun, als artiger Schüler hat er doch die Pflicht, nicht das Gesicht nach dem Fenster, sondern nach dem Lehrer zu wenden. Als er nun hörte, die richterliche Urteilserklärung habe ergeben, daß von der Bank, auf der er gesessen haben will, die definierten Wahrnehmungen nicht gemacht werden könnten, da bemerkte er: „Ich weiß nicht mehr, auf welcher Bank ich gesessen.“ Ich glaube, damit fällt das ganze Zeugnis des Denzin in sich selbst zusammen. Das der alte Heidemann im Schlafrock gewesen ist und die Hände in seiner Tasche gehabt hat, kann doch wohl auch

nicht für dessen Schuld sprechen. Und nun zum Petroleum. Ein großes Feuer muß mittels Petroleum angestellt sein und wo das Petroleum fehlt, da steht ein Buchholz zu rechter Zeit sich ein. Buchholz weiß anfanglich von Petroleum gar nichts. Es werden in Beurteilungen hohe Belohnungen auf Ermittlung der Thäter ausgetragen, die Belohnung wird in der Stadt ausgeschüttet. Buchholz findet es jedoch nicht für erforderlich, seine so sehr wichtigen Wahrnehmungen dem Richter mitzuteilen. Endlich nach langer, langer Zeit kommt er mit der Anzeige, er habe am Vormittage des Brandes, als er aufs Feld fuhr, den Lesheim sen. mit einer Petroleumkanne in die Synagoge gehen sehen. Dem Löwenberg sei er zu gleicher Zeit mit einer blauen Mappe begegnet. Als Zeugen hierüber beruft er sich auf seinen Freund Beyer. Letzterer erklärt: Den Lesheim habe ich mit Petroleum nicht gesehen, dagegen aber den Löwenberg. Nun tritt Buchholz mit der Behauptung auf: Ja, ich habe am Morgen des Brandes, gegen 5 Uhr auch den Löwenberg mit einer Petroleumkanne gehen sehen. Beyer sagte jedoch: Nicht am Morgen des 18., sondern am Morgen des 17. Februar gegen 5 Uhr sah ich den Löwenberg mit einer Petroleumkanne die Ryedorbrücke entlang gehen. Nun behauptet Buchholz: Ich habe den Löwenberg auch am 17. des Morgens mit einer Petroleumkanne gesehen. Beyer behauptet jedoch: Am Morgen des 17. ist er mit Buchholz gar nicht zusammengetroffen. Ich kann nicht umhin, diese Behauptungen des Buchholz als den Gipfelknoten aller märchenhaften Einbildung zu bezeichnen. Beyer will den Löwenberg zwischen 4 und 5 Uhr Morgens gesehen haben, zu einer Zeit, in welcher im Monat Februar das Wiedererkennen sehr unsicher ist. Ich bin der Meinung, Beyer und Buchholz werden den Löwenberg, der ja als Schuldner mit Petroleumkanne hanzt hat, zu irgend einer anderen Zeit in der bezeichneten Weise gesehen haben. Ihre mythenreiche Phantasie veranlaßte sie schließlich, diese Begegnung des Löwenberg mit dem Brände in Verbindung zu bringen. Ich gehe nun zu Lesheim über. Es wäre geradezu unerlässlich, daß die Lesheim an der belebtesten Seite der Synagoge am hellen Tage das Fenster ausgehangt haben sollen. Ich will nicht sagen, daß die Zeugen sämtlich in dieser Beziehung die Unwahrheit befunden haben. Ich glaube vielmehr, Lesheim hat, als er das Feuer bemerkte, in der That ein Fenster ausgehangt. Er hat damit nichts Schlimmeres gethan, als geständlich der Tischlermeister Rubelke, ein Mann christlicher Konfession, gethan hat. Das er nicht gleich Feuer gerufen, gesagt hat, die Söhne zu holen, ist doch unsicher erklärt, als mehrere Leute uns befunden, das Feuer sei anfänglich mit mehreren Eimern Wasser zu löschen gewesen. Der Herr Staatsanwalt nimmt selbst an, daß die jüdische Gemeinde in Neustettin keine Schuld an dem Brände habe. Nun soll aber auch als Belastungsmoment gelten, daß in den Wochen vor dem Brände die Synagoge des Morgens stets erleuchtet war, während sie in der Woche des Brandes unerleuchtet blieb. Ein solches Verfahren könnte doch blos ausgeführt werden unter Mitwissenheit aller Gemeindemitglieder. Hätten aber andererseits nicht gerade die Freikirche die best Gelegenheit zur Vorbereitung des Brandes gegeben? Aber auch auf der Brandstätte aufgesammelte Gebetbüchreien sollen den Beweis liefern, daß das Feuer vorsätzlich mittels Petroleum angezündet worden ist. Waren die Gebetbücher wirklich mit Petroleum getränkt gewesen, dann wäre von denselben auch nicht ein Atom übrig geblieben. Ist es nicht möglich, wie der Sachverständige Herr Ingenuer Schreiber im Übrigen ebenfalls befunden, daß durch Unvorsichtigkeit ein brennendes Streichholz auf den mit Wachs gebrochnen Fußböden geworfen wurde, daß dies langsam glimmt und schließlich seine volle verheerende Wirkung übt? Die Beweisaufnahme hat kein Moment ergeben, daß die Schuld der Angeklagten dargethan hätte; sie hat aber ebenso wenig irgend etwas zu Tage gefordert, was zu der Annahme berechtigt, daß der Thäter irgend wo anders zu suchen sei. Ich stelle deshalb aus voller Überzeugung den Antrag, die Angeklagten freizulassen und ich freue mich konstatiren zu können, daß der Thäter auch auf keiner anderen Seite zu suchen ist. Unser Vaterland ist glücklicherweise vor dem Schimpf bewahrt geblieben, daß eine bellagenswerthe Religions-Auswürtigung einzelner Bevölkerungsklassen ein solch schweres Verbrechen gezeigt hat. Ich schließe deshalb in der festen Überzeugung, Ihr Wahrspruch kann nur lauten: Die Angeklagten sind unschuldig.

Bertheidiger Justiz-R. Scheuermann: Ich kann mich im Allgemeinen nur meinem Herrn Mitvertheidiger anschließen. Als ein Hauptbelastungsmoment führt die Staatsanwaltshaft die am Tage des Brandes seitens der Juden ausgesprochenen Behauptungen an: „Die Christen haben den Tempel in Brand gesteckt.“ Wenn man die damalige Antisemitenhetze in Erwägung zieht, wenn man berücksichtigt, daß kurz vor dem Brände Dr. Henrich aus Berlin eine gegen die Juden aufgehende Rede in Neustettin hielt, wenn man vollends die Hetzerie der „Norddeutschen Presse“ in Betracht zieht, dann wird man jene Behauptung der Juden sehr erklärlich finden. Es wird Ihnen ferner bekannt sein, meine Herren, daß diese antisemitische Hetze schließlich zu einem offenen Krawall in Neustettin geführt hat. Welche Stimmung in der Bevölkerung Neustettins noch heute vorhanden ist, beweist doch der Umstand, daß Buchholz sich von seinem Prinzipal, dem Eisengiebereibesitzer Emile in Neustettin, mittels Telegramm ein Zeumundszeugnis ausstellen läßt. Es ist nicht gering anzuschlagen, daß die „Norddeutsche Presse“ 5 Tage vor Ausbruch des Brandes ein mittelalterliches Blatt brachte, das ungefähr dahin lautete: „Brennt die Tempel der Juden nieder, macht sie der Erdglocke gleich.“ Ging doch die „Norddeutsche Presse“ so weit, nicht blos die Juden anzugreifen, sondern auch diejenigen zu beschimpfen, die nicht in den Ton der Antisemiten einstimmten. In jener Zeit fiel auch das Verlangen jenes Blattes in Neustettin einen christlichen Anwalt anzustellen, obwohl man müßte, daß schon seit Jahren — Präf. (den Redner unterbrechend): Ich muß dem Herrn Bertheidiger bemerkten, daß die „Norddeutsche Presse“ nicht Gegenstand der Verhandlung gewesen ist. — Bertheidiger: Es ist ein Citat aus der „Norddeutschen Presse“ hier verlesen worden. — Präf.: Es ist allerdings bei der Vernehmung des Zeugen Löwe ein Citat aus der „Norddeutschen Presse“ verlesen worden; ich wußte im Augenblick nicht, welche Tragweite dasselbe hat. Ich kann jedoch dem Herrn Bertheidiger ein weiteres Eingehen auf die „Norddeutsche Presse“ nicht gestatten. — Berth: Nun, meine Herren, ich muß bemerken, ich habe mich gewundert, daß die Anklage auf Grund eines solchen Materials erhoben worden ist. Erklärtlich erscheint mir dies nur, indem die Staatsanwaltshaft es für nötig gehalten hat, die leidige Angelegenheit endlich einmal zur Erledigung zu bringen. Es kann ja den Angeklagten auch nur erwünscht sein, ihr Schicksal in Ihre Hände, meine Herren zu legen, die Sie, des bin ich gewiß, die Angelegenheit mit nüchternem und unparteiischem Blicke prüfen werden. Es ist doch wohl nicht anzunehmen, daß während die Heidemanns am Krankenbett eines todkranken Kindes standen, der alte Heidemann mit seinem Sohne und zwei Enkeln in das, was den Juden am heiligsten ist, in den Tempel geht, um denselben in der Nähe des Allerheiligsten in Brand zu stecken. Hätte nicht Heidemann zu befürchten, daß sein Besitzthum selbst ein Raub der Flammen werden würde? Daß Heidemann ein Interesse für die Abbrunnung seines Besitzthums hatte, ist doch nicht erwiesen worden. Zum Mindesten hätten doch die Heidemanns Verhandlungen treffen müssen, um ihr Besitzthum in Sicherheit zu bringen. Die Behauptungen des Zeugen Buchholz sind von dem Fleischermeister Hab vollständig widerlegt worden. Bezuglich der Behauptungen des Buchholz betrifft der Petroleumkannen-Angelegenheit hat mein Herr Mitvertheidiger bereits erlöschende Ausführungen gemacht. Bezuglich der beiden Lesheim ist der Alibi-Beweis vollständig als gelungen zu erachten. Drei kläffende Zeugen haben übereinstimmend befunden: Leo Lesheim sei zur Zeit, als er in Gemeinschaft seines Vaters die vielfach erwähnte Manipulation mit einem Stuhle am Fenster gesessen, gemacht haben soll, bei ihnen gewesen, um Krankenlassenträge einzuziehen. Gegen diese Zeugen könnte blos sprechen, daß dieselben jüdischer Konfession sind. Das gesamte Auftreten des Zeugen Angermann wird Sie von seiner Unglaublichkeit vollständig überzeugt haben. Ich habe wohl kaum nötig, diesen Zeugen noch des Rätheren zu charakterisieren. 21 Jahre lang hält der Zeuge, obwohl zweimal gerichtlich vernommen, mit seinen Angaben zurück und behauptet, am Lesheim nichts Auffälliges bemerkt zu haben. Jetzt tritt er nun mit ganz anderen Wahrnehmungen hervor, die ihn so aufgeregt, daß er sich heute vor Eregung noch nicht fassen kann. Ich muß gestehen, ich habe schon häufig in Kriminalfällen vertheidigt, ein Verhalten, wie das der Angeklagten ist mir jedoch bei Verbrechern noch niemals vorgekommen. Wer die Wahrnehmungen der Angeklagten mit angebaut, der mußte zu der Annahme gelangen: Die Angeklagten sind nicht eines so schweren Verbrechens angeklagt, sondern leben als kläffende Zeugen vor Gericht. Der Vertheidiger gibt nun noch des Rätheren auf die Einzelheiten der Beweisaufnahme ein und schließt: Meine Herren Geschworenen! Ich lege das Schicksal der Angeklagten, gleich meinem Herrn Mitvertheidiger, vertrauensvoll in Ihre Hände. Sie werden auf Grund des vorliegenden Beweismaterials, des bin ich gewiß, bisher unbefristete Leute nicht eines solchen Verbrechens für schuldig erachten.

Staatsanwalt Pinoff: Ich muß es zulässigen, daß die Staatsanwaltshaft lediglich deshalb die Anklage erhoben hat, um die Angelegenheit zur Erledigung zu bringen. Wenn von dieser Stelle aus eine Anklage erhoben und aufrecht erhalten wird, dann geschieht es, weil die Staatsanwaltshaft von der Schuld der Angeklagten überzeugt ist. Die Art, wie die Vertheidiger die Zeugen angegriffen hat, ist für mich ein neuer Beweis, daß die Zeugen zu entschuldigen sind, wenn sie mit ihren Angaben gejagt haben. Der Staatsanwalt geht nun nochmals auf die einzelnen Zeugenaussagen zurück. Die Vertheidigung habe eine Anzahl Momente angeführt, die er (Staatsanwalt) unterlassen und die für die Beurtheilung der vorliegenden Frage recht unerheblich sind. Er ersuche nochmals die Herren Geschworenen, die Nachlässigkeit des vorliegenden Verbrechens nicht ungern zu lassen. Der Schuldbeweis sei hinlänglich erbracht, und er sei überzeugt, die Geschworenen werden zu einem Schuldbeweis.

Nachdem Justiz-R. Dr. Sello: Ich will ebenso kurz sein, als ich vorhin lang sein mußte. Daß dem Herrn Staatsanwalt bisher Bedenken aufgestiegen sind, ebenso wie wir im Laufe der Verhandlung bisweilen Bedenken gehabt haben, ist wohl zweifellos. Ich habe noch niemals für die Freisprechung eines Angeklagten plädiert, wenn ich nicht von der Unschuld desselben überzeugt war. Ich habe dasselbe Recht wie der Herr Staatsanwalt, meine Überzeugung auszufordern, ob ich die Angeklagten für schuldig oder unschuldig halte. Die Nebenmomente, von denen der Herr Staatsanwalt sprach, füllten einen sehr großen Theil unserer Verhandlungen aus und es wurde denselben, ganz besonders dem ominösen Brände in dem Heidemann'schen Kleiderpinde, sowohl innerhalb als auch außerhalb des Gerichtsaales eine sehr große Bedeutung beigelegt. Den Beweis hierfür haben uns die vielen eingelaufenen Telegramme geliefert. Es ist auch weniger Aufgabe der Vertheidigung, auf die Ausführungen des Staatsanwaltshafts einzugehen, sie hat es vielmehr hauptsächlich mit dem vorhandenen Beweismaterial zu thun. Das Recht, die Aussagen der Zeugen anzugehen, ihr Zeugnis zu erläutern suchen, ist das heiligste Recht der Vertheidigung, das ich mir niemals, auch nur des Rätheren auf die Einzelheiten der Anklage ein und schließt: Ich richte nochmals das dringende Erfuchen an Sie, meine Herren Geschworenen, sprechen Sie die Angeklagten frei, denn es liegt nicht der mindeste Beweis einer Schuld vor. Würden Sie zu einem entgegengesetzten Wahrspruch gelangen, den ich jedoch für unmöglich halte, denn dürfte dies zur Herbeiführung des konfessionellen Friedens wenig beitragen. Es dürfte alsdann nicht ausbleiben, daß die Juden sagen werden, daß haben uns die bösen Antisemiten gethan. — Die Angeklagten versichern sämtlich ihre Unschuld.

Der Präsident erhebt hierauf die nötige Rechtsbelehrung, wovon sich gegen 8 Uhr Abends die Geschworenen zurückziehen. — Der Präsident fordert den Gerichtsdienner auf, die Angeklagten zu überführen. — Gegen 9 Uhr Abends lehnen die Geschworenen zurück. Der Saal und das Auditorium ist überfüllt. Unter gespanntester Aufmerksamkeit verkündet der Obmann, Regierungsrath Delius (Röslin) folgendes Verdict: Die Angeklagten sind von der vorsätzlichen Brandstiftung sämtlich freizusprechen, dagegen sind bezüglich der Heidemann die Fragen ad 3: Von einem Verbrechen zu einer Zeit, in welcher die Verbüßung desselben noch möglich war, glaubhafte Kenntnis erhalten und es unterlassen zu haben, der Bevölkerung hierauf rechtzeitig Anzeige zu machen: die Frage ad 2: Sind die Angeklagten schuldig, dem Thäter zur Begehung des Verbrechens durch Rath oder That wissenschaftlich Hülfe geleistet zu haben, sind bezüglich der beiden Lesheim befreit. Bezuglich des Leo Lesheim ist es verneint worden, daß derselbe die erforderliche Einsicht besessen hat. Bezuglich des Löwenberg sind alle Schuldfragen verneint worden. — Der Staatsanwalt beantragt gegen die Heidemann Vater und Sohn je 1 Jahr Gefängnis, gegen Lesheim sen. 5 Jahre Zuchthaus, gegen Leo Lesheim Überweisung an eine Besserungsanstalt und gegen Löwenberg Freisprechung. Die Vertheidiger verzichten auf jede weitere Bemerkung. — Nunmehr zieht sich der Gerichtshof zur Beratung zurück. — Die Angeklagten, sowie deren anwesende Frauen und Kinder brechen in lautes Weinen und Jammern aus und es versichern die Angeklagten wiederholts ihre volle Unschuld. — Es herrscht in dem überfüllten Saale eine sichtbare Aufregung. Nach ziemlich langer Beratung erkennt der Gerichtshof gegen Heidemann jun. auf 3 Monate Gefängnis, gegen Löwenberg 1 Jahr Gefängnis, gegen Lesheim sen. auf 4 Jahre Zuchthaus und 4 Jahre Fahrverlust, gegen Lesheim auf Überweisung in eine Besserungsanstalt und gegen Löwenberg auf Freisprechung. Bei Abmessung der Strafe so bemerkt der Präsident, Land-Ger.-Direktor Buhrow — ist als erhebendes Moment die Abfahrt in Betracht geogen worden. die Schuld des Verbrechens den Christen in die Schuhe zu schieben. Ein anderes Motiv hat die Untersuchung nicht ergeben. Den vorurtheilten Angeklagten sind die Kosten des Verfahrens zur Last zu legen. Ferner hat der Gerichtshof beschlossen, den Angeklagten Lesheim sen. sofort in Haft zu nehmen. — Danach sind gegen 11 Uhr Abends die Verhandlungen beendet.

Vocales und Provinzielles.

Posen, 24. Oktober.

d. Der Geburtstag des Kardinals Grafen Ledochowski. Der „Kuryer Posen“ erinnert daran, daß am 29. d. W. Kardinal Graf Ledochowski seinen Geburtstag begeht und daß es jetzt 10 Jahre her ist, seit derselbe zum letzten Male in Posen seinen Geburtstag gefeiert hat. Da man an vielen Orten des Großherzogthums beschlossen habe, an diesem Tage dem Kardinal briefliche oder telegraphische Glückwünsche und Adressen zu übersenden und derselbe dadurch den Beweis zu geben, wie sehr die Diözesen Gnesen-Posen an dem Kardinal hängen, so sei die Redaktion des „Kuryer Posen“ gern bereit, die Absendung dieser Glückwünsche etc. zu vermitteln und Briefe und Adressen an den Kardinal auf Schnellste zu übersenden.

Zeitungsschlagzeilen.

* Pest, 21. Okt. Der Advokat Dr. Rosenberg in Pest hat den Grafen Stefan Batthyany im Duell erschossen. Weit über die Gesellschaftskreise von Pest hinaus hat die Affäre Rosenberg-Batthyany-Schoosberger Aufsehen erregt, die wir nachstehend nach den Angaben, die schon vor einiger Zeit das „N. W. Tagl.“ gemacht hat, erzählen

