

Inserate werden angenommen in Bosen bei der Expedition der Zeitung Wilhelmstr. 17. ... Verantwortlicher Redakteur: G. Fontane in Bosen.

Bosener Zeitung

Neunundneunzigster

Jahrgang.

Inserate werden angenommen in den Städten der Provinz Bosen bei unseren Agenturen, ferner bei den Annoncen-Expeditionen ... Verantwortlich für den Inzeratenteil: J. Klugkist in Bosen.

Ar. 206

Dienstag, 22. März.

1892

Die „Bosener Zeitung“ erscheint wochentlich drei Mal, am Sonntag und Montag ...

Inserate, die schlagspaltige Zeitzeile oder deren Raum in der Morgenausgabe 30 Pf., in der Mittagsausgabe 25 Pf., an ...

Deutscher Reichstag.

199. Sitzung vom 21. März, 1 Uhr. (Nachdruck nur nach Uebereinkommen gestattet.)

Auf der Tagesordnung steht zunächst die dritte Beratung der Vorlage betr. die Gesellschaften mit beschränkter Haftung. In der Generaldiskussion äußert Abg. Brömel (df.) Bedenken im Einzelnen gegen den Entwurf.

Abg. Dr. v. Bar (df.) schließt sich dem Vorredner an. Staatssekretär Dr. Bosse erwidert, die Veröffentlichung der Grundzüge des Entwurfs sei bereits vor langer Zeit erfolgt, und die Öffentlichkeit habe genügend Zeit gehabt, sich damit zu beschäftigen.

Abg. Dr. Sammacher (nl.) hält ebenfalls einen Grund für die Verlegung nicht für vorliegend.

Abg. Dr. Bamberger (df.) weist darauf hin, daß Abg. Brömel, dem man sonst den Vorwurf der Manchesterlichkeit mache, hier, wo er es am Platze hielt, für einen größeren Schutz des Publikums gegen Ueberschuldung eintrete. Es sei unbefriedigend, daß das Gesetz verbesserungsfähig sei. Aber es sei kein Unglück, wenn man das Gesetz sofort erledige, und es in der Praxis seine Probe bestehen lasse.

Abg. Schenk (df.) ist ebenfalls für die sofortige Verabschiedung des Gesetzes.

Abg. v. Strombeck (Ztr.) schließt sich den Bedenken des Abg. Brömel an und erklärt in Folge dessen gegen das Gesetz stimmen zu wollen.

Geh. Rath Hoffmann widerspricht der Meinung, daß das Gesetz das Publikum nicht genügend gegen Ausbeutung schütze.

Abg. Brömel hält materiell seine Bedenken aufrecht, zieht aber seinen Antrag zurück.

Darauf wird das Gesetz auf Antrag des Abg. v. Bennigsen en bloc angenommen.

Es folgt die zweite Beratung des Gesetzes betr. die Unterstützung von Familien der zu Friedensübungen eingezogenen Mannschaften.

Nach der Regierungsvorlage soll die Unterstützung „im Falle der Bedürftigkeit“ erfolgen, nach dem Kommissionsantrage „auf Verlangen“.

Nach der Regierungsvorlage beträgt die Höhe der Unterstützung für die Ehefrau vom Mai bis Oktober 30 Pf., in den übrigen Monaten 20 Pf. täglich, für jede der sonst unterstützungsberechtigten Personen 10 Pf. täglich. Die Kommission beantragt eine Erhöhung der Sätze auf 30 Prozent des ortsüblichen Tagelohns der männlichen Arbeiter für die Frau des Eingezogenen und 10 Prozent für die sonstigen Unterstützungsberechtigten.

Außerdem sollen nach dem Kommissionsantrage die Unternehmungen, statt nur zur Hälfte, im vollen Betrage aus der Reichskasse gezahlt werden. Dagegen soll das Gesetz sich nicht auf Reichs-, Staats- und Kommunalbeamte erstrecken.

Staatssekretär Dr. v. Bötticher bittet um Wiederherstellung der Regierungsvorlage. Die Regierung habe in Uebereinstimmung mit einem hervorragenden Mitgliede der Fortschrittspartei sich sagen müssen, daß eine solche Erweiterung des Gesetzes in der Bemessung der Unterstützungssätze auch eine Erweiterung in Bezug auf die zum Kriegsdienst eingezogenen Mannschaften zur Folge haben müsse. Nach den Sätzen des Entwurfs werde die jährliche Belastung der Reichskasse etwa 275 000 Mark betragen, nach den Kommissionsätzen würde sie aber nach einer im Reichsamt des Innern aufgenommenen Berechnung auf 1 1/2 Millionen, nach einer Berechnung des Reichsfinanzamts sogar über 2 Millionen betragen. Bei Uebertragung auf das Kriegsgebiet würde aber die Belastung unter Annahme einer Kriegsdauer wie beim letzten Krieg 400 bis 500 Millionen Mark betragen. Erheblich wachsen würde die Belastung noch, wenn nach dem Kommissionsvorschlage an Stelle des Bedürfnisses als Voraussetzung für die Unterstützung das „Verlangen“ gesetzt würde.

Abg. Gahn (f.) vertheidigt den Kommissionsbeschluß, welcher den Unternehmungen den Charakter von Armen nehme.

Abg. Singer (Soz.) wendet sich scharf gegen die Ausführungen des Staatssekretärs, und die Regierungsvorlage, welche die Uebungspflichtigen mit Betteilnehmigen abwechseln wolle (Vizepräsident Graf Vallestrom erklärt diesen Ausdruck für unpassend). Er begreife nicht, wie die Regierung den Muth habe, wegen 1 1/2 bis 2 Millionen sich dem Kommissionsantrage zu widersetzen, wo so viele Millionen für Afrika und in Preußen für den Dombau und Ablösung der Stolzgebühren bewilligt würden. Im Falle eines Krieges könne es bei Milliardenentschädigungen auch nicht auf ein Paar Hundert Millionen mehr oder weniger ankommen.

Staatssekretär v. Bötticher erwidert, daß die Regierung ja ein Bedürfnis anerkenne, man aber nicht Vorschläge machen dürfe, welche die Vorlage scheitern lassen könnten.

Abg. v. Schalscha (Ztr.) erachtet die Sätze der Kommission für ausreichend. Zur Vermeidung von Streitigkeiten beantragt er, daß die Unterstützung nicht nach den Prozentsätzen des Tagelohns des Aufenthaltsortes, sondern des Wohnortes bemessen wird.

Die Abgg. Dr. Nühl (nl.) und Dr. Dertterer treten den Kommissionsbeschlüssen gleichfalls bei.

Abg. Gamp (Reichsp.) erklärt, daß er mit einem Theile seiner Parteigenossen für die Vorlage der Regierung stimmen werde. Da im Osten bei der Einziehung des Familienvaters von den Gutsbesitzern die Naturalien an die Familie weiter gezahlt werden, so würde die Unterstützung oft größer sein können, als der Lohn betragen hat.

Abg. Sinze (df.) bestreitet die Richtigkeit dieser Behauptung, da die Unterstützung sich nach dem zuletzt bezogenen Lohne richte. Die Freisinnigen werden für die Kommissionsanträge stimmen. Ein Plus von 1 1/2 Millionen darf gegenüber dem Militäretat von über 400 Millionen nicht ins Gewicht fallen; man könnte diese Summe ganz leicht an einem Punkte des Militäretats streichen!

Abg. v. Meyer (Arnsvalde, wild) tritt für die Regierungsvorlage ein.

Abg. Dr. Osann (ntl.) beantragt einen Zusatz, nach welchem die Unternehmungen weder verpfändet noch abgetreten werden können und ebensowenig der Zwangsvollstreckung unterliegen. Die Vorlage wird darauf entsprechend den Kommissionsanträgen mit dem Antrage Osann angenommen.

Es folgt die erste Beratung des Antrages Koeslde-Moeller, das Unfallversicherungsgesetz dahin zu ändern, daß der Bundesrath die Zahl der nichtständigen Mitglieder im Reichsversicherungsamt auf sechs erhöhen kann.

Abg. Moeller (ntl.) befürwortet kurz seinen Antrag unter Hinweis auf die früher im Reichstag in dieser Richtung geäußerten Wünsche.

Abg. Grillenberger (Soz.) folgert aus dem Zugeständniß des Hauses, daß die von ihm bei der zweiten Etatsberatung erörterte Nachwahl der Vertreter zum Reichsversicherungsamt ungeseklich war.

Staatssekretär v. Bötticher bestreitet aus den bereits früher angegebenen Gründen die Richtigkeit einer solchen Schlussfolgerung. Damit ist die erste Lesung des Antrages erledigt.

Die zweite Lesung wird demnächst im Plenum stattfinden. Es folgen Wahlprüfungen.

Die Wahl des Abg. Müllensiefen wird dem Kommissionsantrage gemäß beanstandet und Beweishebung über verschiedene Protestpunkte beschlossen.

Die Wahl des Abg. Poll (2. Bromberg) wird für gültig erklärt.

Damit ist die Tagesordnung erschöpft.

Nächste Sitzung: Dienstag 12 Uhr (Prüfung der Wahl des Abg. v. Colmar-Meyenburg, Petitionen).

Schluß 5 Uhr.

Preussischer Landtag.

Abgeordnetenhaus.

38. Sitzung vom 21. März, 11 Uhr.

Eingegangen ist die Novelle zum Berggesetz. Auf der Tagesordnung steht zunächst die erste Beratung der Novelle zum Pensions- und Reliktengesetz für die evangelischen Geistlichen in den älteren Provinzen vom 15. Juli 1889.

Abg. Dr. Brühl (Ztr.) bedauert es, daß die für die 9 älteren Provinzen Preußens getroffene Fürsorge für die emeritirten Geistlichen und die Wittwen und Waisen der Geistlichen nicht auch, entsprechend einer früheren Resolution des Hauses, auf die übrigen Provinzen ausgedehnt worden sei.

Geh.-Rath Segel erwidert im Auftrage des Kultusministers, der seine Abwesenheit entschuldigen lasse, daß die über diesen Punkt seit langer Zeit schwebenden Verhandlungen noch nicht zum Abschluß gebracht seien. Hoffentlich werde aber im nächsten Jahre eine entsprechende Vorlage gemacht werden können.

Abg. Korich (konj.) kündigt einen Zusatzantrag zur zweiten Beratung an, wonach der Zeitpunkt des Inkrafttretens der Novelle durch ggl. Verordnung bestimmt werden soll.

Abg. Richter (df.): Wer vertritt verantwortlich die Staatsregierung gegenüber diesem Gesetzentwurf? Wir können doch nicht hier so thun, als ob wir nicht wüßten, was außerhalb vorginge, und als ob uns allein unbekannt geblieben sei, was alle Welt beschäftigt. Es ist doch notorisch, daß der Kultusminister seine Entlassung eingereicht hat, und ebenso notorisch, daß der König seine Entscheidung darüber noch nicht getroffen hat. In solcher Zeit pflegt man sich der Diskussion über Fragen zu enthalten, die in das betreffende Ressort fallen. Allerdings hat der Regierungskommissar die Erklärung abgegeben im Auftrage seines Chefs. Der Auftrag war bereits früher erteilt. Der Auftrag ist aber erloschen, nachdem die Funktionen des Auftraggebers erloschen sind. Der Minister enthält sich in durchaus korrekter Weise der Theilnahme an den Verhandlungen. Danach ist es parlamentarisch und konstitutionell allein richtig, die Verhandlung einstweilen zu vertagen. Noch viel weniger ist es allerdings richtig, schon heute in die zweite Beratung einzutreten.

Abg. v. Gynern (nl.): Herr Richter hat einen Antrag nicht gestellt, die Gegenwart des Ministers zu verlangen. Wenn er diesen Antrag stellt und er angenommen wird, können wir nicht in die Diskussion eintreten. Deswegen werde ich mich aller Ausführungen über den Gesetzentwurf enthalten bis zur Entscheidung über den Antrag.

Abg. Richter (zur Geschäftsordnung): Ich kann einen Antrag, die Gegenwart des Ministers zu verlangen, nicht stellen, weil der Minister sich entschuldigt hat. Es wäre eine Ironie, einen Antrag in dieser Form zu stellen, weil nach der Sachlage der Minister nicht erscheinen kann, und wir es ihm übel nehmen müßten, wenn er erschiene. Deswegen ist es allein richtig, die Verhandlung zu vertagen, bis die Ministerkrisis entschieden ist. Diesen Antrag stelle ich also formell.

Abg. Graf zu Limburg-Stirum (f.): Der Abg. Richter hat seinen Antrag in unzutreffender Weise begründet. Wir wissen von der Entlassung des Ministers offiziell noch nichts. Es ist auch nicht wahr, daß das Ressort nicht vertreten wäre mit dem Moment, wo der Minister seine Entlassung nachgesucht hätte. Er hat sie noch gar nicht; der Gesetzentwurf hat noch seine Kontratsignatur. Wenn also der Minister hier durch dazu designirte Kommissarien vertreten ist, so können wir uns, da es sich um eine nicht so bedeutende Vorlage handelt, damit zufrieden geben. Ich bitte, den Antrag Richter abzulehnen.

Abg. Richter (df.): Es wiederholt sich hier derselbe Vorgang, der sich bereits in der Schulgesetzkommision abgespielt hat. Auch

da haben Sie uns, die Minorität, gezwungen, über einen Gegenstand fortzuberathen, bei dem die Anwesenheit des Ministers absolut nothwendig ist; dieselben Gründe wie hier hat Graf Limburg auch in der Schulgesetzkommision vorgebracht. Herr Richter hat nicht behauptet, daß die Entlassung des Ministers angenommen sei; im Gegentheil, er sagte, er wüßte nichts davon. (Zustimmung links). Aber es ist doch ein öffentliches Geheimniß, das sogar die „Nordb. Allg. Ztg.“ offiziös bestätigt hat, daß der Minister seine Entlassung eingereicht hat. Schon die Rücksicht auf die Unterrichtsverwaltung sollte uns zwingen, Gesetze nicht ohne die Anwesenheit des Ministers zu beraten, ehe diese Frage entschieden ist. Auf keinen Fall aber dürfen wir heute in die zweite Lesung eintreten, da Abg. Korich für dieselbe einen Antrag angekündigt hat, dessen Inhalt ich nicht kenne. Ich beantrage also im Falle der Ablehnung des Antrages Richter, jedenfalls heute nicht in die zweite Lesung einzutreten. (Beifall).

Abg. v. Gynern (nl.): Die Gesetze wären freilich wohl in Abwesenheit des Ministers durch seine Kommissarien zu vertreten. Da aber von einer Seite Widerspruch gegen die Vertagung der Beratung erhoben worden ist, haben meine politischen Freunde keine Ursache, dem Antrage entgegenzutreten.

Abg. v. Kardorff (reit.): Durch eine Vertagung der Beratung würde freilich das Zustandekommen des Gesetzes, das ja am 1. April fertiggestellt sein müßte, in Frage gestellt. Andererseits aber ist es doch parlamentarische Praxis, daß in Fällen, wie der vorliegende, wenn die Vertagung beantragt wird, sie auch vom Hause beschlossen wird. In Anerkennung dieser Geschäftsgewohnheit halte ich es also für richtig, daß das Haus sich einem Vertagungsantrag anschließe. Ich gebe aber Herrn Richter zur Erwägung, ob er nicht die erste Lesung unbehindert passieren lassen und sich vorbehalten will, für die späteren Lesungen die Gegenwart des Ministers zu verlangen.

Abg. Frhr. v. Heereman (Z.): Ich sehe keinen zutreffenden Grund, die Debatte heute zu vertagen. Wir wissen offiziell über die Lage der Sache nichts. Wäre der Abschied bewilligt, so würde uns dies mitgetheilt sein, und so lange das nicht geschehen ist, trägt der jetzige Minister die Verantwortung und kann sich durch seine Kommissarien vertreten lassen. Im Allgemeinen kann man ja die Anwesenheit eines Ministers verlangen, zur Zeit ist dies aber nicht möglich. In der Schulkommission lagen für die Aussetzung der Beratungen ganz andere Gründe vor.

Abg. Korich (konj.) spricht sich im Sinne des Grafen Limburg aus.

Finanzminister Dr. Miquel: Der Regierung würde eine Verzögerung der Beratung des Gesetzes höchst unerwünscht sein. Unbestreitbar bleiben die Minister des Königs so lange im Dienst, bis sie ihre Entlassung erhalten haben. Andererseits wird der Kultusminister hier durch seine Kommissarien vertreten. Ein Antrag auf Anwesenheit der Person des Kultusministers selbst ist nicht gestellt und da auch keine sachlichen Gründe für seine Anwesenheit vorgebracht sind, so möchte ich doch bitten, in der Diskussion fortzufahren.

Abg. Simon v. Zastrow (konj.) tritt gleichfalls für die Fortsetzung der Beratung ein: man dürfe die Wittwen und Waisen nicht noch länger hungern lassen, bloß damit die Geschäftsordnung ihr Recht behalte.

Abg. Frhr. v. Guene (Ztr.) tritt den Ausführungen des Frhrn v. Heereman bei und rechtfertigt die Fortsetzung der Beratung in der Schulgesetzkommision damit, daß die Kommission kein Recht habe, die Anwesenheit des Ministers zu verlangen. Der Kommissar des Ministers ist auch in der Lage gewesen, im Namen des Ministers zu allen Punkten Stellung zu nehmen. (Widerpruch links).

Abg. Richter: Es handelt sich hier doch um keine ganz neue Fürsorge für die Wittwen und Waisen, sondern um einige Aenderungen des bestehenden Systems. Sehen Sie die beschleunigte Fertigstellung der Novelle überhaupt als ein Motiv an, so würde das nur ein Motiv für die schleunige Erledigung der Ministerkrise sein können, aber niemals dafür, in den parlamentarischen Verhandlungen anders zu verfahren als korrekt ist. Eine augenblickliche Verzögerung kann durch spätere Beschleunigung wieder eingeholt werden. Eine materielle Bedeutung lege ich dieser Diskussion nicht bei. Mein Antrag bezweckt nur, daß formell parlamentarisch richtig gehandelt wird. In der Schulkommission lag die Sache ja anders, weil damals noch nichts Bestimmtes bekannt war, und die Schulkommission hat inzwischen ja auch die Behandlung ausgesetzt. Daß ein Entlassungsgesuch des Kultusministers vorliegt, ist nicht bestritten. Andernfalls würde ja doch der Finanzminister das richtig gestellt haben. Wir haben gehört, daß prinzipielle Erklärungen über die Ausdehnung auf die Geistlichen in den neuen Provinzen abgegeben sind. Was haben aber solche Erklärungen für eine Tragweite angesichts der Ministerkrise? Mein Antrag wollte die rücksichtsvollste Form wählen. Sollte er abgelehnt werden, so werde ich die korrektere aber strengere Form wählen und die Anwesenheit des Kultusministers fordern. Sollte auch das abgelehnt werden, dann würden die Anträge bei dem dritten Gegenstand der Tagesordnung, der von größerer prinzipieller Bedeutung ist, wiederfahren.

Abg. Sobrecht (nl.): Der Minister hat sich an den Beratungen der Volksschulgesetzkommision unausgesetzt betheiliget. Als wir nun an einen besonders wichtigen Abschnitt gekommen waren und der Minister sich entschuldigen ließ, da waren wir berechtigt, die Vertagung zu beantragen. Gegenstände über das Gesetz sind nicht hervorgetreten, daher kann man die erste Beratung wohl fortsetzen. Dagegen stimme ich den Herren bei, welche vorschlagen, die zweite Beratung heute noch nicht vorzunehmen.

Abg. Richter: In der Schulgesetzkommision lagen bei Antrag auf Vertagung nicht nur politische, sondern auch sachliche Gründe vor. Wir verhandelten über einen Antrag, von dem der Minister in der letzten Sitzung gesagt hatte, soweit er bis jetzt überleben könne, sei der Antrag eine Verbesserung der Vorlage und des konservativen Antrages. Der Regierungskommissar erklärte sich aber nicht für ermächtigt, eine Erklärung darüber abzugeben, worin diese Verbesserung bestehe. Der Antrag Korich scheint mir hier nicht so unwesentlich zu sein. Durch die Vertagung Schaden





