

# ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ 4-й.

Воскресенье, 13 февраля 1927 года.

№ 7.



## ПАМЯТИ МИТРОПОЛИТА ГЕОРГІЯ.

1923 <sup>8</sup> II 1927.

Прошло 4 года съ момента совершенія ужаснаго преступленія, отнявшаго у нашей Св. Церкви ея незабвеннаго Первоиерарха. 4 года — срокъ не малый и въ особенности въ наше время, столь полное всякими событіями и волненіями, составляющими неоднократно историческія даты въ жизни Церкви и Государства. Несмотря на это сбиліе событій большой важности, а, можетъ быть, благодаря именно ему, мы съ полнымъ основаніемъ можемъ здѣсь подтвердить мысль, высказанную на этомъ мѣстѣ годъ тому назадъ въ строкахъ, посвященныхъ памяти Высокопреосвященнаго Митрополита Георгія.

Дѣйствительно, ходъ событій, самыхъ бурныхъ и значительныхъ, не заслоняетъ передъ нашимъ духовнымъ взоромъ память и образъ мученически погибшаго на своемъ посту перваго Митрополита Православной Церкви въ Польшѣ. Наоборотъ, чѣмъ богаче становится нашъ опытъ, чѣмъ многочисленнѣе факты, олицетворяющіе развитіе жизни Православной Церкви въ Польшѣ за эти памятные годы, тѣмъ болѣе вырастаетъ въ нашихъ глазахъ личность покойнаго. Всѣ эти обстоятельства безъ исключенія вновь и вновь подтверждаютъ намъ, какими мудрыми и вѣрными были планы и начинанія покойнаго Митрополита, и какъ правильно представлялъ онъ себѣ все то, что, увы, уже безъ его участія должно было произойти и дѣйствительно произошло нѣсколько лѣтъ спустя.

Было уже отмѣчено, что все то важнѣйшее, что наблюдалось за послѣдніе годы въ жизни нашей Православной Церкви, безъ сомнѣнія, предусматривалось покойнымъ Митрополитомъ, и что во многомъ мы до сихъ поръ являемся лишь продолжателями и исполнителями его мудраго почина. Какъ провозглашеніе автокефальнаго устройства нашей Православной Церкви, такъ и возникновеніе и развитіе высшаго разсадника православнаго богословскаго знанія — Богословскаго Факультета Варшавскаго Университета, и многое другое было предназначено и предусмотрено покойнымъ.

Въ наши дни, въ самое послѣднее время, когда Православная Церковь въ Польшѣ прошла уже стадіи внѣшняго оформленія своего существованія — въ видѣ закрѣпленія автокефальнаго строя, когда закрѣпленъ и ея внутренній строй — путемъ выработки Положенія о внутреннемъ каноническомъ ея устройствѣ, всталъ на очередь третій необходимый этапъ — урегулированіе отношенія Государства къ Церкви путемъ изданія соответствующаго законодательнаго акта. И тутъ наша Церковь продолжаетъ идти путемъ, преднамѣченнымъ въ свое время Митрополитомъ Георгіемъ, и тутъ мы имѣемъ лишній разъ доказательства его высокой пророчливости и мудрости.

Въ связи съ двумя послѣдними вопросами и какъ органическая ихъ принадлежность возникаетъ также необходимость установленія роли и значенія соборнаго начала и соборнаго элемента въ жизни нашей Православной Церкви. Многія лица и даже учрежденія пытаются использовать этотъ моментъ для того, чтобы приписать себѣ заслугу почина въ дѣлѣ инициативы и возникновенія самой мысли о созывѣ перваго Помѣстнаго Собора Польской Православной Церкви. Напрасныя старанія. Безпристрастная исторія, вѣряющая лишь непреложнымъ свидѣтельствамъ,

на основаніи документальныхъ данныхъ подтвердить, что мысль о созывѣ Собора возникла среди православныхъ Іерарховъ Польши тотчасъ же послѣ организаци каноническаго управленія Церковью въ 1922 г. Исторія отмѣтитъ, что уже на засѣданіи 31 января 1923 года подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Георгія Св. Синодъ постановилъ: «Признать полезнымъ созывъ съ участіемъ клира и мірянъ Собора; поручить Преосвященному Діонісію, Архіепіскопу Волинскому и Кременецкому, выработать, при содѣйствіи знающихъ богослововъ и канонистовъ изъ состава преподавателей Волинско-Кременецкой Духовной Семинаріи, уставъ дѣятельности сего Собора и правъ и полномочій членовъ его, руководясь канонами Православной Церкви, потребностями жизни и отчасти примѣрами Московскаго Собора 1917-18 г.г. и Кіевскаго Украинскаго Собора 1918 г., а равно программу вопросовъ, которые могли бы быть рассмотрѣны на семь соборѣ...»

Все предначертанное здѣсь было вскорѣ исполнено, въ томъ же 1923 году. Къ сожалѣнію, дальнѣйшее осуществленіе указанной мысли не могло воспослѣдовать; въ этомъ повинны отнюдь не блаженной памяти Митрополитъ Георгій и его тогдашніе сотрудники, ни тѣмъ болѣе его преемникъ, но обстоятельства отъ нихъ независящія и, пожалуй, въ первую очередь тотъ преступный безумецъ, чей выстрѣлъ положилъ конецъ безцѣнной жизни дѣйствительнаго инициатора созыва Помѣстнаго Собора Польской Православной Церкви.

Судь человѣческой вынесъ уже свой справедливый приговоръ этому ужасному преступленію. На основаніи всего вышесказаннаго мы съ полной увѣренностью можемъ сказать, что судь будущихъ поколѣній, судь исторіи, не всегда совпадающій съ мнѣніями современниковъ, всецѣло подтвердитъ этотъ приговоръ. Дѣло покойнаго Митрополита Георгія было великимъ, разумнымъ и святымъ. Его не стало, но мы видимъ, что при его преемникѣ оно движется впередъ и развивается успѣшно. Да будетъ же свѣтлой и приснопамятной память почившаго въ Польской Православной Церкви!

## О каноничности „Положенія о внутреннемъ устройствѣ Православной Церкви въ Польшѣ“.

Въ засѣданіяхъ своихъ 13 апрѣля, 5 Іюня и 1 декабря 1925 г. Священный Синодъ Православной Церкви въ Польшѣ обсуждалъ „Положеніе“ о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ этой Церкви и принялъ на послѣднемъ засѣданіи въ окончательной формѣ тотъ „Основной Статутъ“ внутренняго каноническаго устройства Св. Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, какой въ 1926 году былъ напечатанъ и разосланъ духовенству Митрополіи — къ свѣдѣнію и для ознакомленія.

Статутъ этотъ былъ выработанъ на точномъ основаніи свз. канонівъ Православной Церкви и въ строгомъ согласіи съ церковнымъ правомъ и преданіями Восточной Церкви. Принимая его, Св. Синодъ ясно сознавалъ всю важность и необходимость „Основнаго Статута“, какъ существенной нормы бытія и жизни Автокефальной Церкви, ибо безъ правилъ и регламентаціи не можетъ обойтись ни одно даже чисто-человѣческое общество или учрежденіе. При этомъ Св. Синодъ отнюдь не упускалъ изъ виду, что высшая власть въ Православной Церкви въ смыслѣ законодательно-нормирующей власти, принадлежитъ въ каждой Автокефальной Церкви Помѣстному Собору, а потому въ сжатомъ видѣ представилъ въ выработанномъ Статутѣ только такія положенія, которыя съ канонической стороны неувязимы и имѣютъ непрестающее значеніе въ Православной Церкви. Дѣло уже Помѣстнаго Собора развить эти положенія примѣнительно къ современнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ жизни и существованія Св. Православной Церкви въ

Польшѣ. До Помѣстнаго же Собора Высшая Церковная Власть въ Польшѣ не только могла, но и должна была озаботиться изложеніемъ основъ внутренняго каноническаго устройства Православной Церкви въ Польшѣ, въ условіяхъ Ея новаго автокефальнаго бытія и существованія, ибо епископамъ, прежде всего, ввѣрены „драгоценныя человѣческія души“ (41 Ап. прав.), а потому они должны всемірно пещись о порядкѣ и законности въ жизни Церкви, — этихъ существенныхъ условіяхъ въ дѣлѣ спасенія людей Божіихъ.

По отпечатаніи „Основнаго Статута“, Высшая Церковная Власть незамедлительно, уже въ августѣ минувшаго года, разослала его духовенству для ознакомленія, а въ январѣ настоящаго года предложила его на обсужденіе! Собранія представителей отъ духовенства и мірянъ Митрополіи. Этимъ Высшая Власть Православной Церкви въ Польшѣ ясно показала, что она чужда монархическимъ стремленіямъ папо-цезаризма и что для нея всего дороже спасеніе душъ человѣческихъ на основѣ взаимной любви и единенія между пастырями и пасомыми. Это обстоятельство было понято Собраніемъ духовенства и мірянъ 10—12 января с. г. въ Варшавѣ, и оно одобрило „Основной Статутъ“, одобривъ тѣмъ и всю дѣятельность Высшей Церковной Власти по устроенію внутренней, согласно съ канонами, жизни Православной Церкви въ Польшѣ. И это не было „молчаливое“ одобреніе, ибо въ § 3 „Основнаго Статута“ Собраніемъ было сдѣлано существенное добавленіе о томъ, что высшею законода-

тельною властью Православной Церкви в Польшѣ является Помѣстный Соборъ изъ епископовъ, духовенства и мрянь. Правда, это добавленіе содержится и въ выработанномъ Св. Синодомъ „Статутъ“, въ томъ же § 3, п. 3, гдѣ говорится о томъ, что источникомъ каноническаго права Польской Автокефальной Православной Церкви является власть Православной Восточной Церкви, выявившая и имѣющая выявиться съ теченіемъ времени во Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборахъ. Но Собрание единодушно пожелало большей определенности въ этомъ вопросѣ, и добавленіе было сдѣлано, ибо оно согласно съ канонами и не противорѣчитъ ихъ духу.

Для всякаго не предубѣжденнаго человѣка должно быть ясно, что, подобно указанному Собранию, и Помѣстный Соборъ вправѣ и силѣ развить „Основной Статутъ“, имѣющій въ настоящемъ видѣ лишь временное значеніе по формѣ изложенія положеній значенія непрестающаго. Пояснимъ это нагляднѣе. Въ „Основномъ Статутѣ“ (§§ 34, 35, 40 и 41) кратко говорится о дозорахъ церковныхъ, о духовныхъ школахъ, о церковныхъ братствахъ, о мисси. Эти учрежденія всегда необходимы Православной Церкви, особенно въ условіяхъ Ея нынѣшняго бытія и существованія въ Польшѣ. Они имѣютъ значеніе непрестающее, но инструкции для ихъ существованія и дѣйствованія должны быть еще выработаны. Если эти инструкции будутъ выработаны до Помѣстнаго Собора, послѣдній можетъ ихъ отвергнуть, или одобрить, или развить. Или еще. По канонамъ выборы митрополита и епископовъ — дѣло епископовъ (1 Ап. прав., 1 Всел. Соб. прав. 4, Ант. Соб. пр. 19, Лаодійск. Соб. пр. 12, Сардик. 6 и др.), но если Помѣстный Соборъ установитъ, согласно съ духомъ тѣхъ же каноновъ, условія участія въ выборахъ митрополита и епископовъ клира и мрянь, — кто можетъ ему воспрепятствовать въ семъ или противиться этому установленію? Такъ же точно нужно отнести и ко всѣмъ §§ „Основнаго Статута“, а посему изъ сказаннаго должно явствовать, что каноничность „Основнаго Статута“ о внутреннемъ устройствѣ Православной Церкви въ Польшѣ — внѣ всякаго сомнѣнія, и онъ не долженъ бы былъ возбуждать никакихъ споровъ, опасеній и подозрѣній, ибо форма его — временна, хотя и облекаетъ она предметы непрестающаго значенія.

Но выработанный Св. Синодомъ „Основной Статутъ“, вслѣдствіе можетъ быть своей сжатости, нѣкоторыхъ не удовлетворяетъ и даже кажется имъ противорѣчащимъ канонамъ Православной Церкви и преданіямъ Ея и, какъ таковой, будто бы нуждается въ пересмотрѣ.

Необходимо, поэтому, остановиться на томъ, что выдвигаютъ противъ „Статута“.

Прежде всего указываютъ, что „Основной Статутъ“ составленъ безъ обращенія надлежащаго вниманія на такіе источники каноническаго права, какъ Помѣстный Соборъ Польской Православной Церкви и „мѣстный обычай“. Эти источники, говорятъ, совершенно опущены въ „Статутѣ“. Правда ли это? О Помѣстномъ Соборѣ Польской Православной Церкви выше было сказано достаточно, а указанное дополненіе „Статута“ обраніемъ духовенства и мрянь объ этомъ Соборѣ освобождаетъ пишущаго эти строки отъ необходимости говорить объ упущеніи въ „Статутѣ“ такого важнаго источника каноническаго права Польской Православной Церкви, какимъ является Помѣстный Соборъ Ея. Но Св. Синодъ насколько не повиненъ въ упущеніи и другого источника каноническаго права — „мѣстнаго обычая“. Несомнѣнно, что законодательство вообще и церковное въ частности не обнимаютъ всего дѣйствующаго права Церкви, и на ряду съ нимъ необходимо признать съ такимъ же зако-

нодательнымъ значеніемъ и „обычай“. Съ самыхъ первыхъ временъ существованія Церкви Христовой въ ней имѣли, за отсутствіемъ положительнаго закона, мѣсто и примѣненіе обычая. Еще св. Ап. Павелъ ссылаясь на обычай церковный, когда указывалъ, что жены должны являться въ церковныя собранія съ покрытою головою (1 Кор. XI, 16). Писатель II-го в. Тертуллианъ такъ говоритъ о значеніи обычая въ церковной жизни: „Если какое-нибудь правило не определено Писаніемъ, однакожъ всюду соблюдается, значить оно утверждено обычаемъ, основанномъ на преданіи“. Блаж. Августинъ, писатель V вѣка, также утверждаетъ, что еще въ III-мъ вѣкѣ обычай имѣлъ руководящее значеніе въ церковныхъ вопросахъ (о крещеніи противъ донатистовъ).

Церковь вообще въ своихъ дѣйствіяхъ консервативна и руководится въ своей жизни примѣрами своего прошлаго, а потому неудивительно, что и въ самыхъ соборныхъ правилахъ церковный обычай представляется источникомъ церковнаго права. Мало того, соборныя правила нерѣдко подтверждали обязательную силу существующихъ обычаевъ. Такъ, Первый Вселенскій Соборъ въ определеніи іерархическаго полсженія Римскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго епископовъ опирается на древніе обычаи (6 и 7 прр. I Всел. Соб.). Второй Вселенскій Соборъ по вопросу о порядкѣ управленія Церквями у иноплеменныхъ народовъ указываетъ слѣдовать обыкновенію отцевъ (2 пр. II Всел. Соб.). По вопросу о принятіи въ Церковь еретиковъ разныхъ сектъ этотъ же Соборъ даетъ въ руководствѣ обычай (Прав. 7-е II Всел. Соб.). Третій Всел. Соборъ порицалъ притязанія Антиохійскаго епископа на независимую Кипрскую Церковь, указывая, что эти притязанія не имѣли никакого основанія въ древнемъ обыкновеніи (8 прав. III Всел. Соб.).

И другіе Вселенскіе и Помѣстные Соборы также представляютъ „обычай“ источникомъ церковнаго права. Но при этомъ нужно отмѣтить, что въ канонахъ древней Церкви слово „обычай“ чаще всего употребляется въ смыслѣ „преданія“, а это обстоятельство имѣетъ весьма важное значеніе, ибо преданіемъ называется то, что Церковь приписываетъ св. Апостоламъ и чему придаетъ значеніе законодательной нормы, нормы божественнаго права. И это отождествленіе въ писаніяхъ обычая съ преданіемъ допущено потому, что только тотъ обычай имѣетъ въ Церкви обязательную силу, который зиждется на общепризнанномъ церковномъ преданіи и не противорѣчитъ послѣднему. Противорѣчіе же церковнаго обычая съ несомнѣннымъ апостольскимъ преданіемъ является, что этотъ обычай не есть продуктъ церковнаго сознанія и потому не можетъ имѣть характера церковно-юридической нормы. Такъ, на примѣръ, въ древности діаконы проходили высокія должности въ церковномъ управленіи, чрезъ то впадали въ грѣхъ гордыни и хотѣли занимать мѣста выше пресвитеровъ. 7-мъ прав. VI Всел. Собора обращено вниманіе на этотъ непорядокъ, который и былъ осужденъ. Или еще. Въ Римской Церкви, въ видѣ правила, было предано, что бы тѣ, которые имѣли быть удостоены рукоположенія во діакона, или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе съ своими женами. Трульскій Соборъ обратилъ вниманіе на этотъ чуждый апостольскаго преданія обычай и 13-мъ правиломъ отмѣнилъ его. Значить, обычаи, противорѣчащіе основнымъ принципамъ церковнаго управленія и жизни, не могутъ быть допущены въ церковномъ правѣ.

Изъ сказаннаго о церковныхъ обычаяхъ ясно, что въ „Статутѣ“ Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ не было нужды особо отмѣчать въ числѣ источниковъ каноническаго права „мѣстные обычаи“,

ибо тѣ изъ нихъ, что не противорѣчатъ апостольскомъ преданію, сами собою разумѣются среди источниковъ каноническаго права, а всѣ другіе, стоящіе въ противорѣчіи основнымъ принципамъ церковнаго управленія и жизни, сами собою не могутъ быть допущены въ каноническомъ правѣ.

Недовольные „Статутомъ“ Св. Синода указываютъ, далѣе, на то, что онъ якобы вводитъ въ церковную жизнь начала монархическаго абсолютизма, утверждая всякія права за епископатою и совершенно устраняя низшій клиръ и мірянъ отъ участія въ церковномъ управленіи.

Выше уже было отмѣчено, что Высшая Церковная Власть въ Польшѣ совершенно чужда монархическихъ тенденцій абсолютизма и не только не устраняетъ низшій клиръ и мірянъ отъ активнаго участія въ церковной жизни, но въ Помѣстномъ Соборѣ видитъ каноническое завершеніе всей своей дѣятельности. Но активное участіе клира и мірянъ въ церковной жизни—вплоть до законодательства въ Церкви на Помѣстномъ Соборѣ—все же не даетъ клиру и мірянамъ права на управленіе Церковью. Послѣднее, по канонамъ, всецѣло лежитъ на епископахъ, на церковной іерархіи. Такъ, 34 Апост. правило содержитъ въ себѣ каноническія основы управленія Помѣстными Церквами; въ немъ указывается на значеніе перваго епископа и отношеніе между собою всѣхъ епископовъ области, но ничего не говорится о мірянахъ и клирѣ. 37-е Апост. прав., 8-е прав. VI Всел. Соб., 6 прав. VII Всел. Соб., 47 прав. св. Василія Вел. и друг. говорятъ о двукратныхъ въ году Соборахъ только епископовъ для рѣшенія церковныхъ дѣлъ. 4-е правило I Всел. Соб. опредѣляетъ порядокъ поставленія епископовъ; въ немъ также не отводится мѣста клиру и мірянамъ. Вотъ почему § 5 „Основнаго Статута“ Польской Православной Церкви изложенъ въ томъ смыслѣ, что дѣлами Польской Православной Церкви управляетъ митрополитъ съ Св. Синодомъ изъ каноническихъ епархіальныхъ епископовъ. Также согласенъ съ канонами (4 прав. I Всел. Соб., 28 прав. IV Всел. Соб., 3 прав. VII Всел. Соб., 19 прав. Антіох. Соб., 12 прав. Лаодик. Соб. и друг.) и § 8 „Основнаго Статута“, опредѣляющій кругъ дѣйствій по управленію Церковью Св. Синода, подъ предсѣдательствомъ митрополита.

Правда, и недовольные „Статутомъ“ не указываютъ на каноны, по коимъ бы опредѣлялось участіе клира и мірянъ въ управленіи Церковью. Но зато они ссылаются на книгу Дѣяній Апостольскихъ и отмѣчаютъ избраніе 7 діаконъ (Гл. VI, 2—3), рѣшеніе антіохійскихъ христіанъ о посылкѣ посолія голодающимъ въ Іудеѣ (XI, 29) и событія Апостольскаго Собора въ Іерусалимѣ (XV, 2, 22). Никто не можетъ отрицать важнаго значенія указанныхъ мѣстъ для убѣжденія въ необходимости активнаго участія клира и мірянъ въ церковной жизни, но къ дѣлу управленія Церковью эти мѣста только при большой натяжкѣ могутъ имѣть самое отдаленное отношеніе. Вѣдь, въ самсмъ дѣлѣ весьма трудно избраніе 7-ми діаконъ для попеченія о столахъ (Дѣян. VI, 2) принимать за основаніе участія въ управленіи Церковью клириковъ и мірянъ?

Напрасно ссылаются противники „Статута“ на изреченія свв. отцевъ (Кипріяна Карфагенскаго, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго) и на практику другихъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей. Свв. отцы желали отъ вѣрныхъ только участія въ церковныхъ дѣлахъ, а не въ управленіи, и Томось Вселенскаго Патріарха, отъ 13 ноября 1924 г., коимъ установлено Автокефальное управленіе Православной Церковью въ Польшѣ, является самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ того, что управленіе Помѣстными Церквами принадлежитъ ихъ главамъ, вмѣстѣ со Священными Синодами. Правда, въ Константино-

польской Церкви до послѣдняго времени міряне принимали участіе въ высшихъ учрежденіяхъ Вселенской Патріархіи, но не слѣдуетъ забывать, что Вселенскій Патріархъ являлся до недавняго времени „милеть-башою“ въ турецкомъ государствѣ, главою не только Вселенской Церкви, но и греческаго народа въ Турціи. Неудивительно, что этотъ этнархъ нуждался въ помощи свѣтскихъ лицъ въ дѣлѣ управленія народомъ при условіяхъ весьма трудной и опасной жизни и существованія въ магометанской Турціи. Теперь Вселенскій Патріархъ уже не имѣетъ начальственнаго свѣтскаго значенія, а потому и управляетъ Церковью только со Священнымъ Синодомъ митрополитовъ. Точно также обстояло дѣло и въ Болгарской Церкви. Ея экзархъ проживалъ въ Константинополѣ и нуждался также по дѣламъ народности болгарской въ помощи свѣтскихъ лицъ. Возможно, что экзаршій смѣшанный Совѣтъ въ Константинополѣ былъ призванъ къ существованію, какъ подражаніе Вселенской Патріархіи.

Сказанное, разумѣется, не исключаетъ возможности, а по временамъ необходимости приглашенія клириковъ и мірянъ къ ближайшему участію въ управленіи церковными дѣлами во всякой Помѣстной Церкви, когда Высшая Церковная Власть признала бы сіе нужнымъ. Если бы Помѣстный Соборъ Польской Православной Церкви, по условіямъ жизни и существованія этой Церкви въ настоящее время, призналъ необходимымъ то или иное участіе мірянъ въ церковномъ управленіи, и это участіе являлось бы, по сознанію Собора, полезнымъ и не нарушающимъ правъ іерархіи,—несомнѣнно въ Польшѣ могъ бы образоваться хотя бы Митрополитальный Совѣтъ, подобный смѣшанному совѣту болгарскаго экзарха. Такой Совѣтъ былъ бы только желателенъ и достолюбезенъ, онъ такъ напоминалъ бы первыя времена христіанства, когда міряне принимали участіе даже въ выборахъ епископовъ. Какъ, вѣдь, прекрасенъ и торжественъ способъ избранія епископа, какой изображается въ Апостольскихъ Постановленіяхъ слѣдующимъ образомъ: „Собравшійся въ день Господень народъ съ соборомъ пресвитеровъ и въ присутствіи епископовъ пусть дастъ согласіе. Затѣмъ старѣйшій среди прочихъ епископовъ пусть спроситъ пресвитеровъ и народъ, тотъ ли это, котораго желаютъ имѣть начальникомъ? И когда они отвѣтятъ утвердительно, пусть снова спроситъ, всѣ ли свидѣтствуютъ, что онъ достоинъ этого великаго и знатнаго начальствованія и истинно ли исполнилъ то, что отнесется къ его обязанностямъ въ отношеніи Бога, не нарушилъ ли правъ людей, хорошо ли устроилъ дѣла по дому и безукоризненъ ли въ жизни?

И когда всѣ свидѣтельствовали согласно, по истинѣ, а не по предубѣжденію, какъ предъ Судьею Богомъ и Христомъ и предъ Духомъ Святымъ и всѣми святыми и служебными духами, что онъ таковъ, тогда опять въ третій разъ будутъ спрошены, дѣйствительно ли онъ достоинъ священнослужительства, чтобы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; когда же и въ третій разъ подтвердятъ, что онъ достоинъ, то пусть отъ всѣхъ потребуетъ знакъ согласія. И когда послѣднее будетъ добровольно исполнено, пусть умолкнуть. Затѣмъ, когда настанетъ, одинъ изъ первыхъ епископовъ съ двумя другими, ставъ подлѣ жертвенника въ то время, когда остальные епископы и пресвитеры только молятся, а діаконы держатъ раскрытыя Божественныя Евангелія надъ головою рукополагаемаго, пусть говоритъ молитву“ (Еп. Никодимъ, т. I, стр. 184, толков. 4 прав. I Всел. Соб.). Кто не пожелалъ бы повторенія этой умилительной картины избранія митрополита и епископовъ? Но нельзя забывать, что подобное избраніе могло имѣть мѣсто только въ первыя вѣка христіанства, когда испо-

вданіе христіанской вѣры обыкновенно запечатлѣвалось мученической кровью. Кончились времена гоненій, и чрезъ нѣсколько десятилѣтій отцы Лаодикійскаго Собора уже постановляютъ: „Да не будетъ позволено собирающу народа избирати имѣющихъ произвестись во священство“ (13 прав. Лаодик. Соб.). Какъ бы ни истолковывать это правило Лаодикійскихъ отцевъ, а суть его въ томъ, что близкое участіе народа въ церковныхъ дѣлахъ допустимо лишь при наличіи вѣрующаго народа.

Какъ характерны въ этомъ отношеніи слова изъ одной древней вѣроучительной книги: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимо держатъ православную вѣру, и въ любви пребываютъ, и облобызуютъ ученіе Евангельское непоколебимое, и иже суть достойны пріимати святыхъ и всесовершенныхъ тайнъ, и иже суть подъ Единою Главою—Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, и иже въ законѣ христіанскомъ пребываютъ незасорно, а не якоже лицемѣри творятъ, къ нимъ же Самъ Господь глаголетъ въ Евангеліи, еже отъ Матѳея: что Мя искушаете, лицемѣри? Гдѣ теперь эти благочестивые люди, о коихъ говоритъ древняя наша вѣроучительная книга?

Теперь такъ легко обвиняютъ іерархію церковную въ стремленіяхъ къ монархизму, а совершенно забываютъ явленіе, называемое цезаро-папизмомъ, который представляетъ изъ себя воплщенное потрясеніе основъ церковнаго управленія, ибо практика этого цезаро-папизма всегда сопровождалась и сопровождается тенденціей къ обезглавленію Церкви. Насилія многихъ византийскихъ императоровъ, часто еретиковъ и преступниковъ, уничтоженіе въ Россіи императоромъ Петромъ патріаршества, борьба съ послѣднимъ монархистовъ и большевиковъ, поддержка большевиками „живой церкви“,—достаточно говорятъ о томъ, что цезаро-папизмъ представляетъ изъ себя непрекращающееся зло въ церковной жизни.

При этомъ нужно замѣтить, что не только монархическая и коммунистическая — безбожная власть является въ наше время представителемъ цезаро-папизма. Всѣ политическія партіи, начиная съ крайнихъ правыхъ и кончая крайне лѣвыми, стараются въ своихъ интересахъ использовать Церковь въ лицѣ ея представителей—іерарховъ. Нагляднымъ доказательствомъ этого служить хотя бы тотъ расколъ, какой произошелъ въ Западной Европѣ въ Іюнѣ минувшаго года между русскими православными іерархами. Несомнѣнно, въ основѣ этого раскола лежитъ партійно-политическій цезаро-папизмъ, произведшій въ нѣкоторыхъ іерархахъ „недугъ святительской совѣсти“, разсобиравшій эту совѣсть и расколовшій епископовъ на два лагеря. Если къ сему добавить, что отколовшіеся—іерархи стараго посвященія, мирившіеся съ цезаро-папизмомъ въ прежнее время, то намъ вполне ясно станеть, почему такъ трудно имъ освободиться отъ узъ цезаро-папизма, подъ началомъ коего, только въ иной формѣ, они пребываютъ.

Все изложенное по вопросу объ участіи клира и мірянъ имѣлось въ виду при составленіи „Основнаго Статута“, и іерархія Православной Церкви въ Польшѣ, принимая этотъ „Статутъ“, ясно давала себѣ отчетъ въ томъ, что церковное устройство и управленіе должно базироваться на 34 правилъ Свв. Апостоловъ. Это правило заключаетъ въ себѣ истинную соборность, и только слѣдованіе этому правилу можетъ избавить эту истинную соборность отъ молота цезаро-папизма и наковальни папо цезаризма.

Но по какому-то непонятному недоразумѣнію какъ разъ это именно 34-е Апостольское правило: „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго

въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ“,—недовольные „Основнымъ Статутомъ“ обращаютъ противъ тѣхъ привилегій, какими надѣляется въ „Статутѣ“ глава Православной Церкви въ Польшѣ—митрополитъ? Возражаютъ даже противъ наименованія его въ „Статутѣ“ „главою“ на томъ основаніи, что въ правилѣ сказано „яко главу“, а не просто „главу“, считая, что такое наименованіе ведетъ къ несвойственному Православной Церкви абсолютизму. На этомъ послѣднемъ возраженіи не приходится останавливаться, ибо такой видный канонистъ, какъ епископъ Никодимъ Милашъ, въ толкованіи 34-го Апост. правила не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что митрополитъ Автокефальной Церковной Области является главою, а не подобіемъ только главы въ этой Области.

Точно также нѣтъ надобности останавливаться и на подробномъ разборѣ § 12 „Основнаго Статута“, который, по мнѣнію возражателей, также приводитъ къ абсолютизму Высшей Церковной Власти. Этотъ §, какъ видно изъ его изложенія, всецѣло основанъ на канонахъ Церкви и, кромѣ того, онъ почти буквально взятъ изъ соогвѣтственнаго опредѣленія правъ и обязанностей Московскаго патріарха и Кіевскаго митрополита, принятыхъ на Московскомъ и Кіевскомъ Помѣстныхъ Соборахъ 1917 и 1918 г. г. Авторитетъ этихъ Соборовъ для недовольныхъ „Основнымъ Статутомъ“ внѣ всякаго сомнѣнія, а потому § 12 „Статута“ не нуждается въ особомъ разборѣ и разсмотрѣніи.

Гораздо, повидимому, серьезнѣе обстоитъ дѣло съ § 17 „Основнаго Статута“, гдѣ говорится о пожизненномъ служеніи митрополита. Какъ, могутъ сказать, мирится этотъ § съ церковными правилами и даже съ требованіями здраваго разсудка? Вѣдь, митрополитъ можетъ впасть въ ересь, отступить отъ Церкви, вести безнравственную жизнь, быть негоднымъ въ управленіи и т. д., и, слѣдовательно, за все это быть отстраняемъ отъ своего служенія, а въ „Основномъ „Статутѣ“ укрѣпляется его несмѣняемость на митрополичьей каеедрѣ? Это, скажутъ, такъ несвойственно для Православной Церкви, въ нѣдрахъ которой — въ патріархатахъ Православнаго Востока было такъ много случаевъ увольненія въ отставку по тѣмъ или инымъ причинамъ главъ Автокефальныхъ Церквей?

Но, конечно, и здѣсь, какъ и во всѣхъ возраженіяхъ, одно простое недоразумѣніе, основанное въ данномъ случаѣ на маломъ знакомствѣ съ канонами Церкви. Пожизненность служенія митрополита вовсе не означаетъ его несмѣняемости, а выражаетъ лишь основное требованіе каноническаго относительно всякаго епископа, служеніе ксего, по канонамъ, должно быть пожизненнымъ. До Ефесскаго III-го Вселенскаго Собора Православная Церковь даже не знала смѣняемости архіереевъ. Ихъ изгоняли, но сами они не имѣли права даже отречься отъ своихъ каеедръ. Въ этомъ отношеніи весьма поучительнымъ является каноническое посланіе III-го Вселенскаго Собора къ Священному Собору Памфилійскому о Евстаеи, бывшемъ ихъ митрополитѣ. Евстаеи, утомленный борьбою съ обременявшими его заботами и не возмогшій отразить нареканія за недѣятельность своихъ противниковъ, представилъ Памфилійскому Собору письменное отреченіе отъ своей епархіи и только за это отреченіе былъ изверженъ и лишенъ чести архіерейства. Тогда Евстафій обратился къ III му Вселенскому Собору, не прося возвращенія града или каеедры, а

умоляя только о имени и чести епископской. Соборъ внялъ слезамъ старца и опредѣлилъ имѣть ему имя и честь епископа, но съ тѣмъ, чтобы онъ не рукополагалъ, не занималъ церкви и самовольно не священнодѣйствовалъ. Но это былъ исключительный случай, когда епископу, не управляющему своей епархіей, разрѣшалось сохранить званіе и честь епископа, а основной нормой Церкви, или общимъ правиломъ было то, что, согласно 36 Апост. правилу, 17 прав. Антіох. Соб. и др., ни одинъ епископъ не смѣлъ оставить ввѣренной ему кафедрѣ, подъ страхомъ изверженія изъ сана. 16-е правило Помѣстнаго Константинопольскаго Собора, такъ называемаго Двукратнаго, свидѣтельствуетъ, что подобная практика имѣла всю свою силу еще и въ IX вѣкѣ. Согласно этому правилу, нельзя было назначить въ епархію новаго епископа до изслѣдованія каноническимъ путемъ причинъ, побудившихъ прежняго епископа отречься отъ кафедрѣ. Въ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ въ XII вѣкѣ замѣчаетъ: „Если будетъ дозволено принимать отреченія епископовъ, безъ рассмотрѣнія причинъ, то, въ силу ненормальнаго хода дѣлъ, епископовъ будетъ больше, чѣмъ епископовъ, что послужитъ къ великому вреду для церковнаго благоустройства и, смѣю сказать, къ оскорбленію Самого Бога“.

Слѣдовательно, по ученію Православной Церкви, ни одинъ епископъ, на какой бы іерархической ступени онъ ни находился, не смѣетъ подавать отреченія отъ ввѣренной ему кафедрѣ; подавъ же таковое, онъ перестаетъ быть епископомъ, теряетъ даже право именоваться епископомъ, если только надлежащая каноническая власть не дозволитъ ему послѣдняго какому-либо особымъ образомъ и изъ милости.

Вотъ почему въ § 17 „Основнаго Статута“ говорится о пожизненномъ служеніи митрополита Всея Польши. Это не епископы надѣляютъ свою главу правомъ несмѣняемости, а сама Церковь, дабы не было вреда для церковнаго благоустройства и оскорбленія Самого Бога, ограждаетъ канонами пожизненность служенія своихъ высшихъ священнослужителей. Но эта требуемая канонами несмѣняемость митрополита и епископовъ вовсе не означаетъ ихъ непогрѣшимости, или ненаказуемости, и каждый Соборъ содержитъ много канонѣвъ, кои грозятъ изверженіемъ каждому епископу, на какой бы іерархической ступени онъ ни находился. Слѣдовательно, вѣрнымъ сынамъ Церкви Божіей не того слѣдуетъ ждать и бояться, чтобы митрополитъ не впалъ въ ересь, отступленіе, видимую грѣховность, а нужно такъ поддержать его и устроить его пребываніе на кафедрѣ, чтобы онъ до конца дней своихъ могъ оставаться на этой кафедрѣ, подобно великимъ святителямъ, называющимся по имени тѣхъ городовъ, гдѣ они прожили всю свою святительскую жизнь. Таковы были: св. Поликарпъ Смирскій, св. Ириней Лионскій, св. Николай Мирликійскій, Василій Кесаріе-Каппадокійскій, Григорій Нисскій и друг.

Наконецъ, отрицательное къ себѣ отношеніе встрѣчаетъ и § 38 „Основнаго Статута“, гдѣ говорится о церковномъ хозяйствѣ. Древнія церковныя правила ввѣряютъ епископской власти почти безконтрольное распоряженіе церковнымъ имуществомъ. Они требуютъ только, на случай смерти епископа, чтобы это имущество было извѣстно клиру—пресвитерамъ и діаконамъ (40 и 41 Ап. прав. и 24 пр. Ант. Соб.). „Повелѣваемъ епископу, говорится въ 41 Ап. правилѣ, имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти“ „Пресвитеры и діаконы, какъ бы дополняютъ 39 Апост. правило, безъ воли епископа ничего да не совершаютъ“.

Правда, это послѣднее Апостольское правило го-

тovy толковать только въ томъ смыслѣ, что оно регулируетъ отношенія между клириками и епископомъ въ области душпастьерскихъ заботъ, а не въ области матеріально-имущественной, но есть истолкователь авторитетнѣйшій—Вальсамонъ, который толкуетъ это правило въ смыслѣ управленія церковнымъ имуществомъ. Такъ же понимается это правило и въ Западной Церкви, ибо въ Діонисіевомъ Сборникѣ оно соединено съ 40 правиломъ.

На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ въ Русской Синодальной Церкви высшее управленіе церковнымъ имуществомъ сосредоточивалось во власти Св. Синода, а въ епархіяхъ главнымъ охратителемъ и управителемъ церковнаго имущества былъ епархіальный архіерей, на бл ю д а в ш і й, чтобы церковное хозяйство велось съ должною осмотрительностью и пользою для Церкви (Уст. Дух. Конс. ст. 130); въ каждомъ же приходскомъ храмѣ церковное имущество находилось въ непосредственномъ завѣдываніи причта и церковныхъ старостъ. На практикѣ же въ Русской Церкви епископская и синодальная власть надъ церковнымъ имуществомъ сводилась къ наблюденію и контролю, несмотря на то, что Синоду и епископамъ предоставлялся закономъ управленіе церковнымъ имуществомъ.

Точно такъ же и у насъ, § 38 „Основнаго Статута“ составленъ на основаніи церковныхъ правилъ и примѣнительно къ практикѣ Русской Синодальной Церкви, но фактически Высшая Церковная Власть можетъ только имѣть наблюденіе за церковнымъ имуществомъ и контроль въ дѣлѣ его охраненія и управленія имъ. И, слѣдовательно, бояться за церковное имущество, а тѣмъ болѣе считать § 38 „Основнаго Статута“ противорѣчащимъ церковнымъ канонамъ отнюдь не приходится.

Мы рассмотрѣли, такимъ образомъ, всѣ тѣ главнѣйшія возраженія, какія дѣлаются противъ „Основнаго Статута“ или „Положенія о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Православной Церкви въ Польшѣ“. Онъ, несомнѣнно, нисколько не противорѣчитъ церковнымъ канонамъ, ибо выработанъ на ихъ точномъ основаніи. Что же касается ихъ пересмотра, то нѣтъ въ мірѣ такого совершенства, которое бы не допускало добавленій и исправленій. И Собраніе духовенства и мірянъ въ Варшавѣ внесло въ § 3-й „Основнаго Статута“ добавленіе о Помѣстномъ Соборѣ Польской Православной Церкви. Предсоборное совѣщаніе, а тѣмъ болѣе Помѣстный Соборъ, несомнѣнно, внесутъ въ него еще не одну поправку, не одно добавленіе. Но изъ того, что „Основной Статутъ“ даетъ мѣсто добавленіямъ и исправленіямъ въ немъ, еще не слѣдуетъ, что онъ противорѣчитъ канонамъ церковнымъ и можетъ подлежать полной отмѣнѣ, какъ непріемлемый совершенно.

А тѣмъ болѣе не слѣдуетъ дѣлать по поводу „Основнаго Статута“ такого сильнаго, хотя и не обоснованнаго, и непонятнаго заключенія, что будто бы настоящее положеніе Православной Церкви въ Польшѣ ненормально и грозитъ остаться такимъ и въ дальнѣйшемъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые недовольные „Статутомъ“ люди.

Собраніе духовенства и мірянъ Православной Церкви въ Польшѣ 10—12 января с. г. является для насъ порукою тому, что вѣрующій народъ, собравшись на законный Соборъ для обсужденія и рѣшенія дѣлъ своей Св. Церкви, оцѣнитъ добросовѣстные, направленные къ пользамъ и благополучію въ Польшѣ Св. Православія труды Высшей Церковной Власти и закрѣпитъ твердыя, ибо вѣчныя, каноническія позиціи Православной Церкви въ Польшѣ, намѣченныя въ каноническомъ „Основномъ Статутѣ“, принятомъ Св. Синодомъ Православной Церкви въ Польшѣ.

Епископъ Алексій.

## ОБНОВЛЕНИЕ ИКОНЫ БОЖІЕЙ МАТЕРИ „МЛЕКОПИТАТЕЛЬНИЦЫ“ ВЪ СТАРОМЪ ВИШНЕВЦѢ.

Въ концѣ прошлаго года въ предѣлахъ нашей Православной Церкви произошелъ еще одинъ радостный случай проявленія милости Божіей посредствомъ обновленія старинной Иконы, давно потемнѣвшей и утратившей всякія краски. Случай этотъ произошелъ уже нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, но во избѣжаніе возможнаго сомнѣнія мы сообщаемъ о немъ лишь сейчасъ, послѣ тщательной провѣрки всѣхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ это чудесное явленіе.

Въ м. Старомъ Вишневецѣ, Кременецкаго уѣзда, Волынской епархіи, проживаютъ старики-поселяне Прокопій и Домнікія Буковскіе (75 и 58 лѣтъ), люди честные, глубоко религіозные, наукоснительно посѣщающіе храмъ Божій, отличающіеся истинно христіанской жизнью и пользующіеся общимъ уваженіемъ и любовью своихъ сосѣдей. Въ ихъ домѣ по приблизительному подсчету старожиловъ уже въ теченіе болѣе ста лѣтъ находилась Икона Божіей Матери „Млекопитательницы“. Икона старинная, написана не менѣе 200 лѣтъ тому назадъ, и, по преданію, ее писалъ извѣстный въ свое время живописецъ Омелянскій, проживавшій при дворѣ князей Вишневецкихъ. Икона написана очень тщательно, большого размѣра и представляетъ Божию Матерь съ одной открытой грудью, италіанскаго типа.

Отъ старости Икона уже давно почернѣла до такой степени, что невозможно было различить красный и синій цвѣтъ одеждъ Богоматери и даже лики Божіей Матери и Младенца Іисуса. По преданію, нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, еще при жизни родителей теперешнихъ хозяевъ, Икона обнаружила свои чудотворныя свойства, просіявъ на одинъ моментъ. Какъ семейное



Чудесно обновившаяся Икона Божіей Матери „Млекопитательницы“ въ м. Старомъ Вишневецѣ Кременецкаго уѣзда на Волыни.

сокровище она была передана въ качествѣ родительскаго благословенія нынѣшнимъ хозяевамъ, была ими вправлена въ новую раму и остеклена и въ такомъ видѣ стояла долгіе годы въ переднемъ углу дома.

На Рождествѣ 1925 г. Буковскіе замѣтили, что лики Иконы проясняются, одежды Божіей Матери и Младенца Іисуса становятся свѣтлѣе, а сіяніе, точно снопы лучей, прорывается изъ голы Божіей Матери. Сіяніе около головы Мла-

## Такъ суждено.

*Разсказъ изъ быта Холмщины.*

### II.

Быстро шли годы своей чередой. Время мѣнялось, мѣнялись люди... Много событій, исторій отмѣченныхъ, свершилось въ краю томъ, гдѣ жилъ Харитонъ.

Съ лѣтомъ прощался іюнь. Прощался съ привольемъ широкихъ луговъ, гдѣ дружно звенѣли ужъ косы надъ головками съ шелестомъ (будто-бы—съ ропотомъ) падавшихъ долу цвѣтовъ; прощался онъ съ нивами, трудовымъ потомъ политыми и знаменіемъ крестнымъ осѣненными земледѣльца заскоружилою—жесткой рукой...

„Вамъ, цвѣтики мои и травка луговая, не слѣдъ бы сѣтовать такъ горько на судьбу: въ маѣ — вамъ расти, цвѣсти; въ іюнѣ — соку набираться, покорно подъ косу головушки склонять и въ стоги сѣна рыхлаго, душистаго, высокие, какъ горы, на зиму долгую идти тихонечко укладываться спать. Взгляните вы вокругъ: вѣдь на землѣ ничто не вѣчно, прахъ... Вамъ, гордость мая и волшебная краса луговъ,—удѣлъ, ниспосланный Творцомъ, — со всѣми равный: смерть

это, смерть, а, можетъ, только... сонъ. Такъ спите же спокойно и ропотомъ не омрачайте послѣднихъ красныхъ дней іюня“, — шепталъ надъ умиравшими цвѣтами, съ лаской дѣтскою цѣлуя ихъ, чуть слышный вѣтерокъ.

— „Смерть... сонъ...“, повторило это нѣжнымъ звономъ арфы надъ безкрайнимъ моремъ зрѣющихъ хлѣбовъ, Вздрогнуло то море, дивно зашумѣло и заколыхалось золотой волной.

— „Смерть пришла къ цвѣтамъ! Слышите ли, братья? На землѣ — все смертно... О, какъ страшно намъ! Такъ хотимъ мы жить, такъ мы жаждемъ свѣта, такъ мы просимъ ласки, солнца и тепла!“

— „Не бойтесь, не бойтесь“, — прошептала имъ вѣтеръ: „еще поживите, но... ужъ серпъ готовъ, и не въ моей власти его удержать. Отъ зноя и граду, страшной непогоды, уберегъ я ниву: Богъ мнѣ силу далъ. Но отъ смерти славной, отъ руки хозяйскій, я ужъ не спасу“.

Снова взволновалось золотое море. Колосья ржи поникнули, пшеничка вздохнула, ячмень расхрабрился—усы къ небу поднялъ, а овесъ — тотъ крестикъ на шейку повѣсилъ и смиренно-кротко вѣтру пр шептала.

— „Пусть Господня воля будетъ надо мною!“...

— „Господня пусть воля будетъ надъ всѣ-

де-ца Иисуса тоже становится лучеобразнымъ. Постепенно Икона становилась все свѣтлѣе и къ осени 1926 г. сдѣлалась совершенно свѣтлой.

Буковскіе никому не говорили о чудѣ обновленія, боясь обличенія и подозрѣній, но въ концѣ лѣта явленіе было замѣчено сосѣдями, когорые стали задавать вопросы, не подновили ли хозяева принадлежавшей имъ Иконы? Тогда они были вынуждены разсказать о происшедшемъ чудесномъ явленіи, и вѣсть объ этомъ быстро распространилась среди всѣхъ христіанъ на большомъ разстояніи. Сотни людей устремились поклониться обновленному образу. Буковскіе, не считая возможнымъ далѣе скрывать фактъ обновленія, обратились съ письменнымъ заявленіемъ къ Высокопреосвященному Митрополиту Діонісію, сообщая всѣ приведенныя обстоятельства и съ просьбой о благословеніи и разрѣшеніи перенести чудесную Икону въ мѣстный храмъ.

Владыкой Митрополитомъ на заявленіи Буковскихъ была положена слѣдующая резолюція отъ 22 октября 1926 года: „Въ Волынскую Консисторію. Благословляется перенести Обновившейся Образъ Божіей Матери „Млекопитательницы“ въ Старо-Вишневецкую церковь. Обслѣдование явленія обновленія Иконы поручается произвести помощнику благочиннаго о. Кришпиновичу, съ участіемъ о.о. Блонскаго изъ Мухавца и Микульскаго изъ Залѣсець, съ допросомъ подъ присягой необходимыхъ свидѣтелей.“

Ежегодный праздникъ въ честь Обновившейся Иконы совершаютъ въ 12 день января мѣсяца и въ 15 день августа мѣсяца; сверхъ того, во всѣ воскресные дни и великіе праздники совершаютъ молебенъ съ акафистомъ предъ сею Иконою. О послѣдующемъ донести мнѣ съ приложеніемъ снимка съ Обновившейся Иконы“.

Во исполненіе указанной резолюціи, перечисленныя духовныя лица 15 ноября 1926 г. произвели тщательное разслѣдованіе, допросивъ

подъ присягой 16 лицъ изъ числа совершеннолѣтнихъ и наиболѣе надежныхъ сосѣдей Буковскихъ, а также и ихъ самихъ. Всѣ показанія давались съ большимъ благоговѣніемъ и радостью и полностью подтвердили фактъ обновленія Иконы. Послѣ допроса духовенствомъ, при большомъ стеченіи народа, былъ отслуженъ торжественный молебенъ съ акафистомъ передъ Обновленной Иконою.

Эта послѣдняя не находилась уже въ то время въ домѣ Буковскихъ.

Еще за три недѣли до производства слѣдствія, въ воскресенье 24 октября 1926 г., во время перерыва между утреней и литургіей, Обновленная Икона съ крестнымъ ходсмъ, въ которомъ принимали участіе игумень Модестъ, священникъ Іоаннъ Кришпиновичъ и іеродіаконъ Амфилохій, при большомъ стеченіи народа, была торжественно перенесена въ храмъ. На паперти храма протоіерей о. Михаилъ Яковлевъ встрѣтилъ Икону съ подобающимъ торжеству словомъ. По внесеніи Иконы въ храмъ, тотчасъ же началась Божественная литургія, которую совершалъ протоіерей о. М. Яковлевъ въ сослуженіи игумена о. Модеста, священника І. Кришпиновича и іеродіакона Амфилохія. Прекрасно и съ большимъ воодушевленіемъ пѣлъ церковный хоръ подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика. По запричастномъ стихѣ священникомъ І. Кришпиновичемъ было произнесено поученіе на Евангельскую тему. Вечеромъ того же дня въ 5 час. тѣми же лицами, при переполненномъ храмѣ молящихся, передъ Обновленной Иконой былъ отслуженъ молебенъ съ акафистомъ, за которымъ протоіереемъ о. Михаиломъ Яковлевымъ было произнесено весьма содержательное слово о томъ, что Пресвятая Богородица, какъ Царица всѣхъ царицъ и Мать всѣхъ матерей, есть самая вѣрная наша Защитница и Покровительница. По окончаніи акафиста народъ еще долго не расходился изъ храма, и въ молитвѣ передъ Святой

ми“, — прозвенѣла полемъ пролетѣвъ, пчала. Тутъ она не ищетъ больше ужъ поживы: смерть царитъ надъ лугомъ—умерли цвѣты. Грустно вокругъ... Но зато у храма, въ паркѣ барскомъ старомъ, гдѣ когда-то много расцвѣтало липъ, весело хлопочутъ мушки трудовыя. Шумятъ пчелки, но... чужія: пасѣка пуста. Уже въ саду не видно домиковъ пчелиныхъ. Нѣтъ липъ — старушекъ двухъ самыхъ красивыхъ, межъ листвою которыхъ пріютились робко улейки малютки. Изъ-подъ груши древней, съ бѣличьимъ гнѣздомъ, не глядитъ оконце крохотной сторожки.

Между грядь съ цвѣтами, ласточникомъ, мальвой, резедой, фацельей ужъ давно не слышно старческихъ шаговъ. Не шелестятъ вѣтви заросли вишневой, не глядитъ оттуда пара добрыхъ глазъ. Уснули глаза тѣ чистыя, сомкнулись съ надеждой на Бога, на правду святую, на милость Его...

На погостъ, въ любимомъ уголочкѣ дѣда Харитона, подъ яркими лучами солнца поблескиваетъ крестъ изъ мрамора.

Похвалой съ любовью дышутъ золотыя буквы надписи на немъ: „Вірному до смерти, доброму, чесному слугѣ Харитону Семеничу Найденову.“

Нехай тобі пухомъ буде й чужа земля“.

На лицевой сторонѣ памятника, въ небольшой нишкѣ вставленъ образокъ Чудотворной

Холмской Иконы Божіей Матери, а подъ нимъ — слова: „Під Твою святу опеку прийми душу раба Твого!“

Въ самой серединѣ памятника пріютился снимокъ работы Максюши-москвича: тамъ Харитонъ будто живой. Добродушно улыбаясь глядитъ онъ куда-то вдаль. Иронически—недовѣрчивъ взглядъ его. Не на людей ли тѣхъ, что суетятся сейчасъ въ спѣшкѣ вокругъ храма смотреть съ фотографіи старый—старичекъ?

Работа кипитъ. Убираютъ внутри, убираютъ снаружи, чистятъ, высыпаютъ дорожки желтенькимъ пескомъ. Глядитъ на всѣхъ Харитонъ Семенычъ и, кажется, думаетъ:

— „Люди—знакомы, но, будто, — не тѣ, и церковь не та, а, помнится, въ постройкѣ этой святыни принималъ участіе не малое я“.

Видитъ Харитонъ и тѣхъ двухъ рабочихъ, что въ раздумьи стоятъ у алтарной стѣны надъ разбитой могильной плитою.

— „Пане Станиславе“, говоритъ старшій изъ нихъ: „надо прочь убрать этотъ мусоръ подъ барканъ, вонъ за тѣ кусты, а бугоръ сравнять съ землей. Портитъ весь ландшафтъ эта безобразная куча камней!“

— „Слушаю!“—отзывается покорно молодой паренъ и принимается ломомъ поднимать плиту. — „А этотъ бродачъ все стоитъ!“ — кивнулъ онъ



Иконой изливаль свои горести и печали. Съ это го времени храмъ бызаетъ открытъ ежедневно, такъ какъ много богомольцевъ приходитъ изъ сосѣднихъ селъ; а въ воскресные и праздничные дни совершается въ 5 ч. вечера молебень съ акафистомъ, за которымъ тоже бываетъ много молящихся не только православныхъ, но и католиковъ.

Вишневецкій.

## У насъ.

Вниманіе, привлеченное къ жизни восточныхъ окраинъ Польши арестами бѣлорусскихъ депутатовъ, членовъ рабоче-крестьянской громады, постепенно улеглось и смѣнилось въ широкихъ кругахъ польскаго общества возвращеніемъ къ обычнымъ интересамъ. Въ послѣдніе дни вновь оживленно обсуждаются вопросы финансово-экономическіе. Общественное мнѣніе интересуется вопросомъ о курсѣ польскаго золота и слухами о возможности заключенія заграничнаго займа.

Кромѣ того, общественное мнѣніе естественно привлечено къ вопросамъ международнаго характера въ связи съ отмѣной международнаго военнаго контроля въ Германіи. Но объ этомъ мы поговоримъ подробнѣе въ слѣдующей нашей статьѣ въ отдѣлѣ „Заграницей“.

Въ жизни національныхъ меньшинствъ въ Польшѣ отмѣтимъ состоявшійся во Львовѣ первый организационный съездъ Русскаго Народнаго Объединенія въ Польшѣ. Съездъ этотъ избралъ верховный совѣтъ, предсѣдателемъ котораго избранъ д-ръ П. О. Король изъ Бреста н/Б. Отраднo отмѣтитъ, что хотя на съездѣ поднимались тѣсно связанные съ политической жизнью церковные вопросы, должный тонъ уваженія къ Церкви ни разу не былъ забытъ ораторами, а съездъ въ цѣломъ проявилъ полное пониманіе той сложной обстановки, въ которой приходится управлять Церковью Высокопреосвященному Митрополиту Діони-

сію. Для представленія Владыкѣ Митрополиту своихъ пожеланій въ области церковной жизни съездъ избралъ особую делегацію, во главѣ съ предсѣдателемъ верховнаго совѣта Объединенія г. Королемъ.

Изъ отдѣльныхъ событій польской политической жизни слѣдуетъ отмѣтить неудачу тѣхъ переговоровъ, которые велись между польскимъ правительствомъ и вольнымъ городомъ Гданскомъ. Переговоры эти касались установленія въ Гданскѣ табачной монополіи, распределенія таможенныхъ доходовъ польско-гданской таможенной униі между польской и гданской казной, а съ этими конкретными вопросами тѣснымъ образомъ былъ связанъ вопросъ о финансовомъ оздоровленіи вольнаго города, ибо совѣтъ Лиги Націй, подъ покровительствомъ котораго Гданскъ находится, поставилъ условіемъ оказанія вольному городу финансовой поддержки со стороны Лиги предварительное разрѣшеніе спорныхъ финансовыхъ вопросовъ, существующихъ въ польско-гданскихъ отношеніяхъ. Между тѣмъ во время этихъ переговоровъ сенатъ вольнаго города поставилъ требованіе объ измѣненіи полскихъ таможенныхъ правилъ въ такомъ направленіи, чтобы правила эти дали табачной монополіи вольнаго города полную таможенную свободу, даже въ случаѣ перехода эксплоатаціи этой монополіи въ руки частнаго капитала. При этомъ гданскій сенатъ заранѣе и категорическимъ образомъ хотѣлъ исключить возможность участія польскаго капитала въ эксплоатаціи гданской табачной монополіи. Польское правительство признало такое отношеніе гданскаго сената къ спорному вопросу противорѣчащимъ принципу польско-гданскаго экономического сотрудничества, которымъ всегда руководствовалося польское правительство по отношенію къ Гданску, и не стало продолжать переговоровъ на этой основѣ. По другимъ вопросамъ соглашеніе также не было достигнуто и такимъ образомъ переговоры оказались безрезультатными.

Между тѣмъ вопросъ о гданскихъ дѣлахъ пріобрѣтаетъ для Польши большое значеніе, ибо все явственнѣе въ руководящихъ польскихъ правительственныхъ и политическихъ кругахъ проявляется стремленіе къ превращенію Польши въ сильное мор-

головою въ сторону могилки старика Харитона. „Внучка за нимъ ходитъ. И смотрите, какъ здѣсь чисто, даже красиво: цвѣтутъ георгины, гвоздики“...

— „По па-а-а-нски“, насмѣшливо отзывается старшій: — „да вѣры хлопской, хоть и крестъ мурмуровый и цвѣты, а все—хлопъ“, — и „панъ ржондца“, какъ его тутъ все называютъ, презрительно покосился на могилу Харитона. Глаза его скользнули и по карточкѣ, но только на полсекунды, затѣмъ, опустили: слишкомъ выразителенъ былъ отвѣтный взглядъ старика съ бородою.

— „Эй сороки, куда вы?“ — крикнулъ онъ сердито на работницъ, котсыря, кинувъ заступы и метлы, взапуски пустились къ забору.

„Работа къ полудню должна быть окончена, а вы лоботрясничаете; сейчасъ пойду доложу ксендзу-пробошу“, грозился „панъ ржондца“.

— „Завтра же бискупъ пріѣзжаетъ, что вы себѣ думаете? Время не стоитъ. Эй, вы! — продолжалъ кричать онъ, но все его слова и угрозы только пролетали мимо ушей непослушныхъ работницъ.

— „Пусть и панъ идетъ сюда!“ — позвала его одна изъ дивчатъ.

— „Слушайте, какъ ляментуетъ кто-то тамъ?“

— указала она въ сторону огорода, откуда доносился отчаянный крикъ.

— „Войцѣхъ, отдай! Войцѣхъ, не губи! Смилуйся надо мной!“ — можно было разобрать слова.

Это—Аннушкинъ голосъ. Это—она кричитъ. Навѣрное, Войцѣхъ пришелъ забрать у ней ребенка. Хочетъ нести крестить въ костель. Аннушка не даетъ. Двоихъ уступила мужу: и крестилъ и хоронилъ въ костель. А третью — дѣвочку—ужъ не уступитъ! Скоро полгода будетъ, какъ ушла съ ребенкомъ изъ мужнинаго дома. Пріютила ее у себя бабушка—Настасія. Только и есть теперь въ селѣ православныхъ, что эта старушка, да Анна съ маленькой дочкой. Ребенокъ давно окрещенъ по православному обряду, но объ этомъ никто тутъ не знаетъ. Не знаетъ и Войцѣхъ. Подстрекаемый родными и выведенный изъ терпѣнія упрямствомъ жены, онъ неразъ силой хотѣлъ заставить ее вернуться. Но та оставалась непреклонной и всякій разъ терпѣливо сносила побои, проклятія и издѣвательства звѣрѣвшаго все больше и больше мужа-фанатика.

— „Вспомнишь мое слово, заберу дитя, и что хочъ съ нимъ, то и сдѣлаю,—на то я—отецъ“, — грозилъ каждый разъ Войцѣхъ и съ остервенѣніемъ колотилъ беззащитную голову Анны. Сегодня онъ окончательно приступилъ къ выполненію своего обѣщанія.

ское государство. Объ этомъ свидѣтельствуесть состоявшійся въ министерствѣ торговли и промышленности докладъ морского старосты ген. Зарусскаго, инициатора созданія польскаго національнаго флота. Докладъ этотъ посвященъ былъ дѣятельности комитета по созданію польскаго національнаго флота. Комитетъ этотъ, существующій подъ предсѣдательствомъ маршала сейма г. Ратая, въ прошлой году принялъ мѣры къ распространенію своей дѣятельности на всѣ эти мѣстности государства, въ которыхъ существуютъ правительственныя учрежденія. Кроме того, комитетъ работаетъ надъ привлеченіемъ къ своей дѣятельности миллионы членовъ изъ состава самыхъ широкихъ круговъ польскаго общества. Въ ближайшемъ будущемъ будетъ опубликованъ соотвѣтствующій законъ и комитетъ національнаго флота надѣется, что въ короткій срокъ ему удастся покрыть Польшу сѣтью своихъ организацій. Комитетъ надѣется, что сознаніе необходимости созданія собственнаго польскаго флота уже въ достаточной мѣрѣ проникло въ широкіе круги населенія и что это облегчитъ ему работу надъ привлеченіемъ средствъ къ своей дѣятельности.

Привлеченіе этихъ средствъ комитетъ національнаго флота думаетъ осуществить съ помощью особыхъ членовъ корреспондентовъ, въ пользу которыхъ будетъ поступать 15% собранныхъ суммъ. Рассчитывая собрать отъ 3 до 4-хъ миллионы золотыхъ въ годъ, комитетъ думаетъ ассигновать эти средства на покупку торговыхъ и военныхъ судовъ для польскаго флота. Въ случаѣ успѣха этой дѣятельности польскій флотъ въ теченіе 10 лѣтъ будетъ доведенъ до размѣровъ, приличествующихъ такому государству, какъ Польша. Польскому морскому побережью ген. Зарусскій придаетъ громадное значеніе. Онъ заявляетъ, что въ случаѣ конфликта вся Польша до послѣдней капли крови будетъ защищать это побережье, такъ какъ его сохраненіе въ рукахъ государства является главной гарантіей его политической и экономической независимости. Въ качествѣ морского старосты ген. Зарусскій будетъ стремиться къ развитію порта въ Гдынѣ. Онъ надѣется, что черезъ нѣсколько лѣтъ Гдыня превратится въ большой городъ. Кро-

мѣ того, ген. Зарусскій мечтаетъ о развитіи польскаго рыболовнаго дѣла и о распространеніи польскаго рыболовства, нынѣ влачащаго жалкое существованіе на Балтійскомъ побережьи, до далекихъ водъ Исландіи. Съ этой проблемой тѣсно связана проблема развитія польскаго флота и производства ряда техническихъ работъ на этомъ побережьи. Но главной своей заботой ген. Зарусскій считаетъ борьбу съ нѣмецкой пропагандой на Поморьи. По его словамъ Польша обязана всѣми силами бороться съ этой пропагандой, помня о томъ, что только защита положенія Польши на морскомъ берегу можетъ разрѣшить вопросъ о державной позиціи польскаго государства.

## Заграницей.

Мы говорили въ прошломъ номерѣ „Воскреснаго Чтенія“ о положеніи во Франціи, гдѣ происходитъ интересный процессъ измѣненія политическихъ настроеній страны. Мы вынуждены сегодня обратить вниманіе нашихъ читателей на положеніе въ сосѣдней съ Франціей и граничащей съ Польшей странѣ—Германіи. Тамъ, послѣ продолжавшагося шесть недѣль правительственнаго кризиса, образовался новый кабинетъ во главѣ съ канцлеромъ Марксомъ. Со времени провозглашенія республики въ Германіи это пятнадцатое ея правительство, но отъ всѣхъ предыдущихъ оно отличается весьма значительно. Составъ кабинета, исторія его созданія — все говоритъ о томъ, что новое нѣмецкое правительство Маркса есть первое послѣ мировой войны германское консервативное и національное правительство. Роль, сыгранная въ исторіи его образованія президентомъ германской республики фельдмаршаломъ фонъ Гинденбургомъ, свидѣтельствуесть о томъ, что одновременно новое германское правительство есть этапъ къ возстановленію германской монархіи. Въ немъ представлены нѣмецкая народная партія, получившая въ лицѣ Штреземана портфель министра иностранныхъ дѣлъ и въ лицѣ Куртлуса

Крикъ, душу раздирающіе волли,—все было слышно, и вскорѣ работавшимъ на погостѣ представилась картина: размахивая косою со словами: „берегись, не подходи, убью“, — шель по тропинкѣ среди огородовъ Войцѣхъ. На рукахъ у него метался, захлебываясь въ слезахъ, и тянулся къ матери ребенокъ. А та шла вслѣдъ за мужемъ, шатаясь, какъ пьяная, то догоняла его, порываясь схватить дитя за ручки, то отскакивала въ сторону. Не страшною въ данную минуту казалась ей смерть, но боязно за дитя. Вырви она малютку изъ рукъ разъяреннаго отца, убилъ бы на мѣстѣ обѣихъ.

Когда поровнялись съ храмомъ, несчастная женщина съ окровавленнымъ лицомъ, растрепанная, съ оторваннымъ у плеча рукавомъ, гдѣ тоже алѣло кровавое пятно, остановилась.

— „Войцѣхъ, Войцѣхъ! вотъ клянусь тебѣ у этого святого мѣста, что говорю правду: дитя крещено. Отдай мнѣ его. Я все равно не буду жить у тебя. Бери и корову, и лошадь, и сарай тѣ, что построилъ мнѣ отецъ, и полотно, что я у тебя наткала, и шубу,—все бери, но оставь мнѣ только дитя. Дай хоть умереть спокойно“.

Войцѣхъ остановился; коса дрогнула у него въ рукѣ. Лицо исказилось бѣшенною злобой.

— „Ха, ха, ха!“ дико захохоталъ снѣ.

— „Умереть хочешь? Спокойно умереть!“ — Онъ замахнулся... Секунда,—и Аннушка тутъ же упала бы съ раскрытой головою, но коса какимъ то чудомъ зацѣпилась за вѣтку акаціи.

„У—у, схизма проклятая“, завылъ Войцѣхъ, дергая косу. — „Не суждено тебѣ, какъ видно, умереть; не сдохнешь ты еще скоро! Прочь съ моихъ глазъ! Дитяти не получишь—и баста! По своему окрещу!“ И Войцѣхъ снова быстро зашагалъ.

Аннушка стояла не шевелясь. Сухіе, безъ слезъ, глаза ея уставились въ одну точку. Казалось, сознаніе померкло въ нихъ. Губы сжались, какъ бы удерживая стонъ, и скорбныя складки въ углахъ рта стали еще глубже. Слышно было, какъ захрустѣли пальцы въ заломленныхъ рукахъ.

Войцѣхъ скрылся на поворотѣ.

— „Ахъ, мамо моя, мамол!“—наконецъ, вырвалось стономъ изъ измученной груди несчастной женщины: „завѣтъ вашъ пропалъ! Какъ взгляну вамъ когда-то въ глаза?! Но я ль виновата?“...

(Окончаніе будетъ).

Е. С.

портфель народного хозяйства, немецко-национальная партия давшая правительству министра продовольствия Шиле и министра путей сообщения Коха, баварская народная партия, центр в лицѣ канцлера Маркса и министров труда и финансов и, наконец, портфель военного министра находится в руках бывшего демократа Геслера, который для того, чтобы сохранить в своих руках военное министерство, должен был выйти из состава своей партии. Говоря об образовании нового германского правительства, официозная варшавская „Эпоха“ на днях спрашивала, не является ли политическая физиономия нового правительства Маркса случайной, не является ли она целью, к которой минувший кризисъ прямо велъ. И на основѣ всѣхъ фактовъ и обстоятельствъ, сопутствовавшихъ образованию нового правительства Германии, варшавская газета прямо утверждаетъ, что рѣшающіе факторы въ Берлинѣ прямо стремились къ созданію право-центральной концентраціи на националистической основѣ. Въ составъ нового правительства вошелъ такой противникъ республиканскаго строя въ Германии, какъ министр юстиціи Хергтъ. О томъ, что сулитъ Германии ближайшее будущее, можно безошибочно сказать, повторяя слова той же „Эпохи“, которая, получивъ свѣдѣнія об образовании нового берлинскаго правительства, писала: „Каковы будутъ вліянія новаго соотношенія силъ на внутреннюю политику германскаго правительства, говорить пока преждевременно. Изъ 15-ти правительствъ, управлявшихъ Германией съ 1919 года, правительство Маркса первое, въ которомъ нѣтъ даже демократовъ. Всѣ комбинаціи буржуазно-соціалистическаго блока отложены въ сторону. Передъ нами право-националистическій блокъ, не имѣющій права претендовать даже на представительство всей германской буржуазіи, ибо часть буржуазныхъ партий не вошла въ его составъ. Ближайшее будущее покажетъ, смогутъ ли реакціонные элементы, формально взявшіе власть въ свои руки, справиться со сложными хозяйственными и политическими проблемами, предстоящими германскому государству“.

Въ совѣтской Россіи въ настоящее время происходятъ перевыборы сельскихъ и городскихъ совѣтовъ. По послѣднимъ свѣдѣніямъ картина этихъ перевыборовъ обрисовывается слѣдующимъ образомъ:

**Результаты перевыборовъ.** Въ перевыборахъ городского совѣта въ Гусь-Хрустальномъ участвовало 85% избирателей. Коммунисты составляютъ 55% избранныхъ. Состоялись перевыборы городскихъ совѣтовъ въ Ковровѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, Саратовѣ, Дуэ на Сахалинѣ, Новгородѣ, Пятигорскѣ, рабочихъ районахъ Архангельска и др. По даннымъ центральной избирательной комиссіи, по 30-ти городскимъ совѣтамъ въ выборахъ принимало участіе 50% избирателей, избрано въ совѣты 2281 человекъ, въ томъ числѣ 1068 коммунистовъ и комсомольцевъ, т. е. около 46%. По сравненію съ прошлымъ годомъ процентъ избранныхъ въ городскіе совѣты коммунистовъ повысился, главнымъ образомъ, вслѣдствіе лишенія большого числа лицъ ихъ избирательныхъ правъ.

Выборы въ поселковые, станичные и сельскіе совѣты также состоялись въ рядѣ мѣстностей, въ томъ числѣ въ Ярославской губерніи, въ Мотовилихѣ, въ Харьковскомъ округѣ и др. По даннымъ центральной избирательной комиссіи средней процентъ избранныхъ въ сельскіе совѣты на территоріи РСФСР коммунистовъ составляетъ 14,4% общаго числа избранныхъ въ сельскіе совѣты лицъ. Во многихъ случаяхъ этотъ процентъ значительно ниже. По пяти уѣздамъ Рязанской губерніи въ сель-совѣты избрано 1249 человекъ, въ томъ числѣ 96 коммунистовъ и 47 комсомольцевъ. Въ пограничномъ Акшинскомъ районѣ

(Сибирь) въ совѣты избрано 60% бѣдняковъ, 20% середняковъ, и 20% кулаковъ.

По послѣднимъ официальнымъ совѣтскимъ свѣдѣніямъ, средний процентъ избранныхъ въ сельскіе совѣты коммунистовъ и комсомольцевъ понизился и составляетъ лишь 9,4% общаго числа избранныхъ.

**Населеніе и выборы.** Въ связи съ перевыборамі населеніе во многихъ мѣстахъ выдвигаетъ свои требованія. Во Владимирской губерніи рабочіе Ковровской фабрики протестовали противъ выдвигенія въ совѣты однихъ и тѣхъ же лицъ „просто за большую бороду, за сѣдину или красный сарафанъ“ и требовали благоустройства города. Въ Курской губерніи крестьяне указывали на развалъ школы. Въ Петроградѣ рабочіе указывали на необходимость борьбы съ жилищнымъ кризисомъ. Въ совѣтской Бѣлорусси крестьяне-поляки, литовцы и латыши поднимали вопросъ о созданіи своихъ национальныхъ совѣтвъ. Въ Астрахани кулаки требовали передачи рыбныхъ промысловъ частнымъ лицамъ. Въ Чечнѣ и Осетіи населеніе высказывало пожеланіе о восстановленіи родовыхъ отношеній.

**Лишеніе избирательныхъ правъ и антивность антисовѣтскихъ элементовъ.** „Правда“ сообщаетъ, что въ центральную избирательную комиссію поступаетъ много групповыхъ и индивидуальныхъ жалобъ на произведенное незаконное лишеніе избирательныхъ правъ. Большинство жалобъ оставляется безъ послѣдствій. Въ Ново-Николаевскомъ округѣ отмѣчается „напоръ зажиточныхъ“. То же явленіе наблюдается и въ другихъ округахъ Сибири, гдѣ число лицъ лишенныхъ избирательныхъ правъ, дошло до 27.000 человекъ. Въ селѣ Васильевскомъ, Тверского уѣзда, кулаки сорвали избирательное собраніе. Роста сообщаетъ изъ Верхне-Удинска о большой активности кулаковъ и ихъ проникновеніи въ избирательныя комиссіи. Большая активность и открытыя выступленія кулаковъ наблюдаются на территоріи совѣтской Бѣлорусси. Антисовѣтскіе элементы казачества проявляютъ активность въ Кубанскомъ, Армавирскомъ и Терскомъ округахъ. Центральная избирательная комиссія БССР въ Минскѣ значительно увеличила число лицъ, лишенныхъ права участія въ перевыборахъ сельскихъ совѣтовъ. Изъ села Успенки, Царицынскаго округа сообщаютъ объ убійствѣ на почвѣ избирательной кампаніи коммуниста Бондаренко. Общее число „лишенцевъ“ возросло на территоріи СССР по сравненію съ прошлымъ годомъ на 400%.

## Хроника.

**Переписка Высокопреосвященнаго Митрополита Діонисія съ Предсѣдателемъ Организационнаго Комитета Русскаго Народнаго Объединенія въ Польшѣ.** Предсѣдатель Организационнаго Комитета Русскаго Народнаго Объединенія въ Польшѣ обратился къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Діонисію съ письмомъ, отъ 3 января сего года за № 172, слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь. Защита национальныхъ и религіозныхъ интересовъ русскаго населенія въ современномъ государствѣ и какія либо достиженія въ этихъ областяхъ возможны для этого населенія лишь въ случаѣ его организованности и надлежащей активности. Истекшіе восемь лѣтъ жизни въ возрожденной Польшѣ не выявили въ этомъ направленіи никакой дѣятельности со стороны русскаго населенія. Этимъ только и

можно объяснить цѣлый ряд неудовлетворенныхъ нуждъ этого населенія и понесенныхъ имъ реальныхъ потерь. Лишь въ послѣдніе мѣсяцы начала проявляться извѣстнаго рода работа, выразившаяся въ учрежденіи Русскаго Народнаго Объединенія въ Польшѣ и привлеченіи въ его ряды возможно большаго числа лицъ, причисляющихъ себя къ русской національности по происхожденію и культурѣ. Но работа въ этой области была бы неполной и односторонней, если бы въ ней не принялъ участія одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ русскаго населенія, православное духовенство. Все историческое прошлое русскаго народа, а въ особенности на нашихъ земляхъ, вошедшихъ нынѣ въ предѣлы возрожденной Польши, наглядно показываетъ, что православное духовенство всегда принимало дѣятельное и активное участіе во всѣхъ областяхъ жизни русскаго населенія, а въ томъ числѣ и жизни политической, и имена многихъ лицъ изъ православнаго духовенства вписаны золотыми буквами въ исторію русскаго народа. Этимъ въ значительной степени объясняется и тотъ высокій авторитетъ, которымъ православное духовенство всегда пользовалось у своего народа, и та неразрывная связь, которая всегда наблюдалась между этимъ духовенствомъ и остальнымъ русскимъ народомъ.

Въ эти исключительно тяжелыя времена, которыя переживаетъ русское населеніе въ Польшѣ изъ-за неудовлетворенія многихъ его самыхъ неотложныхъ и вопіющихъ нуждъ, времена, когда самое существованіе русскаго населенія въ Польшѣ поставлено подъ сомнѣніе, русское населеніе должно не откладывая выступить организованно и сплоченно на защиту своихъ интересовъ въ рамкахъ конституціи и существующихъ законовъ. Взоры русскаго населенія съ надеждой обращаются и въ сторону своего православнаго духовенства въ увѣренности, что оно, вѣрное своимъ вѣковымъ и историческимъ традиціямъ, въ этой борьбѣ за его права приметъ вмѣстѣ съ нимъ надлежащее участіе. Законы государства признаютъ за тѣми лицами изъ православнаго духовенства, которыя имѣютъ права польскаго гражданства, всю полноту гражданскихъ правъ, а также активное и пассивное избирательное право. Духовенство другихъ христіанскихъ и нехристіанскихъ исповѣданій и разныхъ національностей принимаетъ очень дѣятельное участіе въ политической жизни и работѣ тѣхъ національностей, къ которымъ оно принадлежитъ, и мы видимъ представителей всѣхъ исповѣданій среди членовъ законодательныхъ учрежденийъ государства. Единственно православное духовенство въ этомъ отношеніи проявляетъ наименьшую активность, хотя и среди его лица, причисляющія себя къ національностямъ украинской или бѣлорусской, давно уже также принимаютъ дѣятельное участіе въ національной политической работѣ своихъ единоплеменниковъ. И только печальнымъ исключеніемъ является та часть православнаго духовенства, которая причисляетъ себя къ національности русской по происхожденію или культурѣ. Эта часть духовенства проявляетъ полную пассивность, совершенно уклоняясь отъ какой бы то ни было политической работы. Русское православное населеніе съ недоумѣніемъ и горечью смотритъ на такое отношеніе своего духовенства и невольно у этого населенія выявляется и все болѣе и болѣе углубляется какое то отчужденіе въ отношеніи своего духовенства. Все это не можетъ чрезвычайно печально не отражаться и на религіозныхъ интересахъ этого населенія и на положеніи самой Православной Церкви въ государствѣ. Среди русскаго православнаго духовенства имѣется значительное число лицъ, сохранившихъ еще среди населенія большой авторитетъ и вліяніе, обладающихъ обширнымъ житейскимъ опы-

томъ, а также даромъ словъ, и могущихъ при надлежащей активности сохранить за Православной Церковью то исторически принадлежащее ей мѣсто во главѣ культурной національной работы, которымъ она пользовалась въ теченіе многихъ вѣковъ. Личные переговоры и объясненія съ весьма многими представителями русскаго православнаго духовенства выяснили, что причиной этой ихъ пассивности является отсутствіе благословенія со стороны высшей нашей церковной власти на принятіе ими участія въ политической работѣ русскаго населенія или вообще отсутствіе разъясненія со стороны этой власти, что никакихъ возраженій противъ политической работы русскаго православнаго духовенства высшая церковная власть не имѣетъ и такой дѣятельности ему не запрещаетъ.

Ввиду всего изложеннаго Организационный Комитетъ Русскаго Народнаго Объединенія въ Польшѣ считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, какъ главѣ Православной Церкви въ Польшѣ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать путемъ напечатанія въ спеціальному органѣ Митрополіи или же путемъ циркулярнаго разъясненія черезъ епархіальныхъ архіереевъ преподать русскому православному духовенству надлежащія по сему вопросу указанія, разрѣшивъ записываться въ члены Русскаго Народнаго Объединенія и принимать участіе въ его работѣ тѣмъ изъ православнаго духовенства, кто считаетъ себя принадлежащимъ къ русской національности по происхожденію или культурѣ.

Вмѣстѣ съ симъ Организационный Комитетъ проситъ Вашего благословенія и молитвъ для успѣшной и плодотворной работы Русскаго Народнаго объединенія на пользу Православной Церкви и русскаго населенія въ Польшѣ.

Предсѣдатель Организационнаго Комитета (—) **Николай Серебrenниковъ.**

Въ отвѣтъ на вышеприведенное письмо Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Діонисій препроводилъ г. Серебrenникову письмо, отъ 17 января с. г. за № 91, слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь, Николай Семеновичъ. Въ послѣдствіе письма Вашего на мое имя, отъ 3-го января с. г. за № 172, долгъ имѣю сообщить Вамъ, что я съ большимъ сочувствіемъ отношусь къ дѣятельности предсѣдательствуемаго Вами Организационнаго Комитета Русскаго Народнаго Объединенія въ Польшѣ. Всякій народъ и въ всякомъ Государствѣ имѣетъ право на выявленіе своего національнаго характера, на привнесеніе своихъ національныхъ дарованій въ общую сокровищницу культурнаго челоуѣческаго существованія.

Такой великій народъ, какъ народъ русскій, столь близкій польскому народу и родственныи ему по крови и языку, не можетъ затеряться въ жизни Польскаго Государства, какъ несуществующій. Онъ долженъ самоопредѣлиться и въ тѣсномъ и мирномъ сотрудничествѣ и содружествѣ съ народомъ польскимъ и другими славянскими гражданами Польши, сохраняя при этомъ свои національныя черты и особенности, стремиться къ возможному достиженію въ Польшѣ культурныхъ, національныхъ и религіозныхъ цѣлей.

Имѣя это въ виду, я охотно и усердно призываю Божіе благословеніе на успѣшную и плодотворную работу Русскаго Народнаго Объединенія на пользу Православной Церкви и русскаго населенія въ Польшѣ.

(—) Митрополитъ Діонисій.

**Пѣздна Высокопреосвященнаго Митрополита Діонисія. Высокопреосвященный Митрополитъ Діони-**

сий съ 27 января по 4 февраля выѣзжалъ въ Гродно для кратковременнаго отдыха, предписаннаго врачомъ. Въ Гроднѣ Высокопреосвященный Митрополитъ былъ гостемъ Преосвященнаго Алексія, Епископа Гродненскаго и Новогрудскаго.

**Университетская жизнь.** Съ пятницы 21 января возобновилось чтеніе лекцій послѣ рождественскихъ каникулъ на Богословскомъ Отдѣлѣ Варшавскаго Университета. Лекціи возобновлены всѣми профессорами. Прибыло также въ Варшаву большинство студентовъ.

**Возсоединеніе священника П. Щенсновича.** 12 декабря 1926 года за божественной литургіей въ Пинскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Полѣскимъ и Пинскимъ, было совершено присоединеніе къ Православной Церкви уніатскаго священника Петра Щенсновича; о. П. Щенсновичъ присоединенъ въ священномъ санѣ и далъ торжественное обязательство „неукоснительно подчиняться и исполнять распоряженія Св. Синода и Епархіальной Власти“.

**Присоединеніе б. архимандрита Филиппа къ Православію.** Какъ сообщаетъ Виленская печать, 22 января с. г. въ 8 час. утра въ Св. Духовомъ монастырѣ Архіепископъ Θεодосій присоединилъ къ православію архимандрита Филиппа Морозова. Присоединеніе совпало съ днемъ Ангела архим. Филиппа (9 янв. по старому стилю день памяти Святителя Филиппа, митрополита Московскаго).

Арх. Филиппъ принятъ въ сущемъ санѣ архимандрита, но вмѣстѣ съ тѣмъ на него наложена церковная эпитимія такого рода: впредь до рѣшенія Св. Синода архимандритъ Филиппъ не имѣетъ права служенія, не имѣетъ права носить архимандричій крестъ, отданъ лодъ особое духовное руководство монастырскаго духовника игумена Макарія, прѣмъ всякихъ поспѣтелей ему запрещенъ.

На присоединеніи присутствовали всѣ монахи св. Духова монастыря во главѣ съ архимандритомъ Савватіемъ и монахами св. Троицкаго монастыря.

Несмотря на ранній часъ, молящихся была полная церковь.

Выдѣлялась группа прихожанъ— уніатовъ Августанскаго костела которые потомъ открыто привѣтствовали архимандрита Филиппа и высказывали намѣреніе, что всѣ они послѣдуютъ за нимъ. Особенно на нихъ повліяло последнее извѣстное выступленіе Лѣснобродскаго, когда онъ съ церковной кафедры призывалъ громить квартиру архимандрита Филиппа.

Въ связи съ дѣломъ арх. Филиппа виленскій римско-католическій Архіепископъ Ялбжиковскій былъ вызванъ папою въ Римъ для объясненія.

**Православіе въ Галичинѣ.** Еще въ концѣ прошлаго года жители двухъ селъ Кросненскаго уѣзда — Тылявы и Терстяны, принадлежавшіе до сихъ поръ къ уніи, рѣшили вернуться къ вѣрѣ отцовъ и прислали въ Варшаву Высокопреосвященному Митрополиту Діонисію делегацію съ просьбой принять ихъ въ Православную Церковь и прислать имъ православнаго священника. Одновременно, жители обоихъ селъ подали уѣздному старостѣ соответствующее заявленіе. Староста первоначально отговаривалъ подателей заявленія отъ этого шага, но, ввиду ихъ настойчивости, вынужденъ былъ принять заявленіе. На праздникахъ Рождества Христова въ указаннаыя села Митрополитомъ Діонисіемъ былъ командированъ настоятель Львовскаго прихода іеромонахъ Пантелеймонъ, который на мѣстѣ убѣдился, что всѣ жители названныхъ селъ, въ числѣ свыше тысячи человекъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ семействъ, желаютъ перейти въ православіе. Іеромонахъ Пантелеймонъ совершилъ во временно устроенной церкви все праздничное богослуженіе и значительное число требъ, при

чемъ населеніе самымъ сердечнымъ образомъ встрѣтило его и поголовно принимало участіе въ богослуженіяхъ. Въ названные приходы назначенъ Митрополитомъ Діонисіемъ православный священникъ родомъ изъ Галичины. Уніатскіе настоятели, не взирая на то, что почти всѣ прихожане перешли въ православіе, продолжаютъ владѣть мѣстными храмами. Прихожагами предприняты шаги для передачи храмовъ православному духовенству.

**Ходатайство объ открытіи приходоу.** Высокопреосвященный Митрополитъ Діонисій возбудилъ передъ Центральными Правительственными Властями ходатайства объ открытіи недавно закрытыхъ приходоу: штатнаго въ с. Городечно, Пружанскаго уѣзда, Полѣскаго Воеводства, и филіальнаго въ с. Волька, Бѣльскаго уѣзда, Бѣлостокскаго Воеводства.

**Покрушеніе уніатовъ на православный храмъ.** Въ селѣ Ольпень, Велемичскаго прихода, Столинскаго уѣзда, 19 декабря 1926 г. группа мѣстныхъ уніатовъ, подстрекаемая уніатскимъ ксендзомъ Оношко, произвела насильственный захватъ Ольпеньской православной церкви, приписной къ названному приходоу. Послѣ захвата явился на мѣсто происшествія ксендзь Оношко, совершилъ богослуженіе и заперъ снаружи церковъ замками. Вслѣдствіе донесенія настоятеля и телеграфнаго протеста Епархіальной власти, по указанію г. Воеводы, мѣстный уѣздный староста черезъ нѣсколько дней сдѣлалъ распоряженіе о возвратѣ церкви православному населенію и привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности, что дѣйствительно было исполнено на слѣдующій день. Къ захвату церкви не имѣлось ровно никакихъ основаній, такъ какъ церковъ въ Ольпени, выстроенная около 40 лѣтъ тому назадъ, никогда не принадлежала католикамъ или уніатамъ.

Въ виду того, что уніаты уже неоднократно покушались на указанную церковъ, Высокопреосвященный Митрополитъ Діонисій обратился въ Министерство Исповѣданій съ представленіемъ о необходимости принятія должныхъ мѣръ къ охранѣ интересовъ православнаго населенія Велемичскаго прихода.

**Начало учебныхъ занятій въ Вогинской Митрополитальной Духовной Семинаріи.** Послѣ продолжительныхъ ожиданій и опасеній за судьбу духовной школы на Волини, начались учебныя занятія въ реорганизованной IX-классной Правительственной Духовной Семинаріи въ г. Кременцѣ. Своевременно прибыли сюда вновь назначенныя лица педагогическаго и административнаго персонала Семинаріи. Ректоръ, о. П. Табинскій и инспекторъ, К. С. Квашенко были озабочены приглашеніемъ на педагогическія должности соответствующихъ лицъ и распределеніемъ между ними предметовъ. Изъ преподавателей прежней Семинаріи привлечены къ педагогической работѣ 4 лица (г. г. Кобринъ, Красъ, Данилевичъ и Вишневицкій); вновь назначены г. г. Грельская, Козлюкъ, Дорошенко, Греля и изъ Кременецкаго Лицея приглашены два преподавателя (г. г. Чернецкій и Осуховскій). Такимъ образомъ, весь, почти, педагогическій персоналъ имѣется уже налицо; остались незамѣщенными немногіе предметы. Выясненіе вопроса о номинаціяхъ остальныхъ преподавателей— дѣло ближайшаго времени. Кромѣ полонистовъ, всѣ преподаватели православнаго исповѣданія.

28 января сего года, въ Николаевскомъ храмѣ Богоявленскаго монастыря, являщемся семинарской церковью, былъ совершенъ Преосвященнымъ Епископомъ Симономъ молебень предъ началомъ учебныхъ занятій въ Семинаріи. Въ Богослуженіи приняли участіе: О. Ректоръ Семинаріи и о. о. Члены Волинской Духовной Консисторіи протоіереи М. Тучемскій, Данилевичъ Н., Подлявскій Ф. и М. Яковлевъ. Ко

дню молебна съѣхалось до половины учащихся. Въ храмѣ присутствовали Инспекторъ Семинаріи К. С. Квашенко, Секретарь Духовной Консисто́рии В. Г. Покровский, преподаватели реорганизованной и прежней Семинаріи, родители учащихся и нѣкоторые обитатели г. Кременца.

Предъ началомъ молебна, о. Ректоръ Семинаріи обратился къ собравшимся съ воодушевленнымъ словомъ, которое воспроизводится здѣсь въ сокращенномъ видѣ и въ переводѣ на русскій языкъ.

Бысть же во дни твѣ, изыде въ гору помолитися, и бѣ одноць въ молитвѣ Божіи. И егда бысть, день, призва ученики Свои: и избра отъ нихъ дванадесяте, иже и апостоли нарече (Лук. VI, 12-13).

„Слѣдуя примѣру Небеснаго Учителя, и мы приступаемъ къ началу нашихъ учебныхъ занятій съ молитвою. Если всякое дѣло слѣдуетъ начинать молитвой, то тѣмъ болѣе дѣло воспитанія и образованія; воспитаніе и образованіе вообще должны быть освящены благодатію Всевышняго, тѣмъ болѣе въ школѣ, имѣющей непосредственной своей задачей приготовленіе къ Православному пастырству, а особенно въ данную минуту, когда эта школа вступаетъ на новый путь своего бытія. Всѣ, какъ родители учащихся, такъ и православное общество съ интересомъ ждетъ, чѣмъ станетъ новая, реформированная Семинарія, въ какія формы выльется ея жизнь? Чтобы твердымъ и незыблемымъ былъ нашъ трудъ въ новой школѣ, необходимо построить ее на нерушимыхъ основахъ. Иначе можно уподобиться тому немудрому Евангельскому строителю, что создалъ домъ свой на пескѣ.

Три начала должны лечь въ основу нашей школы: вѣра, наука и трудъ.

Итакъ, первымъ основаніемъ нашей школы должна быть вѣра въ ея Православномъ пониманіи, ибо только вѣра дѣлаетъ жизнь разумною, сознательной и придаетъ ей цѣнность; безъ вѣры же весь міръ обращается въ явленіе непонятное, случайное, ненужное и пустое. Я подчеркиваю, что первымъ основаніемъ должна быть вѣра именно въ Православномъ пониманіи этого слова. Только Православіе даетъ правильное познаніе Христа, раскрываетъ Его истинный, величественный образъ, — а кто познаетъ Христа, тотъ полюбитъ Его; а кто полюбитъ, тотъ будетъ вѣровать въ Него и пойдетъ за Нимъ. Значитъ, только Православіе заключаетъ въ себѣ внутреннюю необходимость вѣры и ея логическое оправданіе; только оно должно быть незыблемымъ основаніемъ нашей жизни.

Второе основаніе наша школа должна полагать въ наукѣ. Только глубокое значеніе и широкій кругозоръ открываютъ путь къ вѣрѣ, ведутъ къ ней и оправдываютъ ее. Одинъ изъ философовъ, Бэконъ Веруламскій сказалъ: „Малый глотокъ философіи приводитъ къ безбожію, а полный — къ Богу“. Напрасно говорятъ, что наука въ душѣ человѣка уничтожаетъ вѣру. Невѣрующимъ становится человѣкъ, вкусившій лишь глотокъ знаній. Всѣ великіе мужи науки, творцы нашей современной культуры, какъ то: Ньютонъ, Паскаль, Пастеръ, Фарадей, Пироговъ и т. д. и т. д. — были людьми глубоко религіозными. Пастеръ, на примѣръ, говорилъ: „Я много читалъ, а еще больше думалъ, а потому я вѣрю. какъ бретонскій крестьянинъ; а если бы я еще больше читалъ и еще больше мыслить, то вѣрилъ бы, какъ бретонская крестьянка“.

Третьимъ устоемъ нашей школы долженъ быть трудъ. Трудъ! Это есть первая заповѣдь, данная людямъ. Трудъ есть и средство къ достиженію земного благополучія. Трудъ есть источникъ и внутренняго удовлетворенія. Безъ труда не можетъ быть и знанія. Черезъ трудъ и науку мы придемъ къ вѣрѣ, къ истинному пониманію Христа, а потому эти три начала должны лечь въ основу нашей реформированной школы“.

Слово о. Ректора Семинаріи было выслушано съ напряженнымъ вниманіемъ и доставило присутствующимъ полное удовлетвореніе. У многихъ, несомнѣнно, разсѣялись естественныя опасенія касательно характера новой Семинаріи, — она будетъ по-прежнему служить задачамъ Св. Православной Церкви.

Послѣ молебна, въ покояхъ Преосвященнаго, собрались О. Ректоръ г. Инспекторъ, О. о. Члены Духовной Консисто́рии и ея Секретарь. Во время бесѣды, присутствовавшіе благодарно вспомнили Владыку Митрополита, Высокопреосвященнѣйшаго Діонисія, который съ глубокой любовью и отгческою заботливостію слѣдитъ за первыми шагами новой Семинаріи, и поручили г. Секретарю Консисто́рии послать телеграмму. Владыка Митрополитъ телеграммой же благословилъ начало учебныхъ занятій въ Семинаріи. О. Ректоръ выразилъ сердечную благодарность Преосвященному Епископу Симону за свойственную ему отзывчивость и за его заботливое отношеніе къ нуждамъ Семинаріи и — Волинской Духовной Консисто́рии за ея постоянную готовность приходить на помощь въ трудныя минуты жизни Семинаріи. Работа Семинаріи, по словамъ О. Ректора, будетъ тогда плодотворной, когда она будетъ совершаться въ полномъ контактѣ съ духовенствомъ Волини, въ лицѣ законныхъ представителей его — Членовъ Духовной Консисто́рии. Г. Инспекторъ Семинаріи, К. С. Квашенко высказалъ пожеланіе, чтобы Духовная Консисто́рія взяла на себя обязанности родительскаго комитета, такъ какъ послѣдній не можетъ быть организованъ въ Семинаріи въ виду того, что родители учащихся проживаютъ внѣ Кременца.

Въ настоящее время съѣзжаются прежніе воспитанники Семинаріи, производятся экзамены для вновь поступающимъ. Общее количество учащихся доходить до 300. Интернатъ въ монастырскихъ помѣщеніяхъ, разсчитанный на 60 пока воспитанниковъ, еще не функционируетъ, такъ какъ не всѣ работы въ немъ окончены. Къ концу февраля можно ожидать оффиціальнаго открытія интерната, гдѣ предполагено въ первую очередь помѣстить воспитанниковъ младшихъ классовъ. Духовенству Волинской епархіи предстоитъ работа о расширеніи общежитія, путемъ устройства соотвѣствующихъ зданій.

**Выборы старосты Ровенскаго собора.** Большое волненіе вызвало среди православнаго населенія г. Ровно дѣло о выборахъ церковнаго старосты Ровенскаго Св. Николаевскаго Собора. Сейчасъ оно уже закончилось, утвержденіемъ Владыкой Митрополитомъ избраннаго старосты д-ра И. И. Копылова, но въ продолженіе ряда недѣль оно служило темой нескончаемыхъ бесѣдъ и вызвало вокругъ себя настоящую борьбу.

Выборы церковнаго старосты состоялись еще 14 ноября 1926 года. Въ теченіи предыдущаго срока этотъ постъ занималъ г. С. Кулій, являющійся сторонникомъ украинизаціи богослуженія. Передъ выборами какъ сторонники украинизаціи богослуженія, такъ и сторонники сохраненія славянскаго богослуженнаго языка прилагали всѣ усилія къ тому, чтобы обезпечить большинство за желательнымъ имъ кандидатомъ. Поэтому выборы церковнаго старосты на этотъ разъ были особенно многоядными. Уже съ 3-хъ часовъ 14 ноября начали собираться прихожане и въ половинѣ четвертаго хозяйственнымъ церковнымъ комитетомъ, при участіи церковнаго старосты г. Кулія, была начата запись присутствующихъ, причемъ соблюдалась требованія, чтобы въ выборахъ могли участвовать лишь лица, проживающія въ предѣлахъ прихода не менѣе одного гола, не моложе 25 лѣтъ и неопроченныя по суду. Въ 4 ч. 45 мин., когда число присутствующихъ достигло 349 человѣкъ, главный входъ

собора былъ закрытъ и было приступлено къ выборамъ. При голосованіи было подано всего 329 записокъ, причемъ изъ числа кандидатовъ въ старосты получили голосовъ: д-ръ И. И. Копыловъ—233 голоса и Ф. И. Пекарскій—96 голосовъ. Такимъ образомъ, церковнымъ старостой былъ избранъ кандидатъ сторонниковъ сохраненія славянскаго богослужебнаго языка д-ръ И. И. Копыловъ. Его помощниками были избраны: А. Д. Остапчукъ (285 голосовъ) и П. Ляшенко (222 голоса). Подсчетъ голосовъ производился особой комиссіей подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Чайковскаго и при участіи церковнаго старосты С. Кулія.

О выборахъ былъ составленъ особый актъ и по заведенному порядку вмѣстѣ со всѣмъ дѣлопроизводствомъ былъ представленъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. Однако, уже спустя нѣсколько дней въ Волинскую Духовную Консисторію поступилъ снабженный 375 подписями протестъ прихожанъ Ровенской соборной церкви сторонниковъ украинскаго богослуженія по поводу выборовъ церковнаго старосты съ указаніемъ неправильностей, допущенныхъ при этихъ выборахъ, а именно указывалось, что якобы: 1) выборы были объявлены на 4 часа дня, а въ половинѣ пятаго уже были закрыты двери собора, куда больше никого не пустили, почему многихъ лишили участія въ выборахъ, 2) во время выборовъ были закрыты главныя двери собора и были открыты боковыя, съ цѣлью ввести публику въ заблужденіе о мѣстѣ выборовъ, 3) не было сдѣлано объявленія черезъ Гмину и Магистратъ о днѣ и часѣ выборовъ, почему приписная д. Дворецъ о днѣ выборовъ ничего не знала, 4) не было контроля при записи прибывающихъ на выборы, почему въ выборахъ принимали участие лица, не принадлежащія къ приходу, 5) въ церкви велась агитація въ пользу г. Копылова и 6) предсѣдателемъ выборовъ былъ о. настоятель, какъ благочинный, что не предусматрѣно закономъ о выборахъ.

Противъ вышеприведенной жалобы поступилъ контръ-протестъ прихожанъ д. Дворца и прихожанъ г. Ровно—сторонниковъ славянскаго богослуженія съ заявленіемъ, что при отобраніи отъ нихъ подписей на жалобѣ о неправильности выборовъ они были введены въ заблужденіе лицами, собиравшими подписи,—собирались подписи, будто-бы, для полачи заявленія о. Роголинскому на счетъ ремонта собора (показаніе г. W. Nowotny),—почему они просятъ свои подписи считать недействительными, и, наконецъ, заявленіе сельскаго старосты д. Дворца, что о днѣ выборовъ имъ было объявлено своимъ односельчанамъ, а равно, что подписи собирались обманнымъ способомъ.

Консисторіей было назначено разслѣдованіе по поводу поступившаго протеста противъ выборовъ, при чемъ выяснилось, что при выборахъ были соблюдены всѣ формальности, о днѣ оглашалось въ три воскресные дня за службой и, кромѣ того, было вывѣшено объявленіе о томъ же на дверяхъ собора, такъ что заявленіе въ протестъ, будто д. Дворецъ не знала о днѣ выборовъ, не соответствуетъ дѣйствительности, что подтверждаетъ своимъ заявленіемъ и сельскій староста д. Дворца. Процессъ самыхъ выборовъ велъ церковный хозяйственный комитетъ при участіи церковнаго старосты—сторонника украинскаго богослуженія г. Стефана Кулія, каковой комитетъ, начиная съ 3½ часовъ до 4. 40 м. дня, принималъ записи желающихъ принять участіе въ выборахъ, проверяя ихъ права, а равно, потомъ, тотъ же комитетъ съ церковнымъ старостой Кулемъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Чайковскаго, производилъ подсчетъ избирательныхъ записокъ. На одномъ изъ листовъ о проверкѣ избирательныхъ голосовъ имѣется собственноручная подпись г. Кулія, подводившаго та-

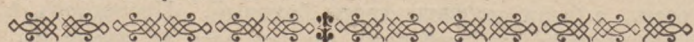
ковой подсчетъ. Самые выборы начались въ 4 ч. 45 мин., послѣ общаго желанія присутствующихъ приступить къ выборамъ и отсутствія больше желающихъ къ записи. Главныя двери собора были закрыты по постановленію того же комитета при участіи Кулія съ цѣлью не допустить въ соборъ на выборы правдой публики, фланкирующей по улицамъ, лицъ не имѣющихъ возрастнаго ценза для выборовъ, солдатъ, пьяныхъ и вообще лицъ не причастныхъ къ выборамъ, а были открыты двери боковыя. Протестовъ о недопущеніи къ выборамъ ни отъ кого во время выборовъ не поступало. Агитаціи при выборахъ въ соборѣ не было, ибо это, безъ сомнѣнія, было бы опротестовано тутъ же. Далѣе было установлено, что проверити всѣ подписи на поданной жалобѣ невозможно, ибо многіе подписи неразборчивы, есть фамилии лицъ въ городѣ неизвѣстныхъ, но изъ той проверки, какая возможна была, выяснилось, что, кромѣ 165 человекъ, особымъ заявленіемъ отказавшихся отъ своей подписи подъ протестомъ, есть подписи чужеприходныя, напр., Успенской церкви: А. Комаренко, Д. Семенюкъ, Наживенко, Ковшецкая, Е. Ковшецкая, А. Ковшецкая, Сидорчукъ, Хр. Сидорчукъ, Дячукъ, Кульгинъ,—с. Шпанова: Семенюкъ, Поликша, с. Олексина: Мотухъ, Бѣлецкій, Бура и с. Горолка: Соханская. Имѣются подписи несовершеннолѣтнихъ: Сушикъ, Андреецъ, Полякъ, Громовскій, Корженевская, Пугайко, Юра, А. Юра, есть подписи лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ прихода меньше года: Багриновская, Н. Багриновская, Иножарскій. Есть три подписи р.-католиковъ: Ясинскаго, Михашука и Вола. Одинъ солдатъ 44 лѣтъ полка Алексѣйчукъ и, наконецъ, одинъ больной старикъ, лежавшій два года въ кровати и черезъ два дня послѣ выборовъ умершій: Грушинецъ. Такимъ образомъ, за вычетомъ лицъ, отказавшихся отъ своей подписи подъ протестомъ, чужеприходныхъ и пр., въ количествѣ 197 чел.,—протестующихъ остается всего 178 чел., въ вѣрности подписи которыхъ тоже можно усумниться, вслѣдствіе невозможности проверити ихъ по вышеприведеннымъ причинамъ.

Принимая во вниманіе, что дѣло выборовъ церковнаго старосты при Ровенской соборной церкви велось правильно, подписи же подъ протестомъ собирались обманнымъ способомъ, кромѣ того, есть подписи лицъ чужеприходныхъ, католиковъ и пр., чѣмъ подавшіе жалобу желали ввести епархіальную власть въ заблужденіе, а равно, что собраніе подписей велось плебисцитнымъ порядкомъ, почему была полная возможность приходу выявить свое истинное лицо, т. е. дать подписей подъ протестомъ гораздо больше, чѣмъ таковыхъ было собрано, если бы этому протесту дѣйствительно сочувствовалъ приходъ и считалъ выборы неправильными, Волинская Духовная Консисторія постановила признать выборы правильными и считать избранными получившихъ большинство голосовъ вышеназванныхъ церковнаго старосту и его помощниковъ, представивъ дѣло на утвержденіе Высокопреосвященному Митрополиту Діонисію.

5 января с. г. отъ Его Высокопреосвященства была получена телеграмма, утверждающая произведенные выборы, и такимъ образомъ это волнующее дѣло на сей разъ закончилось.

Надо добавить, что вслѣдствіе указаннаго протеста противъ выборовъ церковнаго старосты, а равнымъ образомъ въ виду распространившихся у насъ слуховъ о имѣющей послѣдовать украинизаціи богослуженія въ соборѣ, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Діонисію была отправлена просьба, подписанная болѣе чѣмъ 1400 лицами изъ состава прихожанъ собора, заключающая въ себѣ пожеланія относительно сохраненія славянскаго языка богослуженія

въ соборѣ, утвержденія избранныхъ церковнаго старосты и ихъ помощника, а также просьбу о награжденіи настоятеля сего собора прот. Н. Рогальскаго митрою за неустанныя заботы о благѣ Св. Церкви, храмѣ Божіемъ и паствѣ этого храма. Была избрана делегация, которая имѣла представить сію просьбу Митрополиту, но делегаты не могли быть приняты Владыкою ввиду болѣзни послѣдняго, и потому просьба была отправлена по почтѣ.



(Начало см. на 2 стр. обложки.)

потомъ задѣлывать посѣвъ плугомъ, такъ какъ костяную муку нужно также запахивать, какъ и навозъ; въ сырой землѣ запахиваютъ мельче, на сухой—глубже.

Раздѣваютъ ее до 35 пуд. безъ навоза и до 20 пуд.—съ навозомъ.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что костяная мука не можетъ замѣнить навоза; она всегда примѣшивается къ послѣднему. Но хороша она тѣмъ, что присутствіе ея въ унавоженной почвѣ сильно повышаетъ урожай; зерно получается крупнѣе и тяжелѣе, солома выше и толще; повышается урожай и количествомъ.

У насъ мало цѣнятъ костяное удобреніе, заграничей же хозяева давно знакомы съ высокою его продуктивностью; каждый крестьянинъ тамъ высоко цѣнитъ кости, какъ у насъ цѣнятся навозъ. Тамъ даже считаютъ выгоднымъ покупать кости и даже по высокой цѣнѣ, почему тамъ существуетъ много заводовъ для выдѣлки костянаго суперфосфата, для полученія котораго кости вывозили даже изъ Россіи по 10—20 коп. за пудъ на мѣстѣ.

Костяная мука дѣйствуетъ на повышеніе урожая до 2 лѣтъ; хорошо примѣнять ее на всѣхъ почвахъ, но особенно на песчанистыхъ, известковыхъ и хрящеватыхъ.

Прочіе же животные отбросы, какъ количественно мало имѣющіеся въ хозяйствѣ, идутъ прямо въ навозъ или компостъ. Только иногда они могутъ дать удобреніе въ сравнительно значительномъ количествѣ. Напр., если возлѣ хозяйства производится въ крупныхъ размѣрахъ рыболовство, то изъ отбросовъ готовится мука называемая рыбьимъ гуано, для чего отбросы сушатъ, а потомъ мелютъ.

Также готовить муку изъ мяса, обрывковъ кожи и др. отбросовъ.

Костяное удобреніе, равно какъ фосфориты и суперфосфаты, благодаря значительному содержанию въ нихъ фосфорной кислоты, оказываютъ вліяніе главнымъ образомъ на количественный и качественный урожай зерна; мы уже знаемъ, что золото, птичій пометъ, селитра и разнаго рода животные отбросы цѣнятся потому, что благодаря содержанию въ нихъ азота въ разныхъ химическихъ сочетаніяхъ оказываютъ благотворное вліяніе на стеблевую и листовую части растенія. Отсюда слѣдуетъ, что для повышенія урожая травъ на естественныхъ лугахъ и луговыхъ клинахъ нужны главнымъ образомъ азотистыя удобрения, для повышенія же урожая зернового хлѣба—фосфорныя. Разумное комбинированіе тѣхъ и другихъ даетъ возможность хозяину повысить урожай хлѣба, соломы, травы, хозяйственныхъ и промышленныхъ растеній. Въ дльнѣйшемъ, при описаніи культуры каждаго сельскохозяйственнаго растенія, мы обратимъ вниманіе на то, какое подсобное удобреніе предпочитаетъ каждое растеніе, но теперь установимъ только тотъ непререкаемый фактъ, что навозъ есть главное, универсальное удобреніе, содержащее всѣ питательныя органическія и неорганическія вещества; всѣ остальные удобрения употребляются въ большинствѣ случаевъ ради одного какого либо вещества за-

ключающагося въ удобреніи преимущественно и дѣйствующаго на растеніе односторонне, а не универсально, какъ навозъ.

Обратимся однако къ описанію удобреній содержащихъ фосфоръ.

Фосфоритъ, это особый камень встрѣчающійся въ почвѣ преимущественно въ Россіи начиная отъ Вятской и кончая Подольской губерніями Камень этотъ, въ размолотомъ видѣ, дѣйствуетъ на хлѣбъ также, какъ и костяная мука; получаемый отъ размолы порошокъ называется фосфоритною мукою. Какъ и костяная мука, она не можетъ замѣнить навоза, но на унавоженной землѣ даетъ прекрасный эффектъ, вліяя на качественный и количественный урожай зерна и на его полновѣсность. Впрочемъ, какъ увѣряетъ извѣстный хозяинъ проф. Энгельгардтъ, мука эта и безъ навоза значительно повышаетъ урожай на тощихъ подзолистыхъ почвахъ Смоленской губ., но это утвержденіе еще нуждается въ проверкѣ. Хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской, Орловской и Смоленской губерній шоссеыя дороги выстланы и постынно ремонтируются щебнемъ изъ фосфоритнаго камня; отъ времени фосфоритъ превращается въ дорожную пыль и грязь, которую подбираютъ крестьяне живущіе вдоль шоссе и удобряютъ свои поля; урожай на такихъ поляхъ значительно выше и лучше, чѣмъ въ болѣе отдаленныхъ поляхъ; можетъ быть это объясняется тѣмъ, что къ фосфоритной пыли всетаки, хотя и въ небольшомъ количествѣ, примѣшивается пометъ животныхъ двигающихся экипажи.

Въ своемъ хозяйствѣ трудно приготовить такую муку вслѣдствіе того, что на это нужны дорого стьюшія машины и поэтому ее приобрѣтаютъ на фосфоритныхъ заводахъ.

Примѣняется эта мука совершенно также, какъ и костяная. Ею посыпаютъ навозъ на гноища, также и компостныя кучи, отчего удобрительное качество этихъ матеріаловъ значительно повышается. Если фосфоритную муку примѣняютъ одну, то разбрасываютъ ее по полю, лучше съ осени подъ озимь, или даже въ пару и запахируютъ, какъ и костяную муку. На десятину нужно до 50 пуд. Особенно хороша эта мука для подзолистыхъ, песчаныхъ, торфяныхъ, черномземныхъ почвъ, для удобренія новой и пустошей.

Для того, чтобы повысить удобрительныя качества фосфорита и слѣлать фосфорную кислоту болѣе доступной для растеній, его, на специальныхъ заводахъ обрабатываютъ химическимъ способомъ; полученный отъ такой обработки продуктъ называется фосфатомъ, если обработка производилась соляною кислотой и суперфосфатомъ, если для обработки пользовались купоросомъ, т. е. сѣрной кислотой; послѣдняя разновидность много выше первой по своимъ удобрительнымъ качествамъ; крестьяне называютъ его „римскимъ навозомъ“, а въ продажѣ такіа удобрения называются туками. Примѣняются эти туки, также какъ и фосфоритная мука, но дѣйствіе ихъ на растеніе значительно сильнѣе. На десятину нужно не болѣе 15 пуд.; удобрения эти очень дороги и потому удобрять большимъ количествомъ экономически невыгодно.

### Отъ Варшавско-Холмской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе поступившихъ въ Консисторію отъ частныхъ лицъ и различныхъ учреждений просьбъ о выдачѣ метрическихъ выписей изъ Архива, прибывшаго въ прошломъ году изъ Савѣтской Россіи, Консисторія сямъ объявляетъ для всеобщаго свѣдѣнія, что вышеозначенный Архивъ за отсутствіемъ соотвѣтствующаго помѣшенія еще не разобранъ и не приведенъ въ надлежащій порядокъ, и потому въ данное время Консисторія просьбъ этихъ удовлетворить не въ состояніи.

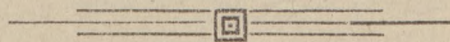
По приведеніи Архива въ надлежащій порядокъ, къ чему приняты всѣ зависяшія мѣры, отъ Консисторіи послѣдуетъ объявленіе о началѣ функционированія Архива.



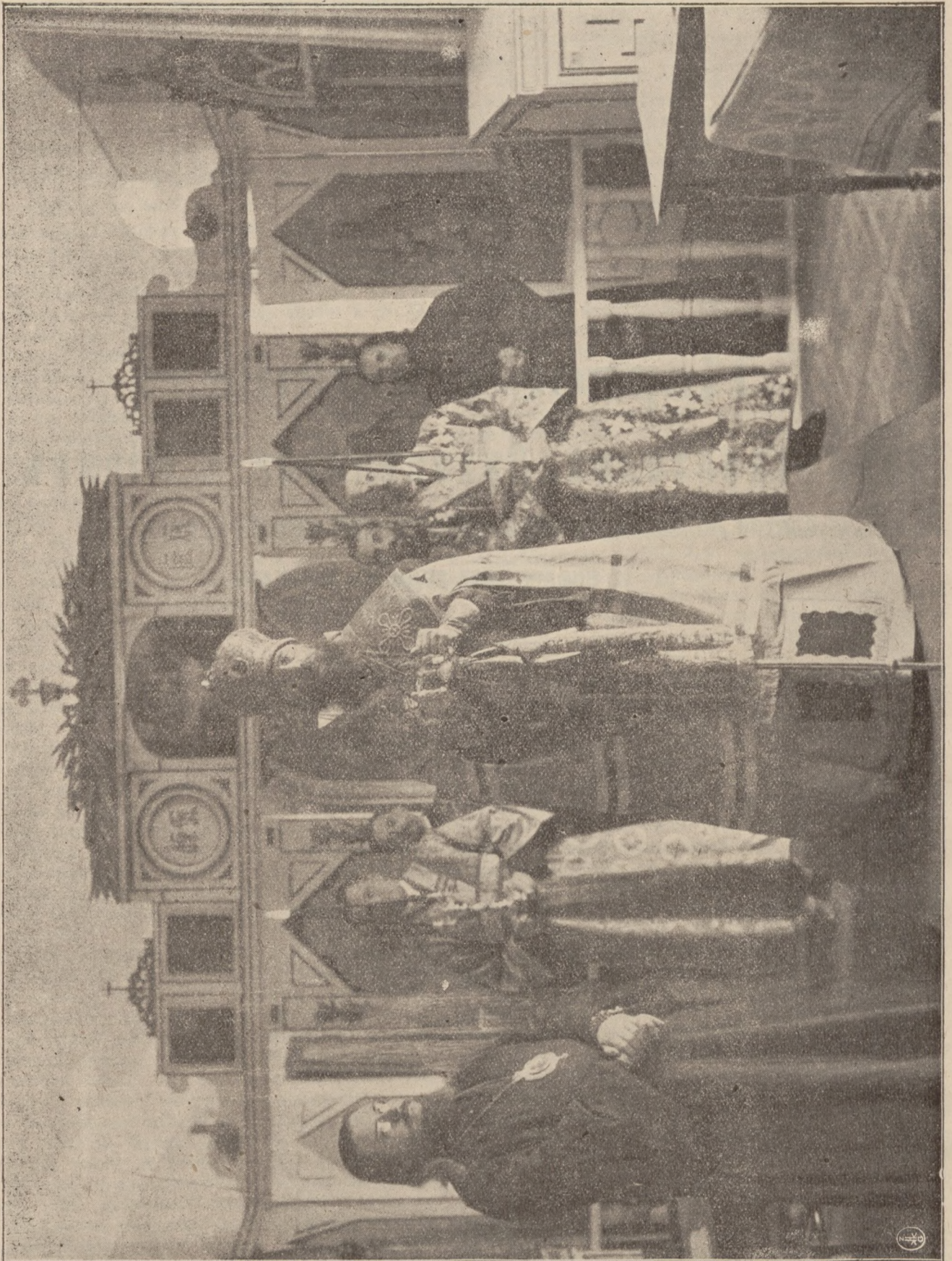
# Первое собраніе Представителей Духовенства и Мірянъ

СВЯТОЙ ПОЛЬСКОЙ АВТОКЕФАЛЬНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

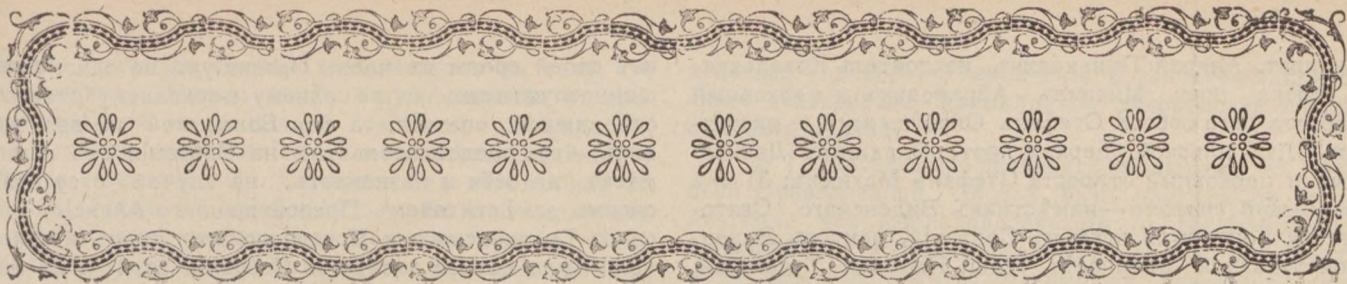
10—12 ЯНВАРЯ 1927 ГОДА ВЪ ВАРШАВѢ.



ВАРШАВА.  
Синодальная Типографія.  
1927.



Высокопреосвященный Митрополитъ Діонисій на кафедрѣ при произнесеніи слова передъ началомъ работъ Съезда Духовенства и Мірянъ 10—12 января 1927 года.



**СОБОРНОСТЬ** въ церковной жизни является неотъемлемою принадлежностью Св. Православной Церкви. На Соборахъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Она изъясняетъ свое вѣроученіе, ниспровергаетъ лжеученія и опредѣляетъ свое внутреннее и внѣшнее бытіе и существованіе. И Церковь Православная въ Польшѣ съ самаго начала организовачнаго своего бытія въ условіяхъ польской государственности не могла сставаться чуждой соборному духу. Уже въ 1922 г., когда наладилось синодальное управленіе Православной Церкви въ Польшѣ, Высшая Церковная Власть, въ лицѣ б. п. Митрополита Георгія, подняла вопросъ о Помѣстномъ Соборѣ Православной Церкви въ Польшѣ, и Св. Синодъ этой Церкви поручилъ Преосвященному Діонисію, тогда Архіепископу Волынскому и Кременецкому, выработать статутъ этого Собора и правила его созыва. Въ 1923 г. Высокопреосвященный Митрополитъ Діонисій передалъ на одномъ изъ засѣданій Св. Синода возложенное на него порученіе Преосвященному Алексію, Епископу Гродненскому и Новогрудскому.

Послѣдній, во исполненіе возложеннаго на него порученія, выработалъ „статутъ“ и „правила“ Помѣстнаго Собора—на основахъ таковыхъ же Московскаго Всероссійскаго и Кіевскаго Всеукраинскаго Помѣстныхъ Соборовъ 1917—1918 г.г. и примѣнительно къ условіямъ существованія Православной Церкви въ Польшѣ. Св. Синодъ одобрилъ, съ соответственными измѣненіями, „статутъ“ и „правила“ и въ томъ же 1923 году представилъ ихъ въ Министерство Исповѣданій.

Такъ какъ изъ Министерства не получалось до послѣдняго времени извѣщеній о разсмотрѣніи сдѣланнаго по вопросу о созывѣ Помѣстнаго Собора Св. Синодомъ,—внутреннее и внѣшнее устроеніе Православной Церкви въ Польшѣ, въ силу требованій жизни, не терпящей застоя и промедленія, часто смерти подобнаго, легло всецѣло на Св. Синодъ, который на основаніи свв. канонѣвъ и занялся этимъ устроеніемъ.

Выработано было „Положеніе“ о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Св. Польской Автокефальной Православной Церкви, а затѣмъ и проектъ „Статута“ объ юридическомъ положеніи этой Церкви въ Польскомъ Государствѣ. „Положеніе“ было принято Св. Синодомъ окончательно 1-го декабря 1925 года, а проектъ „Статута“ 1 июля 1926 года.

Обоими этими актами опредѣляется внутреннее и внѣшнее положеніе Православной Церкви въ Польшѣ на каноническихъ основаніяхъ; эти акты не только не исключаютъ соборнаго начала, но всецѣло предусматриваютъ его. А вслѣдствіе сего, при первой возможности, Высшая Церковная Власть, въ лицѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Діонисія, сочла

своимъ святымъ долгомъ опять поднять вопросъ о Помѣстномъ Соборѣ Польской Православной Церкви.

Владыка Митрополитъ письмомъ отъ 18 декабря 1926 года въ Министерство Исповѣданій выразилъ свое пожеланіе о созывѣ Помѣстнаго Собора, а вслѣдъ за тѣмъ, съ вѣдома Министерства, созвалъ на 10—12 января 1927 г. собраніе духовенства и мрянъ для ознакомленія съ мѣропріятіями Высшей Церковной Власти по вопросу о положеніи Православной Церкви въ Польшѣ. Несомнѣнно, это Собраніе надо разсматривать, какъ первый шагъ къ созыву Польскаго Помѣстнаго Собора Православной Церкви, и Высшая Церковная Власть придаетъ весьма важное значеніе тому соборному голосу, какой высказанъ былъ Собраніемъ по поводу важнѣйшихъ мѣропріятій этой Власти по устроенію внутренняго и внѣшняго бытія Св. Православной Церкви въ Польшѣ.

Къ 10 января 1927 г. въ г. Варшаву прибыли: Преосвященный Правитель Дѣлъ Св. Синода Алексій, Епископъ Гродненскій и Новогрудскій, и слѣдующіе представители отъ епархій: 1) *отъ Варшавско-Холмской епархіи*—протопресвитеръ Варшавской митрополичей церкви Терентій Теодоровичъ, настоятель Варшавской Св.-Троицкой церкви митрофорный прот. Антоній Рудлевскій, настоятель Лодзинскаго прихода прот. Эодоръ Валиковскій, настоятель Грубешовскаго прихода прот. Стефанъ Грушко, настоятель Гнойненскаго прихода прот. Симеонъ Каминскій, Лодзинскій церковный староста Иванъ Петровскій, церковный староста Варшавской Св.-Троицкой церкви Діонисій Цибуля, Грубешовскій церковный староста Іосифъ Бобровичъ и церковный староста съ Подляшья Николай Заремба; 2) *отъ Волынской епархіи*—намѣстникъ Почаевской Лавры архимандритъ Дамаскинъ, настоятель Владимірскаго кафедральнаго собора архимандритъ Поликарпъ и церковный староста сего собора Хрисанфъ Озеровъ, настоятель Острожской Братской Кирилло-Меодіевской церкви митроф. прот. Венедиктъ Туркевичъ, настоятель Луцкой Братской Кресто-Воздвиженской церкви митроф. прот. Павелъ Пашевскій, ректоръ Волынской духовной семинаріи свящ. Петръ Табинскій, настоятель Кременецкаго кафедральнаго собора прот. Михайль Тучемскій и староста сего собора Иванъ Гаврилукъ, настоятель Ровенскаго собора прот. Николай Рогальскій и и. об. старосты сего собора Иванъ Копыловъ, настоятель Луцкаго собора прот. Анастасій Павлюковскій и староста собора Эодоръ Романовъ, настоятель Дубенскаго собора прот. Агаоникъ Соботовичъ, настоятель Кресто-Воздвиженской церкви прот. Михайль Яковлевъ, настоятель Гороховской церкви прот. Іуліанъ Мельниковъ и церковный староста сей церкви Андрей Веремчукъ, настоятель Здолбуновской церкви прот. Димитрій Пекарскій и церковный староста Герасимъ Скульскій, настоятель Камень-Коширской цер-

кви прот. Андрей Пинкевичъ, настоятель Ковельскаго собора прот. Михайль Абрамовичъ и церковный староста сего собора Стефанъ Слабушевскій, настоятель Любомльской церкви прот. Владиміръ Давидовичъ и церковный староста Стефанъ Махнюкъ; 3) *отъ Виленской епархіи*—намістникъ Виленскаго Свято-Духова монастыря игумень Савватій, ректоръ Виленской духовной семинаріи свящ. Николай Тучемскій, настоятель Гольшанской церкви прот. Владиміръ Юзьвюкъ и церковный староста Іосифъ Корельскій, настоятель Глубокской церкви прот. Николай Игнатовичъ и церковный староста Николай Грумондъ и настоятель Узьменской церкви свящ. Павелъ Волянцевичъ съ церковн. старостой Иваномъ Шадурскимъ; 4) *отъ Гродненской епархіи*—настоятель Бѣлостокскаго собора прот. Іосифъ Гушкевичъ и церк. староста сего собора Константинъ Олешкевичъ, настоятель Кореличской церкви прот. Владиміръ Любичъ и церк. староста Иванъ Гриневичъ, настоятель Волковыской церкви прот. Владиміръ Хомичъ и церк. староста Сергій Тацки; 5) *отъ Польской епархіи*—настоятель Брестскаго собора прот. Стефанъ Жуковскій и церк. староста Василій Ширяевъ, настоятель Пружанскаго собора прот. Константинъ Губаревъ и церк. староста Теодоръ Маркевичъ, настоятель Ленинскаго прихода прот. Іоаннъ Попенко, настоятель Антопольскаго прихода свящ. Сергій Дюковъ и церк. староста Теодоръ Гуринъ.

Всѣ прибывшіе отъ епархіи представители помѣстились въ Интернатѣ студентовъ богословскаго факультета на Бѣлянской ул., гдѣ имъ была предоставлена возможность питанія и удобнаго отдыха.

Къ 12-ти часамъ дня 10 января въ Интернатъ прибылъ Владыка Митрополитъ, въ сопровожденіи Преосвященнаго Алексія и секретаря Св. Синода Ю. Г. Рошицкаго, встрѣченный представителями духовенства и мірянъ дружнымъ пѣніемъ „*Εἰς κολλὰ ἔτη Δέσποτα*“. Всѣ послѣдовали въ студенческую церковь Св. Николая Чудотворца, гдѣ Владыка Митрополитъ назначилъ молебенъ предъ началомъ работъ Собранія, а затѣмъ и мѣсто засѣданія его.

Облачившись въ малое архіерейское облаченіе, Высокопреосвященный Діонисій взошелъ на кафедру и произнесъ привѣтственное слово Собранію на текстъ: „Да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ“ (Іоан. 17, 21), въ коемъ изобразилъ необходимость не только внѣшняго, но и внутренняго единенія между всѣми безъ исключенія членами Церкви. Подробно, академически изобразивъ важность этого единенія и столь же подробно останавившись на всеобщемъ разладѣ и разединеніи церковномъ въ настоящее время, Владыка вдохновенно подчеркнул, что единеніе іерархіи, пастырей и мірянъ Польской Православной Церкви на настоящемъ Собраніи можетъ привести ее къ увѣнчанію Помѣстнымъ Соборомъ. Владыка Митрополитъ во время произнесенія слова былъ сфотографированъ (См. фот. на стр. 2).

Этимъ словомъ Владыки Митрополита и было, собственно, открыто Собраніе. Затѣмъ послѣдовалъ благодарственный молебенъ, совершенный Владыкою Митрополитомъ, при пѣніи духовенства и мірянъ, съ провозглашеніемъ многолѣтій Митрополиту, всѣмъ Преосвященнымъ Архипастырямъ Митрополіи, Республикѣ Польской, Правительству и воинству ея и всему освященному Собору собравшихся представителей отъ духовенства и мірянъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебна Владыка Митрополитъ пожелалъ поближе познакомиться съ собравшимися, которые подходили къ нему и, принимая благословеніе, называли себя и тѣ мѣста, откуда они прибыли. Затѣмъ Владыка предложилъ присутствующимъ избрать

изъ своей среды въ члены Президіума по одному священнослужителю и по одному церковному старостѣ отъ каждой епархіи, а отъ Волинской по два, заявивъ, что предсѣдательство на Собраніи онъ принимаетъ на себя и назначаетъ, на случай отсутствія, своимъ замѣстителемъ Преосвященнаго Алексія, Епископа Гродненскаго и Новогрудскаго. Этимъ и закончено было первое засѣданіе Собранія въ 1 ч. 35 мин. дня, и были произведены фотографическіе снимки участниковъ Собранія: іерарховъ съ духовенствомъ (См. фот. на стр. 6) и іерарховъ съ церковными старостами (См. фот. на стр. 7).

Въ 5 час. вечера того же 10 января было открыто Владыкою Митрополитомъ второе засѣданіе Собранія. Началось оно оглашеніемъ результатовъ о выборахъ въ Президіумъ Собранія представителей отъ епархіи, каковыя выборы произведены были въ перерывѣ между утреннимъ и вечернимъ засѣданіями. Избраны были: намѣстникъ Почаевской Лавры архимандритъ Дамаскинъ, митрофорный протоіерей Венедиктъ Туркевичъ и церковные старосты — Теодоръ Романовъ и Иванъ Копыловъ—отъ Волинской епархіи; протопресвитеръ Терентій Теодоровичъ и церк. староста Иванъ Петровскій—отъ Варшавско-Холмской епархіи; протоіерей Владиміръ Юзьвюкъ и церк. староста Николай Грумондъ—отъ Виленской епархіи; протоіерей Іосифъ Гушкевичъ и церк. староста Сергій Тацки—отъ Гродненской епархіи, и свящ. Сергій Дюковъ и церк. староста Теодоръ Маркевичъ—отъ Подлѣсской епархіи. Избранные, по предложенію Владыки Митрополита, заняли мѣста въ Президіумѣ, выдѣливъ изъ себя митрофорн. протоіерея В. Туркевича, свящ. С. Дюкова и церк. старосту Ивана Петровскаго—въ качествѣ секретарей Собранія. Послѣ сего было приступлено къ постатейному чтенію проекта „Статута“ о правовомъ положеніи Польской Автокефальной Церкви въ Польшѣ, принятаго Св. Синодомъ въ засѣданіи 1-го іюля 1926 г. Чтеніе „Статута“ было предварено Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ краткимъ словомъ, въ коемъ представлена была краткая исторія его и жизненная значимость. Въ этомъ засѣданіи Собранія было прочитано 23 §§ „Статута“, и къ каждому § его Владыка Митрополитъ присоединялъ свои объясненія, выявившія природу и характеръ каждой статьи, а также тотъ путь, какой прошла каждая статья прежде выявленія ея въ послѣдней формулировкѣ,

Въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера засѣданіе было закрыто.

Третье засѣданіе Собранія состоялось во вторникъ 11 января 1927 года, въ 10 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Владыки Митрополита. На немъ было продолжено и закончено чтеніе „Статута“, причѣмъ опять по каждой статьѣ его Владыка Митрополитъ дѣлалъ пояснительныя замѣчанія. По окончаніи чтенія проекта „Статута“, Владыка Митрополитъ предложилъ Собранію свободно и детально обсудить каждую статью и вынести соотвѣтственныя постановленія по содержанію всего „Статута“.

При обсужденіи § 1-го — основоположительнаго, опредѣляющаго въ общихъ чертахъ независимое и юридическое положеніе Св. Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, возникъ оживленный и свободный обмѣнъ мнѣній, изъ котораго явствовалась необходимость отнѣнить соборный характеръ жизни Православной Церкви и то значеніе, какое имѣетъ при составленіи этого „Статута“ внутренній организаціонный Статутъ, или „Положеніе“ о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Св. Православной Церкви въ Польшѣ. И это тѣмъ болѣе, что „Положеніемъ“ предусматривается (§ 3) во всей полнотѣ соборный характеръ жизни Православной Церкви въ Польшѣ. Вслѣдствіе сего къ первому отдѣлу § 1-го „Статута“ была

сдѣлана прибавка, смыслъ коей сводится къ тому, что Православная Церковь въ Польшѣ пользуется въ своей внутренней жизни полной свободой самоуправленія, согласно предписаніямъ своего организаціоннаго Статута, принятаго Св. Синодомъ въ засѣданіяхъ 13 апрѣля, 5 іюня и 1 декабря 1925 г. Въ связи съ этимъ въ абзацъ о сношеніяхъ Іерарховъ съ духовенствомъ и пасомыми прибавлено было слово „непосредственно“, а къ пункту параграфа, говорящему о Православной Церкви въ Польшѣ, какъ объ юридическомъ лицѣ, постановлено добавить указаніе на органы, посредствомъ которыхъ Церковь дѣйствуетъ, какъ юридическое лицо.

Кромѣ того, такъ какъ въ проектѣ „Статута“ нѣтъ спеціальныхъ указаній на Соборъ, какъ на высшую законодательную инстанцію Польской Православной Церкви, а между тѣмъ соборность является отличительной чертой жизни и уклада Православной Церкви какъ вездѣ, такъ и въ Польской Автокефальной Православной Церкви, — постановлено отнѣсти эту мысль о соборности въ § 3 „Положенія“ о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Польской Православной Церкви, каковое „Положеніе“ является, согласно § 1 „Статута“, основой для самаго Статута. Въ соответствии съ бывшими сужденіями, въ § 3 „Положенія“ внесена слѣдующая добавка послѣ указанія на то, что законодательная власть Св. Православной Церкви проявляется въ распоряженіяхъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ: „Въ силу сего, въ Польской Автокефальной Православной Церкви высшая законодательная власть принадлежитъ Помѣстному Церковному Собору, періодически, въ опредѣленные сроки созываемому Митрополитомъ Варшавскимъ и всея Польши изъ Епископовъ, духовенства и мірянъ и дѣйствующему согласно съ вышеуказанными канонами и духомъ этихъ каноновъ“.

При обсужденіи § 2 „Статута“, гдѣ говорится о главѣ Польской Православной Церкви, было указано Владыкою Митрополитомъ, что этотъ § составленъ въ смыслѣ и по духу 34-го Апостольскаго правила. Въ виду сего, начало этого параграфа измѣнено въ томъ видѣ, что „Митрополитъ Варшавскій и Всея Польши является Главой Польской Автокефальной Православной Церкви въ смыслѣ и духѣ 34-го Апостольскаго правила“. А конецъ этого § измѣненъ въ томъ смыслѣ, что Митрополитъ сносится съ Константинопольскимъ Патриархомъ и другими Православными Церквами по каноническимъ вопросамъ „свободно и непосредственно“.

Прочитанные въ семь же засѣданіи §§ 3, 4, 5 и 6, относящіяся къ избранію Митрополита и вступленію его въ отправленіе своихъ обязанностей, а также къ Замѣстителю Митрополита, — приняты Собраніемъ безъ измѣненія.

Точно также, безъ измѣненій принять былъ § 7 — о границахъ епархій Польской Православной Церкви, но по нему признано было необходимымъ, чтобы Высшая Церковная Власть всемірно отстаивала предъ Правительствомъ нынѣшнія границы епархій, а, въ случаѣ неизбежности измѣненія границъ, чтобы были приняты во вниманіе тѣ предѣлы епархій, какіе опредѣлились ихъ прошлою часто многовѣковой жизнью.

На этомъ § было прервано чтеніе „Статута“, и въ 1 ч. 15 мин. дня засѣданіе было закрыто.

4-е засѣданіе Собранія состоялось въ 5 час. вечера 11-го января, подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнаго Алексія, Епископа Гродненскаго и Новогрудскаго. Въ этомъ засѣданіи было продолжено чтеніе „Статута“, коего §§ 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 приняты Собраніемъ, по обмѣнѣ мнѣній и послѣ соответственныхъ разъясненій Преосвященнаго Предсѣдателя по каждому мнѣнію и запросу, безъ измѣненій. Всѣ эти §§ касаются порядка епархіальнаго, окружнаго и при-

ходскаго управленія, назначенія и увольненія приходскаго духовенства, привиллегій духовенства и монастырской жизни.

§ 17, касающійся духовнаго образованія въ Польской Православной Церкви, былъ принять съ дополненіемъ, что преподавательскій и воспитательный персоналъ духовныхъ семинарій, во главѣ съ ректорами ихъ, пользуется такими же правами государственной службы, какія оговорены въ § 10 „Статута“ для чиновъ Митрополитальной и Епархіальныхъ Консistorскихъ канцелярій. Кромѣ того, такъ какъ проектъ „Статута“ не включаетъ псаломщиковъ въ число духовенства Православной Церкви и не предусматриваетъ учебныхъ заведеній для подготовки ихъ, а между тѣмъ институтъ псаломщиковъ является жизненно необходимымъ, — постановлено при обсужденіи этого § непременно имѣть въ виду опредѣленіе служебнаго и матеріальнаго положенія псаломщиковъ, а также подготовки будущихъ ихъ кадровъ при разработкѣ программъ семинарій и при дальнѣйшихъ соборныхъ сужденіяхъ о задачахъ духовныхъ учебныхъ заведеній, о монастырскихъ школахъ, о краткосрочныхъ курсахъ въ епархіяхъ и т. п.

Не забыто было, при обсужденіи этого §, и женское духовное образованіе, необходимое существованіе коего было настойчиво отмѣчено Собраніемъ.

§ 18—о церковныхъ братствахъ—былъ принять Собраніемъ безъ измѣненій.

При обсужденіи § 19—о Съѣздахъ духовенства, было обращено вниманіе на стѣснительность и нецѣлесообразность того пункта въ этомъ §, что участіе въ Съѣздахъ духовенства и мірянъ обуславливается согласіемъ свѣтскихъ властей. Было указано, что для вѣрущихъ мірянъ церковные интересы такъ же дороги, какъ и для духовенства, а потому ихъ участіе въ Съѣздахъ духовенства должно быть упреждаемо только извѣщеніемъ свѣтскихъ властей объ этомъ участіи со стороны благочиннаго, Епископа и Митрополита, смотря по характеру Съѣзда, къ участію въ коемъ призываются міряне. Въ связи съ этими сужденіями 2-й абзацъ § 19 „Статута“ принять только въ его начальной формѣ: „въ указанныхъ Съѣздахъ могутъ принимать участіе также міряне“.

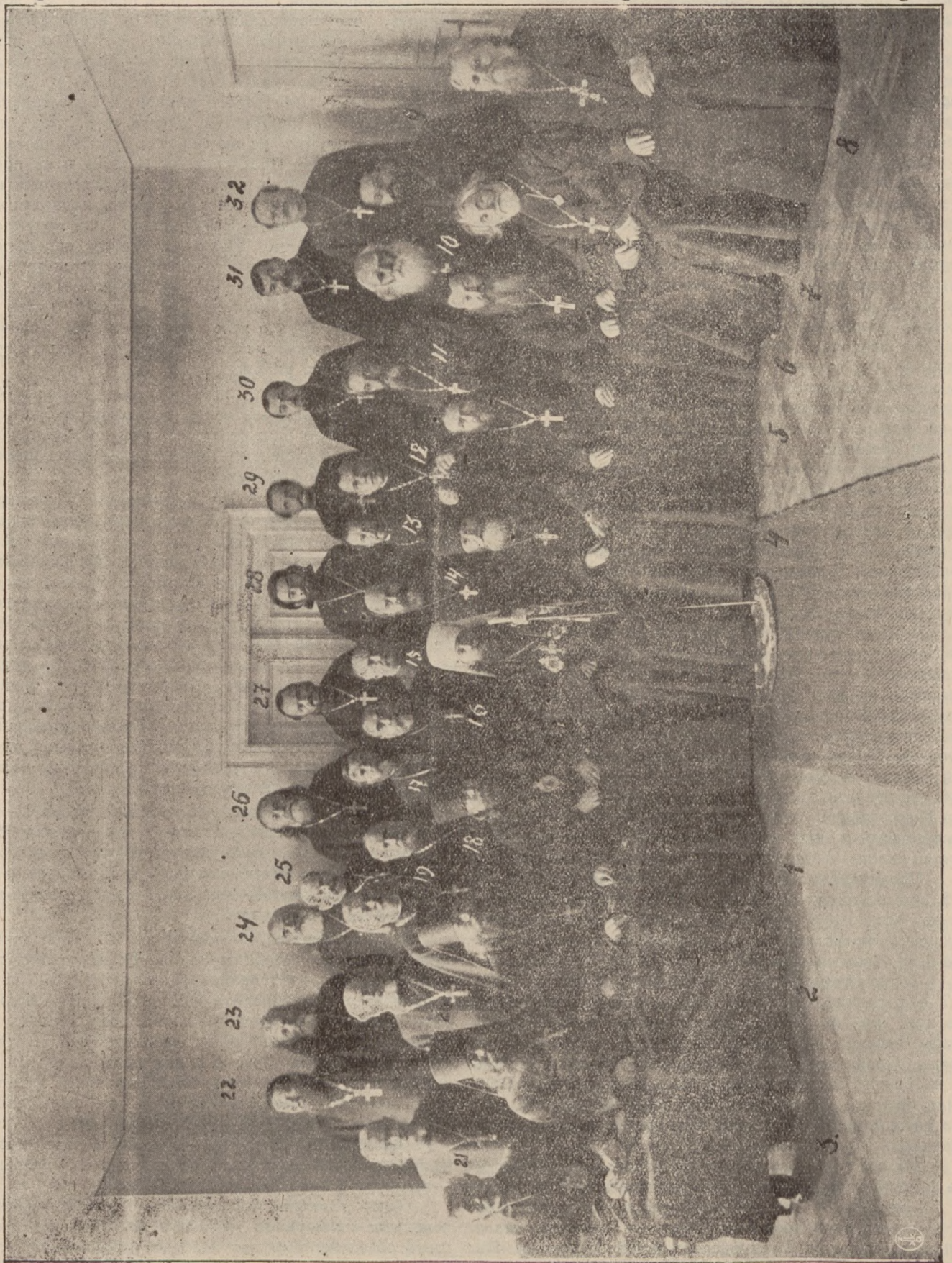
§ 20—о церковныхъ опекунахъ и дозорахъ—принять Собраніемъ безъ измѣненій, но выражено было по нему пожеланіе, чтобы при выработкѣ особаго положенія для церковныхъ дозоровъ было оговорено право и границы участія ихъ въ благочинническихъ и епархіальныхъ Съѣздахъ.

§ 21 „Статута“, относящійся къ преподаванію православнымъ учащимся Закона Божія, принять съ дополненіемъ, что преподаваніе это должно подлежать надзору Митрополита и Епархіальныхъ Архіереевъ, осуществляемому какъ лично, такъ и чрезъ благочинныхъ и спеціальныхъ наблюдателей а также что преподаваніе Закона Божія православнымъ учащимся должно быть обязательнымъ какъ въ правительственныхъ, такъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

§§ 22 и 23 „Статута“—о языкѣ актовъ церковныхъ сношеній съ властями и о доходахъ духовныхъ — приняты Собраніемъ безъ измѣненій.

§ 24 „Статута“—о содержаніи и обезпеченіи духовенства принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что земельнымъ обезпеченіемъ для каждаго православнаго одноклирскаго прихода должно быть 30 гект. розъ земли, а для городскихъ и многоклирныхъ приходовъ 50 гектаровъ, а, кромѣ сего, на содержаніе вдовъ, сиротъ, инвалидовъ и престарѣлаго духовенства должно быть прибавлено въ каждомъ приходѣ отъ 3 до 5 гектаровъ земли.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ МИТРОПОЛИТЪ ДІОНИСІЙ И ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЕПИСКОПЪ АЛЕКСІЙ  
СЪ ДУХОВЕНСТВОМЪ.



1. Архим. Дамаскинъ, 2. Игум. Савватій, 3. Прот. В. Туркевичъ, 4. Архим. Полкартъ, 5. Прот. В. Давидовичъ, 6. Прот. А. Рудлевскій, 7. Прот. Т. Теодоровичъ, 8. Прот. І. Гушкевичъ, 9. Прот. В. Хомичъ, 10. Прот. Д. Пекарскій, 11. Прот. І. Мельниковъ, 12. Прот. А. Павлюковскій, 13. Свящ. П. Волынцевичъ, 14. Прот. Ф. Валиковскій, 15. Прот. Н. Роговскій, 16. Прот. С. Жуковскій, 17. Прот. С. Каминскій, 18. Прот. Попенко, 19. Прот. Н. Свирскій, 20. Прот. С. Грушко, 21. Прот. А. Соботовичъ, 22. Прот. Игнатовичъ, 23. Прот. М. Абрамовичъ, 24. Прот. А. Пинкевичъ, 25. Прот. Губаревъ, 26. Прот. В. Юзвюкъ, 27. Прот. М. Тучемскій, 28. Свящ. С. Дюковъ, 29. Свящ. Н. Тучемскій, 30. Прот. М. Яковлевъ, 31. Прот. П. Пащевскій, 32. Прот. В. Любичъ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ МИТРОПОЛИТЪ ДІОНИСИ И ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЕПИСКОПЪ  
АЛЕКСІЙ СЪ МІРЯНАМИ.



1. П. Гаврилюкъ, 2. К. Олешкевичъ, 3. С. Слабушевскій, 4. О. Бобровичъ, 5. Н. Грумондъ, 6. С. Тапкій, 7. Ф. Гурийъ,  
8. И. Кошляковъ, 9. О. Корезинъ, 10. И. Шядурскій, 11. Г. Скульскій, 12. П. Гриневичъ, 13. Ф. Маркевичъ, 14. В. Ши-  
ряевъ, 15. Д. Цыбуля, 16. Х. Озеровъ, 17. Ф. Романовъ, 18. Н. Заремба, 19. С. Махнюкъ, 20. А. Веремчукъ,  
21. И. Петровскій.

§§ 25, 26, 27 и 28 „Статута“—о правах собственности Православной Церкви в Польшѣ и вознагражденіи за парцелируемыя церковныя земли — приняты безъ измѣненій.

Въ качествѣ § 29-го Собраніе внесло въ „Статутъ“ артикулъ XV изъ Конкордата, заключеннаго Польскимъ Правительствомъ съ Римскимъ Престоломъ, въ которомъ говорится о податныхъ привилегіяхъ Церкви, ея учреждений и духовенства. За введеніемъ этого новаго §, 29 § „Статута“ надлежитъ считать §-мъ 30-мъ.

По обсужденіи „Статута“ и внесеніи въ него необходимыхъ поправокъ, выяснилось, что „Статутъ“ въ общемъ удовлетворяетъ представителей духовенства и мірянъ, и необходимо ускореніе его принятія, а, съ другой стороны, что матеріальное и правовое положеніе православнаго духовенства требуетъ и предварительно, до принятія Правительствомъ „Статута“, своего улучшенія. Примѣнительно къ этой выяснившейся нуждѣ, составленъ былъ слѣдующій проектъ „Меморандума“ отъ Собранія представителей духовенства и мірянъ Высокому Правительству Польской Республики:

„Представители духовенства и мірянъ, въ лицѣ благочинныхъ и церковныхъ опекуновъ, Польской Православной Церкви, собравшись въ гор. Варшавѣ для ознакомленія съ мѣропріятіями Высшей Церковной Власти по вопросу о положеніи Православной Церкви в Польшѣ, долгомъ почитаютъ довести до свѣдѣнія Правительства о нижеслѣдующемъ:

I. Православная Польская Церковь является весьма важнымъ факторомъ въ жизни Государства, способствуя умиротворенію страстей и направляя теченіе общественной жизни православныхъ гражданъ вѣрнымъ путемъ въ одно общее государственное русло.

II. Все Православное Духовенство в Польшѣ является вполне лояльнымъ по отношенію къ Государству, не за страхъ, а за совѣсть служащимъ послѣднему чрезъ религиозно-нравственное воспитаніе православныхъ гражданъ Польши, непричастнымъ къ политикѣ и безусловно далекимъ даже отъ мыслей, клонящихся ко вреду Государства.

III. Не взирая на столь видное значеніе въ жизни Государства Православной Церкви и Православнаго Духовенства,—и Церковь и Духовенство не имѣютъ въ Польшѣ соотвѣтственнаго ихъ значенію положенія и правъ. Правовое положеніе Православной Церкви в Польшѣ до сихъ поръ не опредѣлено законодательнымъ порядкомъ, а Православное Духовенство въ своемъ существованіи часто зависитъ отъ произвольнаго усмотрѣнія самыхъ низшихъ представителей Государственной Власти, не имѣетъ въ большинствѣ своемъ правъ обывательства, не обезпечено отъ Государства, которому служить по совѣсти, матеріальной помощью и въ послѣднее время, въ виду парцеляціи церковныхъ земель, лишается послѣднихъ средствъ существованія, какими располагало отъ пользованія землею доселѣ. Притомъ, въ виду необезпеченности епархіальныхъ управленій и духовныхъ школъ, православное духовенство буквально отъ своей скудости должно удѣлять свои скудные доходы на эти управленія и на эти школы. Чтобы существовать и поддерживать существованіе своихъ управленій и школъ, Православное Духовенство в Польшѣ вынуждено часто вступать въ пререканія со своими прихожанами по денежнымъ вопросамъ, что, при нынѣшней бѣдности народа, часто весьма вредно отражается на приходской жизни, на религиозно-нравственномъ состояніи народа, а, слѣдовательно, неполезно и для Государства.

IV. Духовенство Православное и впредь горитъ желаніемъ вѣрно служить интересамъ Польскаго Го-

сударства, а для сего проситъ Правительство облегчить его полезное для Государства служеніе, уваживъ слѣдующія его пожеланія: 1) ускорить установленіе правового положенія Православной Церкви в Польшѣ утвержденіемъ выработаннаго и представленнаго Правительству Высшею Церковною Властію „Статута“; 2) дать всему Православному Духовенству, какъ безусловно лояльному по отношенію къ Государству, права польскаго гражданства; 3) ограничить въ отношеніи Православнаго Духовенства административный произволъ свѣтскихъ властей на мѣстахъ предоставленіемъ духовенству возможности всякій разъ доказывать свою невинность обращеніемъ къ суду; 4) обезпечить Православное Духовенство государственнымъ денежнымъ и земельнымъ содержаніемъ хотя бы въ томъ размѣрѣ, какой показанъ въ представленномъ Высшей Церковною Властію „Статутъ“; 5) впредь до утвержденія „Статута“ и проведенія въ жизнь земельного обезпеченія духовенства производствомъ выдѣленія для Православной Церкви причитающагося по „Статуту“ количества земли, приостановить парцеляцію церковныхъ земель, оставивъ ихъ въ распоряженіи монастырей и причтовъ; 6) отмѣнить ревиндикацію церквей и удовлетворить ходатайства православныхъ прихожанъ объ открытіи тѣхъ приходо- и церквей, кои закрыты въ недавнее время, и впредь благосклонно относиться къ подобнымъ ходатайствамъ, ибо лишній приходъ — лишняя твердыня крѣпости и спокойствія не только Церкви, но и Государства“.

Проектъ этотъ въ приведенномъ видѣ былъ принятъ и, по предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, тутъ же утвержденъ въ его русскомъ оригиналѣ подписями участниковъ Собранія съ тѣмъ, что текстъ его на государственномъ языкѣ будетъ представленъ чрезъ особую делегацию на благовозвращеніе Господина Президента Республики, Господина Предсѣдателя Совѣта Министровъ Маршала Пилсудскаго, Г. Вице-Премьера и Г. г. Министровъ—Исповѣданій, Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи, Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Земельныхъ Реформъ и Общественныхъ Работъ, а также Г. г. Маршаловъ Сейма и Сената. Выборъ членовъ этой делегации тутъ же былъ назначенъ на утреннее засѣданіе слѣдующаго дня. Вечернее же засѣданіе 11-го января закончено было слушаніемъ и нѣкоторымъ обсужденіемъ приложеннаго къ „Статуту“ проекта о штатныхъ должностяхъ, о содержаніи по этимъ должностямъ и о правительственныхъ субсидіяхъ для Православной Автокефальной Церкви в Польшѣ. Въ связи съ этимъ проектомъ были приняты слѣдующія пожеланія Собранія: а) протопресвитеру Митрополичьей церкви должно быть назначено, въ виду важности его положенія, по 1100 пунктовъ содержанія (вмѣсто обозначенныхъ въ проектѣ 600 пунктовъ); б) кромѣ двухъ штатныхъ протоіереевъ при Митрополичьей Каедрѣ, должны быть по штату еще 4 штатныхъ каедральныхъ протоіереевъ при Архіерейскихъ Каедрахъ въ Вильнѣ, Гроднѣ, Пинскѣи Кременцѣ, и с) въ пресектъ должно быть внесено 120 тысячъ злотыхъ ежегоднаго вознагражденія о.о. благочиннымъ Митрополіи.

Въ 11 час. ночи 4-е засѣданіе духовенства и мірянъ было Преосвященнымъ Алексѣемъ закрыто.

На слѣдующій день, въ среду 12 января 1927 года, въ 10 час. утра Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Діонисіемъ было открыто 5-е засѣданіе духовенства и мірянъ. На этомъ засѣданіи были произведены, прежде всего, выборы делегации для представленія Правительству выработаннаго Собраніемъ „Меморандума“ о нуждахъ Православной Церкви в Польшѣ, при чемъ избранными оказались: 1) отъ *Варшавско-Холмской епархіи* протопресвитеръ Терен-



тій Теодоровичъ, прот. Стефанъ Грушко и церк. старосты—Иванъ Петровскій и Николай Заремба; 2) *отъ Виленской епархіи*—прот. Владиміръ Юзьвюкъ и церк. староста Николай Грумондъ; 3) *отъ Волынской епархіи* — митрофорный прот. Венедиктъ Туркевичъ, митроф. прот. Павелъ Пашевскій и церк. старосты — Кременецкій Иванъ Гаврилюкъ и Владимірскій Хрисанфъ Озеровъ; 4) *отъ Гродненской епархіи* — прот. Іосифъ Гушкевичъ и Кореличскій староста Иванъ Гривевичъ, и 5) *отъ Полтвской епархіи* — прот. Стефанъ Жуковскій и церк. староста Феодоръ Маркевичъ.

Вслѣдъ за симъ Владыка Митрополитъ сдѣлалъ предъ Собраніемъ подробное сообщеніе о происхожденіи Автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ, огласилъ въ русскомъ переводѣ и показалъ въ греческомъ подлинникѣ Патріаршіи и Синодальной „Томосъ“ о ней Константинопольской Вселенской Патріархіи, отъ 13 ноября 1924 г., объявленный въ Польшѣ 17 сентября 1925 г. По предложенію Владыки Митрополита, тутъ же Собраніе дружно пропѣло „Вѣчную Память“ Святѣйшему Вселенскому Патріарху Григорію, при которомъ былъ изданъ указанный „Томосъ“, и который при жизни проявилъ самую высокую и любовную отеческую заботу о судьбахъ Православной Церкви въ Польшѣ. Вслѣдъ за этимъ, по предложенію Владыки, было одушевленно пропѣто многолѣтіе нынѣ возглавляющему Вселенскій Престолъ Святѣйшему Патріарху Василію, который подписалъ „Томосъ“ еще въ санѣ митрополита Никейскаго, а нынѣ явилъ свое высокое вниманіе въ Польской Православной Церкви присылкой въ ея Митрополию своего портрета, который и былъ показанъ участникамъ Собранія.

Какъ бы въ дополненіе къ этимъ „Вѣчная Память“ и „Многолѣтію“ членъ Собранія протопресвитеръ Терентій Теодоровичъ предложилъ Собранію пропѣть многолѣтіе первому главѣ Православной Автокефальной Церкви въ Польшѣ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Діонисію, нзустанными трудами коего создано независимое автокефальное бытіе этой Церкви и, видимо и ошутительно, упрочивается благосостояніе ея, обезпечивается будущность нашей церковной жизни. Предложеніе это было принято Собраніемъ весьма горячо, и отвѣтомъ на него было дружное и одушевленное, широкаго діалагона, архіерейское „Многая лѣта“.

Вслѣдъ за симъ, заслушано было въ постатейномъ чтеніи „Положеніе“ о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Автокефальной Польской Православной Церкви, принятое Св. Синодомъ 13 апрѣля, 5 іюня и 1 декабря 1925 г., съ тою прибавкою къ § 3 му о Помѣстномъ Соборѣ, какъ высшей законодательной власти въ Польской Автокефальной Православной Церкви,—каковая прибавка была принята и одобрена Собраніемъ въ 3-мъ засѣданіи 11 января. При чтеніи „Положенія“ Владыка Митрополитъ сообщилъ исторію его происхожденія и далъ подробныя объясненія къ каждому § „Положенія“.

6-е и послѣднее засѣданіе Собранія духовенства и мірянъ было открыто Владыкою Митрополитомъ въ 5 час. пополудни 12 января 1927 г.

На этомъ засѣданіи, прежде всего, былъ заслушанъ на государственномъ языкѣ и подписанъ всѣми членами Собранія выработанный Собраніемъ въ вечернемъ засѣданіи 11-го января „Меморандумъ“ Правительству. Затѣмъ, по предложенію Владыки Митрополита, было заслушано „Положеніе“ о созывѣ Помѣстнаго Церковнаго Собора Православной Церкви въ Польшѣ, принятое Св. Синодомъ еще 6 іюля 1923 г., а также „Уставъ“ и „Программа“ этого Собора, при чемъ Владыкою Митрополитомъ даны были попутно

подробныя объясненія къ „Положенію“, „Уставу“ и „Программѣ“ и указанія, что въ свое время эти акты были представлены Правительству, но и донинѣ нѣтъ по нимъ отвѣта изъ Министерства Исповѣданій. Владыка замѣтилъ, что нынѣшнія обстоятельства позволяютъ ему надѣяться, что многолѣтняя дума Православной Церкви въ Польшѣ о созывѣ Ея Помѣстнаго Собора близка къ осуществленію, причемъ измѣнившаяся условія жизни, несомнѣнно, потребуютъ нѣкоторыхъ измѣненій, какъ въ Положеніи о созывѣ Собора, такъ и въ его Статутѣ и Программѣ, для чего потребуются впереди значительная работа существующихъ церковныхъ учреждений, или Особаго Предсоборнаго Присутствія.

Въ отвѣтъ на это замѣчаніе Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя, Собраніе постановило: „Исповѣдуя великую нужду созыва Помѣстнаго Собора для наилучшаго устроенія Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ въ новыхъ государственныхъ условіяхъ существованія, просить Владыку Митрополита—не оставлять своего предствательства предъ Государственной Властью о дарованіи нашей Св. Церкви возможности созыва такового Собора и предпринять необходимые шаги къ выработкѣ соответствующихъ измѣненій въ Положеніи о немъ, Статутѣ его и программѣ“.

Послѣ сего Кременецкій каедральный протоіерей Михаилъ Тучемскій, отъ лица всего Собранія, выразилъ Владыкѣ Митрополиту чувства глубокаго удовлетворенія и благодарности за заботы и труды его по устроенію разсадника высшаго богословскаго просвѣщенія въ Польской Православной Церкви и Интерната для студентовъ православнаго богословскаго отдѣла при Варшавскомъ Университетѣ. Его слова были покрыты громогласнымъ многолѣтіемъ всего Собранія Владыкѣ Митрополиту.

Въ отвѣтъ на рѣчь о. Тучемскаго Его Высокопреосвященство подробно ознакомилъ Собраніе съ исторіей возникновенія Православнаго богословскаго отдѣла при Варшавскомъ Университетѣ и его Интерната и при этомъ съ глубокой благодарностью отмѣтилъ ту безукоризненную объективность, неизмѣнную благожелательность и широкую помощь, съ какими относились всегда къ созданію Православнаго богословскаго отдѣла Сенатъ Университета, его ректоратъ и профессура.

Затѣмъ, объявивъ объ исчерпаніи программы Собранія, Его Высокопреосвященство обратился къ участникамъ его съ прощальною рѣчью, въ которой, еще разъ напомнивъ свой призывъ къ единенію, сдѣланный при открытіи Собранія, особенно подчеркнул необходимость для духовенства и вообще церковныхъ дѣятелей всемерно избѣгать какого-бы то ни было вмѣшательства въ политику и во всѣ имѣющія всегда переходящій характеръ такъ называемыя „злобы дня“.

Отъ имени Собранія митрофорный протоіерей Венедиктъ Туркевичъ принесъ Владыкѣ-Митрополиту глубокую благодарность за созывъ Собранія, за мудрое руководство имъ и за детальное и сердечное ознакомленіе духовенства и мірянъ съ ходомъ жизни Польской Православной Церкви въ послѣдніе годы. Но эта прекрасная, сказанная отъ глубины сердца рѣчь такъ содержательна и многозначительна, что ее необходимо тутъ же привести полностью. Вотъ она:  
„Ваше Высокопреосвященство!

Меня никто формально не уполномочивалъ, но я убѣжденъ, что выражу общій голосъ всѣхъ участниковъ нашего Съѣзда, когда позволю себѣ сказать, что намъ весьма тяжело было бы разстаться съ Вами, не принеся Вамъ самой глубокой, самой сердечной благодарности за этотъ Съѣздъ.“

Благодаримъ за Съездъ самъ по себѣ, за Съездъ какъ таковой, какъ фактъ громадной важности въ нашей церковной жизни и — такой, котораго мы трепетно ждали уже нѣсколько лѣтъ.

Благодаримъ и за то, что Вы оказали намъ, всѣмъ участникамъ Съезда, свое довѣріе и высокую честь, милостиво призвавъ насъ къ участию въ немъ. При наилучшемъ желаніи я не нахожу словъ, чтобы выразить, какое это для насъ до самыхъ глубинъ захватывающее и переполняющее душу счастье — активно участвовать въ церковномъ строительствѣ. А Вы пріобщили насъ къ самымъ истокамъ жизни нашей Св. Церкви, дали намъ пережить бленіе сердца ея. Своими подробнѣйшими сообщеніями о ходѣ вопроса объ автокефаліи нашей, о происхожденіи и хожденіи по мытарствамъ разныхъ учрежденій нашего внутренняго и внѣшняго Статута, о думахъ и шагахъ къ подготовкѣ Помѣстнаго Собора, о терпѣливомъ созиданіи нашего богословскаго факультета, съ его интернатомъ, научно-богословскимъ журналомъ, и пр. и пр. — Вы ввели насъ всѣми этими подробностями, такъ сказать, въ интимнѣйшія стороны жизни нашей Церкви. Какъ же было не почувствовать намъ сладости этого единенія съ Вами и между собою. Какъ не быть благодарну безъ конца, когда тутъ бленіе пульса нашей жизни церковной почувствовалось не какъ нѣчто внѣшнее, а какъ свое, личное захватывающее переживаніе.

Но есть и еще одна сторона тутъ.

Мы живемъ въ катастрофическую эпоху и стоимъ на грани какихъ-то новыхъ формъ жизни. Рушатся государства и государственности, творится какая-то новая общественность, переживается „крушеніе кумировъ“ разныхъ, о которыхъ такъ краснорѣчиво пишетъ С. Франкъ, теряются лкдыми святости, забываются идеалы, отбрасываются какъ незначущая ветошь вѣра, мораль... „На кресахъ“ у насъ рукой подать до области явныхъ и жестокихъ гоненій на нихъ.

Какое счастье сознавать, и не только сознавать, а на дѣлѣ почувствовать, что все таки живъ Господь въ сердцахъ людей и жива душа человѣческая, что неизблемо стоитъ Церковь Божія, и что именно *здесь у насъ въ Польшѣ укрѣпляется и растетъ Св. Православіе такъ, какъ можетъ быть нигдѣ больше.* Мы, православные, попали здѣсь въ совершенно новую государственную обстановку, въ далеко не благопріятныя иной разъ правовыя, матеріальныя и всякія иныя условія, а *Церковь наша Святая явно отъ силы въ силу возрастаетъ.* Законченнымъ Съездомъ Вы ввели насъ во всю полноту и значимость этого отраднaго факта. А впереди начинается всходить еще и заря Собора...

Какое это отрадное сознаніе! Какъ оно подымаетъ духъ, какъ укрѣпляетъ, какую увѣренность и силу придаетъ! *Какъ вдохновляетъ и дорога мысль, что можетъ быть именно намъ, здѣсь въ Польшѣ, судилъ Господь соблюсти Святиню Православія въ томъ міровомъ кризисѣ, какой мы переживаемъ.*

Наконецъ, позвольте, Ваше Высокопреосвященство и еще одно сказать.

И Вы, Милостивый Владыка, знаете это, и мы скрыть не можемъ, что имя и дѣланіе Ваше, а съ ними и весь церковный укладъ нашъ, вся жизнь весьма часто и много подвергаются и осужденію, и нападкамъ, и подозрѣнію, — иногда въ высшей степени рѣзкимъ и острымъ. И это не отъ чужихъ, а отъ своихъ. И въ этомъ не разъ, быть можетъ, и многіе изъ насъ, здѣсь присутствующихъ даже грѣшны...

Несомнѣнно не можете Вы не болѣть этимъ. Да укрѣпить Васъ Господь въ этихъ горькихъ переживаніяхъ.

Но знайте, Владыко Святый, что и намъ это всѣмъ и всегда больно. *Не по злomu умыслу въ большинствѣ случаевъ творится это людьми, а по нествѣднiю, по неосвѣдомленности въ истинномъ положеніи вещей, въ ходѣ и направленіи нашей церковной жизни.*

Нѣтъ мучительнѣе положенія и для священника и для мірянина, преданныхъ Церкви, какъ то, когда онъ на злыя рѣчи и чувства, иной разъ и на свои собственныя, не можетъ отвѣтить несомнѣннымъ знаніемъ, неоспоримыми фактами, — когда ему остается противопоставлять имъ лишь свою вѣру въ правоту своего церковнаго дѣла, въ чистоту и правду своихъ владыкъ, въ неизбежность и святость ихъ авторитета. И какое угнетающее безсиліе охватываетъ всего, когда эта вѣра твоя не встрѣчаетъ отвѣта....

Но зато какъ вырастаешь сразу, какъ окрыляешься и неизбежно прочно чувствуешь себя, когда въ рукахъ факты, очевидность, когда спокойно и увѣренно можешь дать отвѣтъ о своемъ упованіи всякому вопрошающему.

Нынѣшнимъ Съездомъ Вы пріобщили насъ, Ваше Высокопреосвященство, къ самымъ, повторяю, истокамъ нашей церковной жизни, ввели въ самую интимную глубину ея. Въ этомъ соприкосновеніи съ ними мы такъ духовно ободрены, такую крѣпость и силу получили, такой огонь любви и вѣры обрѣли, что ихъ и выразить нельзя. Отъ избытка сердца уста иной разъ не глаголютъ, а нѣмѣютъ. Но эти бодрость и силу мы на мѣста принесемъ, въ толщу народную. Тотъ огонь, который насъ здѣсь освѣтилъ и согрѣлъ, онъ долженъ черезъ насъ и другихъ всюду зажечь и согрѣть. Это — природа его, это законъ души чело-вѣческой.

И за это — и за себя и за всѣхъ — мы не можемъ, нельзя не поблагодарить Васъ, Ваше Высокопреосвященство, низкимъ земнымъ поклономъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ крѣпкая вѣра наша и въ дальнѣйшіе ростъ и силу Святой нашей Православной Автокефальной Церкви въ Польшѣ подъ любовнымъ и мудрымъ водительствомъ Вашего Высокопреосвященства.

„Ис полла эти, деспота“.

Эта рѣчь очевидца того, что сдѣлано Владыкою Митрополитомъ и Высшею Церковною Властью для пользы Православной Церкви въ Польшѣ, должна положить печать молчанія на всѣхъ тѣхъ, кто съ нерасположеніемъ относится къ Высшей Церковной Іерархіи и всегда, неизмѣнно критически относится къ ея дѣйствіямъ, и неудивительно, что она всѣми участниками была покрыта восторженнымъ многолѣтнимъ Владыкѣ Митрополиту.

Какъ бы въ дополненіе къ рѣчи о митрофорнаго протоіерея Венедикта Туркевича, о намѣстникъ Почаевской Лавры архимандритъ Дамаскинъ отъ лица Собранія принесъ Его Высокопреосвященству увѣренія, что призывы Владыки къ братскому единенію всѣхъ къ единомушной работѣ, каждаго на своемъ мѣстѣ и въ мѣру своихъ силъ, исключительно въ интересахъ Св. Православной Церкви, приняты всѣми участниками Собранія къ сердцу и несумнительно будутъ проводимы ими въ жизнь.

Со всѣхъ сторонъ эти рѣчи получили свое подтвержденіе изъ устъ духовенства и мірянъ горячими возгласами: „благодаримъ“, „спасибо“.

Въ 9 час. вечера 12 января 1927 г. Собраніе было объявлено Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ закрытымъ, заключено общей молитвой и общимъ благословеніемъ, и всѣ члены Собранія взяли еще частное благословеніе Архипастырей на отъездъ.

До слѣдующаго дня остались только избранные члены делегаціи, которая исполнила свою миссію, представивъ выработанный и принятый Собраніемъ духовенства и мірянъ „Меморандумъ“ представителямъ Высшей Государственной Власти въ Польшѣ.

Обыкновенно, у каждаго Представителя этой Власти делегація передавала ему привѣтствіе Собранія духовенства и мірянъ, выражала чувства глубокаго уваженія, вручала „Меморандумъ“ и просила благосклоннаго отношенія къ изложенному въ „Меморандумѣ“. Въ теченіе 13 и 14 января делегація была принята всѣми высокими представителями Государственной Власти, которые очень благожелательно и любезно приняли ее и обѣщали всякое содѣйствіе къ принятію „Статута“ и осуществленію пожеланій „Меморандума“.

Въ частности, при пріемѣ делегаціи нѣкоторыми представителями Власти были высказаны такія сужденія, которыя должны быть приведены съ чувствомъ глубокой признательности. Такъ, Г. Маршалъ Сейма Мацѣй Ратай высказалъ, что онъ очень сочувствуетъ дѣлу устроенія Православной Церкви въ Польшѣ, и это дѣло ему особенно близко, ибо онъ, какъ б. Министръ Исповѣданій, началъ это устроеніе и *былъ бы счастливъ, если бы ему удалось теперь еще, будучи руководителемъ Сейма, довести эту важную Государственную работу до конца.*

Маршалъ Сената Г. Войцѣхъ Тромпчинскій, также, съ убѣжденностью истиннаго государственнаго дѣятеля, говорилъ делегаціи о значеніи для государственнаго порядка благоустроенія Православной Церкви. Она, по словамъ Маршала, должна располагать свободой миссіонерства и полной свободой внутренняго устроенія, жить полной открытой (безъ конспираціи) жизнью. Не окрыль Г. Маршалъ отъ делегаціи и того, что главная трудность устроенія Православной Церкви въ Польшѣ зависитъ отъ соотношенія съ католичествомъ, но и эту трудность, при желаніи и умѣніи, можно преодолѣть.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ утвердилъ всю сознannую правительствомъ необходимость обладанія Православнымъ Духовенствомъ правами обывательства и обѣщаль всѣми средствами содѣйствовать принятію Правительствомъ „Статута“.

Въ Министерствѣ Юстиціи делегаціи опредѣленно было высказано, что тамъ понимаютъ ненормальность положенія Православной Церкви, при неустановленности ея правового положенія въ Республикѣ, съ осужденіемъ относятся къ тѣмъ правонарушеніямъ, какія возникаютъ иногда на мѣстахъ по отношенію къ православному духовенству и просятъ вѣрить, что Министерство Юстиціи само ищетъ скорѣйшаго унормированія положенія Православной Церкви и ея духовенства въ Республикѣ, ибо вполне понимаетъ важность этой Церкви, какъ жизненнаго фактора.

Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ далъ делегаціи даже обѣщаніе: а) не держаться строго 30-ти гектаровъ земельной нормы и, гдѣ можно будетъ, давать православнымъ приходамъ нѣкоторое количество земли и свыше этой нормы, в) надѣлать причты трехдесятинными участками земли для вдовъ и сиротъ православнаго духовенства и с) сверхъ комплекта (въ 30 гектаровъ) надѣлать причты православныхъ церквей неудобными землями, гдѣ это возможно будетъ.

Г. Министръ Рольныхъ Реформъ заявилъ делегаціи, что онъ благожелательно относится ко всѣмъ просьбамъ духовенства и православнаго населенія, какъ онъ недавно поступилъ въ отношеніи Гродненскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря, оставивъ за нимъ землю, коею монастырь пользовался доселѣ.

Г. Министръ Публичныхъ Работъ заявилъ, что онъ настолько интересуется дѣлами Православной Церкви въ Польшѣ, что бралъ „Статутъ“ для пересмотра даже къ себѣ на домъ, и обѣщаль всячески поддержать его.

Г. Министръ Финансовъ обѣщаль делегаціи благожелательно отнестись къ вопросу объ увеличеніи кредитовъ на Православную Церковь, заявивъ, что недавно увеличенъ отпускъ денегъ на 600.000 злот. въ пользу Православнаго Духовенства, и сказалъ, что сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы ассигнуемая на содержание этого духовенства деньги были передаваемы въ распоряженіе Владыки Митрополита непосредственно, или чрезъ Государственныя Казначейства, минуя административныя власти на мѣстахъ.

Въ Министерствѣ Исповѣданій принялъ делегацію Директоръ Департамента Г. Окуличъ (Г. Министръ Д-ръ Добруцкій еще не вступилъ 13-го января въ отправленіе обязанностей и въ этотъ день только принялъ присягу). Онъ тщательно и съ интересомъ осмѣлялся о работахъ Собранія, сдѣланныхъ ими измѣненіяхъ въ „Положеніи“ и „Статутѣ“ и выразилъ пожеланіе видѣть при Митрополитѣ постоянный Митрополитальный Совѣтъ. По вопросу объ открытіи закрытыхъ церквей Г. Директоръ заявилъ, что церкви, построенныя православными и закрытыя (это по преимуществу относится къ храмамъ б. Холмской епархіи), можно бы въ нѣкоторыхъ пунктахъ открыть, если бы населеніе обязалось ремонтировать ихъ и принять на себя всѣ расходы по содержанію ихъ, не требуя правительственной помощи.

Такъ прошло первое Собраніе духовенства и мірянъ Православной Церкви въ Польшѣ. Дни 10—12 января 1927 г. въ исторіи этой Церкви отнынѣ становятся историческими. Высшая Церковная Власть впервые встрѣтилась въ своей резиденціи съ представителями клира и мірянъ, была выслушана, понята и поддержана ими. И въ этомъ заключается великое значеніе Собранія, ибо оно предъ правительствомъ и вѣрующимъ народомъ открыто заявило, что Высшая Власть добросовѣстно и умѣло дѣлала все, что относится только къ пользѣ и благополучію въ Польшѣ Святого Православія. Отнынѣ должны умолкнуть всѣ тѣ, кто съ предубѣжденіемъ относился къ дѣйствіямъ Высшей Церковной Власти и съ недоброжелательствомъ отмѣчалъ всѣ ея распоряженія. 60 человекъ представителей духовенства и мірянъ были введены во всѣ стороны жизни Православной Церкви въ Польшѣ, и отъ нихъ ничего не было скрыто, а все съ любовью и искреннею сердечностію предлагалось ихъ вниманію и обсужденію. Теперь только тѣ, для ксихъ смыслъ жизни и дѣятельности заключается въ разрушеніи Православной Церкви, могутъ дѣлать свои злые выпады противъ высшихъ ея представителей и набрасывать тѣнь на самую дѣятельность настоящаго Собранія духовенства и мірянъ. Но вѣрные сыны Церкви Православной съ любовью облобызаютъ намѣренія и рѣшенія духовной власти и своихъ представителей и съ упованіемъ будутъ ждать Помѣстнаго Собора, который окончательно закрѣпитъ твердыя, ибо вѣчныя, каноническія позиціи Православной Церкви въ Польшѣ, выявитъ усердіе однихъ и заклеитъ разрушительную работу враговъ Церкви. Онъ придетъ —этотъ Великій Господинъ Помѣстный Соборъ, и мы увѣрены, что Онъ принесетъ вѣрнымъ столько же отрады и утѣшенія, сколько испытали ихъ всѣ безъ исключенія участники незабвеннаго историческаго Собранія духовенства и мірянъ въ Варшавѣ 10—12 января 1927 года.

## ПРОТОКОЛЫ

**Засѣданій Съѣзда духовенства и мірянъ, приглашенныхъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Діонисіемъ въ г. Варшаву для ознакомленія съ мѣропріятіями Высшей Церковной Власти по вопросу о положеніи Православной Церкви въ Польшѣ.**

### ПРОТОКОЛЬ № 1.

Съѣздъ былъ открытъ 10 января 1927 года въ 12 час. дня въ помѣщеніи Интерната для студентовъ Православнаго Богословскаго Факультета (Бѣлянская ул. № 9). Присутствовали: Высокопреосвященный Митрополитъ Діонисій, Преосвященный Епископъ Алексій и представители отъ Епархій: *отъ Волынской епархii*—Намѣстникъ Почаевской Лавры Архимандритъ Дамаскинъ, членъ Волынской Духовной Консисторіи прот. Михайль Яковлевъ, настоятель Острожской Братской Св. Кирилло-Меодіевской церкви прот. Венедиктъ Туркевичъ, настоятель Городского собора во Влади́мръ-Волынскомъ архимандритъ Поликарпъ и церковный староста сего собора Хрисанфъ Озеровъ, настоятель Гороховской церкви прот. Іуліанъ Мельниковъ, церковный староста Андрей Веремчукъ, настоятель Дубенскаго Городскаго собора, прот. Агаѳоникъ Соботовичъ, настоятель Здолбуновской Св. Екатерининской церкви, прот. Димитрій Пекарскій, церковный староста Герасимъ Скульскій, настоятель Камень Коширской церкви прот. Андрей Пинькевичъ, настоятель Ковельскаго собора прот. Михайль Абрамовичъ, церковный староста Стефанъ Слабушевскій, настоятель Кременецкаго собора прот. Михайль Тучемскій, церковный староста Иванъ Гаврилюкъ, настоятель Луцкаго собора прот. Анастасій Павлюковскій, церковный староста Феодоръ Романовъ, настоятель Луцкой Братской Крестовоздвиженской церкви прот. Павелъ Пащевскій, настоятель Любомльской Рождество-Богородичной церкви прот. Владиміръ Давидовичъ, церковный староста Стефанъ Махнюкъ, настоятель Ровенскаго Городскаго собора прот. Николай Рогальскій, церковный староста Иванъ Копыловъ, ректоръ Волынской Духовной Семинаріи свѣщ. Петръ Табинскій; *отъ Варшавско-Холмской епархii*—протопресвитеръ Митрополичей церкви о. Терентій Теодоровичъ, настоятель Св.-Троицкой церкви въ Варшавѣ прот. Антоній Рудлевскій, той же церкви церковный староста Діонисій Цибуля, настоятель Лодзинскаго прихода прот. Феодоръ Валиковскій, церковный староста Иванъ Петровскій, настоятель Грубешовскаго прихода прот. Стефанъ Грушко, церковный староста Іосифъ Вобровичъ, настоятель Гнойненскаго прихода прот. Семенъ Каминскій, церковный староста Николай Заремба; *отъ Виленской епархii*—настоятель Гольшанской церкви прот. Владиміръ Юзьвюкъ, церковный староста Осипъ Корелый, настоятель Глубокской церкви прот. Николай Игнатовичъ, церковный староста Николай Грумондзь, настоятель Узьменской церкви свѣщ. Павелъ Волынцевичъ, церковный староста Иванъ Шадурскій; *отъ Польской епархii*—настоятель Брестскаго собора прот. Стефанъ Жуковскій, церковный староста Василій Ширяевъ, настоятель Ленинскаго прихода прот. Іоаннъ Попенко, настоятель Мирскаго прихода прот. Владиміръ Свирскій, настоятель Пружанскаго собора прот. Константинъ Губаревъ, церковный староста Феодоръ Маркевичъ, настоятель Антопольскаго прихода свѣщ. Сергій Дюковъ, церковный староста Феодоръ Гуринъ; *отъ Гродненской епархii*—настоятель Бѣлостокскаго собора прот. Іосифъ Гушкевичъ, церковный староста Константинъ Олешкевичъ, настоятель Волковыскаго собора прот. Владиміръ Хомичъ, церковный староста

Сергій Тацки, Кореличскій благочинный прот. Владиміръ Любичъ, церковный староста Иванъ Гриневиць, а также секретарь Св. Синода Ю. Г. Рошицкій.

Собраніе открылось рѣчью Владыки Митрополита на текстъ Писанія „Да вси едино будутъ“, въ которой указывалось на значеніе не только внѣшняго, но и внутренняго единенія между всѣми безъ исключенія членами Церкви. Это единеніе, выражающееся въ сегодняшнемъ собраніи, можетъ привести и увѣнчаться Помѣстнымъ Соборомъ.

Послѣ сего Владыкой Митрополитомъ былъ отслуженъ молебень при пѣніи всего духовенства, а затѣмъ состоялось представленіе Владыкѣ Митрополиту всѣхъ прибывшихъ. Въ заключеніе Владыка Митрополитъ предложилъ присутствующимъ избрать въ члены Президіума по одному священнослужителю и одному церковному старостѣ отъ каждой Епархii, а отъ Волынской—по два. Засѣданіе закрыто въ 1 ч. 35 мин.

### ПРОТОКОЛЬ № 2.

Засѣданіе открыто Высокопреосвященнымъ Владыкой Митрополитомъ въ 5 час. пополудни 10 января 1927 года.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя оглашены результаты выборовъ въ Президіумъ Собранія представителей отъ Епархій, каковыя выборы произведены были въ перерывѣ между утреннимъ и настоящимъ засѣданіями пленума.

Избранными оказались:

По Волынской Епархii: намѣстникъ Почаевской Св. Успенской Лавры о. Архимандритъ Дамаскинъ, настоятель Братской Св. Кирилло-Меодіевской церкви г. Острога, прот. Венедиктъ Туркевичъ, церковный староста Ровенскаго городскаго собора Иванъ Копыловъ и церковный староста Луцкаго городскаго собора Феодоръ Романовъ;

По Варшавско-Холмской Епархii: Протопресвитеръ Варшавскаго митрополитальнаго собора о. Терентій Теодоровичъ и церковный староста г. Лодзи Иванъ Петровскій;

По Виленской Епархii: прот. Владиміръ Юзьвюкъ и церковный староста Глубокской церкви Николай Грумондзь;

По Полѣсской Епархii: свѣщ. Сергій Дюковъ и церковный староста Феодоръ Маркевичъ;

По Гродненской Епархii: прот. г. Бѣлостока Іосифъ Гушкевичъ и ктиторъ Волковыскаго собора Сергій Тацки.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя избранные заняли мѣста въ Президіумѣ, причемъ протоіерею В. Туркевичу, свѣщ. Сергію Дюкову и церк. старостѣ г. Лодзи Ивану Петровскому поручены обязанности секретарей собранія.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя приступлено къ постатейному чтенію „Projekt Ustawy o stanowisku prawnem Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego“, каковой приняты были Св. Синодомъ 1-го Іюля 1926 года и представленъ Государственной Власти, но доселѣ еще не приняты ею.

Къ каждой статьѣ „Статута“ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ давались объясненія, выявлявшія природу параграфа и тотъ путь, какой онъ про-

шель прежде выяснения его въ настоящей его формулировкѣ въ „Статутѣ“.

Прочитаны §§ 1—23.

Въ 7 ч. 30 м. засѣданіе закрыто.

#### ПРОТОКОЛЬ № 3.

Засѣданіе открыто Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Діонисіемъ 11 января 1927 года въ 10 час. утра.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя продолжено чтеніе проекта „Статута о правовомъ положеніи Польской Автокефальной Православной Церкви“.

Прочитаны §§ 24—29 Статута и заслушаны и приняты къ свѣдѣнію предложенныя Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ объясненія къ нимъ, а также и къ приложеннымъ къ Статуту „Штатамъ должностей, жалованій и пособій правительственныхъ по Православной Церкви въ Польшѣ“.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя приступлено ко второму чтенію проекта Статута съ детальнымъ обсужденіемъ каждой части его.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

§ 1 Статута принять съ дополненіемъ: 1) что Православная Автокефальная Церковь въ Польшѣ въ своей внутренней жизни руководится въ предѣлахъ общеобязательныхъ государственныхъ законовъ предписаніями своего канонического права и своего „Положенія о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ“, принятаго Св. Синодомъ 13 апрѣля, 5 Іюня и 1 декабря 1925 года и опубликованнаго въ официальномъ „Вѣстникѣ Митрополіи“, и 2) что Митрополитъ и епископы Польской Православной Церкви сносятся съ подвластнымъ имъ духовенствомъ и вѣрующими въ дѣлахъ вѣры и нравственности „свободно и непосредственно“. 3) Къ пункту параграфа, говорящему о Православной Церкви въ Польшѣ, какъ объ юридическомъ лицѣ, добавить указаніе на органы, посредствомъ которыхъ Церковь дѣйствуетъ, какъ юридическое лицо.

§ 2 принять съ дополненіемъ: 1) что Митрополитъ Варшавскій и Всея Польши является Главой Польской Автокефальной Православной Церкви въ смыслѣ и духѣ 34 Апостольскаго правила, и 2) что онъ сносятся съ Константинопольскимъ Патриархомъ и другими Православными Церквами по каноническимъ дѣламъ „свободно и непосредственно“.

Въ виду того, что въ проектѣ „Статута“ нѣтъ специальныхъ указаній на Соборъ, какъ на высшую законодательную инстанцію Польской Православной Церкви, между тѣмъ, какъ соборность управленія является отличительной чертой ея жизни и уклада Святой Православной Церкви и должна быть таковою же и для Польской Автокефальной Православной Церкви, то эту мысль необходимо отбѣнить въ „Положеніи о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ“ ея.

§§ 3, 4, 5, 6 и 7 принять безъ измѣненія.

Въ связи съ § 7-мъ, который устанавливаетъ границы епархій Польской Православной Церкви, признать необходимымъ всемірно отстаивать предъ Правительствомъ ихъ нынѣшнія границы, а при неизбѣжности измѣненія ихъ принимать во вниманіе тѣ предѣлы ихъ, какіе опредѣлились ихъ прошлой многолѣтней жизнью.

Въ 1 ч. 15 мин. дня засѣданіе закрыто.

#### ПРОТОКОЛЬ № 4.

Засѣданіе открыто въ 5 час. дня 11 января 1927 года, за отсутствіемъ Высокопреосвященнаго Владыки Митрополита и по его порученію, Преосвященнымъ

Алексіемъ, Епископомъ Гродненскимъ и Новогрудскимъ, и подъ его предсѣдательствомъ.

Продолжено постатейное чтеніе проекта „Статута“.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

§§ 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 принять безъ измѣненій.

§ 17 принять съ дополненіемъ, что преподавательскій и воспитательный персоналъ духовныхъ семинарій, во главѣ съ ректорами ихъ, пользуется такими же правами государственной службы, какія оговорены въ § 10 Статута для членовъ и чиновниковъ Митрополитальной и Епархіальныхъ Канцелярій и Консистерій.

Въ виду того, что проектъ Статута не включаетъ псаломщиковъ въ число духовенства Православной Церкви и не предусматриваетъ учебныхъ заведеній для подготовки ихъ, а между тѣмъ институтъ псаломщиковъ является жизненно необходимымъ для нея,—имѣть въ виду опредѣленіе служебнаго и матеріальнаго положенія ихъ въ Церкви и нужду въ подготовкѣ будущихъ кадровъ ихъ при обсужденіи внутреннего Статута Церкви Православной въ Польшѣ, при сужденіи, въ частности, о программахъ и задачахъ семинарій, о монастырскихъ школахъ, о курсахъ въ епархіяхъ и т. п.

Точно также имѣть въ виду при обсужденіи Внутренняго Статута и вопросъ о женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для подготовки будущихъ супруговъ православнаго духовенства.

§ 18 принять безъ измѣненій.

§ 19 принять съ исключеніемъ во второмъ абзацѣ словъ „Wszakże“ до точки.

§ 20 принять безъ измѣненій, но въ Инструкціи для Церковныхъ Дозоровъ, какая имѣетъ быть выработана, оговорить право и границы участія ихъ въ благотворительныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ.

Объявленъ въ 7 ч. 45 м. перерывъ засѣданія.

Въ 8 ч. 30 м. засѣданіе возобновлено подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Алексія.

Продолжено постатейное чтеніе проекта „Статута“.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

§ 21 принять съ дополненіемъ, что преподаваніе православнаго Закона Божія православнымъ дѣтямъ должно подлежать надзору Митрополита и Епархіальныхъ Архіереевъ и производиться ими же уполномочиваемыми представителями въ школахъ какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ и что этотъ надзоръ можетъ осуществляться ими какъ лично, такъ и чрезъ благочинныхъ и чрезъ специальныхъ наблюдателей.

§ 22 и 23 принять безъ измѣненій.

§ 24 измѣнить въ томъ смыслѣ, что земельнымъ обеспеченіемъ для cadaго православнаго одноклирнаго прихода должно быть 30 гектаровъ земли, а для городскихъ Соборныхъ приходовъ 50 гект.; и кромѣ того на содержаніе вдовъ, сиротъ, инвалидовъ и престарѣлыхъ лицъ духовнаго вѣдомства должно быть отведено въ каждомъ приходѣ отъ 3—5 гект. земли.

§§ 25, 26, 27 и 28 принять безъ измѣненій.

§ 29 долженъ быть поставленъ иначе, какъ § 30-й, а на его мѣсто внести въ Статутъ артикуль XV-й изъ Конкордата, заключеннаго Польскимъ Правительствомъ съ Апостольской Столицей въ Римѣ о правовомъ положеніи въ Польшѣ римско-католической Церкви, который говоритъ о податныхъ привилегіяхъ Церкви, ея учреждений и духовенства.

По предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, заслушанъ проектъ Меморандума Съѣзда Правительству Республики о положеніи въ ней Православной Автокефальной Церкви и необходимости ускорить утвер-

жденіе нормирующаго его съ правовой стороны выработаннаго Св. Синодомъ Статута, а впредь до того, нынѣ же улучшить правовое и матеріальное положеніе духовенства ея.

СПРАВКА. Проектъ меморандума прилагается.

По обсужденіи проекта и принятіи предложенныхъ членами Съезда поправкъ къ нему,—

ПОСТАНОВИЛИ: Утвердить проектъ Меморандума въ его русскомъ оригиналѣ подписями всѣхъ участниковъ Съезда, а польскій текстъ его, по печатаніи и подписаніи его членами Съезда, лично и съ необходимыми словесными поясненіями и ходатайствами представить чрезъ особо избранную делегацію на благовоззрѣніе Господина Президента Республики въ его Канцелярію, а также г.г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Военнаго Министра Маршала Іосифа Пилсудскаго, Товарища Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Министровъ Вѣроисповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Земельныхъ Реформъ, Юстиціи, Финансовъ и Общественныхъ Работъ, а также г.г. Предсѣдателей Сената и Сейма.

Выборъ членовъ делегаціи, въ которую должны войти не менѣе, какъ по одному духовному и одному свѣтскому лицу отъ каждой епархіи, произвести въ угрненемъ засѣданіи 12-го января 1927 года.

По предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя заслушанъ приложенный къ проекту „Статута“ проектъ о штатныхъ должностяхъ, жалованьяхъ и правительственныхъ субсидіяхъ для Православной Автокефальной Церкви въ Польшѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: принять проектъ штатовъ съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями: 1) Протопресвитеру Митрополитальнаго кафедральнаго собора въ Варшавѣ должно быть назначено мѣсячное жалованье не въ 600, а въ 1.100 пунктовъ; 2) къ 2-мъ протоіереямъ при Митрополичьей кафедрѣ должно быть прибавлено еще 3 протоіерея въ городскихъ соборахъ при кафедрахъ епархіальныхъ Архіереевъ въ Вильнѣ, Пинскѣ и Гродно и 1 при городскомъ соборѣ викарнаго Епископа въ Кременцѣ; 3) на вознагражденіе благочинныхъ должно быть введено въ штаты 120.000 злот. въ годъ.

Въ 11 час. ночи засѣданіе закрыто.

#### ПРОТОКОЛЬ № 5.

Засѣданіе открыто Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ въ 10 ч. утра 12 января 1926 г.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя произведены выборы делегаціи для представленія Высшей Государственной Власти выработаннаго Съездомъ Меморандума о нуждахъ Православной Церкви въ Польшѣ.

Избранными оказались:

Отъ Варшавско-Холмской Епархіи—протопресвитеръ Терентій Теодоровичъ, прот. Стефанъ Грушко и церковные старосты Иванъ Петровскій и Николай Заремба;

Отъ Волинской Епархіи—прот. Венедиктъ Туркевичъ и прот. Павелъ Пашевскій и церковные старосты Иванъ Гаврилюкъ и Хрисанфъ Озеровъ;

Отъ Виленской Епархіи—прот. Владимиръ Юзьюкъ и церковный староста Николай Грумондъ;

Отъ Польской Епархіи — прот. Стефанъ Жуковскій и церковный староста Теодоръ Маркевичъ и

Отъ Гродненской Епархіи—прот. Іосифъ Гушкевичъ и церковный староста Иванъ Гриневиць.

Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ сдѣлано подробное сообщеніе о происхожденіи Автокефалии Православной Церкви въ Польшѣ и оглашенъ въ русскомъ переводѣ и показанъ въ греческомъ под-

линникѣ Патріаршіи и Синодальнымъ „Томосъ“ о ней Константинопольской Вселенской Патріархіи отъ 13 ноября 1924 г., объявленннй въ Польшѣ 17 сентября 1925 года.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя пропѣта была „Вѣчная память“ почившему Святѣйшему Вселенскому Патріарху Григорію, при которомъ изданъ былъ указанный „Томосъ“ и который проявилъ въ все время самую высокую и любовную отеческую заботу о судьбахъ Православной Церкви въ Польшѣ.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя пропѣта „Многая лѣта“ нынѣ возглавляющему Вселенскую Константинопольскую Патріархію Святѣйшему Патріарху Василію, который подписалъ вышеуказанный „Томосъ“ еще въ санѣ Митрополита Никейскаго, а нынѣ явилъ свое высокое вниманіе къ Польской Православной Церкви присылкой для ея Митрополіи своего художественнаго портрета.

По предложенію протопресвитера Митрополитальнаго кафедральнаго собора въ г. Варшавѣ о. Т. Теодоровича пропѣта „Многая лѣта“ первому главѣ Православной Автокефальной Церкви въ Польшѣ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Діонісію, неустаннымъ трудомъ коего создано независимое автокефальное бытіе ея и видимо упрочается благосостояніе и обезпечивается будущее.

По предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя заслушано въ постановномъ чтеніи „Положеніе о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Святой Автокефальной Польской Православной Церкви, принятое Св. Синодомъ 13 апрѣля, 5 Іюня и 1 декабря 1925 года“.

Высокопреосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ сообщена исторія происхожденія этого „Положенія“ и даны подробныя объясненія къ каждому параграфу его.

ПОСТАНОВИЛИ: признавая необходимость выработки и опубликованія означеннаго „Положенія“, а равно и неуклоннаго слѣдованія ему въ устройствѣ и веденіи всей жизни Православной Церкви въ Польшѣ, дополнить его прибавленіемъ къ § 3 му нижеслѣдующаго текста: „Въ силу сего, въ Польской Автокефальной Православной Церкви высшая законодательная власть принадлежитъ Помѣстному Церковному Собору, періодически въ опредѣленные сроки созываемому Митрополитомъ Варшавскимъ и всея Польши въ составѣ Епископовъ, духовенства и мрянъ и дѣйствующему согласно съ указанными канонами и духомъ этихъ каноновъ“.

Въ 1 ч. дня засѣданіе закрыто.

#### ПРОТОКОЛЬ № 6.

Засѣданіе открыто Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Діонісіемъ въ 5 час. пополудни 12 января 1927 г.

По предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя заслушанъ польскій переводъ выработаннаго Съездомъ въ вечернемъ засѣданіи 11 января Меморандума Правительству о положеніи Православной Церкви въ Польшѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: принять заслушанный Меморандумъ и, утвердивъ его подписями всѣхъ участниковъ Съезда, представить Правительству чрезъ избранную специальную делегацію, какъ постановлено въ вечернемъ засѣданіи 11 января.

По предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя заслушаны выработанные Св. Синодомъ 6 Іюля 1923 года „Положеніе о созывѣ смѣшаннаго Церковнаго Собора Православной Церкви въ Польшѣ“, „Уставъ“ его и „Программа“, причемъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Митрополитомъ даны были по пути подроб-

ныя объясненія къ нимъ и указанія, что въ свое время они были представлены имъ Правительству, но донынѣ не только не утверждены, но имъ не получено даже отвѣта на свое представленіе. Несмотря на это, нынѣшнія обстоятельства позволяютъ Его Высокопреосвященству надѣяться, что многолѣтняя дума Православной Церкви въ Польшѣ о созывѣ Помѣстнаго Собора ея близка къ осуществленію. Надо имѣть въ виду, однако, что измѣнившіяся условія жизни требуютъ нынѣ нѣкоторыхъ измѣненій какъ въ Положеніи о созывѣ Собора, такъ и въ его Статутѣ и Программѣ, для чего требуется впереди значительная работа существующихъ церковныхъ учрежденій нашихъ или особаго предсоборнаго присутствія.

**ПОСТАНОВИЛИ:** исповѣдуя великую нужду созыва Помѣстнаго Собора для наилучшаго устроенія Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ въ новыхъ государственныхъ условіяхъ ея существованія, просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку Митрополита не оставлять своего предствительства предъ Государственной Властью о дарованіи нашей Св. Церкви возможности созыва такового Собора и предпринять одновременно необходимые шаги къ выработкѣ соответствующихъ измѣненій въ Положеніи о немъ, Статутѣ его и Программѣ.

Протоіереемъ Михаиломъ Тучемскимъ отъ лица Съезда выражены Его Высокопреосвященству Владыкѣ Митрополиту чувства глубокаго удовлетворенія и благодарности, какія переживаются всѣми участниками его, воочію видящими, помѣшаясь и засѣдая въ зданіи Интерната Православнаго Богословскаго Факультета, сколько заботъ и трудовъ положено Его Высокопреосвященствомъ на устроеніе этого разсадника высшаго богословскаго просвѣщенія въ Польской Православной Церкви и какихъ великихъ результатовъ достигли они.

Его Высокопреосвященству пропѣто Съездомъ „Многая лѣта“.

Въ отвѣтъ на рѣчь протоіеря Тучемскаго Его Высокопреосвященство изволило подробно ознакомить Съездъ съ исторіей возникновенія Православнаго Богословскаго Факультета при Варшавскомъ Универси-

тетѣ и его Интерната и при этомъ съ глубокой признательностью отмѣтилъ ту безукоризненную объективность, неизмѣнную благожелательность и широкую помощь, съ какими относились всегда къ созданію этого учрежденія Сенатъ Университета, его ректоръ и профессура.

Объявивъ объ исчерпаніи программы Съезда, Его Высокопреосвященство обратился къ участникамъ его съ рѣчью, въ которой, еще разъ напомнивъ имъ свой призывъ къ единенію, сдѣланный при открытіи Съезда, особенно подчеркнул необходимость для духовенства и вообще дѣятелей церковныхъ всемирно избѣгать какого бы то ни было вмѣшательства въ политику и имѣющія всегда преходящій характеръ такъ наз. „злобы дня“.

Отъ имени Съезда протоіерей В. Туркевичъ принесъ Его Высокопреосвященству глубокую благодарность за созывъ настоящаго Съезда, за мудрое руководство имъ и за детальное, ознакомленіе его съ ходомъ жизни Польской Православной Церкви въ послѣдніе годы, со всѣми начинаніями ея Высшей Церковной Власти за это время, а также отношеніемъ къ нимъ Государственной Власти, съ достигнутыми уже въ разныхъ областяхъ результатами разныхъ начинаній Церкви нашей и ближайшими и дальнѣйшими задачами ея, выразивъ убѣжденіе, что все это самымъ благотворнымъ образомъ отразится какъ на внутреннихъ настроеніяхъ, такъ и на внѣшней жизни Церкви, и будетъ и впредь возводить ее отъ силы въ силу подъ мудрымъ водительствомъ Его Высокопреосвященства.

Дополняя рѣчь прот. Туркевича, о. Намѣстникъ Почаевской Лавры, Архимандритъ Дамаскинъ отъ лица Съезда принесъ Его Высокопреосвященству увѣренія, что призывы Владыки къ братскому единенію всѣхъ и единодушной работѣ каждаго на своемъ мѣстѣ и въ мѣру своихъ силъ исключительно въ интересахъ Церкви Святой Православной приняты всѣми участниками Съезда къ сердцу и несомнительно будутъ проводимы ими въ жизнь.

Въ 9 ч. в. Съездъ былъ объявленъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ закрытымъ и общей молитвой заключенъ.

## MEMORANDUM

do Wysokiego Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, ułożone przez przedstawicieli kleru i wiernych  
Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego, zgromadzonych w m. st. Warszawie w  
dn. 10—12 stycznia 1927 r.

Przedstawiciele duchowieństwa i wiernych Polskiego Kościoła Prawosławnego w osobach księży dziekanów i opiekunów cerkiewnych, zgromadziwszy się w m. st. Warszawie w dn. 10—12 stycznia 1927 r., w celu zaznajomienia się z krokami, przedsięwziętymi przez Wyższą Władzę tego Kościoła w sprawie zmiany obecnej sytuacji Polskiego Kościoła Prawosławnego, uważają za swój obowiązek zakomunikować Wysokiemu Rządowi co następuje:

1) Polski Kościół Prawosławny jest nader ważnym czynnikiem w życiu Państwa, współdziałając w uspokojeniu namiętności i kierując tok życia publicznego obywateli prawosławnych pewną drogą do wspólnego łożyska państwowego.

2) Całe duchowieństwo prawosławne w Polsce jest zupełnie lojalnym w stosunku do Państwa, nie z musu, lecz na mocy nakazu sumienia służąc temu ostatniemu za pomocą religijnego i moralnego wychowania prawosławnych obywateli Polski, nie bierze udziału w polityce i są mu bezwarunkowo obce nawet myśli, mogące zaszkodzić Państwu.

3) Nie bacząc na tak wydatne znaczenie w życiu Państwa Kościoła Prawosławnego i duchowieństwa prawosławnego, — i Kościół i duchowieństwo nie posiadają w Rzeczypospolitej Polskiej sytuacji i praw odpowiadających ich znaczeniu. Stan prawny Polskiego Kościoła Prawosławnego nie jest dotąd ustalony w drodze ustawodawczej, a duchowieństwo prawosławne w swym życiu codziennym często zależy od dowolnych rozporządzeń najniższych nawet przedstawicieli Władzy Państwowej, nie posiada w większości praw obywatelskich, nie jest uposażone przez Państwo, któremu służy sumiennie, pomocą materjalną i w ostatnich czasach, wobec parcelacji ziem cerkiewnych, pozbawione jest i ostatnich środków egzystencji, z których korzystało przez użytkowanie ziem cerkiewnych. Przytem wobec niedostatecznego uposażenia zarządów djecezjalnych i szkół duchownych, duchowieństwo prawosławne ze swych nędznych dochodów musi zasiłać i te instytucje i szkoły. Aby ist-

nieć i podtrzymać egzystencję swych instytucyj i szkół, duchowieństwo prawosławne w Polsce zmuszone jest nieraz wszczynać spory ze swymi parafjanami w kwestjach pieniężnych, co wobec ogólnej niezamożności parafjan często nader szkodliwie oddziaływa na życie parafjalne i na nastrój religijny i moralny ludności, a w następstwie jest szkodliwym również i dla Państwa.

4) Duchowieństwo prawosławne nadal pragnie z całego serca wiernie służyć potrzebom Państwa Polskiego i w tym celu prosi Wysoki Rząd o ułatwienie mu tej pożytecznej dla Państwa działalności, uwzględniając następujące jego życzenia: 1) Przyspieszyć ustalenia sytuacji prawnej Polskiego Kościoła Prawosławnego przez zatwierdzenie statutu, opracowanego przez Wyższą Władzę Duchowną; 2) Nadać całemu duchowieństwu prawosławnemu, jako bezwzględnie lojalnemu w stosunku do Państwa, prawa obywatelstwa polskiego; 3) Ograniczyć w stosunku do duchowieństwa prawosławnego uprawienia administracyjnych władz świeckich na miejscach, dając duchowieństwu możność każdorazowo bronić się przed zarzutami drogą sądową; 4) Zapewnić duchowieństwu prawosławnemu zasiłki pieniężne ze Skarbu Państwa i zabezpieczenie w ziemi chociażby w tych wymiarach, jakie są wskazane w Statucie, opracowanym przez Najwyższe Władze Kościoła Prawosławnego; 5) Do czasu zatwierdzenia Statutu i przeprowadzenia w życie zabezpieczenia w ziemię duchowieństwa za pomocą wyznaczenia dla Kościoła Prawosławnego w myśl wspomnianego Statutu wskazanej ilości ziemi, wstrzymać parcelacje ziem cerkiewnych, pozostawiając je w posiadaniu klasztorów i parafij; 6) Znieść rewindykację cerkwi i uwzględnić prośby parafjan prawosławnych co do utworzenia tych parafij i cerkwi, które zostały zamknięte w ostatnich latach i nadal traktować przychylnie podobne prośby, albowiem każda parafja więcej jest jedną więcej opoką mocy i spokoju nie tylko dla Kościoła, lecz i dla Państwa.

— — — — —

Бесплатное приложение къ № 8 журнала „Воскресное Чтение“, отъ 20 февраля 1927 года.