

# ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи и Администраціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienie“.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

**ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:** страница—80 зл., 1/2 стр. 45 зл., 1/4 стр.—25 зл., 1/8 стр.—15 зл., 1/16 стр. 10 зл. Объявленія помѣщаются по особому соглашенію съ Администраціей журнала.

Въ семь году годовые подписчики получаютъ 13 бесплатныхъ приложений.

## СОДЕРЖАНІЕ.

1. Бесѣда Христа съ апостолами. Стихотвореніе. **А. Савостьяновъ.**
2. Религіозно философское міровоззрѣніе Вл. С. Соловьева. **Архим. Филиппъ Морозовъ.**
3. Посѣщеніе Его Блаженствомъ, Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ, Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ Восточныхъ Церквей. **Епископъ Алексій.**
4. Хроника.
5. Религіозная борьба на кладбищѣ. **В.**
6. Церковная жизнь.
7. Кто такой Андрей Грицюкъ? **В.**
8. Заграницей.
9. Библиографическая замѣтка.
10. Отъ Православнаго Митрополитальнаго Общества.
11. Иерархія Православной Церкви въ СССР.
12. Отъ Варшавскаго Синодальнаго Склада.

## Отъ Канцеляріи Св. Синода.

По распоряженію Его Блаженства Владыки Митрополита, Канцелярія Св. Синода напоминаетъ всесвѣтному духовенству Православной Церкви въ Польшѣ о томъ, что, согласно постановленію Св. Синода отъ 25 февраля 1926 г. (Журн. № 1, ст. 4) въ Вербную Недѣлю долженъ производиться ежегодный сборъ на нужды Сіонской Церкви и Гроба Господня во всей Православной Церкви въ Польшѣ. Передъ производствомъ указанного сбора во всѣхъ храмахъ должно быть оглашаемо особое обращеніе по сему сбору, составленное Св. Синодомъ къ вѣрнымъ чадамъ Святой Православной Церкви въ Польшѣ.

Одновременно съ симъ Канцелярія Св. Синода доводитъ до свѣдѣнія всесвѣтного духовенства для оповѣщенія жертвователей, что сборъ за минувшій 1927 годъ въ количествѣ 500 долларовъ былъ своевременно высланъ въ Иерусалимъ на имя Святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго Даміана. Его Святѣйшество въ своемъ письмѣ на имя Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія передаетъ жертвователямъ свою сердечную благодарность и выражаетъ чувства искренней признательности за расположеніе, проявленное Его Блаженствомъ и Св. Синодомъ Православной Церкви въ Польшѣ въ связи съ бѣдствіями, причиненными послѣдними землетрясеніями различнымъ учрежденіямъ Іерусалимскаго Патріархата.

Канцелярія Св. Синода напоминаетъ также, что пожертвованія, собранныя на Сіонскую Церковь и Гробъ Господень, должны быть направляемы черезъ соответствующую Консисторію въ Канцелярію Св. Синода, откуда они будутъ препровождены въ Иерусалимъ.

Секретарь Св. Синода (—) Ю. Роцицкій

15 марта 1928 г.  
Варшава.

При семь номерѣ разсылается четвертое бесплатное приложение: „Анаѣистъ Пресвятѣй Богородицѣ“.

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

## Беседа Христа съ апостолами.

Ме. XX, 17—28.

I.

И близокъ часъ былъ искупленья,  
Но непонятно и темно  
Звучало слово „воскресенье“  
Среди апостоловъ Его.

Христосъ скорбѣлъ душой Своею  
И, открывая тайну имъ,  
Пошелъ на праздникъ въ Иудею,  
Въ священный градъ Иерусалимъ.

Что ждутъ Его теперь страданья,  
Онъ предсказалъ ученикамъ,  
Что станетъ жертвой поруганья,  
И что распять Онъ будетъ тамъ,

И въ третій день изъ мертвыхъ встанеть,  
И, искупивши родъ людской,  
Предъ ними снова Онъ предстанеть  
Въ сияньѣ славы неземной.

II.

Услышавъ то обѣгованье,  
Мать Зеведеевыхъ сыновъ,  
Полна восторга, ликованья,  
И не понявъ Господнихъ словъ,

Съ усердіемъ Христа просила,  
Чтобъ тамъ, во Царствіи Его,  
Господня слава озарила  
Ея сыновъ больше всего,

Чтобъ посадилъ Онъ непременно  
Направо, слѣва отъ Себя  
Своихъ любимцевъ, неизмѣнно  
Ихъ одинаково любя.

III.

Но Онъ пресѣкъ ея моленья,  
И словомъ Божиимъ Своимъ  
Ея земныя увлеченья  
Разсѣялъ Онъ, какъ легкій дымъ:

„О чемъ скорбишь, дочь Израиля?  
Вы чашу выпьете ль Мою?  
Креститесь также ль, какъ Мессія?  
На это васъ благословлю!

Но гдѣ сидѣть на тронахъ вышнихъ,  
Имѣть какую славу тамъ,  
Въ земныхъ словахъ пустыхъ и лишнихъ  
Я не могу повѣдать вамъ.

Тамъ Мой Отецъ царить Небесный,  
Онъ уготовалъ много мѣстъ,  
И брачный пиръ совсѣмъ не тѣсный  
Для жениховъ и для невѣстъ.

Не надо вамъ мірскихъ отличій:  
Изъ васъ, кто хочетъ первымъ быть,  
Безъ всякихъ призрачныхъ величій  
Тотъ долженъ больше всѣхъ служить.

Вы на Меня теперь взгляните:  
За васъ Я жизнь Свою отдамъ,—  
Вотъ такъ и вы себя ведите,  
Чтобъ заслужить награду тамъ“!

IV.

Ученики затрепетали  
Отъ тѣхъ божественныхъ рѣчей  
И тайну Божію poznали  
Въ душевной простотѣ своей.

Они въ сердцахъ своихъ хранили  
Святую заповѣдь Христа,  
Когда по міру проходили  
Съ могучимъ знаменемъ креста.

АРХИМ. ФИЛИППЪ МОРОЗОВЪ.

## РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОЕ МИРОВОЗЗРѢНІЕ ВЛ. С. СОЛОВЬЕВА \*).

### I. Православіе и славянофильство Соловьева, „Три Силы“, 1877 г.

Первоначальныя воззрѣнія Вл. С. Соловьева, какъ мы видимъ изъ первыхъ его произведеній, были чисто православными. Его взгляды совпадаютъ съ лучшей частью тогдашняго русскаго образованнаго общества славянофилами, и не только въ тѣхъ или другихъ частностяхъ, а въ основныхъ принципахъ. И это вполне понятно: много было благопріятныхъ историческихъ обстоятельствъ, которыя помогли направиться молодому философу сначала по настоящему пути.

Эпоха царствованія Императора Александра II-го, когда слагалось мировоззрѣніе философа, чрезвычайно благопріятствовала развитію славянофильскихъ взглядовъ. Цѣлый рядъ событій того времени свидѣтельствовалъ о призваніи Россіи осуществлять правду Божию на землѣ. Напр., достаточно указать на великій актъ 19-го февраля.

Этимъ Россія не только смыла съ себя великій историческій грѣхъ, задерживающій ея духовный ростъ, она впервые получила ту свободу, которая составляетъ необходимое условіе всякаго великаго христіанскаго дѣла, и открыла себѣ дорогу для своего служенія христіанству.

Затѣмъ, какъ разъ въ семидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, т. е. при выступленіи Соловьева на литературное поприще, въ Россіи началось великое народное движеніе, въ которомъ національное самосознаніе сочеталось съ рѣдкимъ подъемомъ религіознаго чувства: поднялась освободительная война 1877—78 года. Тогда рождалась новая, невѣдомая западному міру дотогѣ Россія, не та, къ которой относились скорбныя слова Хомякова:

„Въ судахъ полна неправдой черной  
И игомъ рабства клеймена“...

Рождалась великая освободительница народовъ, полагающая душу свою за другихъ, совершающая великій подвигъ любви (Іоан. XV, 12 и 13), и доказавшая, значить, на дѣлѣ, что „народъ русскій есть на всей землѣ единственный народъ-богоносецъ, грядущій обновить и спасти міръ“, „ему даны ключи жизни и новаго слова“ 1).

Въ этомъ отношеніи характерна рѣчь самого Соловьева „Три силы“, произнесенная имъ въ 1877 году, въ Обществѣ Любителей Россійской Слоесности. Здѣсь онъ высказываетъ критическую оцѣнку Запада и Востока, и пророчествуетъ о великой посреднической миссіи для Россіи.

Отъ начала исторіи — по его мнѣнію, — три силы управляли человѣчествомъ. Первая стремится подчинить человѣчество одному верховному началу, слить все многообразіе формъ, подавить личность; одинъ господинъ и мертвая масса рабовъ, вотъ послѣднее осуществленіе этой силы. Но вмѣстѣ съ этой силой дѣйствуетъ другая, прямо противоположная, которая стремится разбить твердыню мертваго единства, дать свободу всѣмъ частнымъ формамъ жизни и личности; всеобщій эгоизмъ и анархія, множественность отдѣльныхъ единицъ безъ всякой внутренней связи — вотъ крайнее выраженіе этой силы. Воплощеніемъ первой силы Соловьевъ считаетъ Востокъ, а олицетвореніемъ второй — Западную Европу, такъ какъ характерное отличіе восточной культуры составляетъ безличное единство, поглотившее всякое разнообразіе, наобо-

ротъ — освоенность культуры Западной есть индивидуализмъ, грозящій упразднить всякія общественныя связи; Востокъ совершенно уничтожаетъ человѣка въ Богъ и утверждаетъ „безчеловѣчнаго Бога“, наоборотъ — западная цивилизація исключительно утверждаетъ „безбожнаго человѣка“. Содержаніе исторіи даетъ третья сила: она возвышается надъ первыми двумя, она освобождаетъ ихъ отъ исключительности, примиряетъ единство со множественностью, созидаетъ цѣлостъ общечеловѣческаго организма и даетъ ему жизнь. Осуществленіе третьей силы составляетъ задачу Россіи: ей надлежитъ быть посредницей между Востокомъ и Западомъ, — это положеніе доказывается слѣдующими разсужденіями. „Народъ, представитель третьей силы, не долженъ имѣть никакой ограниченной задачи, онъ не призванъ работать надъ формами человѣческаго существованія, а только — сообщить душу живую, дать жизнь и цѣлостъ омертвѣвшему человѣчеству черезъ соединеніе его съ божественнымъ началомъ. Отъ такого народа требуется только свобода отъ всякой ограниченности и односторонности, возвышенность надъ узкими и низкими сферами дѣятельности, равнодушіе ко всей этой жизни съ ея мелкими интересами, всецѣлая вѣра въ положительную дѣйствительность высшаго міра. „А эти свойства несомнѣнно принадлежать племенному характеру Славянства, въ особеннсти же характеру Русскаго народа. „Внѣшній образъ раба, жалкое положеніе Россіи въ экономическомъ и другихъ отношеніяхъ, не только не можетъ служить возраженіемъ противъ ея призванія, но скорѣе подтверждаетъ его; ибо та высшая сила, которую русскій народъ долженъ провести въ человѣчество, есть сила не отъ міра сего, и внѣшнее богатство и порядокъ не имѣютъ по отношенію къ ней никакого значенія“ 2).

Въ вышеизложенномъ разсужденіи Соловьева проявляется отчетливо то духовное наслѣдіе, которое осталось намъ отъ корифеевъ славянофильства: И. В. Кирѣевскаго, Хомякова, Достоевскаго. Въ самомъ дѣлѣ — здѣсь напр., возобновляется любимая мысль Кирѣевскаго о дробленіи и атомизмѣ, какъ свойствахъ западной культуры, и о призваніи Россіи — возстановить цѣлостность жизни человѣчества 3). Здѣсь также чувствуются ставуки тѣхъ статей Хомякова о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ, гдѣ результаты европейской культуры изображаются въ видѣ самопревознесенія человѣческаго начала, антирелигіознаго утвержденія человѣческаго разума и свободы 4). Наконецъ въ характеристикѣ „третьей силы“ слышится голосъ Достоевскаго; достаточно, на примѣръ, вспомнить хотя нѣсколько словъ изъ его знаменитой Пушкинской рѣчи: „стремиться внести примиреніе въ европейскія противорѣчія уже окончательно, указать исходъ европейской тоскѣ во всей русской душѣ, всечеловѣчной и всеобъединяющей, вмѣстѣ въ нее съ братской любовью всѣхъ нашихъ братьевъ, а въ концѣ концовъ, можетъ быть, и изречь окончательно слово великой, общей гармоніи, братскаго окончательнаго согласія всѣхъ племенъ по Христову Евангельскому закнсу 5)“...

2) „Три силы“, I т., стр. 214—225.

3) „О характерѣ просвѣщенія въ Европѣ“, И. В. Кирѣевскаго.

4) „Письма о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“, А. С. Хомякова.

5) Достоевскій. Пушкинская рѣчь, въ 1880 г.

\* См. „Воскресное Чтеніе“ № 10, 12

1) Рѣчи кн. Мышкина въ „Идіотѣ“ и Шатова въ „Бѣсахъ“.

ЕПИСКОПЪ АЛЕКСІЙ.

# Посѣщеніе

## ЕГО БЛАЖЕНСТВОМЪ БЛАЖЕННѢЙШИМЪ МИТРОПОЛИТОМЪ ДІОНИСИЕМЪ

Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ  
Восточныхъ Церквей\*).

На 17 апрѣля, Вербное Воскресенье, нашъ Владыка Митрополитъ былъ приглашенъ Архіепископомъ Хризостомомъ къ совмѣстному съ нимъ служенію въ Каедральномъ Соборѣ Божественной Литургіи. Это было такое важное событіе, что жители Аѣинъ уже съ 4-хъ часовъ утра стали собираться во множествѣ къ собору, чтобы занять лучшія мѣста. Равно въ 9 часовъ утра Его Блаженство съ Преосвященнымъ Алексіемъ подѣхали къ Собору, встрѣченные, при колокольномъ звонѣ, духовенствомъ и народомъ. Въ притворѣ Его Блаженство облачился въ мантию и со славою прослѣдовалъ во храмъ. По прочтеніи входныхъ молитвъ, онъ возвратился на архіерейскій амвонъ, гдѣ находился уже и Блаженнѣйшій Хризостомъ. Оба святителя облачились посрединѣ храма, причемъ къ нашему Владыкѣ былъ приставленъ русскій діаконы, который читалъ молитвы облаченія по славянски. Хоръ во время облаченія ничего не пѣлъ, но сослужащѣ архимандриты и діаконы — всѣ помогали митрополитамъ облачаться. По облаченіи оба святителя съ жезлами направились въ алтарь и вошли туда съ жезлами же. Въ алтарѣ находились уже облаченные: членъ Церковнаго Фонда митрополитъ Артскій Спиридонъ и оба викарія—Епископъ Ставропольскій Теооклитъ и Епископъ Времскій (изъ Пирея) Анѣимъ. Оба викарія были въ клобукахъ, ибо викарія при служеніи съ Митрополитомъ и Епархіальными Архіереями митръ на себя не возлагаютъ. Эктени произносились по-гречески и по-славянски. Послѣ „Господи, спаси благочестивыя“ было многолѣтіе Архіепископу Хризостому и Митрополиту Діонисію. „Призри съ небесе, Боже“ произносили трижды три архіерея послѣ послѣдняго (не какъ у насъ) „Святый Боже“. Солнаго „Святый Боже“ не было. На чтеніе Апостола всѣ служащѣ направились къ горнему мѣсту, но не вошли на него, а возсѣли на креслахъ внизу, за престоломъ, въ виду того, что возвышенное митрополичье мѣсто одно, а служили два равныхъ по чести и достоинству Митрополита. Престоль въ Аѣинскомъ соборѣ—длинный, и на немъ—св. антиминосъ, евангеліе, которое кладется на высотѣ вездѣ не прямо, а бокомъ, крестъ, самая простенькая дарохранительница и двѣ свѣчи. Архіерейскихъ орлецовъ въ Греціи не имѣется.

Евангеліе читалось на срединѣ храма, на архіерейскомъ амвонѣ діакономъ, а Архіепископъ во время чтенія св. Евангелія стоялъ съ трикирлемъ въ царскихъ вратахъ, обернувшись къ народу. Послѣ Евангелія ему подали еще и джирій для осѣненія народа дикирлемъ и трикирлемъ. Затѣмъ нашъ Владыка, по просьбѣ Архіепископа Хризостома, вышелъ изъ алтаря на архіерейскую кафедру и произнесъ проповѣдь, тутъ же переводимую профессоромъ Г. Х. Папа-Михаилу. Владыка началъ свою проповѣдь указаніемъ на событіе входа Господня въ Іерусалимъ, каковой входъ сопровождало множество народа. Видя и предъ собой множество богомольцевъ, Владыка выразилъ свою радость по этому поводу и похвалилъ православныхъ грековъ за ихъ благочестіе. Вспомнивъ

исторію религиозныхъ сношеній славянъ съ греками, Владыка отмѣтилъ, что греки всегда были поддержкой для славянъ въ вѣрѣ. Особенно важна эта поддержка въ настоящее время, когда господствуетъ невѣрле, ибо славяне, взирая на вѣру и благочестіе грековъ, укрѣпляются мыслию, что они не одни на свѣтѣ. Заключилъ свою проповѣдь нашъ Митрополитъ общаніемъ сказать о благочестіи грековъ православнымъ людямъ въ Польшѣ и пожелалъ молящимся и впредь совершать свое спасеніе въ твердой вѣрѣ и добромъ благочестіи. Когда были произнесены послѣднія слова Владыки, по всему храму раздались шумныя рукоплесканія и одобрительныя клики.

Послѣ евангелія и проповѣди всѣ Архіереи сняли митры и клобуки и не надѣвали уже ихъ до конца богослуженія. Интересно здѣсь отмѣтить, что въ Греціи архіерейскія митры не полагаются на престоль, но зато служебники всегда лежатъ на немъ.

Во время пѣнія „Херувимской“ каженіе совершалъ Архіепископъ, архіереи не умывали рукъ, но всѣ благословляли народъ, а архимандриты кланялись народу и прижимали правую руку къ сердцу. Поминаніе на великомъ входѣ творили три старшихъ Архіерея и два архимандрита. Символъ вѣры читали по славянски. По пресуществленіи Св. Даровъ всѣ архіереи сдѣлали земной поклонъ и стояли на колѣняхъ довольно долго. „Изрядно о Пресвятѣй“ произнесъ нашъ Владыка, „И даждь намъ“—Митрополитъ Спиридонъ, „И сподоби насъ, Владыко“—Епископъ Теооклитъ. Поклоновъ послѣ возгласовъ старѣйшему епископу другіе епископы не дѣлали.

При причащеніи іереевъ и діаконовъ здѣсь та особенность, что Св. Тѣло Архіерей преподаетъ имъ съ правой стороны престола, а Пречистую Кровь—съ лѣвой (у насъ наоборотъ).

По произнесеніи „Всегда, нынѣ и присно“ всѣ Архіереи, кромѣ дѣлавшаго отпустъ, который раздастъ и антидоръ, разоблачились и ушли боковою дверью. „Со славою“ здѣсь не принято уходить изъ храма. По окончаніи литургіи въ этотъ день раздавали еще и вербу тѣмъ, кто не получилъ ея за утреней. Раздача вербы не отличается здѣсь по способу отъ нашихъ обычаевъ.

Хоръ въ Аѣинскомъ каедральномъ соборѣ чудесный, но все же у новаго человѣка остается впечатлѣніе, что служба у грековъ гораздо проще нашей. Мало того, рукоплесканія и клики, стояніе стражей въ фуражкахъ, а равно и безцеремонное хожденіе въ алтарь даже во время литургіи царскими вратами духовенства и мірянъ—производитъ даже непріятное впечатлѣніе. Много боролись съ этимъ зломъ Митрополиты Аѣинскіе Германъ и Проконій II, какъ равно и Вселенскій Патрлархъ Іоакимъ III, котораго особенно возмущали рукоплесканія въ церкви, но трудно и осуждать грековъ. Вѣдь, подѣ турецкимъ владычествомъ они только въ храмѣ имѣли возможность выражать свою завѣтныя думы и чувства и лишь въ стѣнахъ церкви, пользовавшихся нѣкоторою неприкосновенностью и со стороны мусульманъ, могли они воспитывать и закалять свой гражданскій духъ, порывовъ коего, при пылкости темперамента грековъ, не могла сдерживать въ большихъ границахъ и святость мѣста. А то, что почти до конца 19 го столѣтія греки устраивали въ храмахъ депутатскіе выборы и разныя другія собранія по общественнымъ дѣламъ, отразилось привычкою (плохою, конечно) безцеремонно входить въ алтарь и стоять въ храмѣ въ головномъ уборѣ. Впрочемъ, надо опредѣленно сказать, что эта видимая безцеремонность нисколько не понижаетъ общаго мнѣнія о грекахъ, какъ твердо вѣрующихъ и благочестивыхъ гудяхъ. Живая вѣра весьма сильна и дѣйствительна въ нихъ. Она, какъ свѣтлая небесная

\*) См. „Воскресное Чтеніе“ № 8—13.

искра, таится и въ простыхъ сердцахъ народа. и въ интеллигенціи, а иногда вспыхиваетъ и яркимъ пламенемъ, о чемъ свидѣтельствуесть цѣлый рядъ подвижниковъ послѣдняго вѣка. И въ настоящее время на греческомъ востокѣ существуютъ строгіе подвижники вѣры и благочестія, свято хранящіе православную вѣру и служащіе свѣточами истинной нравственности и образцами спасительной жизни. Не говоримъ уже о подвизающихся въ горахъ и пещерахъ Аеона, Синая и другихъ монашескихъ общинахъ, ибо и во всемъ греческомъ народѣ господствуетъ духъ истинной вѣры Христовой, а религіозность составляетъ самый сильный движущій мотивъ всей его дѣятельности. Религія всегда служила для грековъ главной основой изъ жизни. У нихъ Православіе есть дѣло національное, неразрывно связанное съ идеей самобытнаго существованія грековъ, какъ особой народности, и составляющее основной элементъ эллинизма, какъ национальной системы міровоззрѣнія. Измѣна Православію есть у грековъ вмѣстѣ измѣна и народности. Для нихъ Церковь—Мать, къ которой они расположены и привязаны, какъ добрыя дѣти. Интересы Матери-Церкви для нихъ самые дорогіе и существенные. Достаточно вспомнить тѣ волненія и газетную шумиху, какими сопровождался въ 1901 году переводъ евангелія съ древне-греческаго языка на вульгарный, разговорный языкъ, или какими сопровождается донинѣ еще введеніе новаго календаря, чтобы убѣдиться въ этомъ. Любя Церковь, греки въ точности соблюдаютъ ея установленія, усердно посѣщаютъ храмы Божіи, исполняютъ посты (не только простые люди, но и высшій классъ въ Великомъ Посту не ѣдятъ даже рыбы) и проникнуты уваженіемъ къ своимъ пастырямъ.

И въ нравственномъ отношеніи греческій народъ стоитъ высоко Правда, ихъ считаютъ скрытными, недоверчивыми, лукавыми и корыстолюбивыми, но, вѣдь, эта черта создалась подъ вліяніемъ жестокаго мусульманскаго ига, которое вовсе не располагало къ довѣрью и откровенности, а приучало къ лукавству и хитрости, обману и лжи для спасенія жизни отъ турецкаго меча и чести женъ и дѣтей отъ мусульманскаго произвола и насилія. И безъ денегъ трудно было жить греку; онъ былъ главной защитой для грека, ибо пресловутый „бакшишъ“ всегда былъ милъ турецкому сердцу. Зато какъ высоки греки, въ сравненіи съ турками, въ строгомъ охраненіи чистоты своихъ нравовъ! Ихъ семейная жизнь проникнута духомъ патріархальной строгости, отношенія къ женщинамъ запечатлѣны рыцарскимъ благородствомъ, а ихъ трезвость и нравственная опрятность служатъ образцомъ для другихъ народовъ.

И какъ пріятно отмѣтить, что греческое духовенство въ отношеніи вѣры и нравственности стоитъ во главѣ своего народа. Принято было раньше думать, что греческое духовенство невѣжественно, необразованно и грубо. Эту мысль безусловно надо отвергнуть, какъ несостоятельную. Конечно, исключенія вездѣ имѣются, но въ огромномъ большинствѣ своемъ греческое духовенство, унаслѣдовавшее отъ предковъ своихъ—византійцевъ любовь къ богословскому знанію, отличается такимъ высокимъ образованіемъ, каковаго въ другихъ православныхъ странахъ нѣтъ. Даже клирики, не получившіе систематическаго образованія, умѣютъ вліять на народъ своими безыскусственными словами любви и поученія не только въ церкви, но и въ домашней и общественной жизни прихожанъ, не говоря уже о близости ихъ къ народу и проникновеніи въ его нужды. Поэтому то все греческое духовенство имѣетъ огромное вліяніе на народъ. Подъ его руководствомъ всѣ классы греческаго населенія поучаются въ истинахъ христіан-

ской вѣры и приобретаютъ богословскія знанія; въ учрежденныхъ духовенствомъ школахъ народъ учится необходимымъ въ практической жизни познаніямъ; въ учрежденныхъ тѣмъ же духовенствомъ благотворительныхъ заведеніяхъ народъ находитъ кровъ, пищу, леченіе и разнообразную помощь во всякихъ бѣдахъ и обстояніяхъ. И нужно видѣть, съ какимъ уваженіемъ относится народъ къ своему духовенству. Священникъ—первое лицо въ приходѣ, къ нему всѣ относятся съ любовью и расположеніемъ, къ нему всегда внимательны, о немъ не говорятъ грубо и оскорбительно, позади его никогда не раздается пошлаго смѣха... Еще большимъ почтеніемъ у народа пользуются монахи, которыхъ среди грековъ весьма много и которые также имѣютъ на народъ благотворное вліяніе своею поразительною скудостью и удивительными подвигами терпѣнія, труда, молитвы и любви къ ближнимъ, особенно во время бѣдствій.

Съ такими мыслями мы оставили Аеинскій каедральный соборъ, чтобы направиться въ покои Блаженнѣйшаго Хризостма, который пригласилъ насъ къ себѣ на обѣдъ. Вышли мы, по обычаю, боковой дверью и отъ души пожалѣли, что здѣсь не соблюдается нашъ обычай выхода Архіереевъ послѣ Литургіи въ манти до входа въ храмъ, ибо къ выходящимъ Архіереямъ устремилось такое множество народа за благословеніемъ, что, казалось, конца ему не будетъ. Но узкій проходъ между храмомъ и заборомъ задержалъ столпившуюся массу людей, и мы прошли среди нихъ свободно.

За обѣдомъ было всего пять лицъ: Блаженнѣйшій хозяинъ, нашъ Владыка Митрополитъ, Пресвященный Алексій, Митрополитъ Спиридонъ и проф. Г. Х. Папа-Михаиль. И, такъ какъ всѣ присутствующіе могли изясняться на русскомъ языкѣ, за трапезой возникла интересная и оживленная бесѣда на разнообразныя церковныя темы.

Прежде всего заговорили о марлавитяхъ. Греческіе церковные круги относятся къ нимъ очень сочувственно и только не могутъ примириться съ марлавитскими мистическими браками. Въ Константинополѣ же съ большимъ осужденіемъ относятся къ „Adoratio Przenajświętszego Sakramentu“.

Незамѣтно перешли къ вопросу объ отношеніяхъ къ „Живой Церкви“ въ Россіи. Въ Греціи признаютъ только „Тихоновскую“ Церковь, а къ „Живой Церкви“ относятся со строгимъ осужденіемъ. Что же касается „Синодальной“ Церкви, образовавшейся на костяхъ „Живой“, то по отношенію къ ней греки не допускаютъ ригоризма въ видахъ чисто церковныхъ, имѣя въ виду полную возможность и даже неизбежность примиренія ея съ „Тихоновской“ Церковью.

Очень интересное объясненіе далъ Блаженнѣйшій Хризостъ мѣ по поводу утвержденія украинскихъ самосвятовъ, что ихъ архіерейская хиротонія законна, ибо она почиваетъ на практикѣ древней Александрійской Церкви. Архіепископъ Хризостомъ специально изучалъ вопросъ о началѣ христіанства въ Александріи, въ бытность его настоятелемъ храмовъ эллинскихъ общинъ въ Александріи (съ 1909-1911 г.), а также о первоначальной исторіи Александрійской Церкви, но онъ не находитъ никакихъ основаній для оправданія „липковщины“. Дѣйствительно, по его словамъ, въ исторіи Александрійской Церкви имѣется одинъ случай поставленія во епископы Александрійскіе пресвитера Ахиллы (311-313 г.), на котораго при избраніи возлагали руки пресвитеры и народъ, но это была вовсе не хиротонія, а только способъ выраженія согласія на избраніе, хиротонію же производили хорепископы. По хронографу Александрійскаго Епископа Евтихія (933-940 г. г.), такой способъ избранія Александрійскихъ Епископовъ

существовалъ отъ времени преемника Св. Евангелиста Марка на Александрійской кафедрѣ Ананіи до Епископа Александра, предшественника Аѳанасія Великаго. Согласно этому хронографу, Св. Ап. Маркъ рукоположилъ во Епископа Александрійскаго Ананію и 12 пресвитеровъ. Послѣдніе послѣ кончины Епископа должны были избрать изъ своей среды, вмѣстѣ съ народомъ, Епископа и выразить согласие на избраніе возложеніемъ руки на избраннаго, но о хиротоніи здѣсь не могло быть рѣчи, ибо хиротонисать было кому. Тотъ же хронографъ отмѣчаетъ, что въ Александріи уже въ концѣ 2-го вѣка было три Епископа, а въ третьей половинѣ 3 го вѣка ихъ было уже двадцать. Ко времени избранія Епископа Ахиллы (311-313) ихъ было, несомнѣнно, больше, и они, несомнѣнно, хиротонисали епископа Ахиллу, но такъ какъ Ахилла былъ послѣднимъ изъ Епископовъ Александрійскихъ, избиравшихся народомъ и пресвитерами по конституціи, такъ сказать, первыхъ временъ христіанства въ Египтѣ, то способъ этого избранія и запечатлѣнъ на страницахъ исторіи Александрійской Церкви. И это тѣмъ болѣе, что преемникъ Ахиллы Александръ былъ избранъ только Епископами, что составляло рѣзкій контрастъ съ прежними избраніями Александрійскихъ Епископовъ. Изъ этого объясненія явствуетъ, что кѣвскія посвященія 1921 г. не имѣютъ никакихъ основаній въ исторіи Церкви и должны быть отвергнуты.

Отъ кѣвскихъ посвященій перешли въ бесѣдѣ къ вопросу о Россійской Церкви за границей и возникшими въ этой Церкви разногласіями между митрополитами Антоніемъ и Евлогіемъ. Какъ и въ Константинополь, въ Аѳинахъ церковные круги на сторонѣ митр. Евлогія, какъ ставленника патр. Тихона. Послѣдній, по словамъ Архіеп. Хризостома, прислалъ всѣмъ Церквамъ извѣстительное сообщеніе о своемъ избраніи, а потому долженъ быть признаваемъ каноническимъ Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи. На вопросъ одного изъ собесѣдниковъ о каноническомъ характерѣ постановленій Московскаго Собора 1917-1918 г.г. Владыка Хризостомъ замѣтилъ, что эти постановленія не были сообщены Главамъ Автокефальныхъ Церквей, а потому не могутъ пока имѣть каноническаго значенія. „Въ такомъ случаѣ“, возразилъ собесѣдникъ, „какъ же должны смотрѣть Автокефальныя Церкви на заграничное управленіе Митр. Евлогія, имѣющее обоснованіе на постановленіяхъ Московскаго Собора? Не лучше ли и не правильнѣе ли было бы, чтобы заграничная Русская Церковь, согласно канонамъ, находилась въ вѣдѣніи Вселенскаго Патріарха (или Сербскаго)? А если послѣдній, изъ уваженія къ традиціямъ и особенностямъ Великой Русской Церкви, не желаетъ воспользоваться для сохраненія этихъ особенностей своимъ каноническимъ правомъ въ отношеніи заграничной Русской Церкви, то не можетъ же она управляться единолично и безконтрольно до смерти управляющаго, при наличіи цѣлаго собора Епископовъ этой церкви?“ Видно, Блаженнѣйшій ученый собесѣдникъ не ставилъ такимъ образомъ вопросъ объ отношеніи своемъ къ заграничной іерархіи и задумался. На слѣдующій день мы узнали, что Архіепископъ Хризостомъ написалъ Митрополиту Евлогію письмо съ выраженіемъ своего одобрительнаго отношенія къ его дѣйствіямъ. Вѣроятно, это обстоятельство теперь имѣло въ глазахъ автора письма характеръ нѣкоторой преждевременности, и Архіепископъ Хризостомъ, послѣ нѣкотораго раздумья, отвѣтилъ, что заграничная Русская Церковь, дѣйствительно, не можетъ управляться единолично, а лучше всего было бы ей подчиниться одной изъ Автокефальныхъ Церквей, на примѣръ, ближайшей къ Западу Европы и единственной на западѣ

Автокефальной Польской Церкви, или Сербской, или, по канонамъ, Вселенской Патріархіи. По этому вопросу—объ отношеніи къ заграничной Русской Церкви—въ Аѳинахъ, какъ и въ Константинополь, мыслятъ, повидимому, поверхностно, больше имѣя въ виду укоризненный письма Митр. Антонія къ Вселенскимъ Патріархамъ Григорію VII и Константину V, чѣмъ сущность дѣла.

Въ связи съ вопросомъ о присоединеніи къ Православной Церкви маравитовъ, подавшихъ о томъ просьбы всѣмъ Главамъ Автокефальныхъ Церквей, интересно было узнать отъ ученѣйшаго хозяина о томъ, какъ смотритъ Элладская Церковь на законность Старокатолической и Англиканской Іерархій. Оказывается, вопреки Вселенской Патріархіи, Іерусалимской и Кипрской Церквамъ, Эллинская Церковь не считаетъ вопросъ о законности этихъ Іерархій рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ, и до Вселенскаго Собора отношеніе къ этому вопросу въ Аѳинахъ будетъ выжидательное и осторожное.

По окончаніи трапезы, Блаженнѣйшій хозяинъ пригласилъ гостей въ свой кабинетъ и тамъ вручилъ чинамъ делегации Польской Православной Церкви свои портреты—съ собственноручными, въ теплыхъ выраженіяхъ, надписями и подписью—на память о посѣщеніи Аѳинъ и въ знакъ братской любви и расположенія.

Простившись съ Блаженнѣйшимъ Хризостомомъ, Его Блаженство съ Преосвященнымъ Алексіемъ отбыли изъ Аѳинъ въ Кефисію. День былъ неимоверно жаркій, въ воздухѣ чуялась гроза. И дѣйствительно, въ эту ночь намъ пришлось наблюдать страшную южную грозу, съ непрерывными несбычайно свѣтлыми молніями, мощными ударами грома, вѣтромъ и ливнемъ. И это въ серединѣ апрѣля по новому стилю. Потомъ мы узнали, что въ Польшѣ въ это время лежалъ еще снѣгъ.

Въ понедѣльникъ Страстной Седмицы, 18 апрѣля, въ Кефисію прибылъ съ отвѣтнымъ визитомъ Святѣйшій Патріархъ Константинъ, въ сопровожденіи архимандрита и діакона, а также своего родственника проф. университета Христо Андруцаса. Послѣдній состоитъ въ перепискѣ съ предсѣдателемъ заграничнаго русскаго Синода Митрополитомъ Антоніемъ, который, по словамъ профессора, писалъ ему, что для блага Церкви необходимо соблюденіе въ Православной Церкви стараго стиля и перенесеніе Вселенской Патріархіи въ предѣлы Эллинскаго Государства. Воспользовавшись именемъ М. Антонія, мы задали Святѣйшему Константину, какъ бывшему члену Священнаго Константинопольскаго Собора въ 1920 г., вопросъ о томъ, дала ли Вселенская Патріархія благословеніе на образованіе въ Карловцахъ высшаго управленія заграничному русскому церковію? На этотъ вопросъ и въ Константинополь и въ Аѳинахъ отвѣчали отрицательно, но Патріархъ Константинъ категорически не отрицалъ этого благословенія, а уклончиво сообщилъ, что въ то время былъ мѣстоблюститель Патріаршаго Престола Митр. Николай, и что разногласія между Митрополитами Антоніемъ и Евлогіемъ могутъ и должны быть разрѣшены на Предстоящемъ Соборѣ. Видно, вопросъ о Вселенскомъ Соборѣ и Предсоборѣ весьма интересуетъ старца. По его мнѣнію, Вселенскій Соборъ, а до него Предсоборъ, крайне необходимо созвать возможно скорѣе. Наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для Предсобора и Собора святѣйшій Константинъ считаетъ Св. Гору Аѳонъ. Когда нашъ Владыка замѣтилъ, что безъ Вселенскаго Патріарха не возможенъ ни Предсоборъ, ни Соборъ, а при нынѣшнихъ условіяхъ существованія Вселенской Патріархіи невозможно рассчитывать на участіе Вселенскаго Патріарха въ Соборѣ, то Святѣйшій Константинъ выска-

заль весьма интересное, но по существу непримлемое мнѣніе, что на Соборѣ Вселенскаго Патріарха могли бы представлять тѣ 50 епископовъ, которые находятся на территоріи Эллинскаго Государства и въ юрисдикціи Вселенской Патріархіи. На вопросъ, кто бы могъ безъ Вселенскаго Патріарха предсѣдательствовать на Соборѣ, былъ полученъ отвѣтъ, что Предсоборъ и Соборъ могли бы возглавлять бывшіе Вселенскіе Патріархи — Святѣйшій Мелетій, нынѣ Александрійскій Патріархъ, или Святѣйшій Константинъ.

Далѣе высокій гость подробно разспрашивалъ о жизни и положеніи Православной Церкви въ Польшѣ и, послѣ часовой бесѣды, отбылъ въ свою резиденцію—въ бѣженскихъ колоніяхъ.

19 апрѣля, въ Великій Вторникъ, около 3-хъ часовъ дня мы должны были сѣсть на пароходъ „Аббація“ для слѣдованія въ Александрію. Къ 12 часамъ этого дня прибылъ въ Кефисію Блаженнѣйшій Хризостомъ, вмѣстѣ съ проф. Г. Х. Папа-Михиломъ. Такъ какъ до отхода парохода оставалось еще много времени, мы вспомнили, что замѣститель Болгарскаго Экзарха въ Константинополѣ Митрополитъ Борисъ просилъ насъ побесѣдовать въ Афинахъ по вопросу о снятіи съ Болгарской Церкви схизмы, и обратились къ Блаженнѣйшему Хризостому высказать по этому вопросу свое мнѣніе. Онъ охотно отозвался на обращеніе и замѣтилъ, что въ настоящее время дѣло снятія схизмы находится въ рукахъ самихъ болгаръ. Необходимо только обращеніе Болгарскаго Синода къ Вселенскому Патріарху съ просьбой — предать забвенію прошлое и принять Болгарскую Церковь въ общеніе. Хорошо было бы также, если бы болгарское правительство написало во Вселенскую Патріархію о возстановленіи единенія.

Кромѣ того, мы интересовались вопросомъ объ управленіи епархіями, находящимися въ юрисдикціи Вселенскаго Патріарха—на греческой территоріи. Это епархіи, находящіяся въ греческой Македоніи, Западной Фракии, въ Эпирѣ и на островѣ Критѣ. Блаженнѣйшій Хризостомъ сообщилъ намъ, что испытывается большое неудобство въ управленіи этими епархіями, которыя по-еволѣ управляются автономно, ибо Вселенскій Патріархъ не имѣетъ рѣшительно никакой возможности быть въ общеніи съ ними. Съ 1917 года по 1919 г. во главѣ этихъ епархій стоялъ Архіерейскій Соборъ, имѣвшій свой центръ въ Салоникахъ, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Митрополита Солунскаго Геннадія. За это время церковные законы Автокефальной Элладской Церкви, относящіяся къ матеріальному и правовому положенію духовенства, были примѣнены и къ этимъ епархіямъ. Казалось бы, что лучше всего было бы присоединить ихъ къ Эллинской Церкви, но сему препятствовали какъ политическія тренія въ самой Греціи, такъ и желаніе, въ видахъ національныхъ, поддержать Вселенскую Патріархію, положеніе коей было въ Турціи одо время весьма шаткимъ и неопредѣленнымъ. Все же несомнѣнно, что жизнь потребуетъ, чтобы всѣ епархіи, находящіяся на территоріи Греціи, были въ церковномъ отношеніи слиты воедино, хотя, впрочемъ, при нынѣшнемъ законѣ о выборахъ Архіепископа, изданномъ при Правительствѣ генерала Пангалоса, пользы отъ этого объединенія для Греческой Церкви не предвидится. Дѣло въ томъ, что нынѣ Архіепископа должны выбирать всѣ Митрополиты, что, при развитой въ странѣ партійности, грозитъ опасностью внести политическую и партійную страстность въ церковную жизнь.

Послѣ этой бесѣды мы сердечно распрощались съ добрѣйшимъ и благороднѣйшимъ Архіепископомъ Хризостомомъ, который отправился въ Афинскій ка-

едральный соборъ—служить, въ присутствіи всего городского духовенства, молебень о нашемъ благополучномъ путешествіи, а мы, въ сопровожденіи профессора Г. Х. Папа-Михаила, отправились на пристань. Тамъ находился уже любезнѣйшій польскій посолъ г. Юревичъ который самъ печаталъ по-польски и переводилъ по-французски, за выѣздомъ на праздники своихъ подчиненныхъ, рѣчи Его Блаженства Александрійскому и Іерусалимскому Патріархамъ, каковыя и привезъ къ отходу парохода. Его Блаженство усердно благодарилъ посла за его вниманіе и заботы, а также просилъ представителя греческаго Правительства г. Папа-Михаила передать этому Правительству свою глубокую благодарность за теплый пріемъ и радушіе.

На пароходѣ былъ и представитель Архіепископа Преосвященный Епископъ Врестенскій Аѳеимъ, второй викарій Аѳинскій, проживающій въ Пирее. Сердечно простившись съ нимъ и передавъ черезъ него привѣтъ Блаженнѣйшему Хризостому, мы около 4-хъ часовъ пополудни тронулись въ Александрію, съ молитвой на устахъ Св. Апостола Павлу, просвѣтителю Аѳинъ, Св. Священномученику Діонисію Ареопиту, Св. Кократу, Епископу Аѳинскому, и покровителю на морѣ плавающихъ Свят. Николаю Чудотворцу, храмъ коего долго еще виднѣлся на самомъ видномъ мѣстѣ Пирея. Постепенно очертанія Аѳинъ и Пирея исчезли съ горизонта, и мы очутились въ открытомъ морѣ. Путешествіе обѣщало быть удобнымъ, такъ какъ пассажировъ было немного, всего человѣкъ 40-50.

## Хроника

СОБРАНИЕ КОМИТЕТА ПРОДОЛЖЕНІЯ СТОКГОЛЬМСКОЙ КОНФЕРЕНЦІИ. Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ получено на дняхъ извѣщеніе о томъ, что въ текущемъ году засѣданія Исполнительнаго Комитета и Комитета Продолженія Стокгольмской Конференціи состоятся съ 31 августа по 5 сентября въ столицѣ Чехословацкой Республики г. Прагѣ.

ОТНОШЕНІЕ ДІАКОНОВЪ КЪ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ. Дѣйствующій въ Польской Республикѣ законъ о воинской повинности содержитъ въ себѣ постановленіе, освобождающее отъ призыва на действительную военную службу священнослужителей всѣхъ степеней всѣхъ христіанскихъ исповѣданій. Однако, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Министерствомъ Исповѣданій было издано разъясненіе, по которому степень діакона Православной Церкви причислялась не къ священнослужителямъ, а къ церковнослужителямъ. Вслѣдствіе этого за послѣднее время было нѣсколько случаевъ призыва о.о. діаконъ на действительную военную службу причемъ военная власть ссылались на разъясненіе Министерства Исповѣданій.

Въ виду вышеизложеннаго Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій обратился къ г. Министру Исповѣданій, указывая на то, что церковные каноны Православной Церкви прямо воспрещаютъ діаконамъ действительную военную службу, а въ точномъ текстѣ закона о воинской повинности нѣтъ указаній на то, чтобы діаконъ Православной Церкви почему либо считался церковнослужителемъ. Въ виду вышеизложеннаго Митрополитъ Діонисій просить г. Министра издать новое распоряженіе, въ смыслѣ освобожденія діаконъ Православной Церкви отъ действительной военной службы,

В.

## Религиозная борьба на кладбищѣ.

Въ „Воскресномъ Читаніи“ уже неоднократно отмѣчались тѣ печальныя проявленія, которыми сопровождается религиозная борьба въ Польшѣ, когда ея объектомъ становятся царства мертвыхъ—кладбища. Намъ еще разъ приходится отмѣтить, что религиозный фанатизмъ нѣкоторой части католическаго духовенства, въ своей непонятной ненависти въ отношеніи всего православнаго, не останавливается даже передъ оскверненіемъ кладбищъ. Съ глубокимъ сожалѣніемъ мы видимъ также, что подсабнаго рода члсвѣконенавистническая дѣятельность въ значительнѣйшій мѣрѣ возможна лишь благодаря видимому попустительству и сочувствію со стороны нѣкоторыхъ низшихъ агентовъ власти, не умѣющихъ подняться до уровня надлежащаго безпристрастія въ вопросахъ вѣроисповѣдныхъ. Въ нашемъ распоряженіи за послѣднее время снова накопился матеріалъ, ярко подтверждающій вышесказанное.

Всѣмъ еще памятна преступно-безумная „дѣятельность“ въ Леонполѣ, Виленской епархіи, безусловно ненормальнаго кс. Бородзича, поднявшаго форменный крестовый походъ на православныя кладбища и чуть не вызвавшаго кровопролитія и столкновенія съ полиціей. Мы должны отдать должное административнымъ властямъ, что, хотя и съ нѣкоторымъ опозданіемъ, онѣ весьма рѣшительно осудили и ликвидировали анархическія выступленія этого безумнаго фанатика, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, должны констатировать, что единственнымъ наказаніемъ для кс. Бородзича было принудительное устраненіе его съ поста настоятеля Леонпольскаго католическаго прихода. О судебномъ дѣлѣ противъ него мы пока что ничего не слышимъ, равно какъ и о вознагражденіи хотя бы матеріальнаго ущерба, нанесеннаго дѣйствіями кс. Бородзича православному приходу и отдѣльнымъ прихожанамъ-владѣльцамъ разрушенныхъ могилъ на Леонпольскомъ кладбищѣ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны признать, что случай съ Леонпольскимъ кладбищемъ закончился еще сравнительно благополучно для православныхъ. Вотъ примѣръ гораздо болѣе печальный.

Въ селѣ Дрелевѣ, Радинскаго у., существовалъ до войны православный приходъ съ храмомъ и кладбищемъ. Послѣ войны церковь была занята католиками и освящена какъ костель. Что касается кладбища, то, согласно извѣстному распоряженію Министерства Исповѣданій, православные продолжали пользоваться имъ, а католическое кладбище было устроено въ той же кладбищенской оградѣ, но въ нѣкоторомъ разстояніи отъ православныхъ погребеній.

Въ первыхъ числахъ февраля пробощъ мѣстнаго католическаго прихода неожиданно распорядился о вырубкѣ деревьевъ на православномъ кладбищѣ, и нанятые имъ рабочіе немедленно приступили въ вырубкѣ. Таковая производилась безъ всякихъ предосторожностей, падающія деревья ломали кресты и разрушали могилы, на кладбищѣ былъ произведенъ форменный разгромъ. Возмущенное православное населеніе пыталось протестовать, но ксендзъ не обратилъ вниманія на эти протесты; точно также отказались вмѣшиваться въ это дѣло полиція и уѣздный староста, а представитель прокуратуры, къ которому обратились прихожане, потребовалъ предъявленія документовъ, доказывающихъ право собственности православнаго прихода на указанное кладбище. Видя подобное отношеніе мѣстныхъ властей, делегация прихожанъ выѣхала въ Варшаву, гдѣ была принята Блаженнѣйшимъ Владыкою Митрополитомъ, отъ котораго

получила соответствующее письмо въ Министерство Исповѣданій, съ требованіемъ воздѣйствовать на мѣстныя власти съ цѣлью предотвращенія окончательнаго разгрома кладбища. Только благодаря телефонному сношенію Министерства съ Воеводемъ Управленіемъ въ Люблинѣ, варварскія разрушительныя дѣйствія на Дрелевскомъ кладбищѣ были приостановлены, но слишкомъ поздно, ибо почти все предназначенное къ вырубкѣ было вырублено.

По послѣднимъ полученнымъ нами свѣдѣніямъ, ксендзъ не только не понесъ никакого наказанія, но благополучно продолжаетъ свою дѣятельность, вѣрнѣе—пожинаетъ ея плоды: безправно вырубленные по его приказанію на православномъ кладбищѣ деревья постепенно были перевезены на его усадьбу. Ни полиція, ни судебныя власти не сочли возможнымъ этому препятствовать, хотя здѣсь, по меньшей мѣрѣ, мы имѣли дѣло со спорнымъ имуществомъ,

Еще однимъ яркимъ примѣромъ печальнаго безправія православныхъ кладбищъ является судьба Вольскаго православнаго кладбища въ Варшавѣ. Объ этомъ кладбищѣ уже не разъ говорилось въ печати, но не лишнимъ будетъ опять напомнить о недопустимомъ произволѣ, творящемся въ отношеніи этого кладбища.

Вольское православное кладбище въ настоящее время по распоряженію гражданскихъ властей раздѣлено на двѣ части, одна изъ которыхъ передана ркатолическому приходу Св. Лаврентія и сбращена въ кладбище католическое. Демаркаціонная линія была проведена совершенно произвольно и безъ согласія православныхъ духовныхъ властей, а тѣмъ болѣе—собственниковъ могилъ. Это раздѣленіе произошло уже давно, лѣтъ 10 тому назадъ, и съ тѣхъ поръ судьба православной части кладбища въ общемъ протекаетъ нормально. Благодаря своему неблагоприятному положенію на рабочей окраинѣ города, окружающей его со всѣхъ сторонъ, почти полному отсутствію ограды, своему значительному пространству, отсутствію средствъ на содержаніе достаточной охраны и, отчасти,—недостаточной внимательности полицейскихъ властей, состояніе этой части кладбища также оставляетъ желать лучшаго. Значительное число могилъ за время нѣмецкой оккупации было разгромлено и осквернено, многие памятники пропали, кресты опрокинуты, разбиты почти всѣ фотографіи и уничтожены многія надписи. Еще и сейчасъ кладбище, особенно по праздничнымъ днямъ, является мѣстомъ прогулокъ и неоднократно шумныхъ, даже пьяныхъ пикниковъ для окрестнаго населенія, безцеремонно пользующагося съ этой цѣлью дорожками, даже могилами кладбища. На окраинахъ кладбища, окруженнаго лишь полуразрушеннымъ землянымъ валомъ, часто можно наблюдать идиллическія пастушескія сцены, съ участіемъ цѣлыхъ стадъ козъ и поросятъ.

Но все это буквально ничто по сравненію съ судьбой части кладбища, переданной католическому приходу.

Мѣстный католическій ксендзъ, получивъ въ свое распоряженіе часть православнаго кладбища на Вольѣ, сталъ обращаться съ нимъ не только безъ должнаго уваженія къ могиламъ погребенныхъ лицъ, но и вопреки дѣйствующимъ на сей предметъ законамъ, которые ясно опредѣляютъ, что закрытыя кладбища остаются неприкосновенными въ теченіе 40 лѣтъ, послѣ какового времени въ теченіе 5 лѣтъ возможно снесеніе памятниковъ и придача кладбищу иного вида (Распоряженіе Административнаго Совѣта 6. Царства Польскаго отъ 12 Іюня 1846 г. Дн. Зак. Т. 38).



Между тѣмъ въ № 50 „Монитора Польскаго“ отъ 2 марта 1925 г. былъ опубликованъ списокъ свыше 100 памятниковъ, кои должны быть снесены, а могилы сравнены съ землей. Это распоряженіе мотивировалось необходимостью расширить костель Св. Лаврентія, путемъ пристройки къ нему ризницы, и на этомъ основаніи владѣльцамъ могилъ, т. е. родственникамъ похороненныхъ въ нихъ лицъ, предлагалось въ 3-хъ мѣсячный срокъ перенести ихъ на другое мѣсто. Такъ какъ громадное большинство родственниковъ похороненныхъ тамъ лицъ отсутствуетъ изъ Варшавы и не могло ничего предпринять въ защиту своихъ могилъ, то Епархіальная Власть обратилась по этому поводу съ представленіемъ къ административнымъ властямъ; но администрація прихода Св. Лаврентія привела въ исполненіе свое намѣреніе, снеся цѣлый рядъ могилъ и памятниковъ въ числѣ, безусловно во много разъ превышающемъ небольшое пространство, необходимое для пристройки маленькой ризницы.

Въ дальнѣйшемъ настоятель прихода Св. Лаврентія продолжаетъ распоряжаться частью православнаго кладбища такимъ образомъ, какъ будто оно никогда не было кладбищемъ, и не принимая во вниманіе существующихъ на сей предметъ законовъ. За послѣднее время снова рядъ лицъ стали получать требованія объ уборкѣ памятниковъ въ теченіе весьма краткихъ сроковъ и за свой собственный счетъ. Послѣ уборки таковыхъ могилъ сравниваются съ землею, по нимъ проводятся дороги и т. п., иными словами—могилы оскверняются.

Въ случаѣ, если родственники похороненныхъ отказываются исполнить неосновательное требованіе, или же не могутъ его исполнить за отсутствіемъ средствъ, а также, если, какъ было во многихъ случаяхъ, родственники отсутствуютъ изъ Варшавы и за незнаніемъ не могутъ ничего предпринять, памятники безжалостно разрушаются, святые изображения оскверняются, матеріалъ приводится въ негодность и сваливается въ беспорядочныя кучи—наглядные памятники отношенія римско-католическаго духовенства къ православнымъ святынямъ и правамъ православныхъ гражданъ. Были даже случаи, чему имѣются свидѣтели, продажи на сторону уцѣлѣвшихъ частей памятниковъ въ качествѣ матеріала для надгробій.

За послѣднее время были случаи предъявленія требованій о сносѣ памятниковъ, стоящихъ весьма далеко отъ католическаго костела и въ сторонѣ отъ дорогъ, при чемъ эти требованія мотивировались необходимостью „произвести регуляцію костельнаго участка“. Основательность этого мотива должна быть признанной по меньшей мѣрѣ сомнительной.

Владыка Митрополитъ многократно уже обращался ко всѣмъ подлежащимъ властямъ, какъ то: къ Министру Исповѣданій, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Комиссару г. Варшавы и т. д., требуя защиты для православныхъ могилъ и памятниковъ и охраненія ихъ отъ кощунственнаго оскверненія. Всѣ эти обращенія остались безъ результата: власть, очевидно, не находитъ основаній для прекращенія разрушительной дѣятельности настоятеля католическаго прихода.

Зато такія основанія, повидимому, находятся даже у самыхъ низшихъ агентовъ власти, когда имъ заблагоразсудится вмѣшаться въ дѣйствія православныхъ духовныхъ властей въ отношеніи православныхъ же кладбищъ. Для поясненія приведемъ случай, имѣвшій мѣсто въ селѣ Заболоты, Бѣльскаго у., на Холмщинѣ.

Въ указанномъ селѣ имѣется признанный правительствомъ православный приходъ съ церковью и кладбищемъ. Кладбище со времени войны находилось

въ запущенномъ состояніи и настоятель прихода, съ согласія приходскаго совѣта вселъ въ Духовную Консисторію съ представленіемъ о необходимости приведенія кладбища въ порядокъ, для чего требовалось, между прочимъ, вырубить заросли молодого березняка, разросшагося на кладбищѣ до такой степени, что не представлялось возможнымъ пользоваться имъ для погребеній. Духовная Консисторія вынесла постановленіе, утвержденное Его Блаженствомъ Владыкой Митрополитомъ, разрѣшающее заболотскому приходскому совѣту привести кладбище въ порядокъ, очистить его отъ зарослей. Повидимому, подобное распоряженіе, прямо вытекающее изъ существа правъ Епархіальной Власти, наблюдающей и распоряжающейся церковнымъ имуществомъ—храмами и кладбищами, въ цѣляхъ охраненія за ними надлежащаго вида, не должно было встрѣтить не только никакого сопротивленія, но даже прямого содѣйствіе со стороны низшихъ полицейскихъ и административныхъ властей.

Однако, не такъ посмотрѣлъ на дѣло комендантъ мѣстнаго постерунка, очевидно, имѣвшій о своихъ правахъ ошибочное представленіе. Какъ только прихожане приступили къ приведенію кладбища въ порядокъ, онъ вмѣшался въ ихъ дѣйствія и воспрепятствовалъ приведенію въ исполненіе законнаго распоряженія Духовной Консисторіи. Никакими резонами нельзя было его убѣдить, что его чрезмѣрное усердіе не имѣетъ законныхъ основаній, и что онъ вторгается въ область, къ коей онъ не имѣетъ никакого отношенія, ибо ни въ коей мѣрѣ не является непосредственнымъ органомъ, надзирающимъ за хозяйственной жизнью прихода.

Не помогли жалобы настоятеля прихода, дѣло пришлось довести опять до Духовной Консисторіи, и эта послѣдняя должна была особымъ письмомъ обратиться къ уѣздному начальнику полиціи, требуя принятія мѣръ противъ самовольныхъ распоряженій низшаго полицейскаго чина. При этомъ Духовная Консисторія считала нужнымъ указать уѣздному начальству на то, что, по имѣющимся у нея свидѣніямъ, вышеуказанный полицейскій чинъ занятъ не столько охраной порядка, сколько веденіемъ своей особой политики въ религіозномъ вопросѣ, и, имѣя свой особенный взглядъ на положеніе православнаго прихода въ его околдкѣ, принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы нарушить правильное теченіе приходской жизни. Онъ то запрещаетъ настоятелю прихода провозить покойника на кладбище, то, явившись вмѣстѣ съ нарядомъ полиціи, что имѣло мѣсто 6 декабря 1926 г., требуетъ отъ настоятеля ключей отъ церкви для передачи ихъ унѣтамъ, то онъ озабоченъ тѣмъ, что настоятель прихода гсворитъ и думаетъ, куда ѣздить, гдѣ бываетъ, и этимъ нервируетъ православное населеніе и вноситъ беспорядокъ въ жизнь прихода.

Собирая всѣ вышеприведенные яркіе факты, столь показательно свидѣтельствующіе о фактическомъ различіи положенія двухъ христіанскихъ исповѣданій, номинально уравненныхъ въ своихъ правахъ польскою Конституціи, мы надѣемся, что нашъ голосъ будетъ услышанъ тѣми, кто дѣйствительно и искренно желаетъ примѣнить въ жизни прекрасные принципы этой Конституціи. Въ частности, мы не сомнѣваемся въ томъ, что Высшія Центральныя Власти вовсе не склонны поддерживать въ дальнѣйшемъ подробные порядки, и—что ими будутъ приняты мѣры къ удовлетворенію справедливыхъ чаяній Православной Церкви и православныхъ гражданъ Польши.



## Церковная жизнь

Въ заграничной русской газетѣ, берлинскомъ „Руль“, приведены интересныя свѣдѣнія о сектантскомъ движеніи въ совѣтской Россіи. Приводимъ часть этихъ свѣдѣній, почерпнутыхъ, повидимому, изъ совѣтскаго источника, что заставляетъ относиться къ нимъ съ понятной осторожностью:

„За годы революціи Церковь потеряла долю своей паствы. Сектанты же сильно выросли, — не такъ сильно, конечно, какъ они сами съ этимъ говорятъ, будто насчитываютъ 35 милл. членовъ. Но все же по СССР 6 милл. сектантовъ найдется, не считая 9 мил. старообрядцевъ. Между тѣмъ до революціи сектантовъ было меньше милліона.

Бывшіе монархисты, меньшевики, офицеры эсеровъ, жандармы, дворяне и т. д. — вотъ „водители“ сектантовъ.

Сектанты очень быстро и ловко умѣютъ приспособляться подъ „духъ времени“. Они переняли методы и формы совѣтской партійной работы, ведутъ пропаганду и создаютъ свои организаціи. Въ цѣлѣмъ рядѣ губерній (Смоленской, Брянской, Тверской и др.) сектантскіе сѣзды разбирали вопросы о школьномъ строительствѣ, здравоохраненіи, коопераціи, агрономіи и т. д., т. е. вопросы, которыми вѣдаютъ органы совѣтск. власти. Каждый членъ общины загружается общественной работой. А работы этой много. Вотъ, на примѣръ, распределеніе работы по днямъ недѣли:

Понедѣльникъ — день молодежи.

Вторникъ — день женщинъ.

Среда — день молитвы.

Четвергъ — призывное собраніе.

Пятница — день молитвы.

Суббота и воскресенье — призывное собраніе.

Призывное собраніе общедоступно для всѣхъ желающихъ. Здѣсь обрабатываются новички, завербованные членами общины. Вербовка эта присходитъ у церкви, въ скверахъ, среди работающихъ подъ открытымъ небомъ сезонниковъ или же просто у дверей общины. При каждой общинѣ — всевозможные кружки: хоры, струнные, женскіе, молодежи и даже драматическіе. У евангелистовъ на Большой Якиманкѣ хорошо поставлена художественная работа: поетъ хоръ, выступаютъ скрипачи, на Рождество была поставлена инсценировка „Марія Магдалина“. Здѣсь всегда полно и можно встрѣтить женъ рабочихъ и рабочихъ съ сосѣдней фабрики. Большую, можно сказать, главную работу сектанты проводятъ среди молодежи. Сюда они вкладываютъ всѣ свои силы, о „будущей своей смѣнѣ“ они говорятъ въ каждой проповѣди. И часто эта работа даетъ свои результаты. Известенъ фактъ, когда комсомолка съ завода „Прессъ“ (Замоскворѣчье) ушла къ евангелистамъ. Имъ же удалось завлечь въ свой дѣтскій кружокъ трехъ дѣтей изъ дѣтскаго дома на Якиманкѣ. Сезонники, безработные, ломовые извозчики — среди нихъ легко вербуютъ сектанты новыхъ членовъ. Проповѣдники проникаютъ даже въ общежитія строителей, бесѣдуютъ съ ними во время работы; у Красныхъ воротъ, гдѣ находится биржа труда строителей, работаетъ специально для сезонниковъ сектантская община.

На цѣломъ рядѣ фабрикъ, преимущественно текстильныхъ, въ особенности тамъ, гдѣ велики кадры новыхъ рабочихъ изъ деревни, имѣются довольно большія группы сектантовъ. На Вышне Волоцкой Мануфактурѣ, Тверской губ., известна группа сектантовъ въ 60 чел. и состоитъ преимущественно изъ работницъ, живущихъ въ окрестныхъ деревняхъ. Сектантскіе проповѣдники приходятъ на домъ и тамъ за са-

моваромъ ведутъ долгіе бесѣды о Христѣ, Евангелии и будущей жизни. На фабрикѣ бывш. Циндель (Мссква) сектанты въ клубѣ часто распространяютъ билеты на свои платные художественные вечера. Торгуютъ довольно бойко, — продаютъ до 1000 билетовъ. Распространяютъ они и бесплатные билеты на свои общедоступныя собранія, на которыя можно пройти вообще безъ билета. Даже на такихъ заводахъ, какъ „Серпъ и Молотъ“, есть группа въ 7 активныхъ сектантовъ, вообще же число сектантовъ значительно больше.

Активность сектантовъ за послѣдній годъ выросла. Сектанты кое-гдѣ выступали противъ антирелигіозныхъ кампаній. Доклады противъ религіи не остаются безъ отвѣтнаго выступления. Мало того, сектанты сами пытаются устраивать своего рода диспуты-бесѣды на предприятияхъ, используя для этого, главнымъ образомъ, обѣденный перерывъ. Во время рождественской антирелигіозной кампаніи по Москвѣ докладчики нерѣдко сталкивались съ оппонентами сектантами. На большомъ антирелигіозномъ собраніи кустарей и домохозяевъ Рогожско-Симоновскаго района (присутствовало 1300 чел.), послѣ доклада Логинова выступилъ молодой сектантъ, горячо доказывавшій, что хотя „нѣкоторыя религіи дѣйствительно приносятъ вредъ, но нельзя же обвинять всѣ религіи“. Аналогичныя выступления были на второмъ собраніи въ этомъ же районѣ, на Протезномъ заводѣ (выступало 3 сектанта), и на многихъ другихъ. На общемъ собраніи рабочихъ завода „Серпъ и Молотъ“ сектанты попали въ президіумъ, гдѣ огласили цѣлую декларацию. Всѣ эти выступления организаціонно подготовляются, на собранія приходятъ группами, разсаживаясь по всѣмъ концамъ, забрасываютъ докладчика каверзными вопросами и записками“.

В.

## КТО ТАКОЙ АНДРЕЙ ГРИЦЮКЪ?

Въ газетѣ „Полякъ-Католикъ“ отъ 21 февраля с. г. помѣщено слѣдующее „заявленіе“:

„Въ виду того, что относительно меня распространяются слухи, что якобы я являюсь православнымъ священникомъ, заявляю, что я есмь и буду до конца моей жизни католическимъ ксендзомъ восточнаго обряда, усердно и добросовѣстно исполняющимъ обязанности священнослужителя Церкви Христовой.

Подпись: (—) католическій ксендзъ Андрей Грицюкъ, администраторъ католическаго прихода въ Заболоты, Бяльскаго уѣзда“.

По этому поводу одинъ изъ нашихъ читателей въ письмѣ въ редакцію говоритъ:

„Утверждаютъ, что Грицюкъ въ Іюлѣ 1927 года былъ присоединенъ въ Яблочинскомъ монастырѣ Пресвященнымъ Епископомъ Антоніемъ изъ уни въ православіе. И онъ самъ себя въ селахъ выдавалъ православнымъ. Теперь въ „Полякъ Католикъ“ Грицюкъ заявляетъ, что этого никогда не было. Гдѣ же правда? Нельзя ли въ „Воскресномъ Читеніи“ выяснитъ этотъ вопросъ?“

Съ своей стороны мы можемъ сообщить, что намъ неизвѣстно, за кого считаетъ себя сейчасъ ксендзъ Грицюкъ. Знаемъ лишь, что въ дѣлахъ Варшавско-Холмской Консисторіи находится нижеслѣдующій документъ, помѣченный входящимъ № 1292 отъ 23 Іюня 1927 года.

„Его Блаженству, Блаженнѣйшему Діонісію, Митрополиту Варшавскому, Вольнскому и всея Православныя Церкви въ Польшѣ, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу,

Священника Андрея Грицюка  
Прошение.

По милости Божией 4 июня сего года я удостоился быть принятымъ въ лоно Св. Православной Церкви Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Люблинскимъ, во св. храмъ Яблочинскаго Св.-Онуфрѣвскаго монастыря въ присутствіи о. Протоіерея Борецкаго и іеромонаха Нифонта, давши обѣтъ быть твердымъ и непоколебимымъ во Св. Православной вѣрѣ.

Припадая къ Святительскимъ стопамъ Вашего Блаженства, смиреннѣйше прошу предоставить мнѣ мѣсто священника въ гор. Холмѣ, дабы я имѣлъ возможность дать закончить своимъ тремъ дѣтямъ образованіе, находящимся въ настоящее время въ Вѣльской правительственной гимназіи.

Съ своей стороны, зная хорошо всѣ планы еп. Пшездецкаго и слабыя мѣста распространенія восточнаго обряда на Подлясьѣ, приложу всѣ усилія и старанія, дабы разрушить задуманную еп. Пшездецкимъ идею и вернуть обратно въ лоно Св. Православной Церкви своихъ бышихъ собратьевъ сослуживцевъ, находящихся въ Католической Церкви, если сіе угодно будетъ Вашему Блаженству.

Смиреннѣйшій послушникъ

Вашего Блаженства

(—) священникъ Андрей Грицюкъ“.

Сопоставленіе двухъ вышеприведенныхъ заявлений въ достаточной мѣрѣ характеризуютъ личность „католическаго ксендза восточнаго обряда Андрея Грицюка“.

## Заграницей.

Въ Италіи, государствѣ, которое со времени установленія въ немъ диктатуры фашизма привлекаетъ къ себѣ общее вниманіе, происходятъ событія, имѣющія большое значеніе. Новый избирательный законъ, принятый итальянскимъ совѣтомъ министровъ—прохождение его черезъ палату депутатовъ и сенатъ является простой формальностью—радикальнымъ образомъ мѣняетъ конституцію. Хотя палата и сенатъ остаются, но говорятъ отнынѣ о парламентскомъ режимѣ въ Италіи невозможно. Италія преобразуется въ государство профессиональных союзовъ, которые одни имѣютъ право выставлять кандидатскіе списки на выборахъ въ палату. Тѣ корпорации, на которыя распадается Италія, представляютъ списки, но окончательный списокъ, единый для всей страны, вырабатывается и утверждается великимъ совѣтомъ фашистской партіи, при чемъ избирателямъ дано только право принять или отвергнуть списокъ цѣликомъ. Такимъ образомъ фашистская партія включается въ конституцію и получаетъ значеніе государственнаго учрежденія, а враги ея становятся врагами государства и закона. Въ противоположность большевицкому режиму, въ себѣ не увѣренному и до корней своихъ лживому и лицемерному, фашизмъ, выросшій на почвѣ западно-европейской правдой цивилизации и идеологически связанный съ юридическими конструкціями древняго Рима, смогъ позволить себѣ выразить существующее положеніе вещей въ легальных терминахъ. Каковъ будетъ конецъ фашистскаго опыта никто не знаетъ, но несомнѣнно, что партія старательно закрѣпляетъ занятая ею позиціи, стремясь превратиться въ органическую, притомъ наиболѣе важную часть новой Италіи и тѣмъ обезпечить себя на тотъ періодъ, когда Муссолини, подверженный законамъ бытія, уже не будетъ руководить всѣми отраслями государственной жизни.

Этотъ итальянскій опытъ интересенъ, однако, не только съ точки зрѣнія тѣхъ послѣдствій, которыя онъ можетъ имѣть для Италіи, но и какъ показатель нѣкотораго общаго направленія, по которому идетъ современная европейская политическая мысль и которое заключается въ переоцнѣ прежнихъ „незблѣмыхъ“ цѣнностей парламентаризма и демократіи.

Событія въ совѣтской Россіи продолжаютъ развиваться подъ знакомъ продовольственныхъ затрудненій. Въ Москвѣ недостаетъ продуктовъ первой необходимости, вѣрнѣе, на многие изъ этихъ продуктовъ цѣны стали запретными. Согласно официальнымъ большевистскимъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ районахъ поступленіе хлѣба увеличилось. Однако это увеличеніе, видимо, еще не устраиваетъ большевиковъ и они очень тревожатся за положеніе на „хлѣбномъ фронтѣ“. Повидимому среди лидеров происходятъ колебанія о мѣрахъ, которыя нужно примѣнять къ крестьянамъ, не желающимъ разстаться со своимъ хлѣбомъ. Вслѣдствіе этихъ колебаній, уволенъ наркомъ земледѣлія Александръ Смирновъ, ближайшій другъ и совѣтникъ Сталина. Увольненіе Смирнова, по мнѣнію иностранцевъ, указываетъ на то, что положеніе Сталина не такъ уже прочно. Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ кругахъ въ Москвѣ полагаютъ, что вопросъ о его отставкѣ есть вопросъ времени,—ему придется сдать власть болѣе правой группѣ Рыкова-Калинина. Правизна этой группы, насколько мы можемъ судить отсюда, опредѣляется тѣмъ, что она считаетъ невозможнымъ примѣнить суровыя мѣры по отношенію къ крестьянамъ.

А пока очередной злобой дня въ совѣтской Россіи является вопросъ о т. н. контракціи посѣвовъ.

Идея контракціи весьма стара; она примѣнялась раньше въ Россіи, примѣняется и теперь въ наиболѣе слабо снабженныхъ средствами сельско-хозяйственныхъ странахъ. Но въ Россіи прежде такого рода хозяйственная операція имѣвалась не мудрымъ словомъ „контракція“, а словами весьма простыми и болѣе понятными, говорящими о сути дѣлки, а именно „закупной урожай на корню“. Такій же закупкой урожая является и совѣтская контракція.

Въ связи съ ухудшеніемъ экономическаго положенія, вновь усилили свою пропаганду оппозиціонеры. Ведутъ они ее главнымъ образомъ въ коммунистическихъ рабочихъ низахъ.

Пожары, о которыхъ ежедневно сообщается въ совѣтскихъ газетахъ видимо является результатомъ чьей то организованной работы. Есть основаніе предполагать, что поджоги на многихъ заводахъ произошли не безъ помощи оппозиціонеровъ.

Британское правительство предъявило къ Египту слѣдующія требованія:

1. Между Англійей и Египтомъ заключается оборонительный и наступательный союзъ.
- 2) Англійская оккупационная армія остается для защиты Суэцкаго канала.
- 3) Англія поддержитъ требованія Египта о реформѣ капитуляціи.
- 4) Англія поможетъ Египту войти въ Лигу Націй.
- 5) Британскій верховный комиссаръ въ Египтѣ получилъ званіе посланника, съ особыми преимуществами по сравненію съ другими посланниками.
- 6) Египетъ имѣетъ право заключать торговые договоры, что касается политическихъ, то на нихъ требуется согласіе Англійи.
- 7) Иностранцами въ египетской арміи могутъ быть только англичане. Вооруженіе и обученіе египетской арміи должно соотвѣтствовать англійскимъ требованіямъ.
- 8) Посты юридическаго и финансоваго британскихъ совѣтниковъ сохраняются.
- 9) Англія сохраняетъ право защищать иностранные интересы въ Египтѣ и
- 10) Нынѣ существующее англо египетское управленіе Суданомъ сохраняется. Египетское правительство сказалося выполнить эти требованія. Министръ прези-

дентъ Сарватъ-Паша подалъ въ отставку. Въ Каирѣ произошли крупныя демонстраціи 30000 студентовъ и школьниковъ.

Шведское правительство внесло въ парламентъ для ратификаціи подписанный нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ торговый договоръ съ СССР. Экстерриториальность совѣтскаго торговаго представительства будетъ ограничена, и оно будетъ имѣть возможность работать только въ Стокгольмѣ. Всѣ спорные вопросы будутъ разрѣшаться согласно шведскимъ законамъ. Имущество торговаго представительства будетъ подчинено шведскимъ судебнымъ властямъ и въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ подлежать аресту. Представительство будетъ платить также налоги.

Совѣтское полпредство начало переговоры съ японскимъ правительствомъ о полученіи кредитовъ въ размѣрѣ 200 милліоновъ іенъ, срокомъ на 6 лѣтъ. Предварительные переговоры съ японскими банками не привели къ окончательнымъ результатамъ. Японскіе банки согласны частично финансировать совѣтскіе заказы, но возражаютъ противъ долгихъ сроковъ. Японское правительство продолжаетъ оставаться на своей прежней точкѣ зрѣнія, которая заключается въ томъ, что торговля между Японіей и СССР должна происходить по опредѣленному плану и что японскій вывозъ въ СССР не долженъ уступать совѣтскому ввозу въ Японію. Переговоры значительно осложняются требованіемъ японцевъ о предоставленіи имъ концессій, а также включеніемъ въ переговоры вопроса о Манджуріи и Монголіи.

## Библиографическая замѣтка.

- 1) Законъ Божій для начальныхъ школъ с 61 рисункомъ и картой Палестины. Составилъ протоиерей Иоанн Богоявленскій Магистръ Богословія. Tallinn (Ревель), 1927. Стр. XI+361 in 8<sup>o</sup>.
- 2) П. Н. Вознесенскій. Христіанское Мировоззрѣніе. Учебный курсъ для старшихъ классовъ гимназій и реальныхъ училищъ. Изд. 2-е (переработанное и сокращенное). Харбинъ, 1927. Стр. 171 in 8<sup>o</sup> большого размѣра.

Первая изъ вышеназванныхъ книгъ, напечатанная совѣтскимъ правописаніемъ, имѣетъ въ своемъ выходномъ листѣ надписаніе (факсимиле), въ которомъ, съ одной стороны, призываетъ на нее Божіе благословеніе и желаетъ ей широкаго распространенія въ пользу подрастающихъ православныхъ поколѣній Александръ, Митрополитъ Ревельскій и всея Эстоніи, а съ другой — такое же благословеніе на составителя книги и тѣхъ, кто ею будетъ пользоваться, призываетъ Евсевій, Архіепископъ Нарвскій и Изборскій.

На второмъ курсѣ, въ свою очередь, напечатано: „Внесенъ въ списокъ учебныхъ руководствъ, одобренныхъ Управленіемъ Народнаго Просвѣщенія О. Р. В. П. для различнаго типа среднихъ учебныхъ заведеній, утвержденныхъ Главноначальствующимъ О. Р. В. П., 3-го числа 11 мѣсяца 15 года Китайской Республики, и Высокопреосвящ. Меѳодіемъ, Архіепископомъ Харбинскимъ и Манчжурскимъ, одобренъ въ качествѣ учебника“.

Итакъ, монолитъ Русской Православной Церкви распался и передъ нами осколки его. Они на двухъ географически противоположныхъ концахъ былого колосса, раздѣлены почти де-

сяткомъ тысячъ верстъ разстоянія между собою и вошли въ совершенно новыя и совершенно различныя государственныя и національныя образованія. Но церковная жизнь не умерла въ нихъ. Направлявшаго нѣкогда эту жизнь единого центра нынѣ нѣтъ, руководившіе христіанскимъ просвѣщеніемъ вѣрующіихъ общіе органы исчезли; но безъ свѣта Христовой истины люди, очевидно, не могутъ жить, и чтобы удовлетворить душевные запросы ихъ, церковное священноначаліе и люди идейнаго служенія въ разныхъ мѣстахъ проявляютъ индивидуальную инициативу и активность, приспособляются къ обстановкѣ, какъ она гдѣ диктуется жизнью, и дѣлаютъ все, что могутъ для обезпеченія подрастающимъ поколѣніямъ наученія Закону Божію, для продленія Св. Православія въ будущее..

Будя печальныя воспоминанія и размышленія, появленіе названныхъ учебниковъ Закона Божія, вливаетъ въ душу, такимъ образомъ, и опредѣленно отрадное чувство, окрыляетъ ее надеждами и вселяетъ увѣренность, что въ концѣ концовъ христіанинъ побѣдитъ временно осилившія его темныя антихристовы начала.

Но отрадны оба эти учебника и заслуживаютъ наилучшаго приѣма и сами по себѣ, по своему содержанію и даже внѣшности.

1.

Учебникъ о Богоявленскаго предназначенъ для употребленія въ шестиклассныхъ начальныхъ училищахъ Эстоніи и составленъ примѣнительно къ программѣ ея Министерства Народнаго Просвѣщенія. Учебный матеріалъ его обнимаетъ: святоисторическіе рассказы Ветхаго и Новаго Заветовъ и краткую исторію Христовой Церкви или, точнѣе, распространенія Христіанства; затѣмъ—молитвы, Синайскія заповѣди, Символь Вѣры и заповѣди блаженства и, наконецъ, краткое объясненіе Богослуженія.

Согласно требованію программы, этотъ матеріалъ распределенъ по концентрическому методу и разбитъ весь на шесть лѣтъ обученія. Что именно и къ какому послѣдствительному центру должно быть отнесено, это въ святоисторической части учебника показано особыми знаками передъ каждымъ рассказомъ. Что касается молитвъ, то онѣ распределены по сложности заключающагося въ нихъ учебнаго матеріала, при чемъ въ учебникѣ указываются по возможности и тѣ святоисторическіе рассказы, съ какими та или иная молитва стоитъ по своему содержанію въ связи. Порядокъ изученія молитвъ предоставляется учителю, но самое изученіе предполагается закончить на третьемъ году. Въ третьемъ же классѣ могутъ быть пройдены и заповѣди Синайской горы, въ то время, какъ заповѣди блаженства предполагается пройти послѣ Символа Вѣры въ четвертомъ классѣ. Тамъ же начинаются и предварительныя понятія о Богослуженіи, которое заканчивается, затѣмъ, на пятмъ году. Шестой годъ предполагается использовать для заканчиванія или исправленія того, что ранѣе было не пройдено или недостаточно основательно изучено.

Какъ несомнѣнное достоинство учебника, надо отмѣтить послѣдовательно проведенное въ немъ стремленіе во всемъ отвѣчать послѣднимъ требованіямъ методики по Закону Божію. Согласно этимъ требованіямъ, составляющіе главное содержаніе учебника по Закону Божію святоисторическіе рассказы должны не только

сообщать дѣтямъ необходимыя свѣдѣнія, но и производить на нихъ соотвѣтствующія впечатлѣнія, чтобы въ опредѣленномъ направле- нии и воспитывать ихъ. Съ этой цѣлью авторъ разсматриваемаго учебника въ передачѣ священноисторическихъ разсказовъ, стараясь ссхранить возможную близость ихъ къ библейскому или евангельскому тексту, стремится въ то же время — можетъ быть, и не всегда съ одинаковымъ успѣхомъ—внести въ нихъ возможно больше жи- вости и устранить сухость и сжатость, какія вре- дили бы впечатлѣнію отъ нихъ на душу ребенка. Съ тою же воспитательною цѣлью въ концѣ раз- сказовъ—правда, не всегда безъ натяжекъ,— дѣлаются и нравственные выводы изъ нихъ. Изъ текста повѣствованій они выдѣлены особыми продольными чертами. Для усиленія впечатлѣнія отъ разсказовъ, наиболѣе важныя въ историче- скомъ или воспитательномъ отношеніи моменты Свящ. Исторіи иллюстрированы соотвѣтствующи- ми картинками. Объ этихъ картинкахъ надо ска- зать только, что иногда онѣ очень сложны для дѣтскаго возраста, напр., композиціи Доре, и хо- тѣлось бы, чтобы были онѣ одностильны и во- сточно церковной трактовки сюжетовъ.

Для облегченія дѣтямъ и законоучителю труда усвоенія и повторенія пройденнаго текста почти послѣ каждаго разсказа помѣщены исчер- пывающіе его содержаніе вопросы, набранные, для выдѣленія изъ текста, болѣе мелкимъ шриф- томъ.

Съ большимъ удовлетвореніемъ слѣдуетъ отмѣтить сдѣланное почтеннымъ авторомъ учеб- ника нововведеніе при изложеніи дѣятельности и ученія Господа Іисуса Христа. Для созданія въ дѣтяхъ цѣльности и отчетливости представленія, онъ дѣлаетъ методическую попытку распредѣ- лить и систематизировать этотъ отдѣлъ свящ. исторіи слѣд. образомъ: доведя священноистри- ческое повѣствованіе до выступленія Спасителя на проповѣдь, онъ распредѣляетъ затѣмъ историче- скіе факты, чудеса Спасителя, Его притчи и пр. по отдѣламъ: 1) Іисусъ Христосъ — Боже- ственный помощникъ людей (съ подотдѣлами: а) Іисусъ Христосъ и дѣти и б) Іисусъ Христосъ и бѣдствующіе люди), 2) Іисусъ Христосъ — Бо- жественный Учитель (вѣры, надежды, любви, смиренія, раскаянія, труда), 3) Божественный Су- дья и 4) Божественный Искупитель.

При изложеніи ученія Спасителя за цент- ральную, руководящую идею взята идея восста- новленія въ челоуѣчествѣ Царства Божія, какъ возсозданія въ людяхъ первобытной чистоты и святости, образа и подобія Божія. Отдѣльныя стороны ученія Господа, Его притчи представля- ются какъ наставленія, совѣты и указанія, направ- ляющіяся именно къ этой общей и одной цѣли— святости нашей, восстановленію Царства Божія.

По отношенію къ изученію молитвъ методика ставить требованіе стараться не о томъ толь- ко, чтобы дѣти затвердили слова и смыслъ ихъ мо- литвъ, но и о томъ, чтобы вызвать въ ихъ серд- цахъ тѣ расположенія и чувства, выраженіемъ которыхъ молитвы должны служить. Иначе въ дѣтяхъ можетъ развиваться тотъ формализмъ, ко- торый въ механическомъ произведеніи молитвъ можетъ поставить затѣмъ все спасеніе души. Рекомендуются поэтому, чтобы изученіе молитвъ было не столько урокомъ, сколько бесѣдой за- коноучителя съ дѣтьми объ ихъ душевныхъ нуж- дахъ, стремленіяхъ и переживаніяхъ, которыя на- ходятъ для себя въ молитвахъ самое естествен-

ное выраженіе. Въ соотвѣтствіи съ этимъ требо- ваніемъ разучиваніе каждой молитвы предваряет- ся въ учебникѣ о. Богоявленскаго соотвѣтствующей бесѣдой. При этомъ, слѣдуя методическому принципу идти къ неизвѣстному и непонятному отъ того, что уже извѣстно и болѣе понятно, онъ русскій переводъ молитвъ даетъ ранше славянскаго текста ихъ; послѣдній является уже какъ результатъ предварительной работы класса надъ молитвой.

Въ заключеніе считаемъ необходи мымъ ука- зать на нѣкоторую неясность, если не непра- вильность, въ повѣствованіи учебника о Воскре- сеніи Христовомъ (Стр. 195). Тамъ говорится: „Ангелъ, посланный Господомъ, отвалилъ камень отъ пещеры, где былъ положенъ Іисусъ Христос... Іисусъ Христосъ сталъ живымъ или воскресъ, и вы- шелъ изъ гроба“. Такая конструкція рѣчи даетъ представленіе, что воскресшій Господь вышелъ изъ гроба лишь послѣ того, какъ Ангелъ отвалилъ отъ него камень. Между тѣмъ, церковное ученіе наше ясно говоритъ: „Запечатану гробу, Животъ отъ гроба возсіялъ еси, Христе Боже“. А въ Акаѳистѣ Спасителю еще опредѣ- леннѣе указывается, что Онъ „изъ гроба, пе- чати не рушивъ, воскресъ“. Въ слѣдую- щемъ изданіи книги слѣдовало бы, думается, исправить это мѣсто.

Языкъ учебника простой, правильный и дѣ- тямъ вполне доступный. Съ внѣшней стороны книга издана весьма прилично.

## 2.

Книга П. Н. Вознесенскаго значительно от- ступаетъ отъ того типа учебниковъ по Закону Божію (курсы вѣроученія и нравоученія) для VII и VIII классовъ гимназіи и реальныхъ учи- лищъ, къ какому всѣ мы привыкли отъ временъ Россійской школы. Тѣ учебники точно отвѣчали требованіямъ министерской программы среднихъ учебниковъ заведеній и ихъ задачей было обоб- щить все пройденное въ нихъ учащимися по За- кону Божію въ младшихъ классахъ, связать его въ систематическое цѣлое и доступно обосновать не только Божественнымъ Откровеніемъ, но и логически и научно. При нормальной тогдаш- ней обстановкѣ за средней школой шла затѣмъ своя родная высшая школа разныхъ типовъ, и въ ней Православное Богословіе преподавалось сту- дентамъ уже въ видѣ профессорскихъ, научныхъ, философски обоснованныхъ курсовъ.

Та школа и средняя и высшая—исчезла; въ разныхъ углахъ бывшей Россійской имперіи, а то и въ совершенно въ новыхъ краяхъ свѣта, „на эмиграціи“, русскимъ людямъ пришлось созда- вать для себя новыя школы и по новымъ про- граммамъ; пришлось по новому, примѣняясь къ разнымъ обстановкамъ, ставить и преподаваніе въ нихъ своего Закона Божія. При этомъ, такъ какъ своей высшей школы у нихъ тутъ нигдѣ нѣтъ, то надо было помнить, что съ курсомъ Закона Божія средней школы молодежь войдетъ уже и въ жизнь. Одновременно нельзя было не учитывать, что жизнь эта полна теченій безбож- ныхъ, атеистическихъ, въ частности антихристі- анскихъ и аморальныхъ, и ими въ значительной степени какъ создана была, такъ и нынѣ опре- дѣляется.

Наличность указанной обстановки, очевидно, и привела почтеннаго автора къ тому, что онъ даетъ не просто школьный учебникъ для выс-

ших классовъ среднихъ учебныхъ заведеній по трафаретной программѣ, а „Христіанское Міровоззрѣніе“,—книгу, въ которой въ видѣ учебнаго курса предлагаегь родной православной молодежи систематической, логически связной и научно обоснованный религіозный взглядъ на окружающую насъ жизнь и на прошлыя и будущія судьбы міра и человѣка. Здѣсь есть и все то, что требовалось программой бывшихъ учебниковъ, но внесено и много новаго, весьма важнаго и существеннаго, а главное — все это связано одной жизненной идеей: дать правильное христіанское истолкованіе всего того, чѣмъ мы живемъ и что насъ окружаегь. Авторъ хочетъ поставить молодое православное поколѣніе въ такое положеніе, чтобы оно въ силахъ было успѣшно парировать „бурный натискъ невѣрія нашихъ дней“. Онъ „былъ бы глубоко счастливъ, если бы учащіеся и вообще всѣ пользующіеся его курсомъ нашли въ немъ для себя разрѣшеніе наиболѣе тревожащихъ ихъ сомнѣній и недоумѣній и восприняли бы въ свою душу хотя бы относительный интересъ къ тѣмъ вопросамъ, которые выражаютъ собою основную сущность христіанскаго вѣрученія и которымъ онъ старался дать посильное рѣшеніе“ въ своей книгѣ.

Во Введеніи къ своему курсу авторъ говорить: „Три проблемы опредѣляютъ собою разумное и законченное міровоззрѣніе человѣка: Богъ, Міръ и Человѣкъ. Дѣйствительно, рѣшить ихъ, значитъ—все рѣшить. Есть ли Богъ или нѣтъ Его? Откуда и какъ произошелъ этотъ окружающій насъ міръ и что его въ будущемъ ожидать?—Несомнѣнно, здѣсь — корень, здѣсь самая сущность суть всѣхъ нашихъ отвѣтовъ и знаній, коими удовлетворяется самая глубокая и пытливая, самая устойчивая и требовательная человѣческая любознательность. А самъ я — человѣкъ: есть ли я нѣчто только земное, какое нибудь усовершенствованное животное, прямой потомокъ обезьяны? На то ли я живу, чтобы, по выраженію Базарова, лопухъ выросъ на моей могилѣ (прекрасный символъ чего то безмысленнаго и ничтожнаго)? Или нѣтъ: иль мы особая (suī generis) высшая природа, „Божій родъ“ на землѣ, и совсѣмъ иное будущее ожидаетъ наше я,—неизбѣжная перспектива будущей вѣчной жизни и справедливаго—каждому по заслугамъ—воздаянія?..

„Спрашивается: гдѣ же можемъ мы получить вполнѣ удовлетворяющіе насъ—и исчерывающе-полные и надежно устойчивыя отвѣты на эти вѣковныя, даже „проклятые вопросы“? Гдѣ вырабатывается и раскрывается и обосновывается такое цѣлостное и всестороннее міровоззрѣніе?

„Для cadaго вѣрующаго, вдумчиваго христіанина отвѣтъ не труденъ: въ наукѣ и въ религіи... Да, у науки есть чему здѣсь поучиться и и убѣжденному христіанину не меньше, чѣмъ кому нибудь другому. Но есть и другая область, гдѣ основы и скрѣпы міровоззрѣнія устанавливаются еще болѣе устойчиво и надежно: это — область религіи, и прежде всего религіи христіанской, которая и съ философской стороны представляетъ собою полную и законченную систему. Ее то мы и будемъ излагать въ своемъ курсѣ,—говоритъ авторъ.—И это наше религіозное міровоззрѣніе.. отнюдь не противорѣчитъ и не мѣшаетъ даваемому солидной школой научному міроразумію. Напротивъ, то и другое лишь взаимно восполняютъ и завершаютъ другъ друга“.

Приведенными словами „Введенія“ опредѣляется и содержаніе разсматриваемой книги и весь характеръ ея. Матеріалъ ея разбитъ на XXVII главъ, которыя мы со раченно приводимъ ниже, чтобы дать читателю болѣе подробное представленіе о курсѣ.

Истина бытія Божія. Атеистическое и христіанское рѣшеніе вопроса о происхожденіи религіи.—Христіанское ученіе о Богѣ.—Богъ и міръ. Невѣчность міра. Доказательства (космологическое и телеологическое) бытія Божія.—Апологетическое изложеніе библейскаго ученія о твореніи міра.—Происхожденіе органической жизни на землѣ. Несостоятельность теоріи самопроизвольнаго зарожденія. Разборъ дарвинизма.—Природа человѣка и его происхожденіе. Необоснованность гипотезы о происхожденіи его отъ [обезьяны.— Душа человѣка, ея субстанціональность. Мозгъ и мысль. Безсмертіе души человѣка. Психологія и нравств. доказательства бытія Божія.—Паденіе человѣка; его виновникъ и слѣдствія.—Христіанское ученіе о спасеніи человѣка. Связь съ ученіемъ о Троицности. Необходимость Боговоплощенія. Нравственный смыслъ догмата о Троицности.—Религія; ея всеобщность. Воззрѣніе атеистовъ. Отношеніе ученыхъ.—Христіанское ученіе о Промыслѣ Божіемъ. Промыслъ естественный. Чудо. Научная пріемлемость христіанскихъ понятій о чудѣ. Силы, дѣйствующія въ совершеніи чудесъ.—Приготовленіе рода человѣческаго къ принятію Спасителя. Язычество и его виды. Вѣрженіе его и ожиданіе Спасителя.—Приготовленіе къ спасенію народа Израильскаго. Ветхозавѣтное откровеніе. Свящ. книги Новаго Завѣта. Разборъ возраженій противъ достовѣрности Евангелій.—Характеристич. особенности cadaго Евангелія. Іоаннъ и синоптики. Другія новозав. книги. Понятіе о боговдохновенности. Значеніе Библии для христіанина.—Совершеніе дѣла спасенія людей Господомъ Исусомъ Христомъ. Первосвященническое служеніе Его. Главные моменты крестнаго пути. Значеніе для людей крестной смерти Спасителя.—Черты пророческаго служенія Исуса Христа. Новое, принесенное Имъ въ догматическое и нравств. ученіе богооткров. религіи.—Царское служеніе Спасителя. Сошествіе во адъ и воскресеніе. Разборъ гипотезъ, отрицающихъ дѣйствительность воскресенія. Вознесеніе.—Ученіе о Третьей ипостаси св. Троицы—Св. Духъ. Связь явленія Его міру съ совершеніемъ Исусомъ Христомъ дѣла нашего спасенія. Продолженіе и завершеніе Имъ спасенія человѣка. Утѣшитель—Духъ жизни и истины. Непогрѣшимость Церкви. Синергизмъ.—Ученіе о Церкви Христовой: Церковь Святая. Таинства Церкви, какъ средства благодатнаго освященія и спасенія.—Церковь Апостольская; смыслъ и значеніе термина. Преданіе Апостольское, какъ источникъ вѣрученія. Его необходимость. Апостольское преемство въ рукоположеніи епископовъ.—Церковь соборная и единая. Необходимость единства. Взглядъ на религіи иновѣрныя и церкви инославныя.—Христіанская эсхатологія. Кончина міра и второе пришествіе Христова. Пресбырованіе міра огнемъ Страшный Судъ и всеобщее воскресеніе. Раскрытіе ученія Ап. Павла о воскресеніи тѣлъ умершихъ.—Время и признаки втораго пришествія. Антихристъ. Последнее воздаяніе: вѣчное блаженство и мученіе. Райское блаженство, какъ блаженство Боговоплощенія. Мученія грѣшныхъ и ихъ психологич. необходимость. Понятіе объ адѣ.—Вѣчность мученій грѣшныхъ и блаженства праведныхъ, какъ догматъ христіанства.—Загробное состояніе человѣка послѣ тѣлесной смерти. Частный судъ. Значеніе и необходимость молитвъ за умершихъ.

Изложенное содержаніе курса „Христіанскаго Міровоззрѣнія“ показываетъ, что онъ значи-

тельно пополненъ въ сравненіи съ извѣстными доселѣ учебниками по Закону Божію для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Къ этому надо прибавить, что многіе вопросы снѣ и трактуется по новому,—не только въ новой логической связи, но и путемъ новой аргументировки, въ которой многое старое и трафаретное, ставшее „избитымъ“ или потерявшее научную цѣнность, оставляетъ, а привлекаетъ къ дѣлу послѣднія данныя науки и наивысшія достиженія и богословской мысли, всюду отзываясь при этомъ и на дѣйствительную жизнь, на обстановку текущаго дня.

Какъ на особо цѣнные, подробно, интересно, по новому и хорошо разработанныя главы книги, надо указать на оправданіе существованія въ мірѣ діавола, какъ злого начала, съ дѣйствіями котораго человѣкъ постоянно сталкивается; на выясненіе Промысла Божія, какъ единственнаго, такъ и чрезвычайнаго, и оправданіе чудесъ; на разборъ возраженій противъ Св. Евангелій; на доказательство дѣйствительности воскресенія Христова; на выясненіе значенія покаянія и въ частности говѣнія, какъ показателя связи христіанина съ Церковью и его вѣрности Ей; на утвержденіе дѣйствительности таинства Тѣла и Крови Христовыхъ; на постановку вопроса о томъ, гдѣ же находится истинная Церковь Христова, какое значеніе имѣетъ въ ней Апостольское преданіе и преемство и въ чемъ заключается соборность ея; на философское обоснованіе священства: на хорошо и подробно разработанный вопросъ о будущемъ воскресеніи, райскомъ блаженствѣ и вѣчныхъ мученіяхъ и проч.

Къ большимъ достоинствамъ книги надо отнести и то, что за каждымъ словомъ ея чувствуется глубокая христіанская убѣжденность автора и горячее желаніе его передать эту убѣжденность свою и своему ученику или читателю.

Само собой, книга не лишена и недостатковъ. Есть въ ней спорныя положенія, есть неточности изложенія, неясности мысли, недочеты плана, стили и языка. Но большія внутреннѣя достоинства ея далеко покрываютъ эти мелочи. Вполнѣ на мѣстѣ было бы „Христіанское Міровоззрѣніе“ П. Н. Вознесенскаго и въ каждой іерейской бібліотекѣ, и въ домѣ всякаго интеллигентнаго православнаго человѣка.

Съ внѣшней стороны изданіе можно было бы признать вполнѣ хорошимъ. Доброе впечатлѣніе портитъ только значительное число мелкихъ опечатокъ.

## ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИТРОПОЛИТАЛЬНАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.

Согласно постановленія Правленія Православнаго Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества и съ благословенія Владыки Митрополита печатаются помѣсячно поступленія въ О-во отъ церквей и духовенства—для освѣдомленія духовенства и взаимныя рассылки квитанцій. Объ ошибкахъ и пропускахъ, если бы таковыя случились, Правленіе Об-ва проситъ сообщить письменно.

Списокъ пожертвованій отъ церквей и духовенства Митрополіи въ пользу Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества въ текущемъ 1928 году (точнѣе съ 25 дек. 1927 г.—начала отчетнаго года).

Я Н В А Р Ь Зл. гр.

1. а) Рождественскій сборъ въ Митрополитальной церкви Св. Маріи Магдалины на

Прагѣ въ Варшавѣ.	300 22
б) По подписному листу Рождественскому на Прагѣ	18 —
2. Сборъ рождественскій въ церкви Св. Троицы на ул. Подваль въ Варшавѣ	177 46
3. Отъ прот. М. Шолковича изъ Давидъ Грудка (за брошюры)	10 —
4. Прот. Іакова Огибовскаго — Благочиннаго 6 окр. Ров. у. (рождеств. сборы и по подписн. листамъ)	60 —
5. Благочиннаго прот. П. Баталина за брошюры	15 —
6. Благоч. 2 окр. Пин. у. прот. Тарановича за брошюры	8 —
7. Благоч. 2 окр. Кам.-Кошир. у. Прот. В. Червинскаго (церк. сборы и по подп. мистамъ)	62 49
8. Благоч. 2 окр. Сарн. у прот. Г. Саковича	19 50
9. Прот. Ант. Рудлевскаго (член. взносъ за январь)	5 —
10. Прот. Ал. Субботина — за дек. 1927 г. за январь	10 —
11. Прот. Іоанна Коваленко—за январь	5 —
12. Рождест. сборъ въ Вольской церкви въ Варшавѣ	5 45
13. Прот. І. Коваленко — чл. взносы ноябрь, декабрь 27 г. февраль—апрѣль 28 г.	25 —
14. Черезъ Синодальную Канцелярію: Прот. Любича 10 зл. Благ. О. Вѣляева за брош. 16 зл. Благ. о. Василевскаго за брош. 13 зл. Архим. Поликарпа взносъ 5 зл., отъ него же за брош. 8 зл.	52 90
15. Протопресвитера Т. Теодоровича — за январь	5 —
16. Собора Почаевской Лавры—сбор. церк.	29 45
17. Свящ. Павла Швайко взносы янв. іюнь	6 —
18. Протопр. Т. Теооровича (на школу) за январь	5 —
19. Благоч. Прот. В. Романовскаго за брошюры	12 —
20. Отъ служащихъ Виленской Дух. Семинаріи за янв.	20 50
21. Отъ канцел. Епископа Гродненскаго по подп. лист. № 3	17 10
22. Свящ. Павла Закидальскаго по подписн. листу	8 —
23. Корецкаго Женскаго Монастыря сборъ	3 56
24. Свящ. А. Жука—рожд. сбор.	4 25
25. Свящ. Вас Радзивиневича — рожд. сборъ	4 —
26. Свящ. Виталія Желѣзняковича въ Еремичахъ—сборъ	32 —
27. Прот. Вас. Теодоровича — изъ Люблина (янв.—май)	5 —
28. Отъ Гродненской Дух. Консисторіи за янв., въ томъ числѣ Епископа Алексія 5 зл.	10 25
29. Благоч. 4 окр. Ковел. у. прот. А. Концевича по подп. листу за 1927 г. (часть за 1926 г.)	32 68
30. Благоч. 2 окр. Ров. у. І. Помазанскаго за брошюры	13 —
31. Благ. І окр. Луц. у. Евг. Кульчинскаго сборъ и по подп. лист. за 1927 г.	23 25
32. Наст. Мѣлецкаго Монастыря Іером. Іосифа сборъ	5 —
33. Благоч. Прот. Н. Рогальскаго за брош.	32 —
34. Благ. Георгія Саковича по подп. лист. за 1927—1928 г.	10 —
35. Благоч. гор. окр. Луцкаго у прот. А. Павлюковскаго за брош.	36 —
36. Изъ Кремен. Консисторіи подп. лист. въ томъ числѣ Еп. Симона 10 зл.	22 —

37. Благ. Бѣлг. окр. Прот. В. Галиковского сборы	31 38
38. Благоч. Зденцѣольск. окр. Прот. Ральцевича по подп. лист. и за брош. 13 зл.	37 78
39. Каф. Прот. въ Кременцѣ М. Тучемскаго — сборъ по подп. лист.	21 50
40. Благ. Прот. М. Абрамовича въ Ковлѣ за брош.	15 —
41. Наст. Теребежовской ц. Прот. В. Рубанова по подп. лист. за 1927 г.	5 —
42. Изъ Синодальной Канцеляріи по подп. л. за янв., въ томъ числѣ отъ Митрополита Діонисія—50 зл.	66 50
43. Церк. сборовъ въ Митрополичьей церкви въ пользу семьи Соколовыхъ	109 —
44. Діакона Митроп. Церкви Хр. Сидорчука за январь	3 —
45. Архидіак. Гермогена за м. январь	3 —
46. Благоч. Гор. окр. Сарн. у. Прот. В. Дучинскаго по подп. лист. за 1927 г.	51 72
47. Свящ. Павла Швайко—сборъ отъ правосл.	10 —
48. Благоч. 3 окр. Кобр. у. свящ. С. Дюкова за брош	12 —
49. Благоч. I окр. Креч. у. прот. Ф. Оставовскаго подп. лист. за 1927 г.	50 —
50. Благ. Любеш окр. Камен.-Кош. у. Свящ. Л. Бѣлинскаго по подп. лист. за 1927 г. и сборы	45 66
51. Благоч. Пружан. у. Прот. К. Губарева по подп. лист. за 1926 г.	78 63
52. Благоч. I окр. Здолб. у., прот. В. Туркевича за брош.	15 —
<b>ИТОГО 1665 23</b>	

## Іерархія

### Православной Церкви въ С. С. С. Р. \*)

(Имя, фамилія, наименов. по кафедрѣ, годъ хирот., образов. и состояніе до епископскаго сана, ранѣ занимаемая кафедра).

160. МИХАИЛЪ Ермаковъ — Митрополитъ Экзархъ Украины, Дух. Ак., ректоръ Волынской семинаріи, архимандритъ, быв. епископъ Новгород.—Сѣверск., епископъ Ковенскій, Омскій, Гродненскій. Былъ въ ссылкѣ около Тифлиса—мон. Св. Креста. Нынѣ—въ Кіевѣ.
161. МИХАИЛЪ Кудрявцевъ—епископъ Арзамасскій, Дух. Ак., изъ протоіереевъ.
162. НАЗАРІЙ Кирилловскій—Митрополитъ быв Херсонскій, хир. 1893 г., Дух. Ак., ректоръ Ставропольской семинаріи, архимандритъ, изъ священниковъ, быв. епископъ Кирилловскій, еп. Гдовскій, Олонецкій, Нижегородскій, Полтавскій; временно управ. Курской епархіей. г. Курскъ.
163. НАЗАРІЙ Андреевъ—епископъ Ростовскій н-Д, хир. 1912 г., Дух. Ак., настоятель Алатырскаго Св.-Троицкаго мон., архимандритъ, до Академіи священникъ, быв. епископъ Алатырскій, Енисейскій. Въ расколѣ съ 9 22 декабря 1925 г., запрещенъ Митрополитомъ Сергіемъ.
164. НАЗАРІЙ Блиновъ — архіепископъ Тобольскій, хир. 1910 г. Константинское военное училище, архимандритъ Кіево-Печерской Лавры, членъ Духовной Консисторіи, быв. епископъ Черкасскій, Радомысльскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

\*) См. „Воскресное Чтеніе“ №№ 1—13.

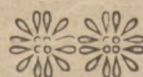
## ВАРШАВСКІЙ СИНОДАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

принимаетъ подписку на слѣдующія русскія книги и учебники Харбинскаго Епархіальнаго Книжнаго Склада.

	Зл. Гр.
1) Святое Евангеліе Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	1 80
2) ПРОТ. А. ТЕМНОБРОВЪ. Наставленіе въ Заповѣ Божіемъ Мол. твн, Священная Исторія, Богослуженіе Православной Церкви, о вѣрѣ и жизни христіанской. Стран. 1—164. Въ переплетѣ. Харбинъ, 1924	2 40
3) ПРОТ. А. ТЕМНОБРОВЪ. Священная Исторія Ветхаго Заѣта. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ. Стран. 1—118. Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	2 40
4) ПРОТ. ТЕМНОБРОВЪ. Священная Исторія Новаго Заѣта. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ. Стран. 1—46. Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	2 40
5) ПРОТ. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ. Исторія Русской Церкви. Стран. 1—118. Безъ переплета. Харбинъ	4 80
6) ПРОТ. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ. Христіанская Жизнь. Учебный курсъ по православно-христіанскому нравоученію. Стран. 1—112. Безъ переплета. Харбинъ	4 80
7) ПРОТ. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ. Христіанское Міровоззрѣніе. Учебный курсъ по вѣроученію или апологетицѣ. Стран. 1—241. Безъ переплета. Шанхай, 1921	2 40
8) А. КИСЕЛЕВЪ. Элементарная Геометрія для среднихъ учебныхъ заведеній съ приложеніемъ большого количества упражненій и статьи: Главнѣйшіе методы рѣшенія геометрическихъ задачъ на построеніе. Стран. 1—392. Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	6 00
9) ПРОФ. С. О. ПЛАТОНОВЪ. Учебникъ Русской Исторіи для средней школы. Курсъ систематическій въ двухъ частяхъ, съ приложеніемъ восьми картъ. Стран. 1—501. Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	8 40
10) К. А. ИВАНОВЪ. Исторія Древняго Міра. Съ рисунками и хронологической таблицей по исторіи Греціи и Рима. Стран. 1—264. Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	4 80
11) В. И. ПОПОВЪ. „Отблески“. Книга для чтенія и изученія родного языка. Часть приготовительная для учениковъ приготовительнаго класса среднихъ учебныхъ заведеній и соответствующихъ классовъ городскихъ и начальныхъ училищъ. Въ переплетѣ. Стран. —264х—148 (=310). Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	3 00
12) В. И. ПОПОВЪ. „Отблески“. Книга для чтенія и изученія родного языка. Часть I въ двухъ выпускахъ. Стран. 1—211х1—196х—143(=450). Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	4 80
13) В. И. ПОПОВЪ. „Отблески“. Книга для чтенія и изученія родного языка. Часть II въ двухъ выпускахъ. Стран. 1—501. Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	6 00
14) В. И. ПОПОВЪ. „Отблески“. Книга для чтенія и изученія родного языка. Часть III въ двухъ выпускахъ. Стран. 1—585 х 1—XVIII (=603). Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	8 40
15) М. ОСТРОГОРСКІЙ. Учебникъ Русской Исторіи съ рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторенія. Элементарный курсъ для среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ. Стр. 1—175 х 1—XV (=190) Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	3 60
16) И. ВЕРЕЩАГИНЪ. Сборникъ арифметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ. Стр. 1—389 х I—XVII х I—XIV х I—XV (=435). Въ переплетѣ. Пекинъ, 1919	5 40
17) Г. К. ГИНСЪ. Сибирь. Союзники и Колчакъ. Поворотный моментъ русской исторіи, 1914—1920 г.г. Впечатлѣнія и мысли члена Омскаго правительства. Томы I и II. Большевиизмъ. Областная правительств. Директорія. Верховный правитель Союзники. Заговорщики. Побѣдители. Неизбѣжный конецъ. Стр. 1—326 х I—606 (=932). Безъ переплета. Пекинъ, 1921	8 40

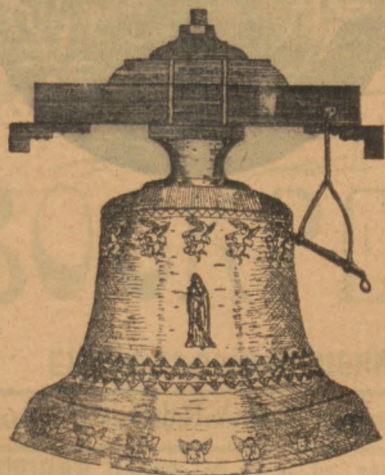
Стоимость пересылки. Въ Польшѣ: за книги, помѣченныя №№ 1—11, 15—16—65 гр., за границу—1 зл. за каждую; за книги подъ №№ 12—14 въ Польшѣ 85 гр., за границу 1 зл. 40 гр.; за книгу подъ № 17 въ Польшѣ 1 зл. 65 гр., за границу 2 зл. 40 гр.

При подпискѣ сумма стоимости заказа вмѣстѣ съ пересылкой должна быть прислана полностью въ Синодальный Складъ.





КРАСИВЫЕ, ГАРМОНИЧЕСКІЕ КОЛОКОЛА — ЭТО ГЛАВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ И УКРАШЕНИЕ ЦЕРКВИ И ВСЕГО ПРИХОДА. ЕСЛИ ВЪ КАКОЙ ЛИБО МѢСТНОСТИ СУЩЕСТВУЮТЪ КАКІЕ НИБУДЬ НЕДОСТАТКИ ВЪ ЭТОМЪ ОТНОШЕНИИ, КАКЪ ТО: ЛОПНУВШІЕ КОЛОКОЛА, НЕ ХВАТАЕТЪ КОЛОКОЛА ДЛЯ ПОЛНОЙ ГАРМОНИИ КОЛОКОЛОВЪ И Т. П., ТО ПРОСИМЪ ОБРАТИТЬСЯ СЪ ПОЛНЫМЪ ДОВѢРІЕМЪ КЪ ЕДИНСТВЕННОЙ САМОЙ БОЛЬШОЙ ФИРМѢ НА ВОСТОЧНЫХЪ ОКРАИНАХЪ ПОЛЬШИ



## Заводу церковныхъ колоколовъ = Братевъ = Свидзинскихъ

= ВЪ ТАРНОПОЛѢ, =  
ул. Крашевскаго № 41-43,

(СОБСТВ. ДОМЪ)

КОТОРЫЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ ВЫСЫЛАЕТЪ ПОДРОБНѢЙШІЯ СВѢДѢНІЯ ВЪ ЭТОМЪ ОТНОШЕНИИ ИЛИ ЖЕ ВЫСЫЛАЕТЪ ПО ЖЕЛАНІЮ СВОЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ МОГУЩАГО ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ ДАТЬ СВОЙ СОВѢТЪ.

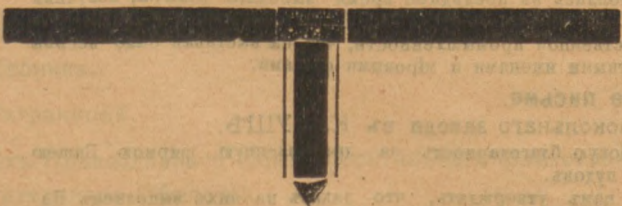
Механическій и Литейный заводъ въ Здолбуновѣ

## Б. ВОСТРЫЙ И К<sup>о</sup>

доводить до свѣдѣнія своихъ уважаемыхъ заказчиковъ, что окончилъ оборудованіе специальной мастерской, и принялъ на службу специалистовъ для отливки

## Церковныхъ колоколовъ

всѣхъ размѣровъ, а потому имѣетъ возможность доставлять бронзовые колокола, соперничающіе своимъ качествомъ, красотой и звукомъ съ лучшими издѣліями первоклассныхъ заводовъ.



15—3

Оферты и фотографіи изготовленныхъ колоколовъ высылаются по первому требованію.

## Благодарственное письмо.

Въ заводѣ церковныхъ колоколовъ — Братевъ Свидзинскихъ — въ Тарнополь куплены для мѣстной церкви 4 колокола, вѣсомъ 413 кл. Колокола сдѣланы очень хорошо и добросовѣстно, изъ хорошаго матеріала, съ пріятнымъ гармоническимъ звукомъ. Условіе выполнено аккуратно, за что я и прихожане приносимъ благодарность Бр. Свидзинскимъ, и къ фирмѣ ихъ можно относиться съ полнымъ довѣріемъ. — Село Хоровъ, Здолбуновскаго уѣзда, на Волини.

Протоіерей Іоаннъ Дверницкій.

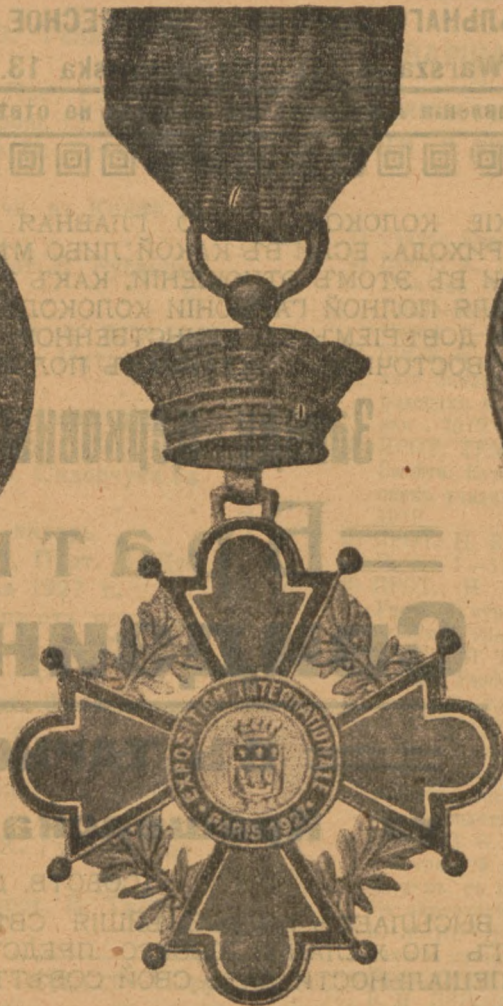
1928 г. 1 февраля.

**Беру подряды** по покраскѣ, ремонтамъ и покрыткію церквей. Выполняю работы добросовѣстно, аккуратно и быстро. Имѣю аттестаты и много благодарностей.

Р. Схабовскій, м. Бережница, Сарн. уѣзда.  
P. Bereznica K/Sarn.

Годъ  
основанія  
1808.

Годъ  
основанія  
1808.



GRAND PRIX

PARIS 1927.

Единственная въ краѣ фабрика

# КОЛОКОЛОВЪ Бр. ФЕЛЬЧИНСКИХЪ

Въ Калушѣ и Перемышлѣ.

Награждена золотыми медалями и дипломами на краевыхъ и заграничныхъ выставкахъ.

Kałuż ul. Króla J. Sobieskiego — telefon № 20.

Przemysł ul. Krasieńskiego 63—tel. № 108. Поставляетъ какъ комплекты, такъ равно и отдельные колокола въ любыхъ размѣрахъ и тонахъ, отлитые изъ лучшаго металла (бронзы), съ чистымъ и гудкимъ звукомъ.

Переливаетъ разбитые колокола, а также достраиваетъ новые, подъ гарантией чистой гармоніи къ старымъ уже существующимъ. Ремонтируетъ старые испорченные колокола, передѣлываетъ старыя системы на новыя.

Имѣетъ постоянно на складахъ большіе количества готовыхъ (около 200 штукъ) колоколовъ въ различныхъ тонахъ и вѣсъ отъ 10—600 кгр.

Колокола доставляются на мѣсто назначенія на собственный счетъ; если бы доставленные колокола не отвѣчали вышеупомянутымъ условіямъ, фирма на собственный счетъ принимаетъ ихъ обратно, не предъявляя никакихъ претензій покупателю.

Самыя низкія цѣны. — — — — Уплата въ разсрочку.

Большое количество похвальныхъ листовъ представляемъ по желанію.

Высшее отличіе за колокола въ Парижѣ въ 1927 году.

Старѣйшая наша фабрика колоколовъ въ Польшѣ, извѣстная широкому обществу своими прекрасными колоколами, фигурирующими ежегодно на мѣстныхъ выставкахъ, удостоилась въ последнее время высокаго отличія, получивъ на прошлогодней осенней выставкѣ въ Парижѣ ВЫСШУЮ НАГРАДУ, а именно: ЗОЛОТУЮ МЕДАЛЬ, КРЕСТЪ и ДИПЛОМЪ. Это дѣлаетъ тѣмъ большую честь нашей фирмѣ и отечественной промышленности, что на выставкѣ было весьма много экспонатовъ мѣстныхъ и иностранныхъ фирмъ съ извѣстными именами и мировыми связями.

Благодарственное письмо.

Гг. Фельчинскимъ, владельцамъ колокольного завода въ КАЛУШѢ.

Отъ лица всего Луецкаго прихода выражаемъ Вамъ глубокую благодарность за доставленную фирмой Вашею для Луецкой церкви группу колоколовъ общимъ вѣсомъ въ 46 пудовъ.

Шестимѣсячное пользованіе этими колоколами позволяетъ намъ утверждать, что заказъ на нихъ выполненъ Вашею фирмой въ высокой степени добросовѣстно: колокола Ваши отличаются прекраснымъ сильнымъ мягкимъ звукомъ, изящною формою, а также удачною системою подвѣски.

Въ виду превосходныхъ качествъ Вашихъ колоколовъ, а также въ виду низкихъ цѣнъ и выгодныхъ условий раслаты,—долгомъ своимъ сочтемъ всячески содѣйствовать широкому распространенію Вашихъ издѣлій среди православныхъ приходовъ Виленщины.]

Настоятель Луецкой церкви священникъ Аркадій Святить. Священ. Іоаннъ Курьянъ. Церковный староста В. Коновичъ. 8 февраля 1928 г. и. Лужки, Виленскаго воеводства.