

Uniwersytet Jagiellonski (Biblioteka).



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

Адресъ Редаціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztenije“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу:** на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.—30 зл., 1/8 стр.—20 зл., 1/16 стр.—15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. **РУКОПИСИ** безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными. Непринятія рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. „Внемли чтенію“.
2. Всемирная Конференція Практическаго Христіанства. Годичное Собраніе 31 августа—5 сентября 1928 г. въ Прагѣ. Ю. Р.
3. Правовое положеніе Православной Церкви въ Польшѣ и ея имущественныя права съ точки зрѣнія административной практики. К. Николаевъ.
4. Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. Графъ Ю. П. Граббе.
5. Гдѣ правда? Иосифъ Перетрухинъ.
6. Посѣщеніе Его Блаженствомъ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Донисіемъ Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ Восточныхъ Церквей. Епископъ Алексій.
7. Церковное обозрѣніе.
8. Политическое обозрѣніе.
9. Хроника.
10. Календарная пропаганда уни.
11. Знаменательный меморіаль. Православный изъ Волыни.
12. Новые происки униатовъ. Р.
13. Разныя извѣстія (на обложкѣ).
14. Объявленія.

НОВОЕ

ЛАМПАДНОЕ МАСЛО

продается

въ

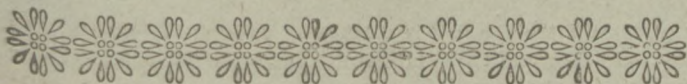
Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ

I сорта кило зл. 3 00
II сорта кило зл. 2 60

Масло горитъ яркимъ пламенемъ, безъ всякой копоти и запаха, въ теченіе 20—24 часовъ.

Въ провинцію высылается въ специальныхъ жестяныхъ банкахъ по 2, 4 и 8 кило. Стоимость 2 киловой банки масла съ упаковкой и пересылкой 10 зл. 50 гр. (I сорта) и 9 зл. 70 гр. (II сорта), 4-киловой банки 17 зл. 50 гр. и 15 зл. 90 гр., 8-киловой банки 31 зл. 40 гр. и 28 зл. 20 гр.

Наложеннымъ платежемъ каждая посылка дороже на 40 гр.



Разныя извѣстія.

ВОПРОСЪ О КОНКОРДАТѢ ВЪ ГЕРМАНИИ.

Дискуссія о конкордатѣ нѣсколько пріутихла, но вопросъ не потерялъ своей злободневности. Для прѣвительственнаго большинства въ дѣлѣ проведенія закона о конкордатѣ необходимо участие народной партіи, такъ что въ ея рукахъ находится ключъ положенія. Эта партія принципиально высказывается за урегулированіе отношеній съ Ватиканомъ, но желаетъ, чтобы это было сдѣлано не въ формѣ конкордата, а въ какой-либо иной. Равноправіе и равновѣсіе исповѣданій должны быть во всякомъ случаѣ удержаны, теперешнее юридическое положеніе не должно подвергнуться какому-либо измѣненію. Переговоры съ Ватиканомъ должны ограничиться урегулированіемъ вопросовъ внѣшней организаціи Церкви и финансовыхъ отношеній между государствомъ и Церковью. Школа останется и впредь совершенно свободной и кака-либо зависимость ея отъ Церкви должна быть исключена. Если бы дѣло дошло до заключенія договора съ Ватиканомъ, то вмѣстѣ должно было бы быть установлено равносильное обезпеченіе правъ Церкви Евангелической. Это заявленіе нѣмецкой народной партіи до глубины души возмутило католическую „Германію“, которая полагаетъ недопустимымъ, чтобы вопросъ о конкордатѣ какимъ-либо образомъ связывался съ вопросомъ обезпеченія правъ Евангелической Церкви. Дѣло тутъ, очевидно, заключается не столько въ извѣстномъ фактѣ, сколько въ претензіи „Германіи“ на принципиальное первенство католичества и его абсолютную исключительность и независимость отъ кого бы то и чего бы то ни было. Недалеко будущее покажетъ, удержится ли нѣмецкая народная партія на высказываемыхъ ею основныхъ положеніяхъ.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И РЕЛИГІЯ ВЪ ГЕРМАНИИ.

Въ связи съ реформою уголовного права въ Германіи возникаетъ вопросъ объ оставленіи въ силѣ или исключеніи 166 параграфа уголовного кодекса Республики. Этотъ параграфъ предусматриваетъ кары за преступленія противъ религіи. Оригинально и интересно отношеніе къ этому вопросу евангелическихъ круговъ. Виднѣйшіе евангелики высказываются противъ механической борьбы съ проступками противъ религіи. Раздаются различно мотивируемыя мнѣнія, что приказывать кому-либо чтить Бога совершенно чуждо духу евангелія. „Скорбь, какую чувствуетъ вѣрующій при видѣ издѣвательства надъ тѣмъ, что для него свято, не имѣетъ ничего общаго съ жаждою преслѣдованія виновника карательными мѣрами и не возбуждаетъ такой жажды“. Нѣкоторые публицисты утверждаютъ, что дехристианизація государства является дѣломъ, съ которымъ должны считаться вѣрующіе и которое надлежитъ считать меньшимъ зломъ, чѣмъ огосударствленіе христіанства. Живая вѣра расцвѣла особенно пышно именно тогда, когда государство менѣе всего о ней заботилось и не отягощало религію различными обязательствами. Д. Густавъ фонъ Роденъ высказывается, между прочимъ, что „вѣра, которая для своего обезпеченія требовала бы свѣтской опоры и ея механическихъ средствъ, не была бы живою вѣрою“. Нѣкоторые требуютъ даже, чтобы компетентныя учрежденія Евангелической Церкви принципиально высказались за упраздненіе 166 параграфа. Нѣмецкій евангелицизмъ чувствуетъ себя достаточно сильнымъ въ борьбѣ за духовныя цѣнности и не желаетъ бороться за эти цѣнности на чуждой для себя почвѣ и при помощи такихъ средствъ, которыя не только противны духу христіанства, но явно тенденціозны и приводятъ къ такимъ результатамъ, которые совершенно противоположны намѣреніямъ.

ЦЕРКОВЬ И БОРЬБА КЛАССОВЪ ВЪ АМЕРИКѢ.

Представительство Союза Евангелическихъ Церквей Америки делегировало одного изъ своихъ лидеров въ Международный Христіанскій Институтъ Общественныхъ (Соціальныхъ) Наукъ въ Женевѣ. Достойно примѣчанія, что этотъ американскій делегатъ долженъ былъ прочитать докладъ на тему: „Церковь и борьба классовъ“. Вотъ его слова: „Церковь должна преодолѣть матеріалистически-историческій детерминизмъ, однако борьбу классовъ должна изучать у первоисточника, т. е. въ ея причинахъ и цѣляхъ. Главное заключается въ томъ, чтобы Церковь старалась не только помогать слабымъ, униженнымъ и заблудшимъ, какъ это дѣлала до сихъ поръ внутренняя миссія, но чтобы старалась о насажденіи самыхъ основъ общественной справедливости въ широкомъ масштабѣ. Касается это, на примѣръ, болѣе справедливаго распредѣленія матеріальныхъ благъ, охраны женщинъ и дѣтей и урегулированія вопроса безработицы. Церковь должна также заняться цѣлымъ комплексомъ задачъ промышленности и съ полной рѣшительностью заняться установленіемъ хорошихъ дружескихъ отношеній между духовенствомъ и церковными дѣятелями съ одной стороны и вождями рабочихъ — съ другой. Эту работу надлежитъ распредѣлить на цѣлые годы, ибо надо признаться, что ее не удастся выполнить быстро и легко. Мы должны согласиться съ тѣмъ, что въ борьбѣ за блага матеріальныя достигаются и блага духовныя. Духовныя лица, происходящія изъ рабочаго класса и имѣющія заинтересовать Церковь идеалами рабочихъ, а рабочимъ возвѣщать Евангеліе, особенно цѣнны. Количество такихъ духовныхъ лицъ должно быть увеличено, особенно въ рабочихъ районахъ, гдѣ кипитъ классовая борьба“.

АМЕРИКАНСКІЙ КАТОЛИЦИЗМЪ.

Въ связи съ недавней предвыборной кампаніей въ Сѣверной Америкѣ, окончившейся выборомъ въ президенты Герберта Хувера, „Evangile et Liberte“ помѣстила весьма интересную статью объ американскомъ католицизмѣ. Въ кругахъ католическихъ оптимистовъ рассчитывали на выборъ католика Смита и задавали себѣ вопросъ, не сдѣлается ли католицизмъ господиномъ Америки; теперъ положеніе мѣняется, и встаетъ вопросъ, не сдѣлается ли Америка господиномъ Рима. Извѣстно, что доходы Ватикана въ результатъ войны значительно уменьшились. Не стало щедрыхъ монарховъ, а „грошъ Петра“ поступаетъ точкой струйкой. Ватиканъ вынужденъ былъ заключить въ Америкѣ солидный заемъ подъ гарантію своихъ богатыхъ сокровищницъ искусства, дворцовъ и т. д. „L'Intransigeant“ пишетъ, что ватиканскіе эксперты оцѣнили базилику Св. Петра въ 22 миллиарда лиръ, а папскіе дворцы и музейныя сокровища приблизительно въ такую же сумму. Американскіе католики, одолевая Ватикану деньги, воспользовались случаемъ, чтобы сдѣлать ему извѣстныя указанія и высказать рядъ пожеланій, дѣлая это истинно по-американски, безъ ханжества и безъ униженія своего достоинства, принятаго еще со временъ средневѣковья. Американцы прежде всего высказались за универсализацію Католической Церкви, которая, по ихъ мнѣнію, является Церковью Итальянскою, ибо 90% всѣхъ сановниковъ и чиновниковъ принадлежитъ къ итальянской національности, что уже въ теченіе ста лѣтъ даетъ итальянцамъ преимущество при избраніи папы и что оскорбляетъ и унижаетъ другіе католическіе народы. Вселенская Церковь не можетъ быть Церковью Итальянской. Такое положеніе вещей че мо-

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VI-й.

17 февраля 1929 года.

№ 7.

„Внемли чтенію“.

Въ далекой и чужой землѣ, среди заботъ о ежедневномъ и насущнѣйшемъ кусочкѣ хлѣба, мы, удаленные судьбой отъ Родины небесной, изрѣдка ухватываемъ краемъ уха своего родную вѣсть. Та вѣсточка — есть письма библійныя, которыя Святою Церковью читаются для нашего нравоученія и для поддержки нашей нравственной въ семь злбномъ мѣрѣ.

Вотъ, если бы мы сами увлекались этими святыми письменами и ежедневно заставляли бы себя прочесть хоть нѣсколько „стихвъ“ изъ „Вѣчной Книги“!

А то случайнымъ гостемъ мы заходимъ въ Божій храмъ. Иной разъ ужъ „Апостоль“ и „Евангеліе“ для другихъ читались тамъ, а насъ въ то время въ церкви не было какъ разъ... Или же иногда придется намъ бѣжать изъ храма, отъ проповѣди пастырской въ той мысли, что „новаго священникъ ничего намъ не расскажетъ... все — вещи старыя, давно извѣстныя, наскучившія всѣмъ“!

Какъ было бы полезно, если бы совѣтъ св. Павла не проходилъ мимо вниманья нашего: „внемли чтенію“, взываетъ онъ не только къ ставленнику своему—св. Тимоѳею, не только къ пастырямъ, къ священникамъ, но также къ каждому изъ вѣрныхъ христіанъ.

Закинуты мы на странѣ чужой—далекой! О, какъ пріятно письма, вѣсти съ милой и недосыгаемой отчизны получить! О, какъ отрадно ихъ читать, ихъ изучать, ихъ лобызгать и ихъ любить!

Поэтому, христіанинъ, съ благоговѣніемъ и со вниманіемъ глубокимъ ихъ „чтенію внемли“! Читай съ усердіемъ такимъ, съ коимъ обычно человекъ читаетъ письма съ родины своей, съ которой разлученъ и отъ которой онъ отозванъ на весьма и весьма долгій часъ.

Въ тѣхъ письменахъ есть намъ отвѣтъ на всѣ наши вопросы; совѣтъ тамъ есть во всякой нуждѣ нашей, въ каждомъ нашемъ дѣлѣ и поступкѣ, въ каждый часъ.

„Внемли же чтенію“, о, другъ!

Изъ писемъ тѣхъ мы знаемъ правду всю о небесахъ — о томъ дѣйствительномъ отечествѣ, къ которому стремится - рвется каждая душа, желающая изъ оковъ земной и грѣшной жизни своей навсегда освободиться, чтобы вѣчно „быти со Христомъ“.

Тѣ письма намъ сообщаютъ все о нашихъ милыхъ родичахъ, о братьяхъ нашихъ, о друзьяхъ, о матеряхъ - отцахъ, о дѣдахъ - прадѣдахъ, а также очень часто и о дѣтяхъ нашихъ, которые ушли туда, на тотъ далекій берегъ, съ котораго обратно къ намъ, на землю тусклую никто придти не можетъ своей волей.

Они рассказываютъ намъ о тѣхъ мѣстахъ, куда и мы придемъ когда то.

Все-все есть въ Словѣ Божьемъ, богодуховенномъ; все есть въ тѣхъ „Письмахъ“ изъ далекаго Отечества—небесъ.

Христосъ Господь въ тѣхъ письменахъ сказалъ, что „горе человеку, чрезъ котораго соблазны въ мѣрѣ приходятъ“, что лучше было бы повѣсить мельничный жерновъ на шею соблазнителя „сихъ малыхъ“ и угопить его въ пучинѣ водъ...

А вотъ святой апостоль Павелъ разъясняетъ намъ слова Спасителя такимъ своимъ нравоученіемъ христіанину и такой совѣтъ даетъ: „Буди образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ жизни, и въ любви, и въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ и занимайся чтеніемъ Святыхъ Писаній“.

Ничто не дѣйствуетъ такъ заразительно, какъ злой примѣръ! Съ пути сбить праваго легко, на путь же добрый—не легко наставить!

Такъ „занимайся жъ чтеніемъ“, и „образцомъ будь въ словѣ, образцомъ и въ дѣлѣ“!

Читать же нужно Слово Божіе съ намѣреніемъ чистымъ, не такъ, какъ нынѣ многіе, „прелазящіе инудѣ“, его теперь читаютъ, и чтеніемъ своимъ не только себя не спасаютъ, но и желающихъ войти въ жизнь вѣчную отъ истинной дороги отвлекаютъ: слѣпцы они—слѣпцовъ хотятъ вести за руку и всѣ вмѣстѣ въ одну му падаютъ—въ погибель!

Читай—съ намѣреніемъ чистымъ! Для своего и для чужого наставленія въ вѣрѣ отцовъ, для поощренія къ добрымъ дѣламъ, согласно съ изъясненіемъ Святсй и Православной Церкви.

„Кто съ простотой и прямою сердца внемлетъ чтенію Святыхъ Писаній, тотъ въ нихъ отыщетъ чистое и истинное бсгпознаніе. Итакъ, со всеусердіемъ читайте, чтобъ умъ вашъ озарился, и чтобы вамъ усовершиться въ добродѣтеляхъ“.

„Внемли же чтенію“, о другъ!

Ю. Р.

Всемирная Конференция Практического Христианства.

ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА И КОМИТЕТА ПРОДОЛЖЕНИЯ 31 АВГУСТА — 5 СЕНТЯБРЯ 1928 ГОДА ВЪ ПРАГѢ*).

ОТКРЫТИЕ ЗАСѢДАНИЙ КОМИТЕТА ПРОДОЛЖЕНИЯ.

По прибытіи въ Прагу, членамъ Комитета Продолженія надлежало самимъ заботиться по дысканіемъ помѣщеній въ гостиницахъ, указанныхъ мѣстнымъ распорядительнымъ Комитетомъ, что представляло нѣкоторыя затрудненія, т. к., въ виду переполненія Праги въ это время года пріѣзжими иностранцами, не было возможности точно отводить опредѣленные помѣщенія извѣстнымъ лицамъ. Управленія отелей обязались лишь предоставлять по требованію Комитета то или другое число комнатъ по своему выбору для размѣщенія членовъ Комитета. Однако, при энергичномъ содѣйствіи и любезности мѣстныхъ дѣятелей, всѣ возникающіе отсюда вопросы быстро улаживались. Обезпечивъ себя кровсмъ для сравнительно длительного пребыванія въ столицѣ Чехословакии, члены Комитета Продолженія старались поскорѣе завязать контактъ другъ съ другомъ и съ президіумомъ, дабы выяснить подробную программу предстоящаго собранія, мѣсто засѣданій и предположенія относительно богослуженій и пріемовъ, обычно сопутствующихъ сессіямъ. Оказалось, что справочное бюро Комитета помѣщается въ домѣ Гуса и снабжаетъ всѣхъ заинтересованныхъ лицъ нужными свѣдѣніями и печатными матеріалами. Согласно заранѣе намѣченной программѣ, дѣловыя засѣданія собранія начались 3 го сент. въ понедѣльникъ. Наканунѣ, т. е. въ воскресенье 2 сент., всѣ члены Комитета Продолженія собрались на богослуженіе въ нѣмецкой Евангелической церкви Св. Гертруды въ Прагѣ.

Этотъ древній храмъ, типичный памятникъ ранней готики, со своими толстыми стѣнами, узкими стрѣльчатыми окнами, высокой башней, возвышающейся надъ окружающими старинными домами, переноситъ насъ мыслями въ средневѣковье, съ его религіозной нетерпимостью и фанатизмомъ, столь ярко и болѣзненно обнаружившимися именно въ Прагѣ, бывшей въ теченіе ряда столѣтій мѣстомъ ожесточенной религіозной борьбы. Можно съ увѣренностью сказать, что его мрачные своды впервые видѣли подъ собою собраніе лицъ, подобное тому, которое оказалось въ церкви Св. Гертруды въ 10 час. утра 2 сентября 1928 года. Представители всѣхъ христіанскихъ религій и толковъ, за исключеніемъ католиковъ, дружно и молитвенно-чинно заняли предназначенныя для членовъ Конференціи переднія почетныя скамьи, радостно и сердечно привѣтствуемые постоянными прихожанами храма, густо заполнившими всю его остальную часть.

Пасторъ — настоятель прочель нѣсколько молитвъ, восторженные звуки гимна, который пѣли всѣ присутствующіе, вознеслись подъ высокіе своды, затѣмъ настоятель произнесъ краткое слово, взволнованнымъ голосомъ повѣствуя о великомъ символическомъ значеніи и духовной цѣнности христіанскаго собранія, присутствующаго въ церкви. Вслѣдъ за этимъ на церковную ка-

едру поднимается никогда здѣсь еще не виданный проповѣдникъ: въ черномъ греческомъ клобука, съ панагіей на груди, на нее всходитъ православный іерархъ, митрополитъ Фіатирскій Германъ.

Его слово, произнесенное на нѣмецкомъ языкѣ, было выслушано присутствующими съ глубокимъ вниманіемъ. Высокопреосвященный предсѣдатель Комитета въ прочувствованныхъ словахъ говорилъ о принципахъ международнаго христіанскаго движенія, начало которому было положено въ Стокгольмѣ, и указывалъ на то, что долгомъ каждой христіанской Церкви и каждого отдѣльнаго христіанина является всемирно содѣйствовать осуществленію идей Стокгольма во всѣхъ проявленіяхъ жизни. Дружная работа въ этомъ направленіи будетъ однимъ изъ существенныхъ условій, дѣлающихъ возможнымъ прішествіе Царства Христова на землѣ.

Первое дѣловое засѣданіе Собранія, согласно программѣ, состоялось въ 10 час. утра 2 сентября, въ помѣщеніи лѣтняго театра на Славянскомъ островѣ. Мѣсто засѣданій было выбрано весьма удачно. Театръ расположенъ въ центрѣ города, вблизи главныхъ трамвайныхъ линій, а вмѣстѣ съ тѣмъ, окруженный паркомъ и рѣкою — онъ въ достаточной мѣрѣ удаленъ отъ уличнаго шума. Прохлада, даваемая высокими деревьями парка и водою рѣки, значительно умѣряла зной и духоту, которыя давали себя весьма ощутительно чувствовать на улицахъ и въ гостиницахъ. Большой, свѣтлый залъ, скорѣе лекціонный, нежели театральный, удобно вмѣщаль всѣхъ присутствующихъ, засѣдавшихъ за длинными столами. Смежныя съ заломъ комнаты предоставлялись для засѣданій Комиссій, а въ одной изъ нихъ помѣщалось бюро Конференціи, работавшее чрезвычайно исправно и, благодаря наличію соотвѣтствующаго штата переводчиковъ и машинистокъ, съ завидною быстротою снабжавшее участниковъ собранія нужными программами, докладами, протоколами и проч. матеріалами на англійскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Тутъ же имѣлся и ресторанъ, позволяющій, въ случаѣ нужды, засѣдать почти цѣлый день, лишь съ весьма краткими перерывами для пріятія пищи.

Задолго до начала засѣданія члены Конференціи заполнили залъ. Большинство уже знакомы другъ съ другомъ и обмѣниваются привѣтствіями или, собравшись небольшими группами, оживленно бесѣдуютъ о будущихъ работахъ собранія и знакомятся съ его новыми членами.

Ровно въ 10 час. на возвышенной эстрадѣ за большимъ столомъ усаживаются всѣ члены президіума. Тутъ всѣ четыре предсѣдателя секцій Конференціи: Митрополитъ Фіатирскій Германъ, Епископъ Винчестерскій, Архіепископъ Седербломъ и д-ръ Каплеръ, оба секретаря — Г. Аткинсонъ и д-ръ А. Келлеръ; сверхъ того тутъ же — два переводчика: проф. Э. Штанге и пасторъ Т. Жезекэль, На предсѣдательскомъ мѣстѣ — Митрополитъ Фіатирскій Германъ.

Засѣданіе открылось пѣніемъ гимна № 52

*) См. „Воскресное Чтеніе“ № 6.

изъ спеціальной книги гимновъ, озаглавленной „Compendio“, составленной на нѣсколькихъ языкахъ. Затѣмъ Архіепископъ Упсальскій Седербломъ произнесъ краткую молитву, заключенную общимъ пѣніемъ Молитвы Господней.

Затѣмъ Митрополитъ Германъ произнесъ привѣтственное обращеніе къ членамъ Собранія. Въ своей рѣчи Митрополитъ Германъ прежде всего вспомнилъ Конференцію, состоявшуюся въ Стокгольмѣ въ 1925 г., которая явилась одновременно откровеніемъ и эмблемой. Узкія, до того времени, перспективы отдѣльныхъ Церквей расширились и всѣ поняли, что множество проблемъ, занимающихъ нынѣ умы, можетъ быть разрѣшено не въ предѣлахъ каждой Церкви отдѣльно, а усиліями всего христіанства на земномъ шарѣ, что нравственныя, социальныя, политическія задачи будутъ рѣшены въ духѣ христіанства лишь при дружномъ сотрудничествѣ всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Всѣ мы являемся провозвѣстниками этой новой правды въ христіанскомъ мірѣ.

Задачей Комитета Продолженія является: 1) пропаганда идей Стокгольма въ христіанскомъ обществѣ и 2) способствованіе осуществленію этихъ идей. За три года его вліяніе замѣтно возросло въ различныхъ христіанскихъ странахъ.

Въ разныхъ государствахъ и въ предѣлахъ отдѣльныхъ Церквей это вліяніе сказывается, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, болѣе или менѣе замѣтно, но оно обнаруживается повсюду. Печать вездѣ интересуется Стокгольмскимъ движеніемъ и относящаяся сюда литература достигла уже солидныхъ размѣровъ. Многія богословскія учебныя заведенія занялись изученіемъ началъ этого движенія. Зерно посеяно и даетъ первые всходы.

Они замѣтны не только среди инициаторовъ движенія, но и среди тѣхъ, кто первоначально отнесся къ нему враждебно, въ частности среди членовъ Римской Церкви. Интересъ и симпатіи къ нему возрастаютъ и проявляются не только среди духовенства этой Церкви, что нашло свое отраженіе въ спеціальной папской энцикликѣ *Mortalium animos*, направленной противъ участія католиковъ въ Стокгольмскомъ движеніи. Будемъ надѣяться, что это отношеніе Римской Церкви къ намъ измѣнится, и будемъ молиться объ этомъ.

Практическое осуществленіе идей Стокгольма нашло свое выраженіе въ изданіи особаго журнала и основаніи Международнаго Соціального Института, который въ этомъ году переведенъ изъ Цюриха въ Женеву. Онъ долженъ объединить разрозненныя социальныя работы отдѣльныхъ Христіанскихъ Церквей и, какъ показываетъ издаваемый имъ особый „Бюллетень“, уже вступилъ на этотъ путь. Это лишь скромное начало, но древніе греки говорили, что „начало есть половина всего дѣла“. Изданіе журнала „Стокгольмъ“ также развивается успешно, благодаря энергіи и самоотверженности инициатора его созданія проф. Тиціуса и его главныхъ сотрудниковъ: д-ра Гарви, д-ра Каплера и пастора Гунэлль.

Митрополитъ Германъ посвящаетъ значительную часть своей рѣчи изложенію отношенія Восточныхъ Православныхъ Церквей къ Стокгольмскому движенію. Съ построениями и взглядами этихъ Церквей онъ подробно ознакомился въ время своего недавняго путешествія на Востокъ, въ теченіе котораго онъ имѣлъ возможность бесѣдовать со многими выдающимися пред-

ставителями Восточнаго Православія. Всѣ они единодушно высказывали безусловныя симпатіи къ Стокгольмскому движенію и увѣренность, что оно ни въ чемъ не противорѣчитъ православному вѣроученію. Къ сожалѣнію, политическія и социальныя условія, въ которыхъ пребываютъ эти Церкви, не позволяютъ имъ въ данное время принять болѣе энергичнаго участія въ движеніи, которое они всемирно одобряютъ. Дабы помочь имъ въ этомъ отношеніи, Комитету надлежало бы озаботиться созданіемъ особыхъ мѣстныхъ органовъ для усиленія пропаганды и объединенія ея въ Восточныхъ Церквяхъ; эти органы могли бы въ будущемъ слиться во едино и сыграть болѣе крупную связующую роль въ жизни обособленныхъ Автокефальныхъ Православныхъ Церквей. Пропаганда идей Стокгольма до сихъ поръ велась въ этихъ странахъ съ нѣкоторыми пробѣлами. Для восполненія таковыхъ надобно налаживать болѣе живую личную связь, для чего желательны болѣе частныя посѣщенія Восточныхъ Церквей дѣятелями Комитета и т. д. При всемъ этомъ надо неизмѣнно имѣть въ виду особенности строя и уклада жизни Восточныхъ Церквей.

Свое слово Митрополитъ Германъ закончилъ призывомъ членовъ Собранія къ дружной работѣ, въ сознаніи ответственности передъ Богомъ и людьми за ея исходъ и въ разумѣніи, что „Начавшій въ васъ доброе дѣло будетъ совершать его“ (Филипп. 1, 6).

Произнеся свое слово, выслушанное присутствующими съ большимъ вниманіемъ и общимъ одобреніемъ, Митрополитъ Германъ покинулъ собраніе, вызванный по неотложнымъ дѣламъ своего экзархата въ Берлинъ и передалъ предсѣдательствованіе Главѣ Исполнительнаго Комитета дру Паркесу Кадману, который руководилъ въ дальнѣйшемъ засѣданіями съ большимъ умѣніемъ и энергіей. Вслѣдъ за этимъ въ составъ президіума былъ приглашенъ и занялъ мѣсто на эстрадѣ Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій, въ качествѣ представителя прав славной секціи Комитета.

Секретарь огласилъ списокъ присутствующихъ членовъ Комитета, при чемъ выяснилось, что въ Собраніи принимаютъ участіе: 32 члена Европейской Секціи, представляющіе различныя протестантскія и евангелическія Церкви континентальной Европы, въ томъ числѣ изъ Польши — Генеральный Суперинтендентъ Д. Блау изъ Познани; сюда же входило 5 представителей нѣкоторыхъ международныхъ организацій, а именно — Международнаго Бюро Труда, Комиссіи по сотрудничеству съ молодежью, Международной Комиссіи христіанской печати, Международнаго Бюро Изысканій въ Женевѣ и др.; 9 членовъ Британской Секціи, представителей Англиканской Церкви, методистовъ, пресвитеріанцевъ и т. д.; 14 членовъ Американской Секціи, представителей различныя протестантскихъ и англиканскихъ Церквей въ Соединенныхъ Штатахъ; 8 членовъ Секціи Православныхъ Восточныхъ Церквей, а именно: Митрополитъ Германъ, представлявшій Вселенскаго Константинопольскаго Патріарха и другіе древніе Патріархаты, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій изъ Польши, Преосвященный Паисій, Епископъ Знепольскій, викарій Софійской Митрополіи, и Протопресвитеръ прсф. С. Цанковъ — изъ Болгаріи, проф. Г. Аливизатосъ — изъ Греціи, Архимандритъ Юлій Скрибанъ и прсф. В. Испиръ — изъ Румыніи и Преосвященный Ириней, Епископъ Новосадскій, — изъ Югославіи; на-

конецъ пятую Секцію, о которой рѣчь будетъ впереди, представляя д-ръ С. К. Датта, англиканскій священникъ—индусъ изъ Индіи.

Кромѣ того, въ Собраніи участвовали—нѣсколько секретарей и 6 представителей организацій молодежи изъ различныхъ странъ, а всего около 80 лицъ. Въ залѣ засѣданій, сверхъ того, присутствовали постоянно многочисленные члены семействъ участниковъ Комитета, журналисты и представители мѣстнаго церковнаго общества.

Затѣмъ, по предложенію президіума, были помянуты скончавшіеся за истекшій годъ члены Комитета и дѣятели Стокгольмскаго движенія, а именно: шведскій профессоръ Отто Норденскіольдъ, Епископъ Протестантской Церкви въ Японіи Мотода, священникъ Шотландской Пресвитеріанской Церкви Макъ-Клаймонъ и Митрофорный Протоіерей Венедиктъ Туркевичъ. Память каждого изъ почившихъ была почтена особой резолюціей собранія, причемъ, въ частности, памяти

Протоіерея В. Туркевича были посвящены слѣдующія слова, занесенныя въ протоколь:

„Одинъ изъ нашихъ сочленовъ, присутствовавшій на Собраніи въ Винчестерѣ, гдѣ онъ представлялъ Православную Церковь въ Польшѣ, Протоіерей Венедиктъ Туркевичъ, скончался 14 апрѣля 1928 г. Православная Церковь въ Польшѣ въ его лицѣ потеряла достойнаго священнослужителя и проповѣдника. Его кончина является личной потерей для его сотрудниковъ и многихъ друзей, которые цѣнили его духъ, ученость и таланты, которые онъ такъ широко использовалъ для блага своей Церкви. Международное Христианское движеніе также потеряло въ лицѣ Протоіерея Туркевича убѣжденнаго сторонника, являющагося весьма активнымъ его членомъ. Комитетъ Продолженія выражаетъ свое глубокое сочувствіе Православной Церкви въ Польшѣ и многочисленнымъ друзьямъ покойнаго“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПОЛЬШѢ И ЕЯ ИМУЩЕСТВЕННЫЯ ПРАВА СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ*).

ДОКЛАДЪ ЗАВѢДУЮЩАГО ЮРИДИЧЕСКОЙ ЧАСТЬЮ СВЯЩЕННАГО СИНОДА К. НИКОЛАЕВА ВЪ ЗАСѢДАНІИ ВТОРОЙ СЕССИИ МИТРОПОЛИТАЛЬНАГО СОВѢТА, ВЪ ВАРШАВѢ, 23 АВГУСТА 1928 Г.

Если административная практика не признаетъ въ безусловномъ видѣ правъ юридическаго лица за Православной Церковью, несмотря на совершенно ясныя нормы конституціоннаго закона, то, естественно, еще въ болѣе трудномъ положеніи оказывается опредѣленіе юридическихъ правъ отдѣльныхъ учреждений Православной Церкви, какъ то Братствъ и приходскихъ Попечительствъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что если Православная Церковь является юридическимъ лицомъ, если она остается въ пользованіи своими установленіями для научныхъ, благотворительныхъ и религіозныхъ цѣлей, то казалось бы внутри себя она можетъ создавать учрежденія, вышеуказаннымъ цѣлямъ служащія, поскольку образованіе такихъ учреждений не требуетъ особыхъ разрѣшеній. Приходскія Попечительства въ силу закона отъ 1864 г. являлись учрежденіями, не имѣвшими правъ юридическихъ лицъ и служившими для цѣлей развитія и поддержанія приходской жизни. Въ извѣстныхъ случаяхъ, они получали разрѣшенія подлежащихъ властей на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и владѣли этими имуществами на правѣ собственности для осуществленія опредѣленныхъ задачъ. Нѣкоторыя имущества обозначены по ипотечнымъ документамъ имуществами принадлежащими Приходскимъ Попечительствамъ. Между тѣмъ, Генеральная Прокураторія, а въ силу ея заключеній и Министерство Исповѣданій отрицаетъ за Приходскими Попечительствами всякія права на имущества за ними укрѣпленныя, и таковыя имущества полагаютъ какъ бы выморочными и принадлежащими государству. Это противорѣчитъ положенію о Приходскихъ Попечительствахъ, въ силу какового положенія приходъ естественно получалъ въ свое распоряженія тѣ имущества, которыя въ томъ или иномъ порядкѣ вышли изъ обладанія Приходскихъ Попечительствъ. Неохотимо отмѣтить, что

положеніе 2 августа 1864 г. о Приходскихъ Попечительствахъ устанавливало, во-первыхъ, непосредственную зависимость таковаго Попечительства отъ Епархіальной Власти, а послѣдней въ извѣстныхъ случаяхъ давало право вмѣсто Попечительства назначать отдѣльное лицо съ функціями Попечительства. Что касается Братствъ, то хотя нормальный уставъ послѣднихъ утвержденъ 1 іюля 1926 г. Св. Синодомъ, до сего времени не послѣдовало ни одного утвержденія устава Братствъ, представленныхъ въ Министерство Исповѣданій, хотя единственный вопросъ, который могъ требовать правительственнаго утвержденія, — это только вопросъ о предоставленіи правъ юридическаго лица Братствамъ, внѣ чего Уставъ Братствъ, какъ касающійся дѣятельности учреждений, содѣйствующихъ жизни прихода, не нуждается въ какомъ либо разрѣшеніи Власти.

Ст. 115-я Конституціи предоставляетъ право законно признаннымъ религіознымъ союзамъ управляться по ихъ собственнымъ законамъ, поскольку они не противорѣчатъ государственному закону. Такимъ внутреннимъ закономъ Православной Церкви, между прочимъ, является Уставъ Духовныхъ Консисторій 1883 года съ тѣми измѣненіями, какія естественно вызываются измѣненіемъ самаго положенія Православной Церкви въ условіяхъ польской государственности. И въ этой плоскости была сдѣлана попытка б. Министромъ Добруцкимъ отрицать силу и значеніе за указаннымъ уставомъ, несмотря на то, что его предшественникъ, Министръ Суйковскій, разрѣшая присоединеніе Польскаго Народоваго Костела къ Православной Церкви, поставилъ условіемъ—подчиненіе таковаго каноническому праву Православной Церкви, въ частности дѣйствию 92 статьи Уст. Дух. Консист., каковой уставъ Министръ Суйковскій призналъ дѣйствующимъ въ Польшѣ (Письмо отъ 30 сентября 1926 года). Когда было указано на это яркое противорѣчіе во мнѣніяхъ

* См. „Воскресное Чтеніе“ № 6.

двухъ министровъ по поводу силы и значенія Устава Духовныхъ Консисторій, то весь вопросъ снятъ съ порядка дня и въ настоящее время можно считать установленнымъ, что нѣтъ спора противъ права Православной Церкви примѣнять въ своихъ внутреннихъ отношеніяхъ Уставъ Духовныхъ Консисторій, и въ частности, въ силу 92 статьи Уст. Дух. Консист., только за Св. Синодомъ признается право открывать приходы, хотя и съ согласія Министерства Исповѣданій. Но само Министерство Исповѣданій не можетъ ни открывать, ни перераспредѣлять приходовъ.

Опредѣленіе юридической природы Православной Церкви въ Польшѣ съ точки зрѣнія публичнаго права является необходимымъ не только для установленія ея правового положенія, но и для разрѣшенія ряда частныхъ вопросовъ, имѣющихъ немаловажное значеніе въ условіяхъ жизни православнаго населенія въ Польшѣ. Такъ, по обстоятельству общихъ условій взаимоотношеній православнаго и католическаго населенія на земляхъ б. Конгресувки, сплошь и рядомъ переходы изъ православія въ униатство сопровождаются такими дѣйствіями, кои рѣзко нарушаютъ права православнаго населенія. Исходя изъ общаго начала свободы совѣсти, нѣтъ никакихъ возраженій противъ того, чтобы отдѣльныя лица и группы лицъ переходили изъ православія въ то или иное вѣроисповѣданіе, однако вопросъ принимаетъ совершенно иной характеръ, когда такой переходъ сопровождается или даже, какъ это бываетъ въ большинствѣ случаевъ, ему предшествуетъ насильственный захватъ церковныхъ и причтовыхъ зданій. Возникаетъ прежде всего вопросъ, кому же принадлежатъ церковныя и причтовые зданія: — Православной Церкви въ ея цѣломъ или группамъ вѣрующихъ. Дѣйствующее право этотъ вопросъ разрѣшаетъ весьма просто, а именно т. IX въ ст. ст. 445 и слѣдующихъ съ ясностью, не внушающей ни малѣйшаго сомнѣнія, опредѣляетъ церковныя имущества неотчуждаемой церковной собственностью, находящейся въ распоряженіи причта, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Епархіальной Власти. Такимъ образомъ, то обстоятельство, что та или иная группа вѣрующихъ переходитъ въ иное исповѣданіе, ни въ какой мѣрѣ не можетъ отразиться на судьбѣ имущества, которое попрежнему должно оставаться въ распоряженіи Православной Церкви. Таковъ смыслъ и заключенія Генеральной Прокураторіи отъ 25 іюля 1927 г., въ которомъ Генеральная Прокураторія признаетъ, что не только съ точки зрѣнія русскаго права, но и съ точки зрѣнія Временныхъ Правилъ 30 января 1922 г. „нѣтъ основанія признавать право на церковное имущество за прихожанами“. Отсюда, казалось бы, вытекаетъ тотъ выводъ, что если группа православныхъ прихожанъ переходитъ въ иное исповѣданіе, то она все же не можетъ себѣ присвоить церковное имущество, и захватъ такового долженъ влечь за собою немедленное возвращеніе послѣдняго Православной Церкви. Между тѣмъ, административныя власти въ большинствѣ случаевъ не только не оказываютъ никакого содѣйствія къ возврату указанныхъ имуществъ, но склонны защищать права захватчиковъ, считая, что въ подобныхъ случаяхъ за Православной Церковью остается право обращенія къ суду въ цѣляхъ возстановленія нарушеннаго владѣнія въ порядкѣ спора о правѣ гражданскомъ. Практически, въ виду условій судебного веденія дѣлъ, такой способъ защиты правъ

не достигаетъ цѣли, а если, послѣ долгаго промежутка времени нарушенное право возстанавливается судебнымъ рѣшеніемъ, то административныя власти находятъ, что такое возстановленіе влечетъ за собою нарушение уже окрѣпшихъ отношеній и недопустимо съ точки зрѣнія публичнаго права.

Признаніе того, что Православная Церковь является верховнымъ обладателемъ и распорядителемъ всего церковнаго имущества, необходимо для сохраненія церковнаго мира и созданія того прочнаго правопорядка, безъ котораго немислимо спокойное осуществленіе своихъ правъ на религиозную свободу.

Административная защита нарушаемыхъ путемъ незаконныхъ захватовъ правъ православнаго населенія тѣмъ болѣе должна имѣть мѣсто, что Наивысшій Судъ въ рѣшеніи по дѣлу Ивана Шведа и Павла Дудка отъ 28 апрѣля 1927 г. разъяснилъ, что не будетъ тамъ самоуправства, гдѣ защищается имущество, находящееся въ фактическомъ владѣніи, и что споръ о дѣйствительныхъ правахъ на это имущество ни въ чемъ не можетъ поражать правъ фактическаго владѣльца, что — иными словами — православное населеніе имѣетъ право физической силою защищать свое церковное имущество отъ захватовъ третьихъ лицъ; а если такъ, то прямой обязанностью административной власти является оказаніе помощи въ сохраненіи фактическаго положенія вещей. Однако, этого не наблюдается и захваты церковныхъ имуществъ отдѣльными лицами, переходящими въ униатство, являясь фактами повседневной жизни, не влекутъ за собою непосредственнаго воздѣйствія административной власти въ цѣляхъ возстановленія нарушеннаго права.

Однако, сама административная власть въ иныхъ случаяхъ утверждаетъ то, что въ отношеніи православнаго населенія она отрицаетъ. Краковскій воевода съ полной опредѣленностью проводитъ ту мысль, что хотя въ Малопольшѣ переходъ униатовъ въ православіе совершенно свободенъ, тѣмъ не менѣе такой переходъ нисколько не отражается на судьбѣ церковнаго имущества, хотя бы переходили даже цѣлыя селенія въ полномъ составѣ, и имущество продолжаетъ оставаться униатскимъ, при отсутствіи какихъ либо униатовъ. Краковскій воевода не мыслитъ иного порядка вещей и считаетъ возможнымъ защищать права не-существующихъ униатовъ на то имущество, которое когда то имъ принадлежало въ качествѣ таковыхъ. Такимъ образомъ, въ различныхъ частяхъ государства по одному и тому же вопросу устанавливается различная практика: когда православный переходитъ въ униатство, онъ свободно можетъ захватить съ собою церковное имущество, и власть не считаетъ себя обязанной охранять права православныхъ, если же униатъ переходитъ въ православіе, онъ не можетъ даже прикоснуться къ церковному имуществу, которое охраняется всѣмъ авторитетомъ и силою административной власти.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить также и то обстоятельство, что за Православной Церковью, какъ и другими религиозными союзами, вопреки содержанію 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., не признаются права казеннаго управленія. Это косвенно вытекаетъ изъ вышеприведеннаго рѣшенія Наивысшаго Суда по дѣлу Гродненской Консисторіи и совершенно ясно установлено рѣшеніемъ Наивысшаго Суда отъ 14 января 1927 г.

по дѣлу евангелицкой консисторіи (дѣло № 1340-1926 г., первая изба), и имѣетъ то важное значеніе, что непризнаніе за Православной Церковью правъ казеннаго управленія, между прочимъ, возлагаетъ на послѣднюю обязанность уплаты судебныхъ пошлинъ и иныхъ сборовъ при веденіи судебныхъ дѣлъ. Любопытно отмѣтить, что въ послѣднемъ законѣ о судебныхъ пошлинахъ (Dz. Ustaw № 54 — 1928 г.) ст. 1282 Уст. Гражд. Суд., въ числѣ статей отмѣненныхъ не помѣщена, и что, хотя закономъ 16 декабря 1926 года Генеральная Прокуратура и освобождена отъ представительства интересовъ Православной и другихъ Церквей, но въ самомъ законѣ объ устройствѣ Генеральной Прокуратуры предусматривается наличность учрежденій, хотя и не казенныхъ, но пользующихся правами таковыхъ. Ст. 1282 Уст. Гражд. Суд. отмѣнена путемъ ея толкованія, а вмѣстѣ съ нею отмѣнены и всѣ привилегіи, коими пользовалась Православная Церковь по русскому праву въ качествѣ казеннаго управленія. Надлежитъ вообще замѣтить, что Наивысшій Судъ довольно широко пользуется правомъ толкованія закона, часто влекущимъ за собою отмѣну такового.

Въ этомъ смыслѣ интересно рѣшеніе общаго собранія первой избы Наивысшаго Суда отъ 8 ноября 1926 года, касающееся опредѣленія правъ р.-католической консисторіи на производство бракоразводныхъ дѣлъ супруговъ, бракъ коихъ заключенъ въ лютеранской церкви. Совершенно правильно разъясняя смыслъ 196 ст. Пол. о Союзѣ Брачн. 1836 г., Наивысшій Судъ, безъ видимыхъ къ тому основаній, остановился на оцѣнкѣ 199 и 200 ст. того же Положенія и нашель, что эти статьи съ момента возрожденія Польскаго Государства перестали существовать, хотя и продолжаютъ находиться въ Сборникѣ Гражд. Законовъ, примѣняемомъ судами. Изъ этого Наивысшій Судъ дѣлаетъ нѣкоторое ограниченіе для духовныхъ судовъ Православной Церкви разсматривать дѣла о расторженіи смѣшанныхъ браковъ, но за невозможностью въ порядкѣ судебного толкованія чѣмъ либо замѣнить отмѣняемыя статьи, весь вопросъ не получилъ практическаго завершенія, и право Православной Церкви разсматривать дѣла о расторженіи смѣшанныхъ браковъ остается въ основѣ своей непоколебленнымъ.

Переходя къ оцѣнкѣ юридическаго положенія церковныхъ имуществъ, необходимо имѣть въ виду, что судьба таковыхъ опредѣляется двумя законами.

Закономъ 16 декабря 1918 года о принудительномъ государственномъ управленіи имуществами поцерковными и являющимися обезпеченіемъ содержанія православнаго населенія. Законъ этотъ любопытенъ прежде всего тѣмъ, что онъ касается также и имуществъ ордынацій князей варшавскихъ графовъ Паскевичей-Эриванскихъ. Это одно указываетъ на опредѣленную тенденцію закона. Затѣмъ не установленъ срокъ принудительнаго управленія, а согласно публикаціямъ, сдѣланнымъ въ Мониторѣ Польскомъ, на основаніи этого закона въ государственное управленіе взяты почти всѣ, за единичными исключеніями, церковныя имущества на земляхъ б. Конгресувки. Возникаетъ юридическій вопросъ, не представляется ли возможнымъ такое принудительное управленіе въ качествѣ государственной опеки отмѣнить путемъ судебныхъ исковъ. Нѣкоторыя основанія существуютъ, но технически ве-

деніе такихъ дѣлъ встрѣчаетъ почти непреодолимыя затрудненія какъ формальнаго, такъ и 'финансоваго характера?).

Нахожденіе всѣхъ церковныхъ имуществъ въ предѣлахъ земель б. Конгресувки въ принудительномъ государственномъ управленіи исключаетъ возможность предъявленія судебныхъ требованій о возвратѣ таковыхъ имуществъ, такъ какъ нѣтъ спора о правѣ гражданскомъ, а есть вопросъ возврата таковыхъ имуществъ въ связи съ организаціей нормальной жизни Православной Церкви въ Польшѣ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда путемъ отдѣльныхъ заявленій или путемъ совершенія ипотечныхъ отмѣтокъ церковныя имущества утверждаются какъ имущество государственное, наступаютъ возможность предъявленія судебныхъ исковъ о возстановленіи правъ Православной Церкви на имущества и о передачѣ таковыхъ во владѣніе Церкви. По нѣкоторымъ, довольно значительной цѣнности имуществамъ, Генеральная Прокуратура, опираясь на 12 ст. мирнаго договора между Совѣтской Россіей и Польшей отъ 18 марта 1921 года, потребовала перенесенія права собственности на государство. Такія требованія удовлетворяются ипотечными отдѣленіями и, въ частности, очень цѣнное земельное имущество въ посадѣ Буско, Кѣлецкаго Воеводства, стоимостью въ нѣсколько милліоновъ злотыхъ, въ настоящее время значителенъ имуществамъ государственнымъ. Между тѣмъ, ст. 12 Рижскаго мирнаго договора признаетъ государственными имуществами, права на которыя переходятъ къ польской казнѣ, иму-

2) Декретъ о принудительномъ государственномъ управленіи, отъ 16 декабря 1918 года (Dz. Praw. № 21—1918), былъ дополненъ распоряженіемъ Президента Республики отъ 25 мая 1927 года (Dz. Ustaw № 49—1927). Въ этомъ дополненіи, между прочимъ, въ ст. 2-й указано, что „принудительное государственное управленіе будетъ отмѣнено, когда отпадетъ основаніе, для котораго такое управленіе установлено“. Между тѣмъ въ самомъ законѣ не указано то основаніе, для котораго установлено государственное управленіе, и потому изъ содержанія закона нельзя установить, когда такое управленіе прекращается. Можно думать, что государственное управленіе церковными имуществами было установлено въ силу отсутствія въ 1918 году признанныхъ Государствомъ органовъ церковной власти Православной Церкви въ Польшѣ. Такая власть была признана въ лицѣ Собора Епископовъ Временными Правилами отъ 1922 года и, стало быть, съ изданіемъ дополненія къ закону въ 1927 году, основаніе для установленія государственнаго управленія должно было быть признано отпавшимъ. Однако до сего времени этого не произошло и, повидимому, органы правительства дѣло понимаютъ такимъ образомъ, что государственное управленіе должно оставаться до выработки закона съ имуществами Православной Церкви, каковая выработка предусмотрена ст. 17-й Временныхъ Правилъ. Эту точку зрѣнія Министерство Исповѣданій проводитъ въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ случаевъ, хотя такая и не опирается на норму права. Сила указаннаго Декрета распространена на Восточныя Воеводства постановленіемъ Совѣта Министровъ отъ 9 августа 1921 года, а на Виленскую область—отъ 24 августа того же года, но примѣненія на указанныхъ земляхъ этотъ декретъ почти не имѣлъ и тамъ въ отношеніи церковныхъ земель былъ примѣненъ законъ отъ 17 декабря 1920 года.

щества государственныя въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, равно удѣльныя, кабинетскія, дворцовыя, всякаго рода имущества б. царя и членовъ б. царствовавшего дома и имущественныя права, пожалованныя б. царями. Ничего о церковныхъ имуществахъ въ этой статьѣ не говорится и, наоборотъ, изъ содержания этой статьи вытекаетъ, что она не предусматриваетъ церковныхъ имуществъ. Такимъ образомъ, какъ требованіе Генеральной Прокуратуры о перенесеніи на Государство права собственности на нѣкоторыя имущества церковныя на основаніи Рижскаго договора, такъ и отмѣтки ипотечныхъ отдѣленій о такомъ перенесеніи, лишены всякаго юридическаго основанія, являются дѣйствіями произвольными и влекущими за собою веденіе сложныхъ и дорогихъ судебныхъ процессовъ.

Кромѣ тѣхъ имуществъ, которыя взяты въ государственное управленіе или обращены въ государственную собственность на основаніи Рижскаго договора цѣлый рядъ церковныхъ имуществъ просто захвачены римско-католическими церковными властями, и такъ какъ, со времени захвата прошло болѣе года, то въ силу установившейся судебной практики, твердо проводимой Наивысшимъ Судомъ, невозможны иски о восстановленіи нарушеннаго владѣнія, а возможны лишь иски о признаніи права собственности, что также въ виду отсутствія въ нѣкоторыхъ случаяхъ документовъ является весьма затруднительнымъ для осуществленія.

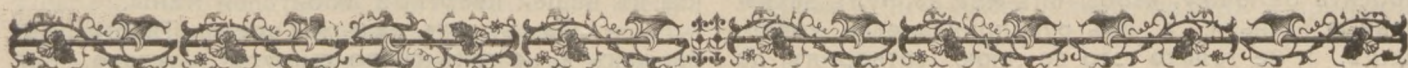
Въ Восточныхъ Воеводствахъ въ отношеніи церковныхъ имуществъ въ свое время былъ примененъ законъ 17 декабря 1920 г., въ силу котораго законъ и въ прямое его нарушеніе, безъ всякаго соглашенія съ представителями церковной власти, въ собственность Государства обращено значительное количество земель и эти земли нужно считать для Православной Церкви утраченными, такъ какъ всѣ сроки на обжалованіе прошли и, кромѣ того, практика Наивысшаго Административнаго Трибунала не считаетъ возможнымъ входить въ разсмотрѣніе существа дѣйствій органовъ Министерства Реформъ Рольныхъ, обращающихъ земли въ собственность казны, и проверяетъ таковыя дѣйствія только съ точки зрѣнія формальной, что имѣло мѣсто, на примѣрѣ, въ дѣлѣ Владимірскаго собора³⁾.

3) Рѣшеніе Наивысшаго Административнаго Трибунала отъ 29 декабря 1921 года по реестру № 5384/26 представляетъ значительный интересъ въ томъ смыслѣ, что, рассматривая жалобу Владимірскаго собора на постановленіе Министерства Земельныхъ Реформъ объ отобраніи земли собора въ казну, Административный Трибуналъ призналъ незаслуживающимъ уваженія указаніе жалобы на то, что указанная земля отобрана была въ казну безъ соглашенія съ представителями Православной Церкви. Административный Трибуналъ толкуетъ законъ отъ 17 декабря 1920 года такимъ образомъ, что если отобраніе земли послѣдовало до 1-го апрѣля 1921 года, то соглашеніе съ Православной Церковью требуется, а если послѣ этого срока, то не требуется. Между тѣмъ въ текстъ зако-

въ общемъ итогѣ надлежитъ признать полную неопредѣленность правового положенія Православной Церкви въ Польшѣ, какъ въ области публично-правовой, такъ и въ частно-правовой. Эта неопредѣленность и нежеланіе считаться съ тѣмъ законодательнымъ матеріаломъ и съ тѣми бытовыми условіями жизни Православной Церкви, кои выработаны въ путяхъ ея историческаго развитія, создаютъ хаосъ правовыхъ положеній и возможность безконечныхъ и бесполезныхъ юридическихъ споровъ почти по всѣмъ вопросамъ, возникающимъ изъ жизни Православной Церкви. Трудно думать, чтобы все это было разрѣшено даже при помощи изданія Статута, опредѣляющаго отношеніе Церкви къ Государству, ибо такой Статутъ не сможетъ предусмотрѣть и разрѣшить всѣхъ вопросовъ жизни Церкви. Еще болѣе сложнымъ и труднымъ дѣломъ явится созданіе закона объ имущественныхъ правахъ Церкви, каковой законъ долженъ будетъ разрѣшить цѣлый рядъ взаимоотношеній, въ частности съ Римско-Католической Церковью, весьма сложныхъ и запутанныхъ. Передъ органами Высшаго Церковнаго Управленія и передъ всѣмъ православнымъ населеніемъ стоитъ очень тяжелая, но необходимая задача систематическаго и обдуманнаго веденія дѣла защиты своихъ публичныхъ и гражданскихъ правъ. Защита эта мыслима лишь при согласномъ дѣйствіи клира и вѣрныхъ, она требуетъ длительного промежутка времени и громадныхъ усилій, и нужно признать, въ итогѣ почти двухлѣтней работы Юридической Части, во всѣхъ деталяхъ изучившей положеніе вещей, что иного пути нѣтъ. Не скрою что иногда, и Его Блаженство Владыка Митрополитъ и органы Высшей Церковной Власти готовы были относить неуспѣхъ начинаній въ области защиты правъ Церкви на счетъ недостаточно энергичной работы Юридической Части.

Я думаю, что не ошибусь, если скажу, что въ настоящее время Высшая Церковная Власть убѣдилась, что причина этого лежитъ въ самой сущности вещей и не зависитъ отъ доброй воли органовъ, коимъ поручено веденіе указанныхъ дѣлъ. Признаніе трудности положенія должно влечь за собою напряженіе энергии, что возможно въ путяхъ соборной работы всѣхъ органовъ Православной Церкви, направленной на укрѣпленіе ея правового положенія, безъ котораго не можетъ быть развитія самой церковной жизни.

на этого не имѣется и тамъ прямо сказано, что отобраніе церковныхъ земель должно происходить по соглашенію съ представителями Церковью меньшинствъ съ условіемъ, чтобы такое соглашеніе состоялось до 1-го апрѣля 1921 года. Однако, изъ дѣла Владимірскаго собора видно, что вообще никакихъ попытокъ къ такому соглашенію не дѣлалось. Рѣшеніе Наивысшаго Административнаго Трибунала по дѣлу Владимірскаго собора внушаетъ значительныя сомнѣнія съ точки зрѣнія толкованія закона 17 декабря 1920 года и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ легальными распоряженія органовъ Министерства Земельныхъ Реформъ объ отобраніи церковныхъ земель безъ соглашенія съ представителями Церковной Власти.



ГРАФЪ Ю. П. ГРАББЕ.

Алексѣй Степановичъ Хомяковъ.*)

Итакъ, при внутреннемъ переломѣ, внѣшняя жизнь Хомякова со смертью жены почти не изменилась. Онъ находилъ себѣ утѣшеніе не только въ усердной молитвѣ, но и въ продолженіи дѣятельности, которую окончательнo осозналъ своимъ долгомъ и которую такъ поощряла его покойная супруга. Попрежнему предавался онъ разговорамъ съ многочисленными друзьями и знакомыми, попрежнему предавался научнымъ и публицистическимъ трудамъ, попрежнему занимался хозяйствомъ. Ниже я скажу нѣсколько словъ о разнообразіи занятій Хомякова, а пока немного остановлюсь на его хозяйничаньи, прибавляющемъ нѣсколько штриховъ къ его характеристикѣ.

Хозяйство при Хомяковѣ было неразрывно связано съ крѣпостнымъ владѣніемъ крестьянами, являвшимся для многихъ помѣщиковъ большимъ соблазномъ. Кто не знаетъ, къ какимъ злоупотребленіямъ своею властью часто приводило крѣпостничество даже людей по существу вовсе не злыхъ? Наоборотъ, въ домѣ Хомяковыхъ царило очень доброе отношеніе къ крѣпостнымъ, вызывавшее съ ихъ стороны заслуженную любовь, от-

*) См. „Воскресное Чтеніе“ №№ 5—6.

звуки которой доходили и до нашего поколѣнія

Хомяковъ въ крѣпостномъ правѣ видѣлъ большее зло не только для крестьянъ, но и для самихъ помѣщиковъ. Ю. Ф. Самаринъ приводитъ слѣдующую выдержку изъ письма Ал. Степ.: „Обращеніе съ людьми, которыхъ нравственный судъ до насъ не доходитъ, приучаетъ насъ жить спустя рукава; а внутреннее, хотя и затаенное сознание нашей неправды передъ ними лишаетъ насъ всякой свободы суда надъ равными. Есть такая то всеобщая стачка не проговариваться о томъ, что у всѣхъ на умѣ и на сердцѣ. Отсюда: застой мысли, дряблость воли, бесплодность нашего негодования, и это расчетливое отношеніе къ добру и злу, которое выносить все, кромѣ искренняго слова, затрагивающаго совѣсть“²²⁾. Вполнѣ понятно, что Хомяковъ, при такихъ взглядахъ, не могъ остаться молчаливымъ зрителемъ подготовки освобожденія крестьянъ. Онъ писалъ статьи посвященныя этому вопросу и представилъ въ Комиссію по вопросу объ освобожденіи крестьянъ записку, въ которой доказывалъ необходимость полного ихъ раскрѣпощенія и предостав-

22) Ю. Ф. Самаринъ. Хомяковъ и крестьянскій вопросъ. „Русская Бесѣда“, II, 1860 г., стр. 58.

ЮСИФЪ ПЕРЕТРУХИНЪ.

Гдѣ правда?

— „За что меня перевели на другой, бѣдный приходъ“?..

— „У меня пять человѣкъ дѣтей: двѣ дочери невѣсты, одинъ сынъ уже священникомъ, двухъ остальныхъ учу, жена — больная старуха... На новомъ приходѣ нѣтъ даже для меня квартиры, гдѣ я могъ бы притулиться, нѣтъ земли, источника нашего благосостоянія; весь приходъ состоитъ изъ чеховъ, народа не особеннаго то щедраго“...

— „Посудите сами, что я буду дѣлать на новомъ приходѣ“?

Такъ говорилъ высокій, худой, благообразный старикъ—псаломщикъ, нервно теребя свою густую, лопатообразную, бѣлую бороду.

— „Позвольте,—отвѣчаю ему,—вы мнѣ говорите о семъ совершенно напрасно: я въ дѣла назначенія, перемѣщенія должностныхъ лицъ не вмѣшиваюсь, на это установлены въ Церкви нашей особые органы управленія, туда и обращайтесь“.

— „Потомъ, на васъ, вѣроятно, поступили жалобы въ Консисторію, жалобы признаны уважительными,—васъ и перевели“.

— „Съ бухту-барахту“,—какъ говорится,—не переведутъ“.

— „Нѣтъ, именно, меня перевели „съ бухту-барахту“,—какъ вы изволите выразиться“.

— „Я сейчасъ вамъ расскажу, за что меня перевели: я выстроилъ клуню на свой счетъ. Клуня обошлась мнѣ въ 1200 зл. Ну съ, я сталъ просить батюшку, чтобы онъ мнѣ вернулъ затраченные деньги, а онъ рукоприкладство совершилъ, и не только это со мною сотворилъ, да

еще жалобу благочинному на меня настроилъ, Чего онъ на меня не написалъ: и пѣть я не умѣю, и хоромъ управлять не могу, и человѣкъ я не уживчивый, а отецъ благочинный почему то повѣрилъ всему, что написано, дѣло передалъ въ Консисторію, а меня, раба Божьяго, взяли да и перевели на бѣдный приходъ“.

— „Я 35 лѣтъ служу псаломщикомъ, сколько пастырей видѣлъ на своемъ вѣку, со всѣми уживался, а тутъ, на-тебѣ, неуживчивый человѣкъ“... Неуживчивый... повторилъ онъ это слово, медленно растягивая его, дѣлая удареніе на каждомъ слогѣ.

— „Что выдумали: — 35 лѣтъ протрубилъ псаломщикомъ, былъ все время хорошъ, а теперь въ неуживчивые угодили“...

— „Пѣть не умѣю“... „Что вы думали,—пѣть не умѣю.. Вотъ послушайте, какъ я пою“...

И, не дожидаясь моего согласія, псаломщикъ пропѣлъ на 6-й гласъ „Волною морскою“...

Густой басъ наполнилъ звуками всю квартиру, дрожали стекла отъ сильныхъ волнъ звуковыхъ, вырывавшихся на улицу, прохожіе останавливались и съ любопытствомъ смотрѣли въ окна, откуда несло пѣніе.

— „Ну, и голосище“,—подумалъ я...

— „А вотъ по свѣтской части послушайте“,—прекративъ пѣніе церковное, сказалъ псаломщикъ: „ну, начну.. „Послѣ чего онъ затянулъ: „Тихо въ старомъ паркѣ дремлетъ все вокругъ, что то не приходитъ мой любезный другъ“...“

Снова могучимъ аккордомъ полились звуки сочного голоса. Басовыя ноты лились ширскимъ потокомъ изъ груди старика и неслись изъ квартиры вдаль, разливаясь по пространству, привлекая къ нашей квартирѣ любителей пѣнія.

— „Да-съ, вотъ какъ мы поемъ. Такого пѣвца, какъ я, не такъ скоро сыщутъ“,—устало, по-

ленія имъ земли въ собственность посредствомъ выкупа²³). Ходили слухи что онъ будетъ выбранъ въ эту Комиссію, что однако не состоялось²⁴). Само собою разумѣется, что это нимало не ослабило интереса его къ подготавливающейся реформѣ. Не ограничиваясь устнымъ и письменнымъ выраженіемъ своихъ взглядовъ, Хомяковъ, будучи владѣльцемъ нѣсколькихъ населенныхъ имѣній въ разныхъ губерніяхъ, осуществлялъ ихъ и на практикѣ. Онъ сразу поставилъ себя въ непосредственныя отношенія съ крестьянами и постепенно отмѣнялъ въ своихъ имѣніяхъ барщину, переводя крестьянъ на оброкъ. По словамъ Ю. Ф. Самарина, „онъ взялся за это дѣло не сгоряча, не подъ вліяніемъ досады на хлопоты и непріятности, сопряженныя съ отбываніемъ барщины; но обдумавъ зрѣло всѣ послѣдствія, и не скрывая отъ себя трудностей, которыя онъ долженъ былъ встрѣтить. Ему хотѣлось, во первыхъ, чтобы новый задуманный имъ порядокъ осуществился не въ силу помѣщичьяго полноправія, а по обоюдному соглашенію съ крестьянами, и, во вторыхъ, чтобы это въ порядокъ оправдался въ своихъ послѣдствіяхъ не какъ милость, на которую нѣтъ ни образца ни мѣры, а какъ вѣрный расчетъ, выгодный для крестьянъ и вовсе не разо-

23) Тамъ-же, стр. 59.

24) Е. Л. Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. Изд. СПб. Славянскаго Благотворительнаго Общества, 1897, стр. 18.

рительный для помѣщика²⁵). Новый порядокъ былъ установленъ послѣ длительныхъ переговоровъ съ крестьянами, а по окончательномъ утвержденіи всѣхъ статей положено было, въ спорныхъ случаяхъ, обращаться къ третейскому суду. Ко времени смерти Хомякова, во всѣхъ, или почти всѣхъ, его имѣніяхъ крестьяне были такимъ образомъ переведены на оброкъ.

Занятія Хомякова отличались исключительнымъ разнообразіемъ. Не было, кажется, такихъ отраслей знанія, которыя бы его не интересовали. Онъ представлялъ собою рѣдкое явленіе подлиннаго энциклопедиста. Въ одномъ сатирическомъ стихотвореніи о немъ говорится, что онъ:

„Поэтъ, механикъ и геологъ,
Врачъ, живописецъ и филологъ,
Общины Русской публицистъ“²⁶).

Но то же самое, съ чистой совѣстью, можетъ повторить и не сочинитель сатиры, а добросовѣстный биографъ. Хомяковъ, конечно, не былъ въ полномъ смыслѣ слова специалистомъ во всѣхъ наукахъ, но онъ былъ далекъ и отъ диллетантизма, и, вникая въ самую суть всего, къ чему прикасался его богатый умъ, ни въ одной отрасли знаній не терялъ самостоятелно-

25) Цит. статья Ю. Ф. Самарина, стр. 59—60.

26) Стихотвореніе это, повидимому, написано западникомъ умѣренно-либеральнаго направленія Д. Н. Свербѣевымъ.

никнувъ головой, когда окончилъ пѣніе, промолвилъ псаломщикъ.

— „Хора нѣтъ“... Ишь ты, что выдумали, что хора нѣтъ,—всѣ скажутъ, что хоръ имѣется“. Да-съ, имѣется, спросите любого изъ нашихъ прихожанъ...

Эхъ, жизнь наша, жизнь... 35 лѣтъ прослужилъ, а теперь иди и голодай*...

— „Да, позвольте“,—замѣтилъ я,—разъ вы не сумѣли поладить съ настоятелемъ, то и должны уйти съ прихода: священникъ, настоятель парафіи, отвѣчаетъ за свой приходъ; онъ является начальникомъ вашимъ, и, притомъ, непосредственнымъ начальникомъ... Во всякомъ учрежденіи, въ какомъ бы то ни было, по требованію лица, стоящаго во главѣ этого учрежденія, подчиненные или перемѣщаются или совсѣмъ увольняются...

Возьмите римскихъ католиковъ. Тамъ органистъ всецѣло находится въ подчиненіи ксендза-пробоща. Онъ можетъ самъ, самостоятельно, уволить своего органиста.

У насъ болѣе сложный порядокъ увольненія: настоятель доводитъ до свѣдѣнія благочиннаго, благочинный провѣряетъ доносъ, провѣривъ его, рапортуетъ о семъ въ Консисторію, а Консисторія,—съ утвержденія только правящаго Архіерея,—переводитъ или увольняетъ псаломщика...

Посудите сами, какой былъ бы авторитетъ священника въ приходѣ, если бы просьба священника объ удаленіи псаломщика не принимались во вниманіе. Вѣдь, и такъ слышны постоянно жалобы, что Консисторія защищаетъ псаломщиковъ, относится слишкомъ гуманно къ нимъ... Нужна дисциплина, нужна субординація власти. Быть можетъ, пострадаетъ при такомъ порядкѣ.

иногда и невинный, но исключенія бываютъ вездѣ и всюду,—тѣмъ болѣе, что жалобу провѣряетъ благочинный“...

— „Да, и благочинный противъ меня“,—возразилъ мнѣ псаломщикъ.

— „Вы не знаете, что нѣсколько человекъ изъ прихода отца благочиннаго приходили въ Консисторію и просили за моего сына, чтобы его, моего сына, назначили въ ихъ приходъ священникомъ“...

— „Отецъ благочинный, узнавъ о семъ, разобидѣлся на меня и сталъ на сторону нашего священника,—вотъ почему въ своемъ рапортѣ доношу Консисторіи о переводѣ меня на другой приходъ“...

— „Ну, это вы фантазируете“,—„благочинный у васъ человекъ очень порядочный, благородный, всегда стоитъ на стражѣ сирыхъ и убогихъ, я не допускаю мысли, чтобы протоіерей,—благочинный вашего округа,—могъ руководствоваться какими то иными побужденіями, переводя васъ изъ своего округа въ другой, кромѣ чисто служебныхъ. Значитъ, были причины, которыя требовали, чтобы вы были переведены въ иной приходъ“...

— „Э, нѣтъ никакихъ причинъ къ моему переводу; напрасно я пострадалъ“...

При этихъ словахъ, псаломщикъ поднялъ руки вверхъ, слезы выступили у него на глазахъ и онъ тихо промолвилъ: „Гдѣ же правда, гдѣ она?..

— „Поѣду въ Варшаву, и все расскажу Владыкѣ, а все-таки правду найду“... Псаломщикъ взялъ въ руки сѣрую, старую шляпенку, проговорилъ тихо, махая шляпой: „прощайте“, „будьте здоровы“, и вышелъ изъ дому, гдѣ я временно остановился.

сти. Почти во всемъ онъ былъ, какъ кто-то называлъ его, „начинателемъ“. Въ особенности это можно сказать про его богословскіе, филологическіе²⁷⁾ и историческіе труды. Но, кромѣ того, онъ не бросалъ занятій математикой, архитектурой, живописью; посылаетъ машину своего изобрѣтенія на Лондонскую выставку; лѣчитъ гомеопатіей и изобрѣтаетъ лѣкарство отъ холеры; сочиняетъ усовершенствованное ружье; предлагаетъ новые способы винокурения и сахароваренія; скачетъ по полямъ съ борзыми собаками и описываетъ достоинства и недостатки разныхъ породъ собакъ и лошадей; беретъ первые призы за стрѣльбу и за то, что первый переплылъ Женевское озеро...

Такая разносторонность возможна только при особомъ энциклопедическомъ умѣ, разнообразныхъ способностяхъ и совершенно исключительной памяти. Въ этомъ отношеніи Хомяковъ представляетъ собою удивительное явленіе. Читалъ онъ необыкновенно быстро, но запоминать прочитанное настолько хорошо, что могъ приводить цитаты, не заглядывая въ книги. А. И. Кошелевъ рассказываетъ, что однажды Хомяковъ взялъ у него на ночь четыре книги и зѣтѣмъ вернулъ. Кошелевъ, прочитавъ ихъ черезъ мѣсяць, полюбопытствовалъ узнать, насколько Хомяковъ ознакомился съ его книгами, и къ изумленію своему увидѣлъ, что тотъ лучше усвоилъ себѣ содержаніе ихъ въ одну ночь, чѣмъ самъ онъ въ цѣлый мѣсяць²⁸⁾. Провѣрялъ память Хомякова и И. В. Кирѣевскій. Слыша отъ него ссылку на рѣдкую книгу, Кирѣевскій шутя сказалъ ему, что онъ ссылается на книгу, которую нельзя достать. Но Хомяковъ опредѣленно указывалъ 2—3 страницы, гдѣ слѣдовало искать эту выдержку. Рѣшено было съѣздить въ бібліотеку Троицкой Лавры, гдѣ книга находилась, и провѣрить, кто правъ. Цитата была найдена²⁹⁾. Особенно ярко свидѣтельствуетъ объ удивительной памяти Хомякова его „Сравненіе Русскихъ словъ съ Санскритскими“, вышедшее въ IV томѣ Извѣстій II Отдѣленія Академіи Наукъ. Вотъ что писалъ Хомяковъ Гильфердингу, доставляя ему этотъ трудъ: „Посылаю вамъ трудъ свой, о которомъ я уже говорилъ вамъ въ Москвѣ. Совершенно онъ при всѣхъ возможныхъ препятствіяхъ и вдали отъ всѣхъ возможныхъ пособій, частью въ деревнѣ, частью на почтовыхъ станціяхъ и на заводѣ между фабричныхъ работъ. Сравнилъ я слишкомъ тысячу словъ Санскритскихъ съ Русскими, предпочитая вообще ф-рмы болѣе развитыя первобразнымъ, для дальнѣйшаго показанія сродства этихъ двухъ языковъ, и удерживая только

27) К. А. Коссовичъ въ лекціи, читанной въ С.-Петербургскомъ Университетѣ 7 октября 1860 г. и посвященной памяти А. С. Хомякова, говоритъ о немъ какъ о человѣкѣ, давшемъ направленіе всей его ученой дѣятельности. („Русская Бесѣда“, II, 1860, стр. 89). А. Гильфердингъ въ статьѣ о филологической дѣятельности Хомякова пишетъ: „Нашъ почтенный Санскритологъ К. А. Коссовичъ засвидѣтельствовалъ недавно съ кафедры Петербургскаго Университета, что онъ обязанъ Хомякову основаніями своего ученаго образованія. Онъ говорилъ мнѣ, что еще въ 30 хъ годахъ Хомяковъ читалъ и свободно изъяснялъ Ригъ-Веду, одну изъ труднѣйшихъ книгъ древнихъ Индусовъ“. (Тамъ же, стр. 53).

28) Е. Л. Алексѣй Степановичъ Хомяковъ, стр. 10—11.

29) Тамъ же.

сходства самыя разительныя за исключеніемъ сомнительныхъ или даже несомнѣнныхъ, но требующихъ въ читателѣ большаго знакомства съ перерожденіемъ звуковъ“³⁰⁾. Много ли трудовъ этого рода написано при такихъ условіяхъ? Много ли профессионаловъ филологовъ, которые взяли бы писать его иначе, какъ въ свѣсемъ кабинетѣ, окруженные многочисленными пособиями? Думаю, что едва-ли найдется и одинъ, особенно если принять во вниманіе, что умъ Хомякова былъ занятъ не однимъ Санскритскимъ языкомъ, а самыми разнообразными интересами. Удовлетворяя ихъ, Хомяковъ прочитывалъ массу книгъ, пользуясь преимущественно своей бібліотексой, которую все время пополнялъ. Завитневичъ сообщаетъ, что за одинъ годъ имъ было выписано книгъ на 10.000 рублей³¹⁾.

Многосторонность Хомякова не ограничивалась областями знанія. Онъ былъ не только ученымъ энциклопедистомъ, но и поэтомъ. Именно какъ поэтъ онъ, пожалуй, болѣе всего и извѣстенъ нашему обществу. Поэтическое творчество было однимъ изъ видовъ его служенія Богу. Вотъ почему, помимо красоты формы, почти всѣ стихи Хомякова отличаются глубокой содержательностью. „Безъ притворнаго смиренія, — говоритъ онъ самъ, — я знаю, что стихи мои, когда хороши, держатся мыслью, т. е. прозаторъ вездѣ проглядываетъ и, слѣдовательно, долженъ наконецъ задуть стихотворца“³²⁾. Конечно, преувеличеніе значенія „прозатора“ нужно отнести къ проявленіямъ авторской скромности. Хомяковъ, особенно въ послѣдніе годы своей жизни, былъ просто слишкомъ преисполненъ мысли, чтобы писать хоть что нибудь безъ серьезнаго внутренняго содержанія. Глубокая осмысленность его стиховъ естественно вытекаетъ изъ того высокаго мнѣнія, которое у него было о поэтическомъ дарѣ и налагаемомъ имъ долгѣ. Поэтическій даръ для него не простая способность писать стихи, но есть даръ въ извѣстномъ смыслѣ пророческій. Въ стихотвореніи „Сонъ“ Хомяковъ говоритъ:

Я видѣлъ сонъ, что будто я пѣвецъ,
И что пѣвецъ пречудное явленіе,
И что въ пѣвцѣ на все свое твореніе
Всевышній положилъ вѣнецъ“.

Нѣтъ сомнѣнія, что Хомяковъ былъ посѣщаемъ истиннымъ поэтическимъ вдохновеніемъ и бережно къ нему относился какъ къ дару, налагающему на него отвѣтственность передъ Богомъ.

Въ стихахъ Хомякова ясно чувствуется его глубокая вѣра въ Бога и пониманіе совершенной красоты созданнаго Имъ міра. Особенно замѣчательно по своей поэтичности и глубинѣ стихотвореніе „Звѣзды“. Въ этомъ стихотвореніи какъ будто отразился самъ Хомяковъ, — говоритъ одинъ изъ комментаторовъ, — съ одной стороны какъ вѣрующей мыслитель, погруженный въ созерцаніе неизслѣдимыхъ глубинъ Евангельской истины, а съ другой, какъ человѣкъ, посвящавшій своей усиленной умственной работѣ цѣлыя ночи напролетъ; и это не иногда, не часто даже, а постоянно, непрерывно. Ночь была для Хомякова време-

30) А. Гильфердингъ. О филологической дѣятельности покойнаго А. С. Хомякова. „Русская Бесѣда“, II, 1860 г., стр. 52.

31) Тамъ I, стр. 98.

32) Изъ письма къ А. Н. Попову (Генварь 1850), Полн. Собр. Соч. Хомякова, Томъ IV, стр. 188, Москва, 1900 г.

немъ самоуглубленія... Онъ никогда не отходилъ ко сну ранѣе пятого часа по полуночи. Ночь для него была тѣмъ, чѣмъ она являлась вдохновенному пѣснопѣвцу; „Ночь не свѣгла невѣрнымъ, Христе; вѣрнымъ же просвѣщеніе въ сладости словесъ Твоихъ“. Оттого Хомяковъ такъ часто воспѣвалъ ночь въ стихотвореніяхъ и даже ввелъ ночной мотивъ въ одну изъ самыхъ глубокомысленныхъ статей своихъ,³³⁾ прерванную тоже ночью „Ангеломъ разрушителемъ“,— гостемъ дажно имъ жданнымъ“³⁴⁾. Мысль о смерти, особенно послѣ кончины жены, никогда не покидала Хомякова. Онъ спокойно ждалъ ея и лишь боялся внезапно, безъ всякаго приготовленія, перехода въ другой міръ.³⁵⁾ И дѣйствительно, когда настала его послѣдняя часть, онъ разстался съ земной жизнью спокойно, безропотно.

Подлинно христіанская жизнь Хомякова была завершена столь же христіанской кончиной. М. П. Погодинъ разсказалъ о ней на публичномъ собраніи Общества Любителей Русской Словесности 6 ноября 1860 года, „ибо ею должно дополниться нравственное его изображеніе“. Вполнѣ соглашаясь съ этимъ, я полностью приведу разсказъ Погодина. „Выѣхавъ со старшимъ сыномъ³⁶⁾ изъ обыкновеннаго своего пребыванія села Богучарова подъ Тулой, въ Рязанскую деревню³⁷⁾ для хозяйственныхъ распоряженій, онъ пробылъ тамъ около мѣсяца. Кончивъ всѣ дѣла, за три дня до назначеннаго отъѣзда, отправилъ онъ сына домой, а самъ остался, чтобъ дописать на просторѣ статью о философіи, о которой упомянуто выше. Наканунѣ онъ обѣдалъ у сосѣда, здоровый, спокойный, веселый и писалъ дѣтямъ, что пріѣдетъ къ нимъ черезъ три дня. Въ два часа ночи, въ день кончины, онъ отпустилъ приказчика, съ которымъ говорилъ о заводскихъ дѣлахъ, а въ пять пришелъ къ своему служителю, разбудилъ его и велѣлъ ему растирать себѣ ноги и принести дегтю. Свѣча у него горѣла, значитъ онъ не спалъ. На столѣ лежала тетрадь съ страницей имъ написанной и оканчивавшейся предлогомъ въ. Можетъ быть, въ этотъ самый моментъ онъ почувствовалъ боль, ибо иначе мудрено предположить, что онъ безъ причины написалъ предлогъ, не написалъ даже принадлежащаго къ нему существительнаго имени. Холеру онъ считалъ всегда болѣзнью маловажною, и брался лечить ее какъ головную боль. Употребленныя средства, видно, не помогали, и онъ началъ принимать гомеопатическія противохолиерныя лекарства. Въ семь часовъ, чувствуя себя все хуже и хуже, онъ послалъ за священникомъ, который пришелъ только къ восьми часамъ. Хомяковъ исповѣдывался, приобщился Св. Таинъ и соборовался масломъ въ полной памяти, держа въ рукахъ свѣчу, шепотомъ повторяя молитвы, творя крестныя знаменія. По окончаніи соборованія, часа въ три, онъ впалъ въ обморокъ, и священникъ, подумавъ, что онъ кончается, началъ читать отходную. Между тѣмъ онъ очнулся и сказалъ: теперь дѣлайте, что хотите. Часовъ до шести не было замѣтно никакой переменъ.— Не

33) Второе письмо о философіи къ Ю. Э. Самарину.

34) „Русскій Архивъ“, 1899 г, стр. 416.

35) См. стих. „На сонъ грядущій“.

36) Дмитріемъ Ал. Хомяковымъ. Онъ былъ не менѣе образованъ, точнѣе ученъ, чѣмъ его отецъ, но не такъ талантливъ. † въ 1918 г. въ Москвѣ.

37) Село Ивановское, Данковскаго уѣзда.

ЕПИСКОПЪ АЛЕКСІЙ.

Посѣщеніе

ЕГО БЛАЖЕНСТВОМЪ БЛАЖЕННѢЙШИМЪ
МИТРОПОЛИТОМЪ ДІОНИСИЕМЪ

Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ
Восточныхъ Церквей*).

10 мая утромъ состоялось свиданіе Его Блаженства съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, который прибылъ нѣсколько дней тому назадъ въ Бѣлградъ, приглашенный г. Польскимъ Посланникомъ на завтракъ. Владыка имѣетъ въ Бѣлградѣ скромное помѣщеніе, по Гундуличевской улицѣ № 6, во дворѣ. Встрѣча двухъ іерарховъ, соединенныхъ узами самой трогательной пріязни и дружескаго расположенія, была неописуемо прекрасной. Потекла оживленная бесѣда, содержащая воспоминанія прошлаго и обмѣнъ мнѣній по поводу животрепещущихъ вопросовъ современности. Удѣлено было въ ней вниманіе и нашему путешествію по Востоку. Время прошло скоро, хотѣлось еще говорить, но подали автомобиль, напомнившій всѣмъ, что пора ѣхать на завтракъ къ Польскому Посланнику.

За завтракомъ присутствовало двадцать чловѣкъ. Между нами были: Патріархъ Дмитрій, нашъ Владыка-Митрополитъ, Митрополитъ Антоній, Преосвященный Алексій, Министръ Исповѣданій, Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, Директоръ Де-

*) См. „Воскресное Чтеніе“ №№ 1—50 за 1928 годъ, № 2—6 за 1929 г.

послать ли за Дмитріемъ Алексѣвичемъ, спросилъ его служитель. — „Не надо, я радъ, что его здѣсь нѣтъ.“ — Не дать ли знать въ Богучарово. — „Узнаютъ“. Страданія утихли около шести часовъ и все тѣло согрѣлось кромѣ рукъ. Тогда фельдшеръ сказалъ ему: „У васъ пульсъ сталъ лучше.“ — Какъ тебѣ не стыдно, отвѣчалъ спокойно умирающій: столько времени ты ходишь за больнымъ ми и не умѣешь различить пульса. У меня пульсъ прерывается. — За двадцать минутъ до кончины Алексія Степановича сосѣдъ его, тутъ находившійся съ самаго утра, Л. М. Муромцевъ, возымѣвшій надежду, сказалъ ему:— Правос. хорошо; посмотрите, какъ вы согрѣлись и глаза посвѣтлѣли. — „А завтра какъ будутъ свѣтлы...“ Это были его послѣднія слова,— прошло нѣсколько минутъ и онъ скончался—въ пятницу въ 7^{3/4} вечера: спѣлый плодъ упалъ съ дерева“³⁸⁾.

Тѣло Хомякова привезли хоронить въ МоСКВУ на кладбище Данилова монастыря. Лишь очень небольшая кучка родныхъ и ближайшихъ друзей отдавала послѣдній долгъ почившему. Кончина его прошла мало замѣченной въ русскомъ обществѣ. Но правъ оказался И. С. Аксаковъ, слова котораго я привелъ въ подзаголовкѣ своего труда. Значеніе Хомякова растетъ; слово его звучитъ все громче и громче...

(Продолженіе слѣдуетъ).

38) М. П. Погодинъ, Воспоминаніе объ Алексѣѣ Степановичѣ Хомяковѣ. „Русская Бесѣда“, II, 1860, стр. 24—25.

партаментов Исповѣданій и др. Здѣсь впервые за время нашего присутствія былъ приготовленъ по европейски особый закусочный столъ. Завтракъ прошелъ въ весьма сердечной, непринужденной атмосферѣ. Хозяинъ—настоящій государственнй мужъ Польши, который въ Югославіи высоко держитъ великодержавное знамя Польскаго Государства. Онъ уже освоился съ сербскимъ языкомъ, пользуется уваженіемъ сербовъ и вполне успѣшно поддерживаетъ добрыя отношенія между Польшей и Югославіей. Отправляясь въ путь, мы чигали замѣтки кого-то изъ маршавитовъ „Z podróży do Ziemi Świętej“. Тамъ отзываются о г. Окенцкомъ не совсемъ одобрительно. Для насъ—это совсемъ непонятно, ибо онъ окружилъ насъ въ Бѣлградѣ такимъ вниманіемъ, какого мы не могли и ожидать. А приглашеніе на завтракъ къ себѣ Высокопреосвященнаго Антонія явно изобличаетъ въ г. Окенцкомъ такую дальновидность, что приходилось только удивляться дипломатическимъ талантамъ этого достойнаго государственнаго мужа Польши. Дипломаты Польши, гдѣ мы ихъ ни наблюдали, вездѣ на высотѣ своего признанія, но г. Окенцкій, несомнѣнно, превзошелъ всѣхъ. Пошли ему, Господи, долгихъ лѣтъ и всякаго благополучія!

За завтракомъ было произнесено четыре тоста: хозяиномъ, Патріархомъ Димитріемъ, нашимъ Владыкой и Митрополитомъ Антоніемъ. Особенно содержательнъ и оригинально-интересенъ былъ тостъ, вѣрнѣе рѣчь, Владыки Антонія. Онъ говорилъ о единеніи русскихъ и поляковъ, кои ставились исторіей во враждебныя отношенія, но по существу всегда братски любили другъ друга. Иллюстрировалъ эту мысль нѣсколькими личными воспоминаніями, Владыка Антоній вспомнилъ идеальную вѣроисповѣдную политику польскаго короля Сигизмунда I Стараго, мудрую и для всѣхъ благожелательную, и пожелалъ возстановленія въ Польшѣ такихъ отношеній между ея гражданами, когда бы полякъ и русскій были братьями не только по крови, но и по духу.

Прямо съ завтрака у польскаго посла Его Блаженство со спутниками отбылъ съ визитомъ къ премьеръ-министру Югославіи. Г. Вукичевичъ—средняго роста, съ густой бородой, еще не старыи чловѣкъ, принялъ насъ въ своемъ рабочемъ кабинетѣ и около часа бесѣдовалъ по религіознымъ вопросамъ. Отъ г. Вукичевича заглянули въ Министерство Иностраннхъ Дѣлъ и оставили тамъ карточки для отсутствовавшаго г. Маринковича. Затѣмъ сербы хотѣли показать Его Блаженству знаменитый Бѣлградскій паркъ „Топчидеръ“, но дорога къ нему такая неудобная, что Владыка не рѣшился подвергать министерскій автомобиль опасности, да и себя было жалко, ибо ѣхать въ непрерывно подбрасываемомъ автомобилѣ по совершенно разбитой мостовой—удовольствіе не большое. Такъ и не видали „Топчидера“, а вернулись въ „Эксцельзюръ“. Здѣсь ожидали Его Блаженство многие посѣтители, изъ коихъ необходимо отмѣтить г. Сидорва, автора книги „Русскіе въ Варшавѣ“, написанной не по принятому шаблону и еще въ довоенное время осуждавшей недалновидную политику нѣкоторыхъ варшавскихъ генералъ-губернаторовъ и ихъ помощниковъ. Былъ у Владыки съ визитомъ и архимандритъ Валеріанъ Прибичевичъ, кандидатъ одной изъ русскихъ Духовныхъ Академій, а нынѣ видный политическій дѣятель и членъ Скупщины, имѣющій и будущность, въ виду прямоты и неуклонности его политическихъ, строго демократическихъ воззрѣній. Прибылъ архимандритъ къ Его Блаженству въ скрутокъ, такъ какъ отправлялся на засѣданіе. Поздно вечеромъ прибылъ къ Его Блаженству и Преосвященный Виссаріонъ. Мы воспользовались его прибытіемъ и просили сообщить намъ объ Албанской Православной

Церкви. Епископъ Виссаріонъ весьма охотно удовлетворилъ нашему любопытству и сообщилъ о нижеслѣдующемъ.

Албанцы суть потомки древнихъ иллирійцевъ, одни изъ древнѣйшихъ насельниковъ Балканскаго полуострова. Въ VII вѣкѣ Албанія была подъ властью славянъ. Царь Душанъ Сербскій принялъ даже титулъ албанскаго короля. Въ XV вѣкѣ албанскій герой Георгій Скендербегъ добился даже самостоятельности Албаніи, но не надолго, ибо могучіе турки въ этомъ вѣкѣ покорили всѣхъ балканскихъ славянъ. До владычества турокъ большинство албанцевъ были православными и послѣ потери независимости еще долго сохранили старыя сербскіе обычаи и помнили законы Душана, но владычество турокъ разбило албанцевъ: одни изъ нихъ ушли въ Южную Италію и тамъ подверглись вліянію католицизма, а другіе подъ властью турокъ оставались православными и были эллинизированы.

Какъ извѣстно, Албанія добилась своей независимости въ 1912 году и имѣла своего князя принца Вида, но послѣдній долженъ былъ бѣжать изъ Албаніи, а потомъ началась великая война.... Послѣ войны въ 1920 году албанцы образовали народное собраніе, установили свою независимость и организовали центральныя власти въ г. Тиранѣ, главномъ городѣ Албанской Республики.

Въ 1922 г. по инициативѣ Преосвященнаго Виссаріона (тогда архимандрита) былъ созванъ православный Албанскій Соборъ въ Бератѣ 11 сентября. На этомъ Соборѣ присутствовали почти всѣ албанскіе священники (архiereевъ въ Албаніи тогда не было) и много народа, и на соборѣ было постановлено: 1) установить временный Синодъ Албанской Православной Церкви, съ поименованіемъ за богослуженіями „всѣхъ православныхъ архiereевъ“, за отсутствіемъ таковыхъ въ Албаніи; 2) изъять албанскія части бывшей скадарской епархіи изъ-подъ юрисдикціи сербской печской епархіи и подчинить ихъ будущему митрополиту Драчскому въ Албаніи, и 3) единогласно избрать во епископа архимандрита Виссаріона. Послѣдній обратился за хиротоніей къ ближайшей Сербской Патріархіи, но, какъ мы отмѣтили выше, Преосвященный Виссаріонъ былъ хиротонисанъ во епископа русскими епископами—эмигрантами Гермогеномъ и Михаиломъ. По объясненію епископа Виссаріона, сербская патріархія не захотѣла принять участія въ хиротоніи албанскихъ епископовъ по политическимъ соображеніямъ, дабы на почвѣ церковнаго вліянія Сербіи на Албанію не вызвать политическихъ осложненій.

Пска архимандритъ Виссаріонъ пребывалъ въ Югославіи и не могъ добиться участія Сербской Церкви въ судьбахъ Церкви Албанской, православные албанцы вынуждены были обратиться ко Вселенской Патріархіи, которая и послала въ Албанію двухъ епископовъ. Въ апрѣлѣ 1923 года изъ Албаніи была въ Царьградѣ особая делегация, во главѣ со священникомъ Василемъ Маркори, которая представила Вселенскому Патріарху рѣшеніе албанскаго Бератскаго народнаго собранія о признаніи автокефальности Албанской Православной Церкви. Вселенская Патріархія, въ виду неустроенности церковной жизни въ Албаніи, согласилась пока лишь на автономное существованіе Православной Албанской Церкви, которой присвоено наименованіе „Православная Албанская Архіепископія“. Вселенская же Патріархія выработала и проектъ устройства Албанской Православной Церкви на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ Албанской Архіепископіи, подчиненной Вселенскому Патріарху, образуются четыре епархіи, возглавляемыя митрополитами: Драчская, Горичская, Бератская и Дринопольская; 2) подъ предсѣдательствомъ Архіепископа два раза въ годъ въ Албаніи собирается Соборъ всѣхъ албанскихъ православныхъ Архіере-

евъ; 3) Соборъ этотъ имѣетъ всѣ права областного Собора и отвѣтствуетъ предъ Вселенской Патріархіей только по вопросамъ догматическимъ и каноническимъ; 4) кандидатовъ во Епископы предлагаетъ клиръ и народъ, избираетъ ихъ Архіерейскій Соборъ и утверждаетъ Патріархъ; 5) во Епископы могутъ быть поставлены лица, достигшія 30 лѣтняго возраста, пребывшія не менѣе 5 лѣтъ въ священническомъ достоинствѣ и имѣющія высшее богословское образование; 6) Епископы на судъ о нихъ Архіерейскаго Собора имѣютъ право апелляціи ко Вселенской Патріархіи; 7) чрезъ Архіепископа Албанская Церковь получаетъ Св. Муро отъ Вселенскаго Патріарха; 8) всякая епархія имѣетъ свой постоянный Духовный Судъ, вѣдающій проступками клира и вѣрныхъ, а также брачныя дѣла; 9) Епископы за богослуженіемъ поминаютъ архіепископа, а послѣдній Вселенскаго Патріарха; 10) богослужебнымъ языкомъ въ Албаніи является греческій языкъ, но допускается употребленіе и албанскаго языка, по усмотрѣнію Архіерейскаго Собора.

Проектъ этотъ еще не введенъ въ жизнь Албанской Церкви, такъ какъ албанцы стремятся къ образованію въ независимой Албаніи Автокефальной Православной Церкви, а греческіе Епископы, по словамъ Преосвященнаго Виссаріона, поддерживаютъ нынѣшній неканоническій порядокъ въ жизни Албанской Церкви.

Албанское Правительство, по словамъ Преосвященнаго Виссаріона, не вмѣшивается въ церковныя дѣла, ибо въ республикѣ провозглашенъ принципъ отдѣленія Церкви отъ Государства, и совершенно не препятствуетъ тому, чтобы православные албанцы находились въ юрисдикціи Вселенскаго Патріарха. Но національное самосознаніе растетъ тамъ съ каждымъ днемъ, проявляется все больше и больше въ требованіяхъ введенія албанскаго языка въ богослуженіе, и епископъ Виссаріонъ надѣется, что вскорѣ вопросъ о богослужебномъ языкѣ, какъ равно и объ автокефаліи Албанской Православной Церкви, будетъ разрѣшенъ въ благопріятномъ для націи смыслѣ. Православныхъ въ Албаніи 220.000, католиковъ 110.000 и мусульманъ 600.000. Духовныхъ православныхъ въ Албаніи пока нѣтъ, а кандидаты священства—албанцы получаютъ образованіе въ сербской Битольской семинаріи. Календарный вопросъ въ Албаніи находится, по словамъ Епископа Виссаріона, въ такомъ положеніи: неподвижные праздники празднуются по новому стилю, а подвижные—по старому.

Поблагодаривъ Преосвященнаго Виссаріона за сообщенныя намъ свѣдѣнія объ Албаніи и Албанской Православной Церкви, Его Блаженство распрощался съ нимъ и выразилъ пожеланіе скорѣе услышать, что Еп. Виссаріонъ трудится на пользу Св. Православной Церкви на родной почвѣ, въ Албаніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковное обозрѣніе.

Вопросъ о церковномъ календарѣ въ жизни Православной Церкви пріобрѣлъ новую остроту въ связи съ нѣкоторыми событіями, о которыхъ мы пока можемъ судить лишь на основаніи газетныхъ источниковъ. Выбирая изъ газетнаго освѣдомленія то, что, повидимому, является достовѣрнымъ, мы можемъ установить три факта: 1) Переходъ Александрійскій Православной Патріархіи на новый стиль, 2) Постановку вопроса о церковномъ календарѣ въ жизни Сербской Православной Церкви и 3) Рѣшеніе Св. Синода Румынской Православной Церкви о празднованіи Пасхи въ 1929 году 31-го марта.

О первомъ изъ этихъ событій имѣются лишь краткія телеграфныя сообщенія, гласящія, что Блаженнѣйшій Патріархъ Мелетій ввелъ съ 1-го января с. г. новый церковный Григоріанскій календарь и что реформа эта принята Александрійскій Церковью спокойно. По тѣмъ же сообщеніямъ введеніе новаго стиля въ жизни Православной Александрійской Церкви произведено на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ измѣненіе календаря произведено было въ свое время въ Православной Церкви въ Польшѣ, т. е. безъ нарушенія Православныхъ канонівъ и съ безусловнымъ сохраненіемъ празднованія Св. Пасхи согласно Православной Пасхали. Болѣе подробныхъ и официальныхъ свѣдѣній пока по этому вопросу нѣтъ.

О постановкѣ календарнаго вопроса въ жизни Сербской Православной Церкви извѣстно лишь то, что въ Сремскихъ Карловцахъ состоялась сессія Св. Синода этой Церкви, во время которой обсуждался вопросъ о возможности введенія новаго стиля въ сербской церковной жизни. Рѣшенія Синода по этому вопросу намъ пока неизвѣстны.

Значительно болѣе серьезно положеніе, создавшееся въ Румыніи. Положеніе это заслуживаетъ внимательнаго отношенія и подробнаго разсмотрѣнія. Какъ мы упомянули, причиной обостренія положенія является рѣшеніе Св. Синода Румынской Церкви о празднованіи Св. Пасхи вопреки Православной Пасхали 31 марта с. г. Это рѣшеніе тѣснымъ образомъ переплетается съ болѣе широкимъ вопросомъ о церковномъ календарѣ въ Румыніи. Какъ извѣстно, въ свое время Румынская Церковь приняла новый Григоріанскій календарь, причемъ введеніе этого календаря имѣло характеръ принудительный. Реформа привилась безъ особыхъ затрудненій въ тѣхъ частяхъ Румыніи, гдѣ Григоріанскій календарь еще до войны былъ календаремъ гражданскимъ, но въ Бессарабіи вызвала пассивное сопротивленіе населенія и даже случаи перехода изъ Православія въ старообрядчество. Въ виду явнаго сопротивленія бессарабскаго населенія Митрополитъ Кишиневскій и другіе бессарабскіе Епископы неоднократно обращались къ Св. Синоду и къ правительству съ просьбой объ отмѣнѣ принудительности въ дѣлѣ церковнаго календаря въ Бессарабіи. Съ другой стороны въ остальныхъ областяхъ Румыніи также проявилась нѣкоторая оппозиція реформѣ. Все это заставило Св. Синодъ въ минувшемъ 1928 году вновь поставить на обсужденіе вопросъ о церковномъ календарѣ. Большинство Синода высказалось за сохраненіе реформы въ неприкосновенности и тогда же впервые возникъ вопросъ о нарушеніи Православной Пасхали и о празднованіи Св. Пасхи совмѣстно съ католиками и уніатами. Какъ сообщаютъ варшавскія газеты, въ октябрѣ минувшаго года состоялся съѣздъ всего румынскаго духовенства, который вынесъ категорическую резолюцію противъ нарушенія Православной Пасхали. Съѣздъ обратилъ вниманіе Св. Синода на возможность народныхъ волненій въ случаѣ непреклонности Синода въ этомъ вопросѣ и на тотъ ущербъ, который наносится Православію, ибо, по мнѣнію румынскаго духовенства, нарушеніе Православной Пасхали благопріятствуетъ пропагандѣ сектантовъ. Мнѣніе духовенства было поддержано правительствомъ, но окончательное рѣшеніе вопроса правительство передало Синоду, ограничившись указаніемъ на желательность разрѣшенія вопроса въ духѣ указаній духовенства. По причинамъ, о которыхъ мы пока не имѣемъ возможности судить, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Пимень, замѣняющій вошедшаго въ составъ регентскаго совѣта Блаженнѣйшаго Митрополита Мирона, отказался поставить предложеніе правительства на обсужденіе Св. Синода и настоялъ на подтвержденіи рѣшенія о празд-

нованіи Св. Пасхи 31-го марта. При такомъ положеніи вещей не могло быть рѣчи о какомъ-либо успѣхѣ возобновленнаго ходатайства бессарабскаго Епископата о разрѣшеніи Бессарабіи вернуться къ старому стилю. Митрополитъ Кишиневскій и Епископы Хотимскій и Аккерманскій лично ходатайствовали передъ министромъ исповѣданій о поддержкѣ ихъ ходатайства передъ Синодомъ, но министръ, не желая обострять отношеній, воздержался отъ какихъ-либо шаговъ.

Точка зрѣнія нашей Православной Церкви въ Польшѣ на событія въ Румыніи не можетъ вызывать сомнѣній. Рѣшеніе о празднованіи Св. Пасхи вопреки Православной Пасхали является, несомнѣнно, рѣшеніемъ ошибочнымъ и опаснымъ. Мы не имѣемъ возможности, ввиду отсутствія официальныхъ матеріаловъ, судить о мотивахъ синодальнаго рѣшенія, но послѣдствія его могутъ оказаться самыми тяжелыми для внутренней жизни Православной Церкви въ Румыніи и даже для ея взаимоотношеній съ остальными Православными Церквями. Мы поэтому надѣемся, что Румынская Церковь исправитъ совершенную ошибку и вернется къ празднованію Св. Пасхи на основаніи каноническихъ и освященныхъ обычаевъ всего Православія, т. е. согласно Православной Пасхали.

Политическое обозрѣніе.

Во внутренней политической жизни Польши произошло событіе, заслуживающее большого вниманія. Какъ сообщаютъ польскія газеты, парламентская фракція безпартийнаго правительственнаго блока единогласно одобрила проектъ измѣненія государственной конституціи Польши. Проектъ этотъ подписанъ 111-ю депутатами, вносится на разсмотрѣніе Сейма и ляжетъ такимъ образомъ, въ основу предстоящаго измѣненія конституціи 1921 года. Въ фактѣ внесенія проекта нѣтъ ничего необычнаго. Учредительный Сеймъ, утверждая конституцію 1921 года, предвидѣлъ возможность необходимости внесенія перемѣнъ въ свое твореніе, и уполномочилъ заранѣе нынѣшній составъ Сейма на осуществленіе этихъ перемѣнъ. Такимъ образомъ стремленія къ преобразованію государственнаго строя Польши, вытекающія изъ майскихъ событій 1926 года, совпали съ тенденціями, которыя существовали еще въ Учредительномъ Сеймѣ.

О самомъ проектѣ безпартийнаго блока въ тотъ моментъ, когда мы пишемъ эти строки, извѣстно еще немного. По словамъ варшавскихъ газетъ проектъ ни въ чемъ не нарушаетъ республиканскихъ, парламентскихъ и демократическихъ основъ государственнаго строя Польши и лишь вноситъ въ существующій законъ нѣкоторыя измѣненія. Какъ пишетъ „Роботникъ“, измѣненія эти состоятъ: 1) въ предоставленіи президенту республики права безусловнаго „вето“ по отношенію къ законопроектамъ, одобреннымъ обѣими палатами, 2) въ установленіи квалифицированнаго большинства при голосованіяхъ о выраженіи правительству недоверія въ Сеймѣ, 3) въ повышеніи возрастнаго ценза при осуществленіи активнаго избирательнаго права до 24 лѣтъ и 4) въ распространеніи избирательнаго права на армію. Болѣе подробно мы вернемся къ этому вопросу тогда, когда текстъ проекта будетъ полностью опубликованъ.

Крупныя событія произошли въ совѣтской Россіи.

Массовые аресты троцкистовъ представляютъ собою, несомнѣнно, начало новаго этапа въ исторіи совѣтскаго государства. О непосредственныхъ мотивахъ

этихъ репрессій пока мало извѣстно. Во всякомъ случаѣ, внутри-коммунистическая борьба перешла здѣсь какою то черту.

Хотя уже давно къ „партийнымъ“ репрессіямъ противъ оппозиціи присоединились полицейскія, „свѣтскія“ мѣры противъ отлученныхъ партийцевъ.—подобно тому какъ нѣкогда еретики, отлученные отъ Церкви инквизиционнымъ судомъ, передавались затѣмъ „въ руки свѣтской власти“,—но только теперь совершилось приравненіе троцкизма къ „контр-революціи“, какъ объекта обычнаго террора со стороны диктатуры. Законъ саморазрушенія режима насилія, узурпировавшаго революцію и укравшаго свободу у страны, — саморазрушенія путемъ самоистребленія правящей партіи, — этотъ законъ былъ хорошо извѣстенъ Ленину; это и былъ кошмаръ, тяготѣвшій надъ нимъ,—это и была та опасность, отъ которой онъ настойчиво предостерегалъ своихъ учениковъ и преемниковъ. И все же, несмотря на всѣ предупрежденія, — правило о томъ, что режимъ террора долженъ въ извѣстный моментъ обратиться противъ самихъ террористовъ,—оправдалось съ точностью подлиннаго желѣзнаго закона. Путь, пройденный въ нѣсколько мѣсяцевъ яковинцами, въ обстановкѣ войны,—отняли рядъ лѣтъ у большевиковъ, правившихъ въ условіяхъ внѣшняго мира. И все же этотъ путь пройденъ,—почти уже до конца. Слухи, распространяемые нѣмецкимъ органомъ троцкистовъ о намѣреніи политбюро выслать Троцкаго на турецкую территорію, чтобы тамъ организовать его убійство, т. к. Сталинъ еще не рѣшается открыто казнить соперника,—во всякомъ случаѣ симптоматичны. Дѣйствительно, въ развитіи „товарищеской дискуссіи“ между коммунистами, — сейчасъ только и остается перейти эту послѣднюю черту,—черту крови...

Предвыборная кампанія въ Англіи уже фактически началась, хотя до выборовъ осталось еще 4-5 мѣсяцевъ. Лидеры всѣхъ трехъ политическихъ партій уже начали „ухаживать“ за избирателями, формулируя въ публичныхъ выступленіяхъ основныя линіи своей политики и стараясь подорвать довѣріе къ конкурентамъ. Пока, впрочемъ, полемика ведется еще въ достаточно спокойномъ, академическомъ тонѣ. Съ приближеніемъ выборовъ тонъ станетъ, конечно, болѣе страстнымъ. Черчилль едва ли правъ, полагая, что нынѣшняя избирательная кампанія будетъ и краткой, и сравнительно спокойной. Въ силу ряда причинъ можно наоборотъ думать, что предвыборная борьба пріобрѣтетъ острый и ожесточенный характеръ.

Изъ рѣчей, произнесенныхъ въ послѣдніе дни отвѣтственными представителями партій, можно вывести заключеніе, что ни у кого изъ нихъ нѣтъ увѣренности въ побѣдѣ. Исходъ парламентскихъ выборовъ всегда является, въ большей или меньшей степени, загадкой. На этотъ разъ особенно трудно предсказать результаты. На выборахъ впервые будутъ участвовать нѣсколько миллионныхъ новыхъ избирательницъ. Нѣтъ никакой возможности предугадать, какая изъ трехъ партій получитъ предпочтеніе со стороны молодыхъ избирательницъ. Но и настроенія стараго избирательнаго корпуса, какъ всегда, достаточно гадательны.

Неудавшееся военное возстаніе въ Испаніи вызвало не малое удивленіе среди европейцевъ привыкшихъ считать, что въ Испаніи существуетъ военная диктатура, опирающаяся на армію и въ ней находящая всяческую поддержку. Теперь оказывается, что съ одной стороны значительныя массы офицерскаго корпуса при томъ наиболѣе „переловныя“, настроены противъ диктатора, а съ другой, что населеніе, не толь-

ко не поддержало возстанія, но отнеслось къ нему съ нескрываемою враждебностью.

То возстаніе, которое началось въ Члудахъ Реаль и должно было быть поддержано гарнизонами другихъ городов—не было поддержано, вѣроятно, потому что правительство узнало о заговорѣ раньше, чѣмъ полагалось, и успѣло принять мѣры. Оно носило такъ сказать профессиональный характеръ. Артиллерійскіе офицеры были недовольны новымъ порядкомъ производства, усматривая въ немъ покушеніе на ихъ исконныя привилегіи. Въ парламентскомъ режимѣ недовольные правительствомъ прибѣгаютъ къ резолюціямъ и голосованіямъ, оппозиція въ условіяхъ режима диктатуры естественно проявляется въ военныхъ заговорахъ. Къ этому методу и прибѣгли офицеры испанской артиллеріи, рассчитывая, очевидно, на то, что они встрѣтятъ сочувствіе не только въ войскахъ, но и въ населеніи—вѣдь не секретъ, что правленіе Примо да Ривера насчитываетъ не мало противниковъ. Но расчетъ не оправдался. Руководители возстанія помнили о пушкахъ, но забыли объ идеяхъ политическихъ или социальныхъ. Испанцы здраво разсудили, что какъ ни плохъ режимъ Примо да Ривера, все же выходить на улицы только ради измѣненія порядка чинопроизводства въ артиллерійскомъ корпусѣ не стоитъ—и остались дома.

Хроника.

ВЪ ЛЬВОВСКОМЪ ЦЕРКОВНОМЪ БРАТСТВѢ. Подъ Новый Годъ по старому стилю, т. е. 13 января с. г., Львовское Православное Церковное Братство во имя Почаевской Иконы Божьей Матери устроило въ залѣ Русскаго Народнаго Дома дѣтскій праздникъ. Въ залѣ Народнаго Дома, прекрасно убранномъ зеленью, было установлено нѣсколько высокихъ елокъ, украшенныхъ различными игрушками и горящими свѣчами. На праздникъ пришло много родителей-православныхъ прихожанъ со своими дѣтьми, которыя въ числѣ нѣсколькихъ сотъ съ восторгомъ любовались разукрашенными елками.

Праздникъ открылся краткой молитвой, которую прочелъ настоятель Львовскаго прихода о. игуменъ Пантелеймонъ. Послѣ этого хоръ Львовской церкви прекрасно спѣлъ тропарь праздника Рождества Христова и рядъ духовныхъ пѣсень. Вслѣдъ за этимъ о. игуменъ Пантелеймонъ раздалъ всѣмъ присутствующимъ дѣтямъ подарки, въ видѣ различныхъ предметовъ одежды, отрѣзовъ полотна и мѣшочковъ съ сладостями. Радостная дѣтвора долго еще кружилась и танцевала вокругъ сияющихъ елокъ и сердечно благодарила устроителей праздника въ лицѣ: о. игумена Пантелеймона, предсѣдательницы Братства О. В. Лелявской, его членовъ Г. г. Киселева, Козлова и др., а также церк. старосты г. Комендантова.

ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ. Перваго февраля с. г. въ день тезоименитства Президента Республики г. Игнатія Мостицкаго въ Митрополитальной церкви Св. Маріи Магдалины былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія г. Президенту. Молебенъ служилъ Протопресвитеръ военнаго духовенства о. В. Мартышъ въ сослуженіи городского и военнаго духовенства при двухъ дѣякахъ и пѣніи митрополичьяго хора. Церковь была полна молящимися, въ числѣ которыхъ были также многочисленные солдаты Варшавскаго гарнизона. Молебны о здравіи г. Президента были въ указанный день отслужены и во всѣхъ другихъ православныхъ храмахъ Польской Республики.

МИТРОПОЛИЧЬЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ. Въ праздникъ Срѣтенія Господня, 2 февраля с. г., Блажен-

нѣйшій Митрополитъ Діонисій совершилъ литургію въ пещерной церкви во имя Страстей Христовыхъ. Поученіе было произнесено студентомъ священникомъ о. Василемъ Ярмолюкомъ.

Въ Маріе-Магдалининской церкви литургія была отслужена военнымъ протопресвитеромъ о. Василемъ Мартышемъ, а поученіе произнесено іеромонахомъ о. Саввою.

КАЛЕНДАРНАЯ ПРОПАГАНДА УНИ.

Не имѣя успѣха въ своей „миссіонерской“ работѣ среди православнаго населенія, униаты прибѣгаютъ ко всѣмъ способамъ до обмана включительно.

Яркимъ примѣромъ такой работы можетъ служить изданный г. Николаемъ Ваврисевичемъ „Народный Календаръ на 1929 рік“, распространяемый на Холмщинѣ подъ названіемъ „Холмскаго“, а на Волыни—„Волынскаго“.

Въ названномъ календарѣ, какъ легко въ этомъ убѣдиться, нѣтъ ничего ни волынскаго, ни холмскаго, а является онъ агитаціонною униатскою брошюрою. Кто хотѣлъ бы поверхностно ознакомиться съ этимъ календаремъ, тотъ сразу увидитъ, съ какой цѣлью изданъ этотъ календаръ. Раскрываемъ его и узнаемъ, что въ среды и пятницы нельзя вѣнчать, а, разсматривая иллюстрирующія отдѣльные праздники изображенія, видимъ типичные образцы чисто католической иконографіи, какъ, напр., изображеніе Іоанна Крестителя съ раковиной въ рукѣ, поливающего Главу Спасителя..

Всюду указаны „греко-католическіе“ праздники подъ обманнымъ названіемъ „православныхъ“. Такъ, напр., подъ 23-10 Іюня значится Сошествіе Св. Духа, а подъ 24-11 Іюня—праздникъ Пресвятой Троицы; подъ 4-21 Іюля—праздникъ Св. Евхаристіи, т. е. нечто иное, какъ католическій праздникъ „Boże Ciało“; 23-12 ноября—„Іосафата священномученика“, т. е. злѣйшаго врага Православія Іосафата Кунцевича, а 27-9 декабря—Непорочное Зачатіе Пресвятой Богородицы.

Указатель евангельскихъ чтеній составленъ по Уставу Римско-Католическому, а не по Православному, а вдобавокъ еще и недѣли перепутаны.

Не ограничиваясь всѣмъ этимъ, г. Ваврисевичъ послѣ 54-й стр. (иначе—на 1 й стр. особой нумераціи) помѣстилъ большевицкую картинку: „Мужикъ съ сошкой, а за нимъ семеро съ ложкою“, на которой среди эксплуататоровъ мужика другое послѣ ростовщика мѣсто занимаетъ православный священникъ.

Препостерегаемъ православное населеніе Волыни, Польскаго и Холмщины отъ пріобрѣтенія сего календаря, обращая его вниманіе на рассчитанную на народную темноту работу униатскихъ агентовъ, ведущихъ ее съ помощью обмановъ.

ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫЙ МЕМОРИАЛЬ *).

Въ Варшавѣ на этихъ дняхъ побывала делегация „украинскаго“ церковнаго комитета, составленнаго изъ сторонниковъ извѣстнаго „дѣяча“—Рѣчинскаго, который, выйдя изъ состава митрополитальнаго совѣта, не прекратилъ начатой имъ тактической демонстраціи. Теперь онъ отправилъ въ Варшаву къ польскому правительству делегацію съ мемориаломъ, добивающимся украинизаціи Волынской православной епархіи.

*) „Русскій Голосъ“, № 9, 3-го февраля 1929.

В своем мемориале „украинцы“ указывают, что в состав вѣрующих Православной Церкви в Польшѣ входит 70 проц. „украинцев“ и что плебисцитъ, произведенный в апрѣлѣ 1927 года, показалъ, что изъ 740 приходоу Волинской епархіи 572 прихода домогаются украинизаціи богослуженія.

Указавъ на царяціи в Православной Церкви на Волини неурядки, авторы мемориала подчеркиваютъ, что это началось съ тѣхъ поръ, какъ епископъ Кременецкій Діонисій, назначенный митрополитомъ Варшавскимъ, не согласился передать Волинскую архіепископію другому епископу, но оставилъ ее за собою, хотя фактически выѣхалъ съ Волини.

Мемориалъ здѣсь заключаетъ несомнѣнную ложь. Знаменитый плебисцитъ 1927 г. былъ произведенъ „Церковнымъ Украинскимъ Совѣтомъ“ только среди „Просвѣтъ“,—православное же населеніе ясно высказалось и то неоднократно в 1925, 1927, 1928 г. г., а в частности на Почаевскомъ сѣздѣ за недопущеніе украинизаціи и сохраненіе славянскаго древняго обряда во всей его чистотѣ.

Это знаютъ, конечно, и „украинцы“, в своем мемориалѣ оперирующіе завѣдомо ложными данными. Странно указаніе, имѣющееся в мемориалѣ, что на 1300 православныхъ приходоу в Польшѣ 740 (Волинской епархіи) плюс 60 (Варш.-Холмской еп.)—вмѣстѣ 800 подчинены непосредственно Митр. Діонисію, тогда какъ остальныхъ 500 обслуживаются тремя самостоятельными архіепископами (Виленскимъ, Гродненскимъ и Полѣскимъ)

Авторы мемориала, конечно, хорошо знаютъ, что в данномъ случаѣ рѣчь идетъ только о титулѣ. Однако, демагогія, рассчитанная на эффектъ цифръ, не стѣсняется и здѣсь произвести подтасовку.

Надо полагать, что министерство вѣроисповѣданій оцѣнитъ этотъ мемориалъ по достоинству и положить предѣлъ выступленіямъ, дискредитирующимъ Главу Православной Церкви в Польшѣ, в цѣляхъ сознательнаго разложенія послѣдней.

Православный изъ Волини.

Новые происки уніатовъ.

Уніатскіе агитаторы, набранные изъ числа недостойныхъ церковно и священнослужителей Православной Церкви, извергнутыхъ изъ таковой, не имѣя возможности достигнуть успѣха среди православныхъ путемъ честной и открытой пропаганды своего вѣроученія, пускаются съ этой цѣлью на различные обманы и неблаговидныя уловки, стараясь использовать самыя низменныя инстинкты населенія, которое они систематически развращаютъ и деморализуютъ. За послѣднее время изъ различныхъ мѣстностей нами получены цѣлый рядъ свѣдѣній, изобличающихъ постыдныя приемы агитаціи новоявленныхъ уніатскихъ „пастырей“.

Такъ, о дѣятельности вѣроотступника Никольскаго, утвердившагося в с. Заболотья, Бѣльскаго уѣзда, Люблинскаго Воеводства, построившаго тамъ уніатскую часовню и окружившаго себя цѣлымъ штабомъ оплѣтыхъ головорѣзовъ, который мѣстное населеніе такъ и называетъ „казацкимъ штабомъ“,—извѣстно, что всѣ методы его „миссіонерской дѣятельности“ сводятся исключительно къ обѣщанію земельныхъ благъ всѣмъ обращающимся къ нему. Предлагая перейти въ унію, онъ обѣщаетъ каждому надѣленіе мѣстной церковной землей и денежныя пособія; за посѣщеніе устроенной имъ уніатской часовни и за

присутствіи на богослуженіи спиваютъ—угощаютъ водкой съ колбасой и папиросами; требы обѣщаютъ совершать за самую ничтожную плату, при чемъ Никольскій вывѣсилъ объявленіе, что за первое крещеніе и за первое браковѣчаніе, совершенное у него, не только не возьметъ платы, но наоборотъ—на свой счетъ устроитъ угощеніе и свадебный пиръ. Намъ извѣстны фамиліи нѣсколькихъ лицъ, которыхъ Никольскій соблазнялъ перейти въ унію, обѣщая надѣлить ихъ участками церковной земли. Извѣстны также фамиліи лицъ, которымъ Никольскій и его помощники говорили: „заходите, посмотрите, какіе у насъ порядки, какъ идетъ служба, а потомъ будетъ водка, хорошая закуска, папиросы и прочее“.

Съ грустью приходится отмѣтить, что дѣятельность этого вѣроотступника встрѣчаетъ поддержку со стороны нѣкоторыхъ малосознательныхъ мѣстныхъ жителей, состоящихъ членами отдѣленія общества „Рідная Хата“, захваченнаго цѣликомъ сельробовцами. Всѣ они поголовно люди не религіозные, никакого храма не посѣщаютъ, кощунствуютъ и поносятъ церковь и христіанскую вѣру, но съ Никольскимъ и его собутыльниками пьянствуютъ и уговариваютъ другихъ прихожанъ поддаться его посуламъ. Они то состряпали даже прошеніе епископу Пржездзѣцкому, въ защиту уніатскаго псаломщика, поссорившагося съ Никольскимъ, и въ этомъ прошеніи именуютъ себя „будущей паствой“ католическаго епископа. Никольскій доволень и такими приверженцами, хотя они на богослуженія не ходятъ, съ требами къ нему не обращаются и открыто называютъ себя безбожниками.

Громадное большинство вѣрующихъ прихожанъ Заболотскаго прихода съ отвращеніемъ отрешиваются отъ преступной дѣятельности своихъ неразумныхъ односельчанъ, считая ихъ заблудшими и погибшими людьми.

Къ другому прѣму обратился бывший псаломщикъ В. Грошъ, проживающій нынѣ и распространяющій унію в с. Дубечинѣ, Волинской Епархіи. Онъ, утаивъ свое имя и званіе и сохраняя внѣшній обликъ православнаго священнослужителя, обратился въ золотную мастерскую Почаевской Лавры и заказалъ копію иконы Почаевской Божіей Матери и далъ крупный задатокъ, прося на оборотѣ сдѣлать надпись. Когда чеканщикъ приступилъ уже къ работѣ, мнимый священникъ подмѣнилъ составленную надпись, и лишь случайно было обнаружено, что икона заказана для уніатскаго прихода „на память соединенія съ Апостольской Столицей Римомъ“. Заказанная икона не была выдана по распоряженію о. Намѣстника Лавры, задатокъ былъ возвращенъ, а надпись уничтожена.

Такимъ образомъ, было установлено, что путемъ обмана уніатскій агитаторъ пытался создать впечатленіе, что Свято-Успенская Почаевская Лавра содѣйствуетъ распространенію уніи, такъ какъ въ надписи, между прочимъ, говорилось, что икона доставлена „Свято-Успенской Почаевской Лаврой“.

Послѣдствіемъ этого было изданіе новыхъ строжайшихъ правилъ для всѣхъ мастерскихъ Лавры съ цѣлью предотвращенія возможности повторенія подобныхъ случаевъ и недопущенія попытокъ использованія авторитета Лавры и привязанности къ ней православнаго населенія въ цѣляхъ злостной уніатской пропаганды.

За послѣднія недѣли усилилась также агитаціонная дѣятельность б. свящ. Гапановича, которую онъ перенесъ сейчасъ в Бѣльскій уѣздъ на Подляшья. О постыдныхъ приемахъ этого вѣроотступника поговоримъ въ слѣдующій разъ.

Р.

жетъ быть терпимо католиками Соединенныхъ Штатовъ. Далѣе, американцы домогаются, чтобы папство отказалось отъ роскоши, какою себя окружило, и вернулось къ смиренію и простотѣ Св. Франциска Ассизскаго, истиннаго христіанина. Ватиканъ не долженъ заключаться въ границахъ одного народа, внѣ котораго можно найти нѣчто большее, чѣмъ „варварство“, Американскіе католики скорбятъ, что Ватиканъ не желаетъ сотрудничать съ Стокгольмомъ на общественной почвѣ и что онъ издалъ экиклику, отклоняющую мысль о сближеніи всѣхъ христіанъ.

Это истинно американское содержаніе было передано Ватикану въ весьма простой демократической формѣ безъ средневековаго церемоніала, что якобы произвело въ Ватиканѣ такое ошеломляющее впечатлѣніе, какого тамъ не испытывали со временъ выступленія Лютера. Ясное дѣло, что американскія пожеланія такъ и останутся пока пожеланіями и не будутъ проведены въ жизнь Ватиканомъ, но примѣръ американскихъ католиковъ не можетъ не заразить весь католическій міръ. Американецъ, признавая основы организаціи своей Церкви и папское руководительство, не отказывается отъ выраженія собственныхъ мнѣній въ дѣлахъ церковныхъ и, главное, не столько заботится о чистотѣ доктрины, сколько видитъ центр тяжести въ дѣйствіи. Такая позиція американскихъ католиковъ выработалась подъ влияніемъ евангелической стихіи, которая въ свободѣ совѣсти не признаетъ никакихъ ограниченій. Если бы католическо-американская мысль нашла отзывъ въ католическомъ мірѣ, христіанство могло бы дожидаться капитальныхъ перемѣнъ—на благо всему цивилизованному міру.

ПРАЗДНОВАНИЕ ВОСКРЕСЕНЬЯ ВЪ ТУРЦІИ.

Въ турецкихъ правительственныхъ сферахъ давно уже обсуждается вопросъ о введеніи въ жизнь обычая праздновать воскресный день вмѣсто пятницы, какъ это принято въ Турціи сѣчасъ. Намѣреніе правительства поддерживать прежде всего торговые круги, которые желаютъ, чтобы хозяйственная жизнь Турціи была согласована съ экономической жизнью Европы.

БРАКИ И РАЗВОДЫ ВЪ АМЕРИКѢ.

Соединенная Лютеранская Церковь въ Сѣверной Америкѣ на годичномъ конгрессѣ въ Эри обсуждала рядъ вопросовъ, связанныхъ съ культурной и общественной жизнью. Предметомъ особеннаго вниманія былъ на этомъ конгрессѣ тщательно разработанный докладъ спеціального комитета, слѣдшаго за моральной и общественной опекой. Докладъ этотъ былъ посвященъ прежде всего семьѣ, супружеской жизни и разводамъ. Комитетъ со всею рѣшительностью заявилъ, что онъ стоитъ на точкѣ зрѣнія, раздѣляемой большинствомъ догматистовъ Лютеранской Церкви, и является рѣшительнымъ противникомъ распущенности нравовъ, которая овладѣла современнымъ міромъ. Комитетъ подчеркиваетъ, что бракъ, согласно волѣ Божіей, долженъ быть нерасторжимымъ и продолжаться до смерти одного изъ супруговъ. Докладъ Комитета приводитъ взглядъ наиболѣе выдающихся догматистовъ Лютеранской Церкви, что изъ-за прелюбодѣянія или злонамѣреннаго оставленія однимъ супругомъ другого бракъ становится фактически расторгнутымъ, и если по этимъ поводамъ дается разводъ, то невиновная сторона имѣетъ имѣть право вступить въ новый бракъ. Только въ томъ случаѣ, если законный разводъ данъ по этимъ поводамъ, невиновная сторона можетъ заключить въ Лютеранской Церкви новый бракъ, и то лишь по истеченіи года отъ момента развода. Какъ видно изъ этого доклада, взглядъ Америки на супружескія отношенія далеко хуже дѣйстви-

тельности. Въ Американскихъ Церквахъ нѣтъ недостатка въ людяхъ, хорошо понимающихъ воспитательныя задачи Церкви.

„РАДИОПАСТОРЪ“ ВЪ АМЕРИКѢ.

По сообщенію „Christian World“, д-ръ Кадманъ, предсѣдатель Совѣта Американскаго Союза Церквей, официально назначенъ „народнымъ радиопасторомъ“. Съ его новымъ положеніемъ связано спеціальное вознагражденіе въ размѣрѣ около 200.000 зл. въ годъ. Проповѣди „радиопастора“ передаются 40 станціями радиотелеграфа регулярно каждое воскресенье послѣ 12 часовъ. Количество его слушателей доходитъ до 30 милліоновъ. Американскія радиостанціи отдали четыре воскресныхъ пополуденныхъ часа (отъ 2 до 6) на дѣло религиозной пропаганды. За содержаніе и форму этой пропаганды несетъ ответственность Совѣтъ Союза Церквей. Благодаря увлекательности формы и содержанія этой пропаганды, часы радиопастора сдѣлались наиболѣе интересной частью программы радио. Въ другихъ странахъ, какъ, напримѣръ, въ Шотландіи, религиозныя темы, также находятъ приличное мѣсто въ программахъ радио. Стокгольмская Продолжающаяся Комиссія, во время своей послѣдней конференціи въ Прагѣ, обсуждала вопросъ о международномъ христіанскомъ сотрудничествѣ въ области радио. Подкомиссія, избранная въ Междунгородной Христіанской Комиссіи по дѣламъ печати, должна заняться разсмотрѣніемъ предварительныхъ вопросовъ, связанныхъ съ этимъ дѣломъ.

ВЪ ЗАЩИТУ РЕВЕЛЬСКАГО СОБОРА.

Угроза разрушенія Александро-Невскаго Собора въ Ревелѣ, возникшая вслѣдствіе внесенія въ Эстонскій Сеймъ соответствующаго предложенія отъ имени нѣкоторыхъ депутатовъ, вызвало живой откликъ протеста среди православной общечестности въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. По инициативѣ общественныхъ организацій 18 ноября 1928 года въ залѣ „Просвѣщенія“ въ Нью-Йоркѣ состоялся многочисленный митингъ протеста, противъ готовящагося разрушенія православныхъ соборовъ въ Ревелѣ и въ Ригѣ.

Отъ имени Комитета Протеста многочисленный митингъ объявилъ открытымъ М. И. Печковскій, предложившій избрать предсѣдателемъ извѣстнаго авіатора и конструктора И. И. Сикорскаго. Послѣдній во вступительной рѣчи поясняетъ цѣль митинга, имѣющаго задачей выявить отрицательное отношеніе собравшихся къ тому, что шовинистическіе элементы Эстоніи и Латвіи собираются учинить надъ православными святынями. П. П. Зубовъ изложилъ исторію вопроса о разборкѣ Александро-Невскаго Собора и по личнымъ впечатлѣніямъ говорилъ о гостеприимномъ отношеніи эстонскаго народа къ эмигрантамъ и бѣженцамъ, возлагая ответственность за готовящееся насиліе на шовинистическія группы молодой республики.

Затѣмъ выступали представители общественныхъ организацій: М. О. Зварька отъ Комитета Защиты Православной Церкви; Я. И. Лисицынъ отъ Союза Русской Присяжной Адвокатуры, отъ Общества Помощи Національной Россіи и отъ Антибольшевицкаго Комитета (АВС); М. И. Печковскій отъ Русско-Американскаго Республиканскаго Клуба; В. П. Фридолинъ отъ Русско-Американскаго Демократическаго Клуба и отъ Кружка Духовнаго Общенія, и В. А. Леховичъ отъ имени Русскаго Обще-Воинскаго Союза и пяти другихъ военныхъ организацій. Отъ Епархіальнаго Совѣта прочувственную рѣчь произнесъ Кафедральный Протоіерей о. Леонидъ Туркевичъ; затѣмъ отъ

прихода храма Христа Спасителя въ Нью-Йоркѣ и отъ Бронзвильскаго говорилъ П. А. Мирнонь.

Послѣ его рѣчи было оглашено письменное при- соединеніе къ протесту Свято-Николаевской Церкви въ Вайтстонъ въ Лонгъ Айландъ за подписями о. Пе- тра Попова съ Комитетомъ и прихожанами.

Въ Качествѣ ораторовъ изъ публики выступаютъ эстонскій гражданинъ А. Я. Джозуя и Н. Н. Шкля- ревичъ. Г. Джозуя, присоединяясь къ протесту, совѣ- туетъ обратиться за поддержкой къ первому гражда- нину Эстоніи Генералу Лайденеру, извѣстному сво- имъ сочувствіемъ къ справедливымъ интересамъ рус- скаго населенія Эстоніи.

Вслѣдъ затѣмъ были предложены на голосова- ніе и единогласно приняты двѣ резолюціи, выражаю- щія осужденіе походу на Православіе шовинистиче- скихъ элементовъ Эстоніи и Латвіи, и содержащія призывъ къ общественному мнѣнію и къ печати Аме- рики и другихъ странъ поддержать православное на- селеніе Эстоніи и Латвіи въ его защитѣ отъ разру- шенія православныхъ святынь.

НОВАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ СЕКТА ПОДЪ ПЕТРО- КОВОМЪ.

Какъ сообщаетъ „Газета Гданьска“ въ гминѣ Богуславицы, подѣ Петроковомъ, среди нѣмецкихъ ко- лонистовъ появилась новая секта. Главнымъ симво- ломъ новой секты есть кнутъ, которымъ вѣрующіе бьютъ себя до крови. Называютъ они себя батистами, производя это слово отъ бать-кнутъ. Батисты не пьютъ водки, не курятъ и не ѣдятъ свинины, а так- же празднуютъ субботу и не стригутъ волосъ и бо- роды.

РѢЗНЯ ХРИСТІАНЪ ВЪ КИТАѢ.

Изъ Пекина сообщаютъ, что туда достигли тре- вожныя свѣдѣнія сообщенныя англійскимъ миссione- ромъ Симеономъ о страшномъ кровопролитіи въ про- винціи Кангеу Оно вызвано вслѣдствіе непослушанія генерала Ма Нанкинскому правительству. Въ одномъ только городу Джесанъ магометанское войско вырѣ- зало 14 тысячъ христіанъ. Въ другихъ городахъ хри- стіане тоже основательно пострадали. Симеонъ увѣря- етъ, что въ теченіи всей междоусобицы въ Китаѣ погибло отъ голода и заразныхъ болѣзней около 1/2 милліона людей.

ЦЕРКОВЬ ИЗЪ ФАРФОРА.

Въ текущемъ году городъ Майсенъ будетъ праздновать тысячелѣтній юбилей своего существова- нія и для увѣковѣченія этого событія выстроить та- кую церковь, какой еще міръ не видѣлъ, именно — изъ фарфора. Церковь эта будетъ посвящена памяти солдатъ, павшихъ въ мировой войнѣ. Въ этомъ горо- дѣ существуетъ старѣйшая въ Европѣ фабрика фар- фора, и потому только городъ можетъ позволить себѣ постройку церкви изъ столь дорогого матеріала.

СТАТИСТИКА ПОСѢЩЕНІЯ БОГОСЛУЖЕНІЙ.

Евангелическая Церковь въ Виртембергѣ про- извела въ 1928 году во всѣхъ приходахъ подсчетъ лицъ, посѣщающихъ богослуженія. Подсчетъ былъ произведенъ въ специально назначенные дни. Цѣль этой статистики — констатировать, усилилось ли въ послѣдніе годы посѣщеніе церковью, какъ это обычно говорятъ.

Объявленія.

Издательство Православнаго Молитвослова.
Львовъ, ул. Армянская № 3.

ПЕРВЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ НА ГАЛИЦКОЙ РУСИ

за 200 лѣтъ!

Первый Православный Молитвословъ на Галиц- кой Руси за 200 лѣтъ появился и поступилъ въ про- дажу въ декабрѣ 1928 года.

Какъ въ свое время было объявлено, Молитво- словъ составленъ строго по нашему древнему восточ- ному обряду, на церковно-славянскомъ языкѣ, и отпе- чатанъ кириллицей съ ея сокращеніями на хорошей бумагѣ. Одновременно изданъ тоже и меньшій Мо- литвословъ для православныхъ дѣтей.

Содержаніе Молитвослова (большого) таково: 1) Краткое изъясненіе о крестномъ знаменіи; 2) Молит- вы утреннія; 3) Молитвы въ продолженіи дня; 4) Мо- литвы на сонъ грядущимъ; 5) Канонъ молебный ко Пресвятой Богородицѣ; 6) Божественная Литургія Св. Іоанна Златоустаго; 7) Изъ послѣдованія Изобра- зительныхъ; 8) Молитвы по Св. Причащеніи; 9) Тро- пари и кондаки воскресные восьми гласовъ; 10) Тро- пари и кондаки Дванадцатыхъ Праздниковъ; 11) Ака- еистъ Сладчайшему Иисусу Христу; 12) Акаеистъ ко Пресвятой Богородицѣ; 13) Акаеистъ Св. Николаю; 14) Чинъ великія Панихиды или Парастаса; 15) Чинъ како подобаеъ пѣти дванадцать псалмовъ особъ, и 16) Пасхалія.

Цѣна Молитвослова (большого):

Въ КРАѢ: а) въ обыкновенномъ переплетѣ 3 злот.,
б) въ хорошемъ холщевомъ перепл. 4 зл.
За ГРАНИЦУ: а) въ обыкновен. перепл. 0,60 дол.,
б) въ хорошемъ холщев. перепл. 0,80 дол.

Цѣна Молитвослова для дѣтей:

Въ КРАѢ а) въ обыкновенномъ переплетѣ 2 злот.,
б) въ хорошемъ холщев. перепл. 3 злот.
За ГРАНИЦУ: а) въ обыкновен. перепл. 0,30 дол.,
б) въ хорошемъ холщев. перепл. 0,50 дол.

По особому желанію покупающихъ, переплетъ можетъ быть и роскошный (кожа, бархатъ и др.) съ футляромъ, но въ такомъ случаѣ и цѣна Молитво- слова перемѣняется.

Заказывающему Молитвословъ въ краѣ Издатель- ство вышлетъ чекъ на П. К. О. для перевода денегъ безъ лишнихъ расходовъ. На чекахъ будетъ и выпи- сана сумма, которую должно выслать.

Кто заказываетъ до 5-ти экземпляровъ Молитво- слова, платитъ кромѣ належности за Молитвословъ тоже и расходы по пересылкѣ. При заказахъ выше 5-ти экземпляровъ, расходы по пересылкѣ уплачива- етъ Издательство. Заказавшій 10 экземпляровъ полу- чить 11-ый даромъ.

Книжнымъ лавкамъ скидка по соглашенію.

Въ кредитъ Молитвословъ не продается.

За границу высылается, только послѣ полученія наличныхъ.

Письма и заказы адресовать: Николай Ивановичъ Островскій. Львовъ, ул. Армянская № 3 (EUROPE, Pologne, Mr. Nikolas Iv. Ostrovskij, Lvov, Ormiań- ska № 3).

Оба эти Молитвослова можно приобрести и въ Вар- шавскомъ Синодальномъ Складѣ.

№ 6 оданъ на почту 6 февраля въ 9 часовъ вечера.