



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienie“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **За границу:** на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., $\frac{1}{2}$ стр. 55 зл., $\frac{1}{4}$ стр.—30 зл., $\frac{1}{8}$ стр.—20 зл., $\frac{1}{16}$ стр.—15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. **РУКОПИСИ** безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными. Непринятія рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Исцѣленіе Иисусомъ Христомъ слѣпца Вартимея. А. Савостьяновъ.
2. Тамъ... (Стихотвореніе). Н. Руслановъ.
3. Почаево-Успенская Лавра. А. Дамасинъ.
4. По дѣлу „о мирѣ всего міра“.
5. Споръ о православной церкви и церковномъ домѣ въ г. Львовѣ. Н. Н.
6. Забытый рояль. Л. П.
7. Покровъ (Стихотвореніе). Петръ Прозоровъ.
8. Изъ печати. Что говорили о Православной Церкви въ Сеймѣ. Vox. [Излишняя подозрительность. Не-Vox.
9. Церковное обозрѣніе.
10. Хроника.
11. Скромное празднованіе 50-лѣтняго юбилея священника о. Герасима Чернія.
12. Некрологъ.
13. „Воскресному Чтенію“. Софія Прорвичъ.
14. ОФИЦІАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ (на обложкѣ).
15. Объявленія (тоже).

РИСУНКИ.

1. О. Герасимъ Черній.

НАИЛУЧШІЕ

КОЛОКОЛА,

обладающіе мелодичнымъ длительнымъ звукомъ, съ гарантіей за ихъ прочность поставяють

Отдѣлъ церковныхъ колоколовъ при Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ.

ГОТОВЫЕ КОЛОКОЛА ИМѢЮТСЯ ВЪ СЛѢДУЮЩИХЪ МѢСТАХЪ:

1. Варшава, Зигмунтовская 13. Складъ Синодальный.
2. Кременецъ, Духовная Консисторія.
3. Луцкъ, Протоіерей Павлюковский.
4. Ковель, Протоіерей Абрамовичъ.

По мѣрѣ надобности готовые колокола будутъ и въ другихъ городахъ.

Управление Отдѣломъ церковныхъ колоколовъ временно сосредоточено въ Кременцѣ при Консисторії, куда слѣдуетъ обращаться съ запросами по слѣдующему адресу: Krzemieniec, Konsystorz, Oddział Dzwonów.



ОПРЕДЕЛЕНИЯ СВЯЩЕННОГО СИНОДА.

Определение Священного Синода, отъ 14 декабря 1929 года за № 253, о бывшемъ ксендзѣ Польской Национальной Православной Церкви С. Захарьясевичѣ, его приверженцахъ и условіяхъ принятія ихъ въ Православную Церковь въ Польшѣ.

СЛУШАЛИ: Докладъ Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Діонісія, Митрополита Варшавскаго и Волынскаго и всея Польши, о томъ, что Его Блаженствомъ было получено письмо Святейшаго Патріарха Вселенскаго отъ 5 августа 1929 г., въ которомъ Его Святейшество сообщало о полученіи отъ ксендза Станислава Захарьясевича и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, именующихъ себя „приходомъ Польской Национальной Католической Церкви“, просьбы о принятіи этого прихода въ юрисдикцію Вселенскаго Престола и объ утвержденіи присланнаго вмѣстѣ съ просьбой Статута саго прихода. Его Святейшество, полагая, что по самому существу предмета всякое сужденіе и рѣшеніе по нему принадлежитъ Православной Церкви въ Польшѣ, переслала означенное прошеніе и Статутъ Его Блаженству, предлагая Его Блаженству по собственному разсужденію предпринять все должнѣющее и, буде надѣбность укажетъ, предложить сіе и Святейшему Патріарху Вселенскому. Сверхъ того оказалось, что С. Захарьясевичемъ была отправлена во Вселенскій Патріархатъ еще какая то жалоба на Высшую Церковную Власть Православной Церкви въ Польшѣ. Приложенное: прошеніе и Статутъ оказались документами безъ всякаго значенія.

Его Блаженство поручилъ разобрать сей вопросъ Варшавско-Холмской Консисто́ри, которая, разслѣдовавъ все дѣло и подробно разсмотрѣвъ присланные документа, установила, что 1) кс. С. Захарьясевичъ въ 1927 г. былъ уволенъ отъ должности настоятеля прихода П. Н. П. Ц въ Варшавѣ и отъ исполненія пастырскихъ обязанностей въ виду несоблюденія имъ церковной дисциплины; 2) что самъ въ особыхъ афишахъ объявилъ объ отдѣленіи своего прихода отъ Православія; 3) что присланный имъ Статутъ ничего не говоритъ о признакахъ власти Митрополита Православной Церкви въ Польшѣ, но признаетъ властью Вселенскій Патріархатъ въ Константинополь, изъ чего слѣдовало бы, что кс. Захарьясевичъ намѣренъ образовать новую Церковь, не подчиняющуюся Православной Митропо́ли въ Польшѣ; 3) что Консисто́ри ничего неизвѣстно о существованіи такого прихода, ни о тысячныхъ массахъ къ нему принадлежащихъ, а пезему цифры, приведенныя кс. Захарьясевичемъ, могутъ существовать развѣ въ его воображеніи; 5) что, наконецъ, Православная Церковь въ Польшѣ, въ силу постановленія Св. Синода отъ 10 февраля 1928 года (Журн. № 5 ст. 7), не можетъ принимать обратно священниковъ, отъ нея отлученныхъ. Въ виду всего вышеизложеннаго Варшавско-Холмская Консисто́ри представляла объ отклоненіи просьбы кс. Захарьясевича о воссоединеніи съ Православной Церковью въ Польшѣ и впредь о неразсмотрѣннхъ проектахъ, которые могли бы быть предложенными упомянутымъ кс. Захарьясевичемъ. Это постановленіе Варшавско-Холмской Духовной Консисто́ри было утверждено Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонісіемъ 7 ноября 1929 года. Сверхъ того, названный кс. Захарьясевичъ обратился въ Священный Синодъ письмомъ, отъ 30 ноября 1929 г., въ коемъ предлагаетъ новые фантастическіе проекты созданія организаціи Польской Национальной Церкви, а, сверхъ того, позволяеть себѣ предлагать Высшей Церковной

Власти различныя мѣропріятія по организаціи существующей Польской Национальной Православной Церкви.

ПОСТАНОВИЛИ: Кс. С. Захарьясевичъ былъ въ свое время по достаточнымъ основаніямъ исключенъ изъ числа духовенства Польской Национальной Православной Церкви и самъ заявилъ о своемъ разрывѣ съ Православной Церковью. Постановленіе Св. Синода отъ 10 февраля 1928 г. устанавливаетъ совершенно опредѣленные правила воссоединенія лицъ, совершившихъ подобныя поступки, съ Православной Церковью въ Польшѣ. Между тѣмъ и не взирая на все вышеизложенное, кс. С. Захарьясевичъ повторно и многократно обращался къ Варшавской Епархіальной Власти, въ Св. Синодъ и къ Вселенскому Патріарху, настойчиво и въ непозволительной формѣ, настаивая на своемъ воссоединеніи съ Православной Церковью въ Польшѣ въ сущемъ санѣ.

Въ силу изложеннаго

СВЯЩЕННЫЙ СИНОДЪ ОПРЕДЕЛЯЕТЪ:

1) Признать утвержденное Его Блаженствомъ постановленіе Варшавско-Холмской Столичной Консисто́ри исчерпывающимъ вопросъ о б. священникѣ Польской Православной Народной Церкви Станиславѣ Захарьясевичѣ и его обращеніяхъ къ Высшей Церковной Власти въ Польшѣ; 2) указать, на дальнѣйшее время, въ потребныхъ случаяхъ руководиться въ отношеніи къ Захарьясевичу вышеупомянутымъ постановленіемъ; 3) предложить всемъ ищущимъ нынѣ вступленія, при посредствѣ С. Захарьясевича, въ лоно Святой Православной Церкви войти въ составъ Польской Народной Православной Церкви, возглавляемой Его Блаженствомъ, и 4) одобрить текстъ письма Его Блаженства къ Святейшему Вселенскому Патріарху, по поводу обращенія во Вселенскій Патріархатъ бывшаго священника Польской Православной Народной Церкви Св. Захарьясевича и его единомышленниковъ.

Определение Священного Синода, отъ 11 декабря 1929 года за № 173, объ освобожденіи церковныхъ старостъ отъ несенія натуральной дорожной повинности.

СЛУШАЛИ: Докладъ Его Блаженства по перепискѣ съ Министерствомъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи церковныхъ старостъ отъ несенія натуральной повинности. Его Блаженствомъ, отъ 31 Іюля 1929 года за № 4681, обратился къ г. Министру Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ, дабы, на основаніи ст. 54 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ 1890 года, церковные старосты были освобождены отъ натуральной дорожной повинности, а равно и другихъ повинностей.

На письмо это 2 декабря 1929 г. послѣдоваль отвѣтъ, въ коемъ Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія ссылается на законъ отъ 10 декабря 1920 г. о постройкѣ и содержаніи публичныхъ дорогъ (Дн. Зак. № 6—1921 г., ст. 32). Согласно 30 ст. указаннаго закона, дорожная повинность возлагается на всѣхъ жителей гмины, уплачивающихъ прямыя налоги. Ст. 31 предоставляетъ право гминамъ натуральную повинность замѣнять денежной, въ виду чего Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія приходитъ къ выводу, что всякій православный приходъ, путемъ уплаты суммы, замѣняющей натуральную повинность, можетъ освободить подлежащаго

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

ИСЦѢЛЕНІЕ ІИСУСОМЪ ХРИСТОМЪ СЛѢПЦА ВАРТИМЕЯ.

Въ 31 недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ Св. Евангеліи отъ Луки (глава XVIII, стихи 35—43), положенномъ для чтенія за литургіей въ 31 недѣлю по Пятидесятницѣ, повѣствуется о чудесномъ исцѣленіи Спасителемъ бѣднаго, несчастнаго слѣпца Вартимея, который сидѣлъ при дорогѣ, ведущей въ Іерихонъ, и просилъ у проходящихъ милостыню. Св. евангелистъ Маркъ сохранилъ для насъ названіе этого удрученнаго горемъ и нищетой человѣка—Вартимей, что значитъ сынъ Тимеевъ. Мало кого изъ народа интересовало собственное имя несчастнаго. Съ пренебреженіемъ смотрѣли на него люди, занятые своими дѣлами и заботами. Нѣкоторые даже, вѣроятно, считали, что онъ терпитъ наказаніе за тяжкія прегрѣшенія, какъ это видимъ мы изъ вопросовъ учениковъ Христовыхъ предъ исцѣленіемъ другого слѣпорожденнаго (Іоанна IX, 2). Такой предразсудокъ людей глубокой древности, несомнѣнно, дѣлалъ положеніе несчастныхъ слѣпцовъ еще болѣе тяжкимъ и невыносимымъ, унижалъ ихъ до невѣроятной степени, угнеталъ ихъ душу, непосильнымъ гнетомъ ложился на ихъ вѣчно страдающее сердце.

У кого эти несчастные могли найти состраданіе и сочувствіе? Кто къ нимъ могъ подойти съ ласковымъ, привѣтливымъ словомъ? Кто могъ принести хоть маленькое утѣшеніе? Казалось, что такихъ добрыхъ людей вовсе не было въ цѣломъ мірѣ.

Хорошо еще, что сердобольные люди бросаютъ имъ мелкія мѣдныя монеты и тѣмъ доставляютъ возможность пропитанія, спасая отъ голодной смерти.

И вотъ по той дорогѣ, гдѣ сидѣлъ Вартимей, проходилъ Христосъ со Своими учениками и великимъ множествомъ народа.

Такое необычайное шествіе народныхъ массъ изумило слѣпца, и онъ сталъ спрашивать: „Что это такое?“

И сказали ему, что это Іисусъ Назорей идетъ. Всколыхнулось сердце бѣднаго слѣпца. Неожиданно лучъ надежды озарилъ сознаніе страдальца: вѣдь, это идетъ Великій Чудотворецъ! Онъ такъ любитъ людей! Онъ единственный въ мірѣ въ полномъ смыслѣ слова добрый человѣкъ. Вотъ у Кого можно искать утѣшенія и даже исцѣленія.

Вѣра загорѣлась яркимъ огнемъ въ душѣ Вартимея.

И онъ громко закричалъ: „Іисусе, Сыне Давидовъ! помилуй мя!“

Но тѣ, которые шли впереди этой многочисленной толпы, останавливали его, требуя,

чтобы онъ замолчалъ. Вартимей не обращалъ на нихъ никакого вниманія. Для него представлялся рѣдкій, можетъ быть, единственный случай въ жизни припасть къ ногамъ Милосерднаго Чудотворца, кроткаго и смиреннаго Сына Человѣческаго, Которому народъ оказывалъ царскія почести. И Вартимей еще громче кричалъ: „Іисусе, Сыне Давидовъ! помилуй мя“.

Вотъ для насъ поучительный примѣръ!

Еще не видя Господа, не зная, близко ли Онъ отъ него находится, слѣпецъ громкими криками, исходящими изъ глубины души, горячо призывалъ своего Спасителя и Бога, твердо вѣруя въ возможность исцѣленія.

И мы видимъ, что Вартимей не ошибся. Христосъ не прошелъ равнодушно мимо страдальца, не пренебрегъ имъ, не оставилъ безъ вниманія его громкихъ призывныхъ криковъ.

Христосъ повелѣлъ привести Вартимея къ Себѣ и спросилъ его: „Чего ты хочешь отъ Меня?“

На такой вопросъ, изъ устъ растроганнаго небывалымъ въ его жизни вниманіемъ къ нему, выливается горячая, сердечная мольба ко Христу: „Господи! чтобы мнѣ прозрѣть!“

Больше ничего не могъ сказать отъ волненія несчастный слѣпецъ. Онъ всей душой почувствовалъ, что находится у Источника Высшей Силы, что передъ нимъ Совершенная Любовь и Безграничное Милосердіе.

Вѣра, не омрачаемая ни малѣйшимъ сомнѣніемъ или колебаніемъ, охватила все существо слѣпца. Она озарила его незрячее лицо, преобразила всю его забитую фигуру. Онъ тянулся къ Исцѣлителю, тянулся въ сторону благодатныхъ звуковъ, откуда слышался сладчайшій голосъ Христа.

Никакія препятствія не могли служить для него серьезной преградой. Все побѣждала вѣра слѣпца Вартимея.

И Христосъ увидѣлъ эту вѣру. Для Него, сердцеви́дца, раскрылись всѣ самыя сокровенныя глубины, самыя незримыя тайники этого истерзаннаго, измученнаго сердца.

Поняли и народныя массы, что творилось въ душѣ Вартимея, какъ она жаждала благодатнаго слова Христова, приносящаго желаемое исцѣленіе.

И Христосъ кротко и ласково отверзъ Свои святѣйшія уста: „Прозри! вѣра твоя спасла тебя“.

„И онъ тотчасъ прозрѣлъ“, говоритъ Св. евангелистъ Лука: „и пошелъ за Нимъ, славя Бо-

га. И весь народъ, видя это, воздалъ хвалу Богу" (Луки XVIII, 43).

И мы, какъ тотъ слѣпецъ Вартимей, еще не видя таинственнаго и незримаго шествованія Христа по окровавленной землѣ, должны однако воспрянуть нашими грѣшными душами, потому что толпы народныя уже пришли въ движеніе, уже трепещутъ и стремятся навстрѣчу проходящему чудеснымъ образомъ Господу. То здѣсь, то тамъ проявляются непонятные намъ знаки присутствія Божія.

Нежданно вспыхиваютъ искры любви евангельской, братской любви однихъ христіанскихъ народовъ къ другимъ, даже разныхъ вѣроисповѣданій.

Спросимъ и мы словами Вартимея: „Что это такое?“

Это проходитъ, проходитъ Господь нашъ и Спаситель по нашей сѣни смертной, по нашей юдоли плача!

Развѣ вы не чувствуете, какъ Онъ касается и совсѣмъ неожиданно для насъ, нашихъ окаменѣлыхъ сердець. И развѣ вы не видите, что тогда дѣлается съ нами? Развѣ не замѣчаете, какъ тогда трепещетъ все наше существо?

Вотъ именно въ такое время должны мы громкимъ голосомъ взывать: „Иисусе, Сыне Давидовъ! помилуй мя“. Въ такое время мы бываемъ особенно близки къ прозрѣнію, къ нашему чудесному духовному воскресенію изъ мертвеннаго сна заблужденій въ грѣховныхъ соблазнахъ.

Но горе наше, великое горе, въ томъ и заключается, что мы сами еще не знаемъ близости своего возрожденія и пропускаемъ благоприятный, благословенный моментъ, и снова погружаемся во мракъ и темноту душевнаго мертвеннаго застыванія, медленнаго бесплоднаго умиранія.

Гордость и самонадѣянность застилаютъ наши очи, и забываемъ мы о своей духовной слѣпотѣ и думаемъ, что совершенно не нуждаемся въ Божіей помощи. Тогда мы даже не стремимся къ Богопознанію.

Но лишь бы только мы осознали свою немощность, лишь бы только хоть на мигъ почувствовали, какъ Вартимей, необходимость нашего исцѣленія отъ тягостной слѣпоты, то сразу бы увидѣли во всей ясности свое заблужденіе, свою полную беспомощность и сиротливость въ этомъ внѣшнемъ, видимомъ, скоропреходящемъ мірѣ.

Озаренные свѣтлымъ лучемъ истиннаго Богопознанія, мы сразу поняли бы, какъ и этотъ евангельскій слѣпецъ, что только подъ простертой десницей Господней наше единственное и безопасное убѣжище, тихое, радостное и блаженное пристанище.

Развѣ такое наше сознание и сокрушенное раскаяніе во грѣхахъ не привлечетъ къ намъ Милосерднаго Господа? Развѣ тогда не подойдетъ Онъ къ намъ? Не остановится ли надъ нами? Развѣ Онъ не пожалѣетъ насъ, погрязающихъ во грѣхахъ нашихъ, сидящихъ какъ и Вартимей, въ придорожной пыли нашего суетнаго земного странствованія?

Нисколько не сомнѣваемся, что Христосъ, увидѣвъ, что дѣлается въ нашихъ сердцахъ, спросилъ бы у насъ, грѣшныхъ: „Чего ты хочешь отъ Меня?“ Онъ — нашъ Господь и нашъ Спаситель — не оставитъ насъ безъ Своего вниманія въ такое трудное, переживаемое нами время, Онъ, „пришедшій въ міръ, грѣшныя спасти“, „благовѣствовать нищимъ, исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ осво-

К. РУСЛАНОВЪ.

Тамъ...

Тамъ далеко, за синимъ грознымъ моремъ,
Лежить страна — то Родина моя.
Смертельной мукой и великимъ горемъ
Полны ея обширные края.

* * *

Поруганъ Богъ, оскорблены святѣи,
Въ объятыхъ смерти мечетъ народъ,
Поля цвѣтушія — печальныя пустыни...
И такъ идетъ за годомъ новый годъ.

* * *

Доколѣ, Господи, пить чашу съ лютымъ горемъ?
Доколѣ царствуетъ надъ нами сатана?
Мы о путяхъ потерянныхъ все споримъ,
А тамъ.. скорбитъ родимая страна.

Изъ газеты: „Православная Карпатская Русь“, № 1,7 янв. за 1930 г.



божденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу" (Луки IV, 18).

Для этого Онъ и пришелъ на землю. Онъ Самъ ищетъ насъ, страдальцевъ, а мы, безумные, убѣгаемъ отъ Него, уклоняемся въ сторону отъ дороги, по которой Онъ незримо, таинственно проходитъ.

Какъ мы нуждаемся въ горячей вѣрѣ слѣпца Вартимея! Если бы мы имѣли ее хоть въ половинномъ размѣрѣ, мы не пропустили бы Христа, проходящаго мимо насъ. Мы узнали бы Его незримое приближеніе. Наше вѣрующее сердце подсказало бы намъ это.

Но пока нѣтъ у насъ такой вѣры, пока мы еще блуждаемъ во мракѣ неисчислимыхъ грѣховъ нашихъ, пока мы живемъ въ безцѣльныхъ и тщетныхъ нашихъ стараніяхъ, въ земныхъ заботахъ и хлопотахъ, въ мечтахъ о призрачномъ мірскомъ счастьѣ, до тѣхъ поръ не ощутимъ въ себѣ (горячей потребности въ прозрѣніи и не воззовемъ къ Господу вмѣстѣ съ Вартимеемъ: „Иисусе, Сыне Давидовъ! помилуй мя“.

Дай же намъ, Боже, эту поразительную чуткость слѣпца Вартимея. Дай намъ его изумительную вѣру. Тогда и мы получимъ исцѣленіе духовной слѣпоты отъ незримаго прикосновенія десницы Христовой. Свѣтъ неприступный, свѣтъ угасаемый тогда внезапно озаритъ насъ.

И мы пойдемъ вмѣстѣ съ Вартимеемъ за Христомъ, незримо шествующимъ и теперь по нашей несчастной землѣ. Не бѣда, что мы не видимъ Христа нашими физическими очами. Души наши почувствуютъ, что здѣсь Христосъ, что Онъ постоянно съ нами, что никогда Онъ не оставялъ нашей грѣшной земли. Какъ добрый пастырь, Онъ ищетъ заблудшихся Своихъ овецъ, чтобы, взявши на святѣя рамена, отнести ихъ въ уготованныя обители Отца Небеснаго.

Только пробудитесь отъ духовной спячки! Только прозрите и освободитесь отъ духовной слѣпоты!

И весь народъ, весь міръ, видя это наше чудесное прозрѣніе, воздастъ хвалу Богу.

А. ДАМАСКИНЪ.

Почаево-Успенская Лавра.*)

На основаніи документовъ Почаевской Лавры есть возможность привести полный рядъ преемниковъ Іова какъ въ первый періодъ существованія монастыря Почаевского до захвата его уніатами (1651 — 1721 г.), такъ и во время уніи (1721 — 1833 г.), и до нашего времени.

До завладѣнія Почаевской Лавры уніатами: 1) Самуилъ Добрянскій, избранный самимъ Іовомъ себѣ въ преемники (Актъ избранія отъ 13 марта 1649 г. Поч. рукоп., дѣло № 43, л. 1). По смерти Іова онъ управлялъ монастыремъ недолго; на его мѣсто поступилъ 2) Дороей Третьяковичъ. Въ 1658 г. онъ велъ процессъ съ Пражмъскимъ, который напалъ на монастырь Почаевскій и захватилъ его рогатый скотъ. 3) Досифей — ученикъ Іова и писатель житія его, поступилъ въ игумены въ 1663 г. 4) Ефремъ Шацкій, 1666 г.; онъ, между прочимъ, заявлялъ въ судебной инстанціи запись Домашевскихъ, извѣстныхъ строителей Св. Троицкой церкви и благотворителей горы Почаевской. 5) Софроній Подчаевскій — по документамъ Лавры былъ игуменомъ въ 1668 г. 6) Каллистъ Меновскій въ 1669 г. 7) Θεодосій Левицкій — въ 1675 г. 8) Мирдарій Столпинскій — въ 1683 г. 9) Іосифъ Добромирскій, по официальнымъ документамъ Лавры, былъ назначенъ игуменомъ въ 1685 г.; но, по свидѣтельству „Горы Почаевской“, онъ состоялъ въ этой должности въ памятный для Почаевской обители 1675 годъ, когда монастырь подвергся извѣстному нападенію татаръ и турокъ во время такъ называемой войны Збаражской. Видимому, Добромирскій въ этотъ періодъ временно исправлялъ должность игумена. Въ это время полчища татаръ и турокъ, посланные султаномъ Магометомъ IV противъ Польши за нарушеніе Бучачскаго мира, оставивъ збаражскій лагерь, подступили, подъ предводительствомъ хана Нурредина, къ обители Почаевской. Обложивъ монастырь со всѣхъ сторонъ, враги осаждали его въ продолженіи трехъ сутокъ, грозя ему совершеннымъ разореніемъ. Въ ночь на 23 Іюля непріятель рѣшилъ направить на монастырь „множайшую силу“, чтобы взять его и предать все огню и мечу. — Тогда Добромирскій рѣшилъ прибѣгнуть къ помощи Божіей. И, по преданію, утромъ, какъ только стали пѣть передъ чудотворною Почаевскою иконою акаѳистъ Божіей Матери, Сама Царица Небесная явилась надъ Св. Троицкой церковью съ Преподобнымъ Іовомъ и многочисленнымъ сонмомъ ангеловъ на защиту православныхъ, а пораженные этимъ враги бѣжали, оставивъ богатый лагерь въ пользу осажденныхъ. Въ народной памяти это событіе увѣковѣчено особыми пѣснями, изъ которыхъ нѣкоторыя до сихъ поръ поются на Волини и въ Галиціи. Въ 1674 г. Добромирскій, совмѣстно съ Меновскимъ, велъ процессъ съ сосѣдними помѣщиками Ледуховскими.

Послѣ Добромирскаго, перешедшаго въ Луцкое Братство, игуменами на горѣ Почаевской были: 10) Кассіанъ Рыбчинскій — въ 1689 г.; 11) Евфимій Моравскій — въ 1690 г., и 12) Иннокентій Ягельницкій — въ 1693 г. По суду Луцкой Духовной Консисторіи, Ягельницкій какъ двоеженецъ и обращавшійся жестоко съ монахами и крестьянами, былъ лишенъ сана и посаженъ въ тюрьму (Арх. Поч. Лав., дѣло № 199, стр. 24 - 27). Озлобленный симъ, онъ впоследствии перешелъ въ унію.

Послѣ него, согласно распоряженію православнаго Епископа на Волини, Афанасія Шумлянскаго, игуменство въ монастырѣ Почаевскомъ принялъ 13-й послѣ Іова православный игуменъ Іоакимъ Жуковский. Но, когда въ 1694 г. Афанасій скончался и вмѣсто него сталъ править Волинской епархіей Епископъ Львовскій Гедeonъ Балабанъ, видимо склонившійся на сторону уніи, то Жуковский былъ удаленъ изъ Почаева, а на его мѣсто снова поставленъ Іосифъ Добромирскій, бывший въ то время председателемъ Братства въ г. Луцкѣ. Между прочимъ, въ 1695 г., къ этому Добромирскому писалъ графъ Станиславъ Тарнавскій, жалуясь, что Шумлянскій напрасно дѣлалъ нападеніе на обитель Почаевскую при Ягельницкомъ. Письмо это интересно тѣмъ, что указываетъ слѣды постоянного вмѣшательства въ дѣла обители пановъ, которые никакъ не могли примириться съ существованіемъ такой твердыни Православія, имѣвшей большое религіозное вліяніе на народъ Волини, Подоліи и Галиціи. Поэтому съ начала 16 вѣка, когда на Волини возникла римская уніа, панъ-помѣщики много разъ разоряли и грабили Почаевскую обитель, старались изгнать оттуда православныхъ иночествующихъ и водворить въ монастырѣ уніатовъ. Такъ, по этому вопросу въ архивѣ Почаевской Лавры сохранилась огромная литература судебныхъ процессовъ монастыря съ помѣщиками, начиная отъ игуменства Преп. Іова.

Затѣмъ съ 1699 г. на горѣ Почаевской новый, 14-й по счету отъ Іова, игуменъ Іосифъ Саевичъ, или „Исаевичъ“. Личность этого Саевича замѣчательна тѣмъ, что онъ, будучи намѣстникомъ монастыря Почаевского при Ягельницкомъ, не менѣе послѣдняго принималъ участіе въ беспорядкахъ, бывшихъ въ этомъ монастырѣ, и, хотя ушелъ отъ суда, бѣжавши во время слѣдствія изъ г. Луцка, но, какъ прямой виновникъ, былъ подвергнутъ Шумлянскимъ отлученію. Видно, что, по смерти Шумлянскаго, Львовскій Епископъ оправдалъ его. По кончинѣ Добромирскаго, Саевичъ вступилъ на его мѣсто и, благодаря вмѣшательству графа Тарнавскаго, который въ письмѣ къ Діонисію Жабокрицкому, Епископу Луцкому, 1695 г., прямо требовалъ, чтобы ему, какъ (мнимому) фундатору монастыря Почаевского, предоставлено было право участвовать въ выборѣ игуменовъ этого монастыря. Впрочемъ, Саевичъ, наученный опытомъ Ягельницкаго, не оправдалъ желаній Тарнавскаго и его сторонниковъ, рассчитывавшихъ видѣть въ новомъ игуменѣ поборника уніи. Онъ до конца жизни оставался вѣрнымъ Православію и даже сдѣлалъ много добра своей обители, покончивъ разныя спорныя дѣла съ Тарнавскимъ, вслѣдствіе чего Тарнавскій, между прочимъ, обязанъ былъ уплатить монастырю 100000 злот., и за эту сумму вынужденъ былъ передать во владѣніе обители села: Старый Почаевъ, Комнатку и др. Когда же Тарнавскій вздумалъ было примѣшивать въ судебныя дѣла свои съ Почаевскимъ монастыремъ и свои религіозныя виды по предмету перемѣны Православія на унію, то Саевичъ не только не допускалъ этого, но даже грозилъ, что, если графъ будетъ безусловно настаивать, — взять чудотворную икону Божіей Матери и всѣ монастырскія сокровища и отвезти ихъ въ Москву (Арх. Поч. Лав., д. №188, стр. 136 и 139). Надо полагать, что по старанію того же Саевича король польскій Августъ II даровалъ Почаевскому монастырю привиллегію, что древній Почаевскій монастырь какъ до сего времени

*) См. „Воскресное Чтеніе“ № 2.

принадлежал Церкви Восточной (ritus greci), а не унии, так долженъ оставаться таковымъ и на слѣдующія времена (Арх. Поч. Лав., д. № 1-6).

Не таковъ былъ панъ Тарнавскій и его клевреты, чтобы уступить какому нибудь монаху, въ особенности въ тѣ времена, когда никакія королевскія привиллегіи не имѣли значенія.—Вслѣдствіе этого Саевичъ, дѣйствительно, долженъ былъ удавиться съ горы Почаевской, и „съ братією тамошнею, едино отъ нашествия непріятельскаго шведскаго (разумѣется Великая Сѣверная Война), а другое отъ неустанемаго въ томъ краю (на Воляни) гоненія на благочестіе, перейшовши зъ Воляни, получилъ себѣ пристанище въ державѣ православнаго монарха русскаго, и за благословеніемъ митрополіи кievской одержалъ ирѣмство надъ двумя монастырями: Козелецкимъ Св. Троицкимъ и св. великомуч. побѣдоносца Георгія“ (Универсалъ гетмана Скоропадскаго на имя Козелецкаго монастыря. См. Ист. - статист. описаніе Черниговской епархіи“, кн. 5-я: „Описаніе Козелецкаго монастыря“, и въ особой брошюрѣ того-же описанія, стр. 6-9).

Слѣдующимъ, послѣ Саевича, Почаевскимъ игуменомъ былъ 15) Гедеонъ Левицкій, который въ 1711 году принималъ на горѣ Почаевской Петра I го. Затѣмъ по исковымъ документамъ значатся: 16) Юстинанъ Радзиевичъ—1714 г., 17) Арсеній Качеровскій 1715 г., 18) Пахомій Зяблочкий—1716 г. и 1717 г. и, наконецъ, 19) Лука Пелеховскій. Это былъ послѣдній православный игуменъ на горѣ Почаевской. Въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ онъ твердо боролся съ нападеніями окружающихъ Почаевскую обитель помѣщиковъ, католиковъ и уніатовъ (о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіеся въ дѣлахъ архива Поч. Лавры документы судебныхъ процессовъ), и въ его время, какъ и при Саевичѣ, во всѣхъ дѣловыхъ бумагахъ монастырь Почаевскій именуется монастыремъ православнымъ (ritus greci). Когда-же въ 1720 г. состоялся извѣстный уніатскій соборъ въ Замостѣ, на которомъ узаконены всѣ отступленія, сдѣланныя уніатами отъ древняго православнаго чина въ пользу латинства, и гдѣ присутствовали настоятели почти всѣхъ Волянскихъ монастырей, отступившихъ въ унію,—Луки тамъ не было. Такимъ образомъ, можно несомнѣнно утверждать, что до 1720 года Почаевскій монастырь былъ православнымъ и лишь въ 1721 г. захваченъ уніатами; а иг. Лука Пелеховскій изгнанъ, и съ вѣрными православію монахами удалился въ Кіевское Воеводство и около м. Смѣлой построилъ монастырь (Вѣст. Зап. Росс., т. II, 1865 г.).

Что касается внѣшняго бытія Почаевскаго монастыря въ первый періодъ его существованія, то мы уже видѣли, какъ онъ впервые обезпеченъ былъ Гойской въ половинѣ 16 вѣка. До того времени иноки Почаевскіе владѣли только пещерами на горѣ, стпою Божіей Матери на скалѣ и каменной церковью при нея подошвѣ, жили они преимущественно на подаяннѣ отъ богомольцевъ, съ незапамятныхъ временъ посѣщавшихъ гору Почаевскую. Вслѣдъ за Гойской благотворителями Почаевскаго монастыря являются Домашевскіе и другіе сосѣдніе помѣщики. изъ нихъ одни (какъ видно изъ документовъ Лавры) — князья Вишневецкіе Михаилъ и Адамъ, княжна Марія Збаржская, Ловчина Волянская Хриницкая, дворяне Малинскій, Пузины, Сташкевичъ, Куликовскій, Ушковскій, Долинскій, Червинскій, Ясногорскій и др., жертвовали деньгами; другіе обезпечивали свои пожертвованія недвижимыми имуществами, такъ что къ концу перваго періода, до порабощенія монастыря уніатами, онъ обладалъ большими средствами и владѣлъ селеніями: Старый Почаевъ, Орля, Комнатка, Савчичи и деревнями: Грабы, Олендры, Гуменцы.

Самъ монастырь велъ богатое хозяйство, о чемъ можно судить по описи, составленной уніатами въ 1736 году, слѣдовательно около 10 лѣтъ послѣ захвата обители; здѣсь было: лошадей 62, воловъ рабочихъ 36, дойныхъ коровъ 30, свецъ 150, козъ 40 и пр., а также пасѣка въ 200 ульевъ. Отъ корчемной аренды монастырь получалъ 1600 злотыхъ; капиталныхъ же суммъ тогда имѣлось 148942 злот. 26 грощ. (Арх. Поч. Лав. д. №161, стр., 58, 67 и 68).

Домашевскіе построили на горѣ Почаевской каменную церковь во имя Св. Троицы. Но, кромѣ этого, здѣсь было еще семь отдѣльныхъ церквей, изъ коихъ самая древняя стояла у подошвы горы, въ память Успенія Божіей Матери; затѣмъ слѣдовали: Преображенская, Николаевская, Побѣды Божіей Матери въ память „спасенія обители Почаевской во время брани Збаржской въ 1675 году“ и др. Монастырь былъ огражденъ деревяннымъ заборомъ съ четырьмя наугольными башнями. Понятіе о внѣшнемъ видѣ монастыря въ 17-мъ вѣкѣ, какимъ онъ былъ до перестройки его базилианами, даетъ картина, писанная масляными красками, по преданію, вскорѣ послѣ спасенія обители Почаевской отъ нападенія татаръ и турокъ въ 1675 г. По изящной византийской архитектурѣ Троицкой церкви и стоявшей внизу ея каменной Успенской церкви, съ прочими храмами, видъ Почаевской обители и въ то время является уже величественнымъ. Нынѣ эта картина находится на стѣнѣ при входѣ въ Пещерную церковь Преп. Іова.

Есть данныя, что и по внутреннему своему состоянію храмы Почаевскіе того времени вполне соответствовали своему назначенію. Въ Лаврѣ сохранилось нѣсколько старинныхъ евангелій отъ этого періода—въ серебряныхъ окладахъ, изъ которыхъ одно, напечатанное въ Москвѣ въ 1689 г., въ большой александрийскій листъ, содержитъ въ окладѣ 1 пудъ и 30 ф. серебра. Двѣ древнія иконы Спасителя и Божіей Матери въ серебряныхъ ризахъ того-же времени, находящіяся нынѣ въ Пещерной церкви, представляютъ цѣнный памятникъ живописи 17 вѣка. Въ монастырской библіотекѣ находилась много книгъ богословскихъ и въ особенности отцовъ и учителей Церкви Восточной, какъ то: Василія Великаго, изданная въ Острогѣ въ 1597 г., Іоанна Златоустаго—въ Кіевѣ въ 1622 г., Ефрема Сирина — въ Кіевѣ въ 1625 г., Макарія Египетскаго — въ Вильнѣ въ 1627 г., и др. (Арх. Поч. Лав., д. №161, стр. 60, 68). Книги богослужебныя имѣлись не только на языкѣ славянскомъ, печати Кіевской, Львовской и Московской, но и на языкѣ греческомъ (Арх. Поч. Лав., д. №93, стр. 91-93). Затѣмъ уніаты наслѣдовали отъ православныхъ: чашъ съ полнымъ приборомъ 10, евангелій на престольныхъ 6, подсвѣчниковъ 6 и проч. („Сказаніе о Почаевской Лаврѣ“ архим. Амвросія, стр. 35).

Къ этому нужно прибавить, что уніаты еще не все захватили изъ прежняго добра православныхъ. Въ 1704 г., во время Великой Сѣверной Войны, Карлъ XII, опустошивши Львовъ и землю Волянскую, потребовалъ контрибуціи и отъ монастырей, въ томъ числѣ и отъ Почаевскаго. грозя, въ случаѣ отказа, предать все огню и мечу. Тогда игуменъ Почаевскій, Іосифъ Саевичъ, обратился подъ покровительство гетмана Ивана Мазепы, который, прикрываясь личиной защитника Православія, посоветовалъ Саевичу вывести всѣ монастырскія драгоценности изъ Почаева въ Батуринъ, будто бы для сохраненія. Но Мазепа вскорѣ измѣнилъ и вывезенное Саевичемъ имущество Почаевской обители погубило безвозвратно.

(Продолженіе слѣдуетъ)

По дѣлу „о мирѣ всего міра“.

Посланіе Федеральнаго Совѣта Христіанскихъ Церквей въ Америкѣ къ „христіанамъ всѣхъ странъ и всѣмъ ревнителямъ міровой справедливости, доброй воли и мира“.

Федеральнымъ Совѣтомъ Христіанскихъ Церквей въ Америкѣ, т. е. организацией, объединяющей крупнѣйшія протестантскія и англиканскія Церкви и деноминаціи въ Соединенныхъ Штатахъ, насчитывающія вмѣстѣ около 70 милліоновъ вѣрующихъ, на экстренномъ собраніи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1929 года выработано и опубликовано нижеслѣдующее посланіе:

Къ христіанамъ всѣхъ странъ и всѣмъ ревнителямъ міровой справедливости, доброй воли и мира отъ Федеральнаго Совѣта Христіанскихъ Церквей Америки.

„Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа“.

ВСЕМІРНЫЙ ДОГОВОРЪ МИРА.

Подписаніе въ Парижѣ 27 августа 1928 года 15-тью могущественными народами Общаго Договора объ Отказѣ отъ Войны, какъ Орудія Национальной Политики, является памятнымъ событіемъ въ исторіи Міра. Практически всѣ народы міра въ ближайшемъ будущемъ примутъ эти обязательства. Этотъ Договоръ поистинѣ является Всемирнымъ Соглашеніемъ объ Общемъ Мирѣ.

НОВЫЙ ХАРАКТЕРЪ МЕЖДУНАРОДНЫХЪ ОТНОШЕНІЙ.

Коренная перемѣна въ характерѣ международныхъ отношеній вызвана этимъ Договоромъ и вскорѣ должна стать общепринятой базой международныхъ отношеній. Подозрительность, страхъ и готовность къ войнѣ не должны больше быть господствующими соображеніями въ національной иностранной политикѣ. Каждое правительство, принимающее этотъ Договоръ, нравственно обязано содѣйствовать ему и практически осуществлять принципы мира. Миръ долженъ стать основнымъ стремленіемъ каждой страны. Провокаціонныя мѣропріятія должны быть старательно избѣгаемы, въ особенности приготовленія къ войнѣ, за исключеніемъ нужды въ дѣйствительной самозащитѣ. Справедливость, честность, благородство и взаимное вниманіе должны отнынѣ быть преобладающими элементами національной политики. Въ этомъ заключаются императивныя обязательства, вытекающія изъ духа и цѣлей Договора.

Народъ, который нарушитъ договоръ, станетъ передъ міромъ не только какъ виновный въ самомъ серьезномъ преступленіи противъ всего общества народовъ, но и какъ нарушившій свое святое честное слово.

ВЕЛИКОЕ ПРЕДПРИЯТІЕ.

Изгнаніе войны изъ міра является великимъ предприятиемъ. Оно призываетъ къ совершенному отказу отъ старыхъ способовъ мышленія и дѣйствованія. Если народы дѣйствительно разстанутся съ воинственными настроеніями, съ системой войны и методовъ войны отнынѣ и навсегда, активная воспитательная программа необходима для всякой страны. Ибо ни одинъ народъ не предприметъ въ одиночествѣ подобнаго шага.

ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПРОЦЕССЪ.

Этотъ Договоръ о мирѣ не слѣдуетъ рассматривать какъ опредѣляющій навсегда существующія отношенія между народами. Предисловіе къ Договору поясняетъ, что „всѣ перемѣны въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ должны быть достигаемы исключительно мирными средствами и какъ результатъ мирнаго и постепеннаго процесса“.

УСТРАНЕНІЕ НЕСПРАВЕДЛИВОСТЕЙ.

Повтому народы должны стремиться впредь въ развитіи учрежденій и ихъ дѣйствій, способствующихъ мирному разрѣшенію споровъ и осуществленію справедливости. Доколѣ этихъ учрежденій не будетъ, или они будутъ недостаточны, угроза войны будетъ продолжать существовать. Народы, которые чувствуютъ, что ихъ права нарушены или испытываютъ несправедливость, требуютъ признанныхъ судовъ и установленной процедуры для безпристрастнаго рассмотрѣнія своихъ жалобъ. Народы, которые можно обвинить въ насилиі или совершеніи несправедливости, должны быть готовы согласиться на исчерпывающее, безпристрастное и дружественное рассмотрѣніе этихъ жалобъ и дать требуемое удовлетвореніе.

ЛИГА И ВСЕМІРНЫЙ СУДЪ.

Для установленія всеобщаго міра крайне важно также, чтобы раздражающія и натянутыя положенія могли подвергаться воздѣйствію, прежде чѣмъ они станутъ чрезмѣрно обостренными, чтобы могли быть разрѣшены. Лига Націй, въ политической области, и Постоянный Международный Трибуналъ, въ области правовой, являются учрежденіями дѣйствующими съ этой цѣлью, учрежденіями, которыя уже оправдали себя, какъ самыя дѣйствительныя изъ тѣхъ, какими когда либо обладалъ міръ.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.

Международное право, основанное на незаконности войны, должно быть какъ можно скорѣе формулировано, кодифицировано и утверждено. Это выяснитъ права и обязанности народовъ и постепенно перенесетъ все возрастающее количество сталкивающихся интересовъ въ площадь правового спора. Мы вѣримъ, что всѣ народы и въ особенности великія націи примутъ разбирательство Постояннаго Международнаго Трибунала.

УМЕНЬШЕНІЕ ВООРУЖЕНІЙ.

Всѣ народы должны въ скоромъ времени принять дѣйствительное уменьшеніе вооруженій, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ. Такое уменьшеніе ослабитъ опасность войны, принесетъ взаимное довѣріе и доброжелательность и дастъ очевидное доказательство доброй вѣры въ подписаніи Договора о Мирѣ. Церкви каждой страны должны воспитывать среди своихъ членовъ убѣжденіе, настроеніе и вѣру, соответствующія этой программѣ. Для осуществленія этой программы Федеральныи Совѣтъ Христіанскихъ Церквей въ Америкѣ приложитъ серьезное усиліе.

НОВАЯ БАЗА НАЦИОНАЛЬНАГО ПРЕСТИЖА.

Въ теченіе предыдущей исторической эпохи права, престижъ и вліяніе народовъ зависѣли отъ ихъ боевой силы. Вооруженія были жизненнымъ факто-

ромъ национальной политики. Нынѣ правительства согласились отказаться отъ войны, какъ орудія национальной политики, и стремиться къ разрѣшенію всѣхъ своихъ споровъ исключительно мирными средствами, а посему все это должно измѣниться. Мѣра национальной части, вліянія и значенія въ мѣрѣ должна отнынѣ зависѣть отъ ихъ достиженій въ основныхъ цѣностяхъ цивилизаціи, отъ точнаго соблюденія ими ихъ обязательствъ, отъ ихъ прогресса въ области духа и отъ ихъ сотрудничества и самоотверженнаго служенія.

ПРАКТИКА НОВОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МОРАЛИ.

Безопасность народовъ, справедливость въ ихъ отношеніяхъ между собою и всеобщій миръ въ самой высокой степени зависать отъ международной доброй вѣры и отъ практическаго примѣненія народами идеаловъ, принциповъ и духа Христова. Национальная политика должна отнынѣ подчинить узкіе собственные интересы общимъ интересамъ. Крайній эгоизмъ и принудительное насиліе столь же недопустимы въ общенациональномъ, сколь и въ личномъ. Не можетъ быть двухъ мѣрилъ нравственности — одного для людей и другого для народовъ. Должна быть только одна нравственность, одна честь, одно чувство справедливости.

ЗАРЯ НОВОЙ ЭРЫ.

Мы радуемся Парижскому Мирному Договору. Мы вѣримъ и надѣемся, что онъ знаменуетъ зарю новаго дня. Онъ открываетъ двери новой эрѣ въ чело-вѣческой исторіи — эрѣ свободной отъ несправедливостей войны, эрѣ, прославленной счастьемъ и благосостояніемъ братскаго чело-вѣчества. Судьба будущихъ поколѣній зависать отъ того, что настоящее поколѣніе сдѣлаетъ съ этимъ Договоромъ.

Федеральный Совѣтъ Христіанскихъ Церквей въ Америкѣ выражаетъ христіанамъ этой и всякой страны и ревнителямъ справедливости и мира, гдѣ бы то ни было, свое пожеланіе объединиться съ ними въ томъ, чтобы убѣждать народы каждой изъ нашихъ странъ въ совершенствѣ проникнуться духомъ и намѣреніями этого Договора.

Мы глубоко и тревожно озабочены несостоятельностью части нашей собственной страны достигнуть ея высшихъ возможностей въ международныхъ отношеніяхъ. Въ смиреніи и съ сокрушеннымъ духомъ мы изготовили это посланіе, все же надѣясь, что вы съ нами и мы съ вами можемъ объединить наши сердца и наши молитвы въ высококомъ стремленіи къ тому, что сейчасъ лежитъ передъ нами.

Объединитесь всѣ, дабы вдохнуть въ Договоръ дыханіе жизни, столь необходимое для триумфальнаго воплощенія его великихъ возможностей.

И да будетъ милость, милосердіе и миръ отъ Бога Отца, Сына и Святаго Духа съ нами, и да вѣдетъ насъ всѣхъ нынѣ и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Джорджъ В. Винершэмъ	Френцисъ Манноннелъ
Предсѣдатель.	Предсѣдатель.
Сидней Л. Гулинъ	Чарльсъ С. Мекферландъ
Секретарь.	Генеральный Секретарь.
Комиссія по Международной	Федеральный Совѣтъ
Справедливости и Доброй	Христіанскихъ Церквей
Волѣ.	въ Америкѣ.

К. Н.

СПОРЪ О ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ЦЕРКОВНОМЪ ДОМѢ ВЪ Г. ЛЬВОВѢ.

20 марта 1923 года Львовская православная церковь во имя Св. Георгія, вмѣстѣ съ приходскимъ домомъ, представителемъ мѣстной власти была передана, по особому протоколу, Румынскому консулу. Румынское Правительство выразило по поводу этой передачи свою признательность, а церковь оказалась въ распоряженіи мѣстнаго православнаго населенія, которое въ послѣдствіи организовалось въ приходъ и, кромѣ того, образовало Православное Братство имени Почаевской Божіей Матери.

Неопредѣленное положеніе указаннаго имущества, которое, съ одной стороны, въ силу мирнаго договора въ Сень-Жерменѣ, по которому бывшая австрійская провинція, Галиція, отошла къ Польшѣ, должно было почитаться Польской государственной собственностью, а съ другой стороны имущество это, внѣ установленнаго законнаго порядка, было передано представителю Румынской власти, не могло не обратить на себя вниманіе Высшей Церковной Власти Православной Церкви въ Польшѣ. Хотя указанная церковь и двѣ комнаты въ приходскомъ домѣ находились въ распоряженіи православной общины, тѣмъ не менѣе собственникомъ всего имущества считалъ себя Буковинскій Митрополитъ Нектарій, имѣющій свое мѣсто-пребываніе въ гор. Черновцахъ.

Высшая Церковная Власть предполагала вопросъ разрѣшить такимъ образомъ, чтобы, не оспаривая въ настоящее время правъ Буковинскаго Митрополита и находя, что этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ Правительствомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить права и положеніе православнаго населенія гор. Львова. Въ виду этого, лѣтомъ 1927 года, былъ выработанъ проектъ соглашенія между Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ и Митрополитомъ Нектаріемъ, каковое соглашеніе должно было на ближайшее время урегулировать этотъ вопросъ. Сущность соглашенія сводилась къ тому, что православная церковь во имя Св. Георгія передавалась въ распоряженіе Митрополита Православной Церкви въ Польшѣ, который, уплачивая за это арендную плату въ размѣрѣ 1 злот. въ годъ, тѣмъ самымъ признавалъ, что это имущество принадлежитъ Митрополиту Нектарію. Что же касается приходскаго дома, то судьба его опредѣлялась болѣе подробно и, во всякомъ случаѣ православное населеніе гор. Львова получало въ этомъ дѣлѣ необходимыя помѣщенія для надобностей прихода. Такое разрѣшеніе вопроса не встрѣтило одобренія со стороны Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, которое возбудило принципиальный вопросъ о правахъ Польской казны на это имущество. Вопросъ этотъ былъ переданъ на заключеніе Генеральной Прокуратуры, которая, изслѣдовавъ тщательнымъ образомъ вопросъ, пришла къ выводу, что церковь и приходскій домъ въ г. Львовѣ надлежитъ считать Польской Государственной собственностью, что, въ виду передачи этого имущества представителю Румынской власти, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ окончательно путемъ особой конвенціи или соглашеніемъ между Польскимъ и Румынскимъ Правительствами.

Управленіе Буковинскаго Митрополита, полагая, что Православный Митрополитъ въ Польшѣ уклоняется отъ урегулированія этого вопроса и считая свои права на это имущество безспорными, сталъ на путь судебной защиты своихъ правъ. Послѣ цѣлаго ряда



неуспѣшныхъ для Буковинской Митрополіи судебныхъ дѣйствій, послѣдняя въ январѣ 1929 года предъявила въ Львовскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ Православному Братству Почаевской Божіей Матери, іеромонаху Смарагду и Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію о признаніи за „Буковинскимъ Религіознымъ Фондомъ“ права собственности на указанное имущество, устраненіи всѣхъ указанныхъ лицъ отъ пользованія имуществомъ и передачѣ такового указанному Религіозному Фонду.

Дѣло это православнымъ приходомъ было поручено Львовскимъ адвокатамъ Герману Рабнеру и Леоноу Авербаху, которые сразу же это дѣло поставили на почву обсужденія принципиальныхъ вопросовъ и предложили суду чрезвычайно обширный, научно обработанный и весьма интересный матеріалъ, касающійся церковнаго имущества въ г. Львовѣ.

Дѣло, въ общихъ чертахъ сводится къ слѣдующему. По конвенціи отъ 7 мая 1777 года между Австріей и Турціей, подъ власть Австріи перешла Буковина. Австрійское правительство Іосифа II конфисковало въ Буковинѣ всѣ церковныя имущества, принадлежавшія православному исповѣданію. Россія въ особомъ договорѣ сохранила за собою право нѣкотораго патронатства надъ Православной Церковью въ бывшихъ Турецкихъ провинціяхъ, однако право это особаго значенія не имѣло. Закрывши православныя монастыри въ Буковинѣ, за исключеніемъ трехъ, Австрія изъ епископскаго имущества въ Радовцахъ, а равно и изъ имущества закрытыхъ монастырей, въ 1783 году образовала „Религіозный Фондъ греко-неуницкій“. т. е. Православный. Само положеніе православнаго исповѣданія было опредѣлено закономъ отъ

29 апрѣля 1786 года. Образованный Фондъ предназначался на религіозныя и школьныя надобности, причѣмъ управленіе имуществомъ фонда было поручено государственнымъ органамъ, и церковныя власти въ лицѣ Митрополита и Консисторіи не имѣли никакого участія въ управленіи дѣлами фонда, ихъ мнѣніе спрашивалось только въ случаѣ отчужденія имущества. Въ цѣломъ рядѣ приходоѡвъ указанный фондъ былъ патрономъ, въ силу какового права патронатства настоятелей приходоѡвъ назначала государственная власть по представленію кандидатовъ Консисторіей. Къ имуществу указаннаго фонда были присоединены также секуляризованныя монастырскія имущества въ бывшей Галиціи. Означенный фондъ не является отдѣльнымъ юридическимъ лицомъ, а былъ выдѣленъ, въ цѣляхъ удобства управленія, изъ общей системы государственныхъ органовъ.

Въ такомъ положеніи оказался вопросъ къ моменту окончанія мѣровой войны, въ результатѣ которой Австро-Венгерская монархія распалась и ея земли отошли къ сосѣднимъ государствамъ: Галиція — къ Польшѣ, а Буковина къ Румыніи, и все бывшее государственное имущество Австро-Венгріи стало государственнымъ имуществомъ тѣхъ государствъ, къ которымъ отошли земли Австро-Венгріи.

Церковь Св. Георгія въ гор. Львовѣ возникла въ 1785 году. Первымъ настоятелемъ былъ Паисій Якубовичъ, а первая Литургія по обряду православному, „греко-неуницкому“ была отслужена на Рождество Христово 1787 года. Церковь эта помѣщалась въ домѣ графини Потоцкой, а самъ приходъ во Львовѣ былъ признанъ на основаніи Высочайшаго распоряженія Іосифа II въ 1787 году, и приходу было раз-

Л. П.

Забытый рояль.

Уютный уголокъ огромнаго древняго замка. Залъ съ паркетнымъ поломъ, огромныя окна, ковры, старинная мебель, картины, портреты. А въ уголкѣ обширнаго зала пріютился рояль. Чудится, въ этой обстановкѣ должна появиться фигура женщины въ платьѣ тоже стариннаго покроя, съ сѣдиною въ волосахъ, съ опущенной головой, дрожащими руками, точно тѣнь минувшаго, давно ушедшаго въ вѣчность времени.

Но двери открыты порывистой рукой и въ комнату вбѣгаетъ толпа веселыхъ, молодыхъ дѣвушекъ. Щебеча, смѣясь подбѣгаютъ къ роялю. Крышка откинута и игривые пальчики поплыли по клавишамъ его. Вздвинулъ старый рояль. Юность свѣтлая тронула струны и онѣ зазвучали нѣжной мелодіей, мечтой унесли въ безпредѣльную даль и правдой зазвучали въ сердцахъ молодыхъ. Уже рокочетъ онѣ сказку былого, что когда то давно, въ мелодіи звуковъ, люди узнали идеалъ духовной поэзіи и красоты, какую хранить онѣ въ своихъ натянутыхъ, тонкихъ струнахъ.

Но юность промелькнула; звуки растаяли; эхо расплылось и исчезло. Крышка рояля плотно закрыта капризной рукой. А годы идутъ.

Время отъ времени кто то медленно подходитъ къ роялю опять. Вздохнетъ потихоньку и грустной пѣснѣ его вторить заставляетъ. Куда то уже грѣзы умчались, мечты улеглись, надежды угасли, а цвѣты давно отцвѣли. Тихо опять.

Залъ давно опустѣлъ. Только въ долгую ночь луна случайно заглянетъ въ его темныя окна.

Лучъ загадочный, блѣдный, какъ призракъ, въ уголокъ проскользнетъ и приложится къ крышкѣ рояля, точно прислушаться хочетъ, нѣтъ ли тамъ звуковъ какихъ. А быть можетъ, самъ передать ему хочетъ какую то тайну съ высоты поднебесной. Пошептались тихонько и скрылся гость нежданный ночной.

Кто же теперь дверь откроетъ на ржавыхъ петляхъ. Кто проникнетъ въ глубь обширнаго зала и откроетъ крышку рояля? Или онѣ, покрытый пылью, опутанный паутиной, густой голосъ свой утратилъ навсегда? Или звуки его погребены подъ пепломъ долгихъ одинокихъ лѣтъ? Струны оборваны и голоса его не разбудить для пѣсенъ и словъ?

Я думаю, что нѣтъ!

Старинный, звучный, но забытый рояль — душа человѣка съ ея свойствами-струнами. Сколько дивныхъ звуковъ таитъ онѣ въ себѣ, сколько нѣжныхъ мелодій, какихъ не въ силахъ передать и рука виртуоза.

Только ждетъ, долго ждетъ, когда уже тихими, уставшими шагами подойдетъ человѣкъ и медленно запыленную крышку его приподниметъ. Но уже вмѣсто пестраго вѣнка весеннихъ цвѣтовъ юности — пѣсенъ, мечты — принесетъ грустный осенній букетъ печальныхъ розъ.

Вновь дрогнули струны и зарыдали скорбью печально надъ могилой прошедшаго, стономъ нарушая тишину огромнаго зала. А облачка бѣлыя скользятъ надъ кровлею его. Остановились, прислушались... А съ ними слетѣлъ нѣжный, свѣтлый херувимъ. Собралъ тѣ звуки и унесъ въ высь поднебесную на крыльяхъ бѣлоснѣжныхъ своихъ.

рѣшено устроить собственную церковь. Это совпало съ посѣщеніемъ Іосифа II города Львова. Губернаторъ Галиціи и Лодомеріи князь Фердинандъ Эсте получилъ разрѣшеніе Австрійскаго правительства въ 1833 году изъ средствъ Религіознаго Фонда оплачивать аренду помѣщенія и жалованіе настоятелю указанной православной церкви. При этомъ было обозначено, что оплата эта производится въ качествѣ пособия и судьба пособия будетъ зависѣть отъ средствъ и матеріальнаго положенія самого прихода. Только въ 1848 году Религіозный Фондъ былъ обязанъ принять на себя содержание Львовскаго прихода, а послѣдній былъ подчиненъ Буковинской епархіальной власти и отказался отъ права избранія своего настоятеля. Въ 1856 году для надобности православной церкви въ гор. Львовѣ было нанято недвижимое имущество по Францишканской улицѣ № 3, каковое имущество было пріобрѣтено въ собственность Фонда въ 1860 году; къ этому времени были опредѣлены права православнаго прихода, даны ему права юридическаго лица. Въ 1893 году домъ, въ которомъ находилась церковь, былъ признанъ, по своему состоянію, угрожающимъ безопасности, и возникъ вопросъ о постройкѣ собственнаго зданія. На эту цѣль былъ открытъ сборъ пожертвованій по всей Галиціи и въ 1895—1896 годахъ было собрано 22,000 флориновъ, изъ каковой суммы 20 тысячъ флориновъ поступило въ распоряженіе Религіознаго Фонда на цѣли постройки церкви. Церковь эта кромѣ того должна была обслуживать религіозныя потребности православныхъ солдатъ мѣстнаго гарнизона. Постройка церкви и приходского дома началась въ 1896 году.

При такихъ обстоятельствахъ, путемъ юридическихъ соображеній, на которыхъ въ настоящей статьѣ нѣтъ основаній останавливаться, повѣренные православнаго прихода во Львовѣ совершенно основательно указываютъ, что имущество Религіознаго Буковинскаго Фонда, какъ учрежденія государственнаго, поскольку таковое имущество находится на территоріи Польской Республики, въ силу мирнаго договора въ Сень-Жерменѣ, является Польской Государственной собственностью и на него никакихъ правъ Буковинскій Митрополитъ не можетъ заявлять. Что же касается самой церкви и приходского дома, то таковыя построены, въ значительной мѣрѣ, на средства православнаго населенія Галиціи и не могутъ быть отъ послѣдняго отобраны. Бывшій Религіозный Буковинскій Фондъ распространялъ свою дѣятельность на всю Австрію, не являясь отдѣльнымъ юридическимъ лицомъ и, естественно, никакихъ правъ на имущество, которое нынѣ находится въ предѣлахъ Польши, предъявлять не можетъ.

Хотя искъ, предъявленный въ окружномъ Судѣ въ Львовѣ, предъявленъ отъ имени „Церковнаго Религіознаго Правовѣрнаго Фонда въ Буковинѣ“, но самъ названный Фондъ образовался только въ силу закона объ организациі Румынской Православной Церкви въ 1925 году, и естественно, что этому фонду не могло быть передано приходское Львовское имущество въ 1923 году, ибо Фондъ тогда не существовалъ, и кромѣ того отдѣльному Министру не предоставлено право распоряжаться государственными имуществомъ.

Та позиція, которую, съ полнымъ знаніемъ дѣла, повѣренные Львовскаго прихода заняли въ судебномъ спорѣ, вполнѣ совпадаютъ съ тѣми конечными выводами, къ которымъ пришла Генеральная Прокуратура, обсуждая, по предложенію Министерства Истовѣданій и Народнаго Просвѣщенія, юридическое положеніе указаннаго имущества. Однако, Генеральная Прокуратура не выступила со своими требованіями въ судѣ, умыла въ этомъ дѣлѣ руки, и сдѣлала видъ,

какъ будто споръ между Православной Церковью въ Польшѣ и Буковинскимъ Митрополитомъ совершенно не касается интересовъ Польской Казны.

Окружной Судъ рассмотрѣлъ дѣло, рѣшеніемъ своимъ отъ 30 октября 1929 года, призналъ права истца доказанными и обязалъ Іеромониха Смарагда вернуть имущество Религіозному Фонду въ Буковинѣ, въ искѣ же къ Братству и Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію отказалъ. Рѣшеніе Окружнаго Суда весьма обширно: не входя въ его детали, надлежитъ огмѣтить, что права истца на указанное имущество Судъ выводитъ изъ закона 6 мая 1925 года, опредѣляющаго положеніе Православной Церкви въ Румыніи. Судъ утверждаетъ, безъ достаточныхъ къ тому оснований, идентичность того Религіознаго Фонда, который былъ организованъ въ Австріи въ 1783 году, съ тѣмъ Фондомъ, который утвержденъ для Буковины закономъ 1925 года. Окружной Судъ далѣе, также, безъ достаточныхъ оснований, признаетъ австрійскій Религіозный Фондъ отдѣльнымъ юридическимъ лицомъ, хотя самъ не можетъ установить, когда и гдѣ этотъ Фондъ получилъ права юридическаго лица. Отрицая весь историческій матеріалъ, говорящій въ пользу того утвержденія, что австрійскій Фондъ былъ учрежденіемъ государственнымъ, Окружной Судъ своимъ рѣшеніемъ даетъ такія права австрійскому фонду, какихъ онъ не имѣлъ. Мало того, Окружной Судъ, совершенно не разрѣшая вопроса о правахъ Польской казны на имущества бывшей австрійской казны, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ за императоромъ Іосифомъ II право на секуляризацию монастырскихъ имуществъ въ Буковинѣ и Галиціи и, отрицая указанное право, Окружной Судъ, однако имущество православнаго прихода во Львовѣ, явившееся частично въ результатѣ секуляризациі, передаетъ духовной власти иностраннаго государства.

На указанное рѣшеніе принесена весьма обширная апелляціонная жалоба, заключающая въ себѣ 31 страницу печатнаго на машинкѣ текста. Самымъ подробнѣйшимъ и исчерпывающимъ образомъ жалоба изслѣдуетъ весь ходъ разсужденій Окружнаго Суда и выясняетъ всю нелогичность выводовъ указаннаго рѣшенія. Споръ переводится снова на принципиальную почву, и повѣренные Львовскаго православнаго прихода оказываются въ роли не только защитниковъ интересовъ православнаго прихода, но и интересовъ Польскаго государства, отъ котораго безъ достаточныхъ оснований, вопреки международному договору, и въ нарушеніе дѣйствительныхъ интересовъ православнаго населенія, имущество отбирается для передачи такому духовному учрежденію, юрисдикція котораго не распространяется на православное населеніе Польши.

Споръ этотъ, естественно, не будетъ окончательно разрѣшенъ также и во второй инстанціи. Только Наивысшій Судъ сможетъ истолковать все то весьма сложное юридическое положеніе, которое оказалось въ настоящемъ дѣлѣ. Львовскій православный приходъ не долженъ оставлять этого дѣла на половинѣ пути, онъ защищаетъ не только свои интересы, но и интересы права и Польскаго Государства.

Настоящій споръ—одна изъ яркихъ иллюстрацій того положенія, въ какомъ находится Православная Церковь въ Польшѣ, самые насущные интересы которой до сего времени не урегулированы. Свыше 10 лѣтъ существуетъ новая Польша, со времени изданія Временныхъ Правилъ объ отношеніи Правительства къ Православной Церкви въ Польшѣ прошло 8 лѣтъ, 17-я статья указанныхъ правилъ предусматриваетъ законодательное разрѣшеніе имущественныхъ правъ Православной Церкви,—и до сего времени въ этой области не сдѣлано ни одного шага. Положеніе

ПЕТРЪ ПРОЗОРОВЪ.

Покровъ.

(Акавистъ изъ поэмы „Обиходъ“).

Злыхъ нашихъ дѣлъ Оправданіе,
Крѣпкихъ обѣтовъ Споручница,
Тайныхъ надеждъ Упованіе,
Въ горестяхъ Скоропослушница,

Обереги насъ отъ града,
Труса, огня и меча,
Крѣпкая людемъ Ограда,
Свѣтлая Богу Свѣча!

Счастье полнѣе и краше
Съ Родшей Предвѣчное Слово.
Радуйся, Радосте наша!
И насъ не оставь безъ покова.

Если же волею Божьею
Намъ суждены испытанія,
Не къ Твоему ли подножію
Сложимъ мы скорбь и страданія?

Какъ изъ горячей лампы
Нѣжный и теплый елей,
Полный любви и отрады
Взоръ на склоненныхъ пролей.

Горя соленая чаша
Слаще подъ ласковымъ взоромъ.
Радуйся, Радосте наша!
Покрый насъ Своимъ омофоромъ.



не только не улучшилось, но окончательно запуталось и вылилось въ форму предъявленія къ Православной Церкви р. католическими духовными властями исковъ о возвратѣ 22 церковныхъ имущества. Въ исключительно трудныхъ условіяхъ Православная Церковь защищаетъ свои права, не встрѣчая поддержки даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на такую поддержку имѣется полное основаніе рассчитывать. Церковь Св. Георгія и приходской домъ во Львовѣ, по мнѣнію самой Генеральной Прокуратуры, есть имущество государственное и, естественно, оно должно быть и оставаться въ распоряженіи православнаго прихода для надобности православныхъ людей, для которыхъ оно создано. И однако, Генеральная Прокуратура уклонилась отъ участія въ дѣлѣ. Получается весьма странное положеніе вещей. Православное населеніе гор. Львова, которое свободно пользовалось этимъ имуществомъ въ то время, когда вся Галиція находилась подъ властью Австро-Венгрии, оказалось подъ угрозой потерять указанное имущество и собранные населеніемъ не только 20 тысячъ флориновъ, но и всѣ жертвы, внесенныя на это дѣло съ 1783 года, въ тотъ моментъ, когда Галиція вошла въ составъ Польскаго Государства.

Львовская Православная Община, Львовскій Приходъ и Православное Братство Почаевской Божіей Матери выполняютъ высокую задачу защиты интересовъ православнаго населенія въ гор. Львовѣ. Трудно ихъ положеніе въ матеріальномъ и въ моральномъ смыслѣ. Но укрѣплять ихъ силы должно сознаніе правоты защищаемого дѣла и польза, приносимая Православной Церкви въ Польшѣ. Мы горячо желаемъ имъ успѣха въ этомъ правомъ дѣлѣ.

Изъ печати.

Что говорили о Православной Церкви въ Сеймѣ.

За послѣдніе дни въ Сеймѣ многократно поднимался вопросъ о Православной Церкви и, какъ представителя Правительства, такъ и депутаты, высказали при этомъ рядъ сужденій, которыя мы считаемъ настолько значительными и заслуживающими вниманія, что ниже приводимъ ихъ для свѣдѣнія нашихъ читателей съ возможной полнотой.

Первое заявленіе по дѣламъ Православной Церкви сдѣлалъ Премьеръ-Министръ К. Бартель въ своей большой программной рѣчи, произнесенной въ Сеймѣ 10 января с. г. При этомъ Г. Премьеръ кратко коснулся и дѣлъ Православной Церкви, заявивъ, что правительство имѣетъ въ виду ея нужды, и что Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія признаетъ необходимымъ скорѣйшее урегулированіе юридическаго положенія Церкви путемъ изданія особаго Статута. Проектъ такого Статута уже изготовленъ и, по словамъ Г. Премьера, будетъ, послѣ согласованія, введенъ въ жизнь, „если этому не помѣшаютъ внутреннія неурядицы Православной Церкви“.

Затѣмъ о дѣлахъ Православной Церкви говорилъ на засѣданіи Бюджетной Комиссіи Сейма Г. Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія при обсужденіи проекта бюджета этого министерства. Г. Министръ Червинскій, прежде всего, затронулъ вопросъ о ревидикаціяхъ, т. е. о судебныхъ искахъ, предъявленныхъ Католическимъ Епископатомъ, при чемъ указалъ, что такихъ исковъ предъявлено общимъ числомъ 724, въ томъ числѣ 32 иска предъявлено и къ Правительству. При этомъ Министръ подчеркнул съ видимымъ неодобреніемъ, что католическія духовныя власти предъявили указанные иски безъ вѣдома Министерства, которое освѣдомилось объ этомъ изъ печати.

Затѣмъ, Г. Министръ Червинскій продолжалъ:

„Правительство должно принимать во вниманіе дѣйствительныя нужды какъ католическаго населенія, такъ и православнаго и всѣхъ прочихъ исповѣданій, т. к. върующіе всѣхъ этихъ исповѣданій являются одинаково гражданами государства.“

Проектъ организаціи юридическаго положенія Православной Церкви уже почти законченъ. По мнѣнію во мѣрности Правительство уже сейчасъ приходитъ на помощь этому исповѣданію. Въ минувшемъ году созданъ Интернатъ для студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла. Что же касается созыва Собора, то 11 декабря прошлаго года Митрополитъ спрашивалъ меня, какъ Правительство смотритъ на созывъ Собора и дастъ ли на него разрѣшеніе. Правительство принципиально не отвергаетъ этой мысли, но предварительно должно получить свѣдѣнія объ Уставѣ Собора, его составѣ и Программѣ работъ. Между тѣмъ, спустя недѣлю послѣ этого разговора, Канцелярія Митрополита разослала извѣщенія, которыми устанавливались уже сроки, хотя Правительство не дало еще согласія, вслѣдствіе чего выборы не могутъ быть произведены. Такой образъ дѣйствій указываетъ на стремленіе свести основныя права Правительства къ пустой формальности, на что ни одно Правительство согласиться не можетъ“.

Въ преніяхъ, которыя вслѣдъ за этимъ произошли въ Комиссіи, приняли также участіе нѣкоторые православные депутаты. Въ томъ числѣ говорилъ депутатъ Еремичъ (бѣлорусскій), заявившій, между прочимъ, что „если Правительство считаетъ, что русское духовенство будетъ подходящимъ орудіемъ для

полонизации, то оно ошибается. Даже у Митрополита Дюнися, который всегда болѣе чѣмъ считался съ Польскимъ Правительствомъ, нынѣ лопнуло терпѣніе и онъ хлопнулъ дверью*.

Рѣчь депутата Хруцкаго (украинецъ) была посвящена, преимущественно, вопросу о положеніи Православной Церкви въ Польшѣ.

Не имѣя подъ рукой точной стенограммы этой рѣчи, мы передаемъ ея содержаніе по тексту газеты „За Свободу“ отъ 18 января с. г. Согласно этому, депутат Хруцкій

заявилъ, что Польское Правительство относится къ Православной Церкви, какъ мачеха. Если учесть количество православныхъ гражданъ въ Польшѣ и взять какъ единицу измѣренія тѣ суммы, которыя расходуются на Католическую Церковь, то Православная Церковь должна была бы получать въ годъ семь милліоновъ злотыхъ, вмѣсто тѣхъ двухъ милліоновъ, которые внесены въ бюджетъ. Я внесу соответствующее предложеніе по этому поводу, но заранее убѣжденъ, что оно будетъ отклонено.

Мало того, даже эти два милліона злотыхъ не поступаютъ въ распоряженіе Митрополита, а попадаютъ въ руки Директора Департамента Исповѣданій, который будетъ стараться что либо съэкономить и на этой милостыни. Изъ суммъ, ассигнуемыхъ на Православную Церковь, будетъ взято 400 тысячъ злотыхъ на постройку Интерната для студентовъ богослововъ, хотя это зданіе сдѣлается собственностью Государства, а не Церкви. Однако, такъ не поступаютъ съ интернатами р.-католическими. На рядъ должностей въ Православномъ Интернатѣ назначаются лица р.-католическаго вѣроисповѣданія.

Административныя власти думаютъ, что они вправѣ отобрать любую православную церковь. До войны въ Холмщинѣ было 416 церквей, нынѣ осталось 76. Эти цифры говорятъ сами за себя*.

Далѣе, ораторъ коснулся вопроса о Статутѣ Православной Церкви:

„Г. Бартезь сказалъ, что Статутъ уже готовъ и что онъ будетъ принятъ, какъ только внутреннія отношенія Православной Церкви достигнутъ необходимой степени стабилизации. Мы благодаримъ за эту опеку. Вопросъ о внутреннихъ отношеніяхъ у насъ давно разрѣшенъ канонами Церкви“.

Въ концѣ своей рѣчи депутатъ Хруцкій коснулся „конфликта между Митрополитомъ и Министерствомъ Исповѣданій“, вызваннаго созывомъ Помѣстнаго Собора. Депутатъ Хруцкій заявилъ:

„Конфликтъ сводится къ тому, что Министръ не хочетъ согласиться съ тѣмъ, что проведеніе выборовъ является вопросомъ внутренней жизни Православной Церкви. Основываясь на мѣншіи г. Министра, что это не такъ, староста не разрѣшаетъ производить приходскіе выборы, а нѣкій полицескій даже запретилъ собраніе въ церкви, когда священникъ приступилъ къ выборамъ“.

Въ настоящее время, когда религиозные вопросы привлекаютъ вниманіе всего міра, Польша не должна дѣлать того (конечно, даже въ малой степени), что творится въ сосѣднемъ государствѣ*.

О постановленіяхъ бюджетной комисси, а также о прохожденіи бюджета Православнаго Исповѣданія на пленумѣ Сейма, мы своевременно сообщимъ нашимъ читателямъ. Пока, отмѣтимъ лишь, что по бюджетному прелиминарію на нужды Православнаго Исповѣданія на бюджетный годъ 1930—31 предназначается 2.117.980 злотыхъ. По прошлогоднему бюджету на ту же цѣль было ассигновано 2.046.980 злотыхъ. Такимъ образомъ, бюджетъ увеличенъ на 71 тысячу злотыхъ.

Еще раньше, а именно 14 января с. г., въ пленарномъ засѣданіи Сейма разсматривались два срочныхъ запроса украинской фракціи по поводу: 1) воспрепятствования производствъ выборовъ на Помѣстный Соборъ и 2) разборки православныхъ церквей на Холмщинѣ.

Срочность пераго изъ этихъ запросовъ защищали депутатъ Хруцкій, который, изложивъ сущность разногласій, возникшихъ по этому поводу между Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Дюнисемъ и Министерствомъ Исповѣданій, привелъ затѣмъ текстъ спорной статьи 14-й Временныхъ Правилъ, разница въ толкованіи каковой вызвала всѣ недоразумѣнія. Эта статья гласитъ: „Благочинническія Соборанія могутъ быть созываемы послѣ предварительнаго увѣдомленія соот-

вѣтствующаго Старосты. Епархіальныя Соборанія — послѣ предварительнаго увѣдомленія соответствующаго Воеводы. Генеральныя Соборы, составленныя изъ клира и мірянъ, созываетъ Екзархъ послѣ предварительнаго, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, согласія Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, въ составѣ, утвержденномъ Соборомъ Епископовъ“.

Огнособительно толкованія этой статьи депутатъ Хруцкій сказалъ:

„Изъ текста ст. 14 слѣдуетъ, что составъ Собора утверждаетъ Соборъ Епископовъ, а поему правила о выборахъ и осуществленіе на ихъ основаніи самихъ выборовъ являются чисто внутренними дѣйствіями въ жизни Церкви, ибо какимъ же образомъ можетъ образоваться тотъ или другой составъ Собора, если не будутъ приняты правила о выборахъ и не будутъ произведены сами выборы? Совершенно очевидно, что проведеніе выборовъ на Соборъ не равносильно созыву Собора, на каковой созывъ нужно еще согласіе Министра. Поэтому то, Митрополитъ въ своихъ обращеніяхъ къ вѣрующимъ и въ письмахъ въ Министерство подчеркиваетъ, что срокъ созыва избранныхъ членовъ Собора будетъ опубликованъ позднѣе, очевидно, послѣ полученія согласія г. Министра. Интерпретация ст. 14, которой притерживается Митрополитъ, справедлива еще поэтому, что ст. 14 ясно говоритъ о томъ, что Благочинническія и Епархіальныя Соборанія, съ какою бы цѣлью они не созывались, не нуждаются въ разрѣшеніи власти, но требуютъ лишь увѣдомленія, что же касается Приходскихъ Собораній, то съ какою бы цѣлью они ни созывались, въ свою очередь они не требуютъ не только разрѣшенія, но даже и увѣдомленія административной власти, а поему выборы въ Соборъ могутъ быть произведены совершенно законно и на Приходскихъ, и на Благочинническихъ, и на Епархіальныхъ Собораніяхъ. Поэтому выборы слѣдуетъ считать чисто внутренними дѣломъ Церкви. Наоборотъ, если бы признать противоположную точку зрѣнія, что выборы въ Соборъ не могутъ считаться внутреннимъ дѣйствіемъ въ жизни Церкви, то, по логической необходимости, мы не придемъ къ выводу, что административныя власти не могутъ не разрѣшить Приходскихъ, Благочинническихъ и Епархіальныхъ Собораній. А такое вѣршеніе Приходскихъ, Благочинническихъ (и Епархіальныхъ) Собораній явно противорѣчитъ тексту ст. 14.“

Поему, вслѣдствіе распоряженія г. Министра произошло явное нарушеніе закона г. г. Воеводами и Старостами. Напримѣръ, г. Похѣсскій Воевода пишетъ, что „издалъ подчиненнымъ увѣднмъ Старостамъ распоряженіе не давать разрѣшеній на созывъ Православныхъ Приходскихъ Собораній“. Гороховскій Староста говоритъ: „Сообщаю, что устройствомъ Приходскихъ Собораній въ церквяхъ, по скольку на этихъ Собораніяхъ обсуждались бы вопросы о созывѣ Собора, или же производствъ выборовъ делегатовъ безъ вѣдома и согласія Староста, безусловно воспрещается до времени изданія въ этомъ отношеніи распоряженія подъ угрозой несприятныхъ послѣдствій“. Кременецкій Староста поучаетъ, что „если Приходскія Соборанія происходили въ церквяхъ, насто. тели этихъ приходовъ будутъ привлечены къ строгой отвѣтственности за использование церкви для собораній для производствъ выборовъ“ и т. п.

Я хочу подчеркнуть еще одинъ моментъ въ этомъ дѣлѣ. А именно, Соборъ, согласно каноническому праву Православной Церкви, является высшимъ органомъ Церкви, безъ каковаго органа ея жизнь не можетъ нормально развиваться, поэтому само правило ст. 14, г. обущее разрѣшеніе свѣтской власти на созывъ Собора, является антиканоническимъ. Временныя Правила, а въ томъ числѣ ст. 14, противорѣчатъ и Конституціи, нарушая ст. 115 Конституціи, которая говоритъ о внутренней свободѣ религиозныхъ совѣсти, а также ст. III, заключающая въ себѣ принципъ свободы совѣсти. Въ виду этого, Временныя Правила, какъ противорѣчащая Конституціи, въ сущности лишены юридической силы. Такъ какъ онѣ, сверхъ того, опубликованы только въ Мониторѣ отъ 16 февраля 1922 года, то они формально не являются закономъ, а тѣмъ болѣе не могутъ быть разсматриваемы какъ исполнительный законъ 115 ст. Конституціи. На такой слабой и выбкой юридической повѣ опирается г. Министръ“.

Въ заключеніе депутатъ Хруцкій привелъ рядъ политическихъ соображеній, по которымъ воспрещеніе производствъ выборовъ въ Соборъ является нерациональнымъ и вреднымъ съ государственной точки зрѣнія. Послѣ рѣчи депутата Хруцкаго спѣшность запроса была принята Сеймомъ значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Въ тотъ же день разсматривалась спѣшность и второго запроса—о массовой разборкѣ православныхъ храмовъ въ Холмщинѣ. Спѣшность вопроса защищали депутатъ Струтынскій (украинецъ), который, между прочимъ, сказалъ:

„Подъ предлогомъ, что въ Польшѣ некому управлять имуществомъ Православной Церкви Польское Правительство 18 декабря 1918 года издало декретъ о временномъ управленіи этимъ имуществомъ. Отъ этого момента прошло 11 лѣтъ. Православное население давно возвратилось изъ принудительной эвакуаціи, образовалась Православная Митрополія, есть уже кому управлять церковнымъ имуществомъ, но, не взирая на это, указанный декретъ до сихъ поръ не отмененъ, хотя онъ противорѣчитъ ст. 113 мартовской Конституціи и международнымъ договорамъ, въ особенности же договору объ охрѣвѣ національныхъ меньшинствъ. Декретъ не только не отмененъ, но его обязательная сила была распространена на другія области съ православнымъ населеніемъ.

Какъ же представляется это управленіе на практикѣ? Уже въ первый годъ существованія Польскаго Государства начали уничтожать церкви въ Холмщинѣ, закрывать ихъ, запечатывать, конфискуя приходскія строения и земли, передавая ихъ полякамъ. При этомъ происходили прямо ужасныя сцены, которыя не легко забываются. Объ этомъ говорилось съ этой трибуны въ предыдущемъ Сеймѣ.

Царская Россія создала мученическую традицію уни въ Холмщинѣ, а съ польской стороны было сдѣлано все, чтобы создать аналогичную традицію здѣсь же для Православія. Усилія населенія, протесты украинскихъ депутатовъ въ предыдущемъ Сеймѣ остались безъ результатовъ: церкви, обращенныя въ костелы, не возвращаютъ, запечатанныхъ церквей, за исключеніемъ десятка съ лишнимъ, не передаютъ въ пользовагіе населенія и онѣ гибнутъ безъ надзора, имущество остается въ рукахъ р. католическаго населенія, а виновники тысячъ злоупотребленій не наказаны.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ начата массовая разборка церквей или уничтоженіе ихъ. Такія факты имѣли мѣсто въ Тарнаваѣ, Краснобродѣ, Кіевцѣ, Любартовѣ, Крешовѣ, Уханьѣ, Павловичахъ, Крыловѣ, Собиборѣ, Комаровѣ, Лабунькахъ и т. д. Это совершается, не взирая на протесты населенія, постоянно происходятъ оскорбленія религиозныхъ чувствъ населенія, часто дѣло доходитъ до столкновеній съ полиціей. Сцены изъ первыхъ годовъ борьбы съ православными церквями снова повторяются, не смотря на то, что постановленіемъ Сейма отъ 8 февраля 1924 г. въ нѣкоторомъ родѣ было прекращено наступленіе на православныя церкви. Сеймъ тогда постановилъ: „Правительство призывается, дабы всѣ дѣла по ревизіаціи отдѣльныхъ храмовъ были отсрочены до времени изданія особаго закона, который урегулируетъ вопросъ о правѣ собственности на костелы и церкви, спорная между католическимъ и не католическимъ населеніемъ“.

Съ польской стороны говорится, что церкви были закрыты и обращены въ костелы потому, что: 1) передъ 1875 годомъ онѣ были униатскими, и 2) что ихъ слишкомъ много. Униатскія церкви никогда прежде не были р. католическими костелами. Со времени упраздненія уни прошло свыше 50 лѣтъ. За этотъ періодъ почти каждая церковь была за счетъ населенія отремонтирована, православные покупали на свой счетъ различную утварь и иконы. А что же сказать о превращеніи въ костелы такихъ церквей, которыя были построены до введенія уни или же послѣ ея упраздненія? Такихъ же церквей въ Холмщинѣ нѣсколько десятковъ. Другой аргументъ, что этихъ церквей слишкомъ много, просто нелѣпъ. Заглянемъ въ статистику православнаго населенія въ 12 уѣздахъ Холмщины; даже на основаніи польской официальной статистики его здѣсь свыше 206 тысячъ, а въ дѣйствительности много больше. Православные этихъ уѣздовъ имѣли до войны 386 церквей, а нынѣ 63, т. е. сейчасъ приходится на одну церковь около 3300 человекъ. Здѣсь закрыто 115 церквей, превращено въ костелы—150, разрушено—59.

„На основаніи официальныхъ данныхъ въ этихъ уѣздахъ находится римо-католиковъ 346.630 душъ, костеловъ 194, т. е. 1 костелъ приходится на 1792 чел. Одна церковь приходится на 164 кв. км., 1 костелъ на 58 кв. км. Въ оправданіе разборки православныхъ церквей въ послѣднее время выдвигается то соображеніе, что разбираемые церковныя зданія, якобы, угрожаютъ общественной безопасности, какъ находящіяся въ состояніи разрушенія. Однако, въ громадномъ большинствѣ случаевъ разбирались какъ разъ такія церкви, которыя населеніе хотѣло ремонтировать за свой счетъ.

Многочисленныя прошенія въ этомъ смыслѣ отклонялись властями, а затѣмъ церковныя зданія подвергались разборкѣ. Это имѣло, напр., мѣсто въ Кіевцѣ. Часто разборки производятся якобы, самочувольно отдѣльными группами лицъ или учрежденіями, о чемъ власти, якобы, не знаютъ, но полиція по общему правилу или вовсе не реагируетъ въ такихъ случаяхъ, или преслѣдуетъ православныхъ, препятствующихъ разборкѣ. Такъ происходило въ

Комаровѣ, въ Холмѣ (церковь св. Параскевы) и въ др. мѣстностяхъ. На запросы населенія и духовныхъ властей относительно причинъ и юридическихъ основаній разборки, административныя власти, по общему правилу, не отвѣчаютъ, или же ограничиваются обѣщаніемъ разслѣдовать данный случай. Между тѣмъ извѣстно, что Департаментъ Исповѣданій преодалъ Люблинскому Воеводству подробныя указанія, какія церкви должны быть разобраны. По общему правилу подвергаются разборкѣ тѣ храмы, объ открытіи которыхъ православное населеніе больше всего ходатайствуетъ, ибо такимъ образомъ власти хотѣтъ воспрепятствовать ходатайствамъ о возстановленіи приходоу“.

Противъ спѣшности запроса высказался депутатъ Е. Богуславскій (блокъ сотруднич. съ Правительствомъ). Этотъ депутатъ, не взирая на то, что считаетъ себя православнымъ, всячески оправдывалъ разборку церквей въ Холмщинѣ, — указывая, напримеръ, на то, что многія церкви являются, якобы, лишними, и признавая, что часть церквей была основательно превращена въ костелы, а въ неурядицахъ Православной Церкви обвиняя Церковныя Власти и политическую агитацію.

Послѣ этого спѣшность запроса была отклонена большинствомъ голосовъ безпартійнаго блока и національной фракціи.

Какъ видимъ изъ вышеизложеннаго, въ жизни Православной Церкви имѣютъ мѣсто факты такого рода, все крупное и нежелательное значеніе которыхъ никакъ не можетъ быть устранено путемъ безконечной разработки никому невѣдомыхъ проектовъ въ нѣдрахъ министерскихъ канцелярій.

Вох.

Излишняя подозрительность.

Въ варшавской газетѣ „Kurjer Poranny“, въ № отъ 6 августа 1929 года, была помѣщена корреспонденція изъ Почаева, озаглавленная „На стѣнахъ Почаевской церкви“. Въ указанной корреспонденціи авторъ, подписанный псевдонимомъ „Мѣстный“, говорилъ о великолѣпномъ прѣмѣ, оказанномъ г. Президенту Республики въ Почаевской Лаврѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ указывалъ на то, что на стѣнахъ Почаевскаго монастыря до сего времени сохранилась роспись, а именно картины историческаго содержанія, сюжеты которыхъ, якобы, представляютъ себою событія, возбуждающія въ зрителяхъ враждебное отношеніе къ Польскому Государству и къ польскому народу. Изъ этого авторъ сдѣлалъ выводъ о неискренности отношенія братіи Почаевской Лавры къ польской государственности и призывалъ ее уничтожить эти картины и этимъ доказать, что нынѣшняя Почаевская Лавра не имѣетъ ничего общаго съ духомъ архимандрита Виталія и Иеромонаха Илсдора, извѣстныхъ въ свое время враждебнымъ отношеніемъ ко всему польскому.

По этому поводу мы можемъ сообщить нижеслѣдующее:

Въ 1874 году, по благословенію Священно-Архимандрита Лавры Агафангела, Архіепископа Житомирскаго, художникомъ Васильевымъ была произведена роспись стѣнъ Почаевскаго Успенскаго собора. При этомъ было рѣшено въ нижнемъ ярусѣ помѣстить, главнымъ образомъ, картины историческаго содержанія, съ сюжетами чудеснаго проявленія заступничества Божіей Матери за всѣхъ обращающихся къ Ея помщи.

Въ числѣ этихъ картинъ, между прочимъ, находятся 2 упоминаемыя въ статьѣ г. „Мѣстнаго“, а именно: 1) „Чудесное спасеніе кучера графа Николая Потоцкаго“, событіе, относящееся приблизительно къ 1771 году, и 2) другая, „Сотрясеніе бѣсомъ жены лютеранина Фярлея, похитившаго Почаевскую ч-до-

творную икону, и облекшаго свою жену въ священническія облаченія ради поруганія ихъ", сбывте, относящееся къ 1641 г., и имѣвшее мѣсто въ замкѣ Козинскихъ. Какъ упоминаемыя картины, такъ равно и другія такого рода, написаны съ исключительной цѣлью запечатлѣть въ людяхъ, посѣщающихъ Лавру, случаи проявленія заступничества и покровительства Матери Божіей при обращеніи къ Ней съ твердой вѣрой въ Ея помощь.

Чудо, изображенное на первой картинѣ, имѣло огромное значеніе въ жизни гр. Потоцкаго: послѣ него онъ рѣшилъ и исполнилъ построеніе храма Богматери—до нынѣ существующаго Успенскаго собора; а въ результатѣ второго чуда: „бѣсовскаго сотрясенія кощунствовавшей женщины“—было возвращеніе Фирлеемъ Почаевской чудотворной иконы Божіей Матери Почаевскому монастырю. Очевидно, что картины—это историческіе факты, рассказанные красками, и никакой цѣли, кромѣ церковно-назидательной, не имѣютъ.

Какъ невозможно держать свѣтильника сокрытымъ и ожидать отъ него свѣта, такъ невозможно таить чудеса, засвидѣтельствованныя документально. Поэтому, вполне естественна идея Высокопреосвященнаго Агафангела извлечь изъ тьмы архивной на свѣтъ Божій и, наглядно для народа, запечатлѣть на стѣнахъ храма тѣ великія милости Матери Божіей, которыя изображены на стѣнахъ храма, хотя бы и слабой кистью художника и даже на вкусъ простонародья, къ которому, собственно, онѣ наиболѣе и относятся, какъ элементу вѣрующему и наименѣе политиканствующему въ религіи, а лишь твердо стоящему за нее.

Что касается указанія автора на порчу лица гр. Потоцкаго, изображеннаго на первой картинѣ, то извѣстно, что поврежденіе учинено однимъ изъ большевиковъ, при нашествіи послѣднихъ въ 1920 г. Авторъ усматриваетъ въ этомъ умаленіе польской національности, къ которой принадлежалъ графъ. Но на хорахъ Успенскаго собора имѣется картина „Перенесенія мощей Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго“, на каковой, быть можетъ даже тѣмъ же самымъ большевикомъ, повреждены лица императора Петра I и окружающихъ его сановниковъ, — а это не указываетъ ли на то, что поврежденія лицъ и польскаго сановника и русскаго императора учинены субъектомъ, дѣйствовавшимъ подъ влияніемъ классовой ненависти, но отнюдь не национальнoй, какъ хочетъ понять шовинистически настроенный г. „Мѣстный“.

Относительно намека автора на дѣятельность іеромонаха Иллѣодора и архимандрита Виталія нужно сказать, что Лавра не только не сочувствовала ихъ цѣлямъ, но даже вела съ ними борьбу въ свое время, а потому и вся отвѣтственность за ихъ дѣятельность должна лечь на нихъ самихъ лично, а Лавра ничего общаго съ ними не имѣетъ.

Было бы, по меньшей мѣрѣ, легкомысленнымъ со стороны лаврской администраціи, встрѣчая Главу Государства и высказывая искреннія вѣрнопопданическія чувства, въ то же время оставлять на виднѣйшемъ мѣстѣ картины „пропагандирующія“, какъ думаетъ авторъ замѣтки, сѣющія національную ненависть и нетерпимость, которую мы видимъ реально, какъ разъ наоборотъ, со стороны единомышленниковъ г. „Мѣстнаго“ въ отношеніи Православія.

He Vox.



Церковное обозрѣніе.

Въ Бѣлградѣ, въ помѣщеніи русскаго офицерскаго собранія, состоялось частное собраніе, посвященное обсужденію современнаго положенія Русской Православной Церкви. Въ краткомъ вступительномъ словѣ предсѣдательствовавшая ген. С. С. Всеволожскій указалъ на усиленіе волны противоцерковныхъ гоненій въ Совѣтской Россіи и отгнѣнилъ первые признаки пробужденія религиозной реакціи въ Западной Европѣ въ фактѣ возникновенія христіанскаго комитета въ Англии.

Весьма обстоятельное сообщеніе съ общемъ церковномъ положеніи, иллюстрированное многими фактическими и документальными данными, сдѣлалъ управляющій канцеляріей Заграничнаго Синода Е. И. Махарабидзе. Основное положеніе сообщенія заключалось въ томъ, что большевикамъ удалось добиться раздѣленія Православной Церкви въ Россіи, по признаку отношенія къ боготорческой власти, — на два отдѣльных теченія.

Церковное соглашательство Митрополитовъ Сергія и Евлогія неуклонно ведетъ управляемую ими церковную вѣтвь къ превращенію въ подчиненный органъ большевицкаго церковнаго управленія, хотя и не дошло еще до послѣдней черты. Докладчикъ обрисовалъ тяжелое положеніе Митрополита Сергія, добившагося своими уступками лишь нѣкоторыхъ личныхъ и матеріальныхъ выгодъ, но безсильнаго повліять на общее, въ корнѣ враждебное религіи, направленіе совѣтской церковной политики. Дальнѣйшее изложеніе коснулось развитія соборнаго сознанія и обозрѣнія церковной жизни и настроеній въ епархіяхъ Соборной Церкви въ Европѣ и прочихъ частяхъ свѣта.

Въ городѣ Вршацѣ состоялось скромное торжество—открытіе русскаго православнаго храма.

Девять лѣтъ стремились русскіе люди основать свой русскій церковный уголокъ, въ которомъ могли бы молиться въ знакомой и дорогой для каждаго русскаго, церковной обстановкѣ, но изъ за малочисленности русскихъ въ Вршацѣ не удавалось собрать достаточныхъ средствъ даже для снятія помѣщенія подъ церковь.

На помощь пришелъ мѣстный русскій домовладѣлецъ полковникъ М. С. С., который предоставилъ половину своего дома безвозмездно для устройства русскаго домового храма.

Инициативу устройства ея взяло на себя существующее въ Вршацѣ уже болѣе года „Братство Св. Іоанна Златоуста“, которое въ сравнительно короткій срокъ устроило простую, но съ большимъ вкусомъ украшенную церковь.

Иконостасъ безвозмездно распісалъ проживающій въ Вршацѣ извѣстный скульпторъ и художникъ П. А. Самоновъ (авторъ памятника Скобелева въ Москвѣ), и какъ всѣ эти произведенія, такъ и эта работа исполнена высокохудожественно и стильно.

Кн. Л. Святополкъ-Мирская превосходно написала икону праздника — Св. Іоанна Златоуста почти натуральной величины, которую также подарила церкви.

Такимъ образомъ осуществилась давнишняя мечта русскихъ въ Вршацѣ — имѣть свою русскую церковь.

Въ Шанхаѣ вотъ уже нѣсколько лѣтъ существуетъ Православное Братство.

Предсѣдателемъ Братства состоитъ д-ръ В. І. Казаковъ, Секретаремъ—д-ръ П. И. Алексѣенко.

Братство имѣетъ свой госпиталь и амбулаторію. Русскіе врачи въ Шангаѣ оказываютъ бесплатную медицинскую помощь русскимъ людямъ какъ въ госпиталѣ и амбулаторіи Братства, такъ и въ своихъ офисахъ.

Братствомъ содержится коммерческое училище, гдѣ дается воспитаніе и образованіе дѣтямъ неимущихъ родителей. Кромѣ того Братство старалось внѣдрить въ толщу мѣстной русской общественности идеи о необходимости созданія въ центрѣ расселенія русскихъ на французской концессіи постоянного и правильно устроеннаго православнаго храма.

Въ настоящее время, съ благословенія Архіепископа Китайскаго Иннокентія и Епископа Шанхайскаго Симона, идетъ интенсивный сборъ пожертвованій, пріобрѣтенъ уже значительный участокъ земли. На немъ построенъ временный храмъ св. Архангела Гавріила и Братство находится наканунѣ заклаоки православнаго собора.

Въ Тяньцзинѣ состоялось освященіе новой русской церкви.

Богослуженіе совершали глава епархіи Высокопріосвященнѣйшій Иннокентій, Архіепископъ Пекинскій, въ сослуженіи съ Епископомъ Симономъ Шанхайскимъ и всѣмъ прибывшимъ и мѣстнымъ духовенствомъ.

Служба носила исключительно торжественный характеръ и явилась для мѣстнаго русскаго православнаго населенія большимъ событіемъ.

Молящихся было очень много. Число ихъ превышало полторы тысячи человекъ.

Среди молящихся было много грековъ, православныхъ китайцевъ и корейцевъ.

Послѣ освященія церкви владыка обратился къ прихожанамъ съ большимъ прочувствованнымъ словомъ.

Онъ говорилъ о значеніи церкви внѣшней и Церкви нерукотворной, которая должна быть въ сердцѣ каждаго человѣка.

Онъ отмѣтилъ, что всѣ тяньцзинскія разногласія и нестройность жизни русской колоніи отъ того, что русскія организаціи забываютъ часто то, что только чистое сердце и безконечная любовь и доброта человѣка къ человѣку, создадутъ общую спокойную и разумную жизнь общества.

Большое впечатлѣніе произвела на молящихся торжественная церемонія рукоположенія въ санъ архимандрита настоятеля тяньцзинской церкви Іеромонаха о. Виктора.

Черный монашескій клобукъ о. Виктора былъ снятъ и послѣ молитвы Архіепископъ одѣлъ ему на голову золотую митру архимандрита.

Въ концѣ литургіи, протодіаконъ, окончивъ основное многолѣтіе, провозгласилъ „многія лѣта“ благодѣтелю и создателю тяньцзинской церкви И. В. Кулаеву.

Служба окончилась, но публика, выйдя изъ храма, не уходила.

Большинство собралось вокругъ братской могилы русскихъ воиновъ, погибшихъ въ Тяньцзинѣ въ 1900 году.

Строитель тяньцзинской церкви И. В. Кулаевъ привѣтствовалъ Архіепископа Иннокентія, Епископа Симона, все духовенство, Правленіе Православнаго Братства и другихъ приглашенныхъ обѣдомъ.

Во время обѣда ему была передана грамота отъ начальника Пекинской духовной миссіи въ Китаѣ, правленіемъ мѣстнаго Православнаго Братства была

поднесена отъ прихожанъ тяньцзинскаго прихода икона Каванской Божіей Матери.

За время своего короткаго пребыванія въ Тяньцзинѣ, Архіепископъ Иннокентій съ Епископомъ Симономъ и остальнымъ духовенствомъ, кромѣ церковно-приходской школы, посѣтилъ русскую больницу, русское собраніе, русское кладбище и домъ г. Кеппинга, гдѣ живетъ архимандритъ Викторъ.

Въ Пирей, въ Греціи, какъ извѣстно, съ 1904 года существовало значительное русское церковное имущество. Въ 1925 году русская больница при церкви, а также церковный домъ были реквизированы. Причту удалось отстоять храмъ, который и обслуживаетъ религіозныя нужды русскихъ, но самъ причтъ терпитъ сильную нужду. Храмъ требуетъ ремонта, не производившагося съ момента его освященія, т. е. съ 1904 года. Въ такомъ же тяжеломъ положеніи находится и русское кладбище, гдѣ уже погребено свыше 700 человекъ и гдѣ находятъ упокоеніе всѣ умирающіе русскіе, проживающіе въ Афинахъ, Пирей и ихъ окрестностяхъ.

Советскій журналъ „Революція и Культура“ въ статьѣ Ульянова о деревенской молодежи пишетъ: „Никто не будетъ утверждать, что деревенскій людъ сталъ въ глубинѣ души религіознѣе. Но онъ сталъ дружелюбнѣе къ Церкви, уважительнѣе къ ея праздникамъ, службамъ и обрядамъ. Теперь входитъ „въ моду“ хоронить мертвыхъ со священникомъ, съ иконами и хоругвями, съ колокольнымъ звономъ. Вѣнчаніе обставляется не менѣе торжественно: молодыхъ не только вѣнчаютъ въ церкви священникъ, но и вѣдетъ въ вѣнцахъ до дому. Почти въ каждой сельской церкви теперь организованъ хоръ пѣвчихъ. Вообще на благолѣпіе службъ церковныхъ обращено большое вниманіе“.

„Въ семьѣ не безъ урода“, — гласитъ поговорка. Во всякомъ обществѣ, корпораціи и сословіи имѣются люди, лишенные моральныхъ устоевъ, торгующіе направо и налево своею совѣстью, готовые за благо міра сего продать душу свою дьяволу. Такіе люди, отличаясь поистинѣ дьявольскими хитростью, ловкостью и пронырливостью, сначала имѣютъ успѣхъ въ преслѣдованіи своихъ низменныхъ цѣлей, но затѣмъ, когда нравственный обликъ ихъ постепенно раскрывается во всей его отвратительной наготѣ, обманутые ими люди отовсюду гонятъ ихъ, стремясь „выплюнуть“ изъ своей среды, какъ нѣкую заразу.

Нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что такіе нравственные уроды могли оказаться и въ средѣ нашего православнаго клира. Къ числу такихъ нравственныхъ уродовъ, несомнѣнно, принадлежитъ бывшій псаломщикъ-діаконъ Сергій Шведко. Будучи псаломщикомъ въ Виленской епархіи, Сергій Шведко измѣнилъ Православію, отпавши въ унию. Въ 1926 г. Шведко, искусно разыгравъ роль раскаявшагося „блуднаго сына“, вернулся въ лоно Св. Православной Церкви и былъ назначенъ псаломщикомъ въ г. Тарногородъ, Варшавско-Холмской епархіи.

Этотъ фарисейски лицемѣрный, ловкій и пренырливый человекъ, обладающій громаднымъ искусствомъ маскироваться, сумѣлъ свискать довѣрліе Епархіальной Власти и былъ даже рукоположенъ въ санъ діакона. Добившись священнаго сана, С. Шведко рѣшилъ, наконецъ, сбросить съ себя маску лицемѣрія, совершивъ рядъ порочащихъ его діаконскій санъ проступковъ, за которые и былъ Епархіальной Властью

уволень отъ должности псаломщика, а постановленіемъ Св. Синода Св. Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ отъ 27 іюня 1928 года лишень діаконскаго сана. Вскорѣ послѣ этого Сергій Шведко совершилъ „перелетъ“ въ секту маріавитовъ въ г. Плоцкѣ, за каковое вѣроотступничество постановленіемъ Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ отъ 30 ноября 1928 года былъ отлучень отъ Православной Церкви съ преданіемъ его анаемѣ. Въ Плоцкѣ Сергій Шведко маріавитскимъ епископомъ былъ возведенъ въ санъ іерея и за невѣдомые „подвиги“ награжденъ митрой. Вѣроотступникъ Шведко сталъ совершать въ Плоцкомъ маріавитскомъ костелѣ богослуженія на славянскомъ языкѣ по православно-восточному обряду, рассчитывая этимъ завлечь въ свои сѣти православныхъ жителей Плоцка, лишенныхъ постоянного священника, а также великолѣпнаго храма, закрытаго административными властями (храмъ этотъ нынѣ по распоряженію властей разбирается). Однако, благодаря принятымъ Епархіальной Властью мѣрамъ по разоблаченію личности вѣроотступника и усиленію миссіонерской работы, дѣятельность Сергія Шведко по совращенію православныхъ г. Плоцка въ маріавитскую секту успѣха не имѣла. Затѣмъ Сергій Шведко за совершенные имъ проступки въ маріавитскомъ монастырѣ былъ удалень маріавитами изъ ихъ секты, послѣ чего совершилъ свой четвертый „перелетъ“, на сей разъ въ секту „годуровцевъ“. Сначала Шведко сталъ „подвизаться“ совмѣстно съ другимъ вѣроотступникомъ — „годуровцемъ“ Щутко въ с. Лещаняхъ, Холмскаго уѣзда, Люблинскаго Воеводства, но затѣмъ перенесъ свою „пастырскую работу“ въ с. Тарноватку, Томашовскаго уѣзда, того же Воеводства. Тутъ Шведко повелъ среди православныхъ самую демагогическую агитацію противъ православной Іерархіи и духовенства въ Польшѣ, прибѣгая къ возмутительной и гнусной клеветѣ, за что Епархіальной Властью привлекается къ уголовной отвѣтственности. Достается отъ Шведки заочно и католической Іерархіи и духовенству. Возмутительная демагогія Шведки, его обѣщанія открыть въ Тарноваткѣ церковь, закрытую властями, и возвратитъ приходскія строенія, совершеніе имъ богослуженій и требъ на славянскомъ языкѣ по православно-восточному обряду (съ поминовеніемъ „годуровскаго“ епископа Владислава), начинаютъ сбивать съ толку несчастныхъ крестьянъ, сильно истосковавшихся по родномъ православномъ богослуженіи и храмѣ.

Къ ликвидаціи этой вредной дѣятельности вѣроотступника Шведки, Епархіальной Властью приняты самыя энергичныя мѣры въ надеждѣ, что съ Божіей помощью и здѣсь, какъ и въ Плоцкѣ, этотъ волкъ въ овечьей шкурѣ будетъ разоблаченъ и самимъ же прозрѣвшимъ народомъ изгнанъ съ позоромъ.



О. Герасимъ Черній.

да поступилъ на должность учителя с. Печорно, каковую должность проходилъ въ теченіи 27 лѣтъ сряду. За усердное отношеніе къ обязанностямъ учительскимъ 3 февраля 1903 года онъ былъ награжденъ саномъ діакона, а 7 іюля 1907 года возведенъ въ санъ священника; въ 1925 году, ко дню Св. Пасхи, Священнымъ Синодомъ былъ награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ.

Жизненный путь о. юбиляра представляетъ собою сплошное крестное шествіе, вплоть до двукратнаго заключенія въ тюрьму большевиками, въ бытность его настоятелемъ Селичевскаго прихода, Новоградволинскаго уѣзда.

Въ день юбилея въ Оженинскомъ храмѣ Божественную Литургію совершалъ Здолбуновскій Уѣздный Протоіерей о. Ѳеодоръ Черній (сынъ юбиляра) съ діаконсмъ Здолбуновскаго Екатерининскаго собора Захаріемъ Бойко. Самъ о. юбиляръ не могъ въ этотъ день литургисать по нездоровью и лишь, по окончаніи Божественной Литургіи, въ сослуженіи духовенства отслужилъ благодарственный Господу Богу молебенъ, закончившійся многолѣтними Блаженнѣйшему Митрополиту Діонісію, Пресвѣтлѣй Республикѣ Польской, о. юбиляру и всѣмъ христіанамъ.

Послѣ молебна о. юбиляръ со славою былъ проведенъ въ свою квартиру, гдѣ гостямъ было предложено убогое угощеніе, во время котораго произносились привѣтствія о. Предсѣдателемъ Уѣзднаго Миссіонерскаго Комитета и священниками: о. Константиномъ Долинскимъ и о. Павломъ Костецкимъ.

Некрологъ.

12-го декабря 1929 г. въ 7 часовъ утра скоропостижно скончался на 54 году жизни настоятель Тарноградскаго прихода Варшавско Холмскаго епархіи, благочинный Бѣлгородскаго округа, протоіерей Владимиръ Галиковскій. Почившій происходилъ изъ духовнаго званія и родился на Холмщинѣ, которой и посвятилъ всѣ свои силы и всю свою жизнь.

Жизнь почившаго была полна трагедіи, а повоенные годы его пастырской дѣятельности протекали въ условіяхъ, требовавшихъ непрестаннаго напряженія физическихъ и духовныхъ силъ.

Покойный о. протоіерей Галиковскій окончилъ въ 1899 году Холмскую духовную семинарію, и сразу же поступилъ на епархіальную службу. Послѣ вступ-

Скромное празднованіе 50-лѣтняго юбилея священника о. Герасима Чернія.

15 октября 1929 г. въ с. Оженинѣ, Здолбуновскаго уѣзда, Волинской епархіи, очень скромно былъ отпразднованъ 50-лѣтній юбилей учительско-пастырскаго служенія Церкви Божіей священника Архистратига-Михайловской церкви с. Оженина о. Герасима Чернія.

О. юбиляръ родился въ Кременецкомъ уѣздѣ на Волини и въ томъ же уѣздѣ 15 октября 1879 го-

ленія въ бракъ и принятія іерейскаго сана въ 1904 г., почившій былъ назначенъ въ благоустроенный Радошницкій женскій монастырь, двухлѣтнее пребываніе въ которомъ было для него прекрасной школой, при жившей ему духъ дисциплины, молитвенности и безкорыстнаго служенія ближнему; тамъ онъ приобрѣлъ и навыкъ чиннаго и благоговѣйнаго совершенія церковныхъ богослуженій. Въ 1906 г. его перевели на мѣсто настоятеля прихода въ с. Топульчѣ. Приходъ былъ неустроенный; церковныхъ построекъ не было; ветхая деревянная церковь валилась. Здѣсь проявилась впервые могучая энергія молодого настоятеля, который приступилъ къ постройкѣ новаго храма и причтовыхъ помѣщеній. Затѣмъ тяжелая затыжная болѣзнь матушки, тянувшаяся годами, не дала ему оправиться и отдохнуть послѣ понесенныхъ трудовъ. Наконецъ наступилъ страшный 1915 г., когда вся Холмщина должна была бѣжать предъ ужасомъ нѣмецкаго наступленія. Настали тяжелые дни бѣженства; сотни тысячъ людей, среди которыхъ началась эпидемія тифа и холеры, тронулись съ насиженныхъ мѣстъ. О. Владимиръ выслалъ свою семью впередъ а самъ остался со своими прихожанами. Онъ прошелъ съ ними весь этотъ страшный путь и привелъ въ назначенное мѣсто, исполняя по дорогѣ требы, совершая полевые богослуженія, успокаивая и сбодряя своихъ духовныхъ дѣтей. Отсюда онъ отправился разыскивать свою семью, которую нашелъ въ Бѣлгородѣ,

Въ 1916 г. почившій поступилъ священникомъ въ одинъ изъ полковъ, дѣйствующей арміи, пережилъ всѣ ужасы страшной войны, а позже ужасную революцію на фронтѣ и въ тылу. Въ 1918 г. о. Галиковский вернулся въ родную Холмщину, но остаться здѣсь ему не удалось. Все время до 1925 г. онъ провѣлъ въ Россіи, гдѣ перенесъ всѣ послѣдствія гоненія религіи и всѣ перипетіи борьбы съ липковщиной.

Только въ 1925 г. удалось ему вернуться на родину и онъ былъ назначенъ настоятелемъ Тарноградскаго прихода и благочиннымъ Бѣлгорайскаго округа.

Въ составъ современнаго Тарноградскаго прихода вошло болѣе десяти довоенныхъ приходовъ, разиросанныхъ на огромной территоріи (съ юга на сѣверъ около 50 верстъ). Легко себѣ представить, какъ тяжела служба дѣбраго священника въ такомъ многолюдномъ и разбросанномъ приходѣ. Но о. Галиковский не зналъ усталости; онъ работалъ съ великою любовью и христіанскимъ самоотверженіемъ, и всякій соприкасающійся съ нимъ находилъ въ немъ кроткаго любящаго пастыря.

Такихъ трудовъ не могло долго выдержать надломленное здоровье о. Галиковскаго и онъ почилъ на своемъ посту какъ доблестный воинъ рати Христовой.

Послѣ него остались непристроенныя и безъ средствъ къ жизни его жена и ея восьмидесятилѣтняя старушка мать.

«ВОСКРЕСНОМУ ЧТЕНІЮ».

(Отзвукъ на статью въ № 1-мъ сего года: „На порогѣ Новаго Года“).

Привѣтствуемъ горячо наше родное намъ по духу „Воскресное Чтеніе“ съ седьмымъ годомъ его существованія, его выхода въ свѣтъ!

И теперь на грани Новаго 1930 Года, мы, его сельскіе читатели, невольно оглянулись назадъ, на пройденный имъ путь, и глубоко уяснили себѣ, что,

судя по безупречному его прошлому, намъ понятно какіе оно дастъ завѣты будущему.

Направленіе „Воскреснаго Чтенія“, его задачи, программа—все это давно и хорошо извѣстно всѣмъ, кто не „почитываетъ“ только, а читаетъ этотъ журналъ внимательно, безъ предубѣжденій. Скажемъ только то, что чрезъ все истекшее шестилѣтіе свое „Воскресное Чтеніе“ не измѣнило своему направленію и его девизъ: призывъ къ Тому, Кто есть „Путь, Истина, Жизнь“ (Іоан. 14. 6), остается тотъ же; оно только расширяетъ программу въ духѣ христіанства, когда особенно дорого вдумчивое трезвое слово, по наболѣвшимъ вопросамъ, которые часто обсуждаются публицистикой и такъ и сякъ.

А „Воскресное Чтеніе“ всегда тактично ориентируется среди настроеній и событій и бросаетъ свой взглядъ на все не подъ капризнымъ настроеніемъ измѣнчивыхъ мнѣній, а отъ слова Божія, и отъ разума Церкви, не холодная разсудочность и фразерство вѣдетъ со страницъ его, а, напротивъ, искреннимъ живымъ словомъ „Воскресное Чтеніе“ постоянно напоминаетъ о томъ, что жизнь людей—не въ сутолокѣ и въ раздорахъ другъ съ другомъ, а она вся есть стремленіе къ завѣтамъ любви, провозглашенной со Св. Кривавой Голг оы; оно напоминаетъ намъ, что всѣ мы, какъ таковыя, вѣримъ въ любовь, въ правду, въ красоту.

А вѣдь на почвѣ этого духовнаго братства такъ легко и мирно разрѣшаются всѣ мучащія насъ вопросы. Нельзя отрицать того, что наша современная жизнь, своей сутолокой, безумными страстями, заглушаетъ въ насъ свѣтлые порывы къ правдѣ, къ добру; но „Воскресное Чтеніе“ и въ наступающемъ году поставило себѣ первой задачей поддерживать, окрылять вѣру въ добро (что видно уже по № 1-му с. г.) и указывать путь къ Тому, Кто Одинъ можетъ утѣшить, защитить отъ несчастья, которое грозитъ намъ лишеніемъ нашихъ святыхъ, нашихъ храмовъ...

Мы, православные, мирные граждане Государства, скорбимъ, мы тоскуемъ до слезъ, мы дрожимъ за свои родныя Святые и растерянно, тревожно вглядываемся въ туманную даль будущаго. И вотъ теперь когда роковой вопросъ: „что же дѣлать?“—леленитъ душу,—„Воскресное Чтеніе“ такъ необходимо намъ селянамъ, такъ нужно, какъ путеводный огонекъ, среди недоразумѣній, заблужденій, въ хаосѣ различныхъ понятій, сужденій въ данное, скорбисе для Православія время. Прислушиваясь къ голосу „Воскреснаго Чтенія“ о томъ, что св. правда диктуется сердцемъ и любовью Христовой, мы православные чувствуемъ почву подъ ногами: у насъ христіанъ всѣхъ націй есть что то общее, святое, высокое, связующее насъ въ одну семью, заставляющее понимать другъ друга и откликаться на страданіе и нужды братьевъ своихъ во Христѣ...

Христосъ молился: „Отче Святыи! соблюди..., чтобы они были едино, какъ и Мы“ (Іоанн. 17, II). Эти завѣтныя Евангельскія слова такъ же завѣтны и для католическаго духовенства, а потому насъ православныхъ окрыляетъ надежда на радостное будущее...

Привѣтствуемъ горячо наше родное намъ „Воскресное Чтеніе“!

Искренность и правдивость — это завѣтъ его прошлаго будущему.

Софія Прорвичъ.



Издательство „СЛОВО“.

Кооп. съ огр. отв. во Львовѣ, ул. Бляхарская 11.

М. Г.

Передь нашей русской общественностью лежать большія заданія, требующія отъ всѣхъ насъ горячей отзывчивости и живого, дѣятельнаго участія. Отъ успѣха создающагося предприятия въ значительной мѣрѣ будетъ зависеть дальнѣйшее развитие нашей національно-культурной жизни.

Членами нашихъ центральныхъ обществъ и учреждений при участіи значительной группы представителей нашей общественности учрежденъ на дняхъ издательскій кооперативъ, цѣлью котораго является веденіе печатнаго дѣла и заарендованіе съ этой цѣлью стаэропигійской типографіи, а также веденіе книжнаго магазина и переплетной мастерской. Дальнѣйшей задачей названнаго кооператива является издательское дѣло, въ частности изданіе русскихъ книгъ и брошюръ, а равноже періодическихъ органовъ,—въ первомъ ряду ежедневной русской газеты и газеты для народныхъ массъ.

Переживаемое нами время является для насъ тѣмъ болѣе тяжелымъ, что русскій народъ въ Польшѣ лишень своей родной книги, своей ежедневной русской газеты, своего русскаго печатнаго слова. А безъ печатнаго, роднаго слова народныя массы неизбѣжно поддаются подъ разлагающее вліяніе чужихъ враждебныхъ ему элементовъ.

Такому печальному явленію необходимо положить конецъ.

Русская книга, русское печатное слово необходимо намъ всѣмъ какъ мощное орудіе для воспитанія нашего молодого поколѣнія, которому придется въ недалекомъ будущемъ принять изъ нашихъ рукъ наше знамя для того, чтобы съ новыми силами продолжать работу въ пользу русскаго дѣла.

Русская книга и русская газета — это единственное средство нашего воздѣйствія на широкія родныя массы, это наше орудіе борьбы и защиты нашихъ родныхъ интересовъ на международномъ форумѣ.

Нашъ русскій народъ стоитъ передь рѣшительнымъ моментомъ, въ который онъ долженъ громко произнести свое твердое слово. И это рѣшительное слово должно быть всѣми нами поддержано.

Выполнить эту задачу мы сможемъ только путемъ объединенія всѣхъ нашихъ силъ. Мы должны себѣ сказать открыто и прямо, что помощи отъ чужихъ не было, нѣтъ и не будетъ. Мы поможемъ себѣ только своими собственными силами.

Поэтому нашъ издательскій кооперативъ „Слово“ долженъ быть дѣломъ всѣхъ нашихъ русскихъ рукъ.

Издательство „Слово“, кооперативъ съ огр. отв., приглашаетъ Васъ, М. Г., какъ сознательнаго русскаго человека, понимающаго важность создаваемаго положенія, вступить въ число членовъ кооператива

Издательство „С Л О В О“.

Кооперативъ съ огр. отвѣтственностью, Львовъ-ул. Бляхарская № 11-1.

Вписное 10 золотыхъ. Пай 50 золотыхъ. Первый пай можетъ быть уплоченъ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, дальнѣйше пай въ теченіе года. Отвѣтственность двукратная. М. Г.!

Отвѣтственность за русское дѣло находится теперь въ рукахъ всей русской общественности, и слѣдовательно и въ Вашихъ рукахъ.

Слово за Вами! Мы ждемъ отъ Васъ, М. Г., немедленнаго вступленія въ члены названнаго кооператива.

Львовъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1929 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1930-й ГОДЪ
на Православную Церковную Газету

ПРАВОСЛАВНАЯ

КАРПАТСКАЯ РУСЬ.

3-й годъ изданія.

„ПРАВОСЛАВНАЯ КАРПАТСКАЯ РУСЬ“ является ЕДИНСТВЕННЫМЪ органомъ Православнаго движенія среди русскихъ на Карпатской и Пряшевской Руси.

Цѣли газеты:

1) ОСВѢЩАТЬ ДВИЖЕНИЕ И РОСТЪ ПРАВОСЛАВІЯ на Карпатской и Пряшевской Руси; подробныя информаци съ мѣстъ получаютъ непосредственно отъ собственныхъ корреспондентовъ;

2) ДАВАТЬ РУКОВОДСТВО ЦЕРКОВНОМУ НАРОДУ ВЪ ВѢРѢ И ЖИЗНИ, для чего въ 1930 г. въ газетѣ будутъ систематически помѣщаться проповѣди лучшихъ православныхъ проповѣдниковъ, духовныя повѣствованія изъ Пролога, Патериковъ и другихъ излюбленныхъ православнымъ народомъ книгъ;

3) ЗАЩИЩАТЬ ПРАВОСЛАВІЕ И ПРАВОСЛАВНЫХЪ ОТЪ НЕСПРАВЕДЛИВЫХЪ НАПАДКЪ И ОБИДЪ.

Газета выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа въ размѣрѣ отъ 4 до 8 стр.

Существуетъ „Прав. Карп. Русь“ исключительно на подписную плату и можетъ развиваться только при дружной поддержкѣ читателей.

Поэтому, просимъ каждого Православнаго Русскаго ВЫПИСЫВАТЬ нашу ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ „Православная Карпат. Русь“ и ЗНАКОМЫХЪ своихъ ПРИГЛАШАТЬ, чтобы выписывали. Чѣмъ больше будетъ у насъ подписчиковъ, тѣмъ крѣпче будетъ стоять наше дѣло Православія.

Особенно просимъ о поддержкѣ нашихъ православныхъ братьевъ крайнѣ въ Америкѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: по ЧСР на годъ — 24 кч., на 6 мѣс. — 12 кч., отдѣльный номеръ — 1 кч.; въ Югославію на годъ — 60 динаръ; въ Польшу на годъ — 10 злот.; въ Америку и др. страны на годъ — 2 дол., на 6 мѣс. — 1 дол., отд. номеръ — 10 центовъ.

ПРОБНЫЕ номера высылаемъ по требованію БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: „Pravoslavna. Karpatskaja Rus“,
p. Ladimirova, CSR.

Редакторъ-Издатель Протоіерей Всеволодъ КОЛОМАЦКІЙ.

Издательство „С Л О В О“.

Кооперативъ съ огр. отв. во Львовѣ, у. Бляхарская 11.
Дирекція: Петръ Монастырскій, Николай Третьякъ,
Назиміръ Гериничъ.

Замѣстители: Корнилій Ганасевичъ, Миронъ Мацанъ.

Надзир. Совѣтъ: Др. Маріанъ Глушковичъ. Др. Захарій Копыстьянскій, Яковъ Солукъ, Евгений Трешновскій, Василій Темехъ.

Замѣстители: Осипъ Денисюкъ, Романъ Юрчановичъ.

церковнаго старосту отъ исполненія таковой. Вместе съ тѣмъ указывается, что ст. 33, опредѣляющая категорию лицъ, освобождаемыхъ отъ несенія натуральныхъ повинностей, не предусматриваетъ церковныхъ старостъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Должность церковнаго старосты, лица облеченнаго общественнымъ довѣремъ, является безплатной, но вместе съ тѣмъ связанной съ исполненіемъ серьезныхъ обязанностей, касающихся церковной жизни прихода. Вполнѣ соответствовало бы, какъ интересамъ дѣла, такъ и положенію церковнаго старосты, дабы приходы принимали на себя производсто расходовъ по оплатѣ натуральной дорожной повинности, возлагаемой въ числѣ жителей данной гмины, и на церковнаго старосту. Проведеніе въ жизнь указаннаго начала должно быть возложено на настоятелей приходоѡ, кои должны разъяснить прихожанамъ, что такое освобожденіе явилось бы, въ новыхъ условіяхъ, сохраненіемъ тѣхъ преимуществъ, коими обладала почетная должность церковнаго старосты.

Въ силу изложеннаго

СВЯЩЕННЫЙ СИНОДЪ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: Сообщить копію сего опредѣленія Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, равно указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ на зависящее распоряженіе, вопросъ же освобожденія церковныхъ старостъ православныхъ приходоѡ отъ несенія натуральныхъ повинностей имѣть въ виду при выработкѣ закона о взаимоотношеніяхъ Православной Церкви въ Польшѣ и Государства.

ОПРЕДѢЛЕНІЯМИ СВЯЩЕННАГО СИНОДА:

Отъ 12 декабря 1929 года за № 191, поручено Его Блаженству повторить отъ имени Св. Синода ходатайство предъ соответствующими властями о выдачѣ разрашенія на ввозъ въ Польшу 4-хъ колоколовъ, пожертвованныхъ для Сморгонской церкви Германскимъ Народнымъ Союзомъ по уходу за могилами нѣмецкихъ воиновъ, погибшихъ въ Великую Войну.

Отъ 14 декабря 1929 года за № 250, утверждено распоряженіе Его Блаженства объ увольненіи, согласно прошенію, кандидата богословія Евгенія Саковича отъ должности секретаря Варшавско-Холмской Духовной Консисторіи съ 1 октября 1929 года и о порученіи исполненія должности секретаря названной Консисторіи старшему референту оной Владиміру Пантелевичу.

Отъ 11 декабря 1929 года за № 183, принята къ сѣдѣнію переписка о передачѣ Виленской Епархіальной Властью римско-католическому населенію Богинской часовни, Браславскаго уѣзда, въ виду того, что эта часовня въ 1829 году была построена стараніемъ графини Манузани, какъ костель, что только въ 1867 году она была передѣлана на православную святыню, и что въ селѣ Богинѣ имѣется новая каменная, построенная въ 1892 году, церковь, вполнѣ удовлетворяющая религіознымъ нуждамъ мѣстнаго православнаго населенія.

Отъ 12 декабря 1929 года за № 196, разрѣшено Гродненской Епархіальной Властью, чрезъ своего уполномоченнаго, сдѣлать въ надлежащихъ учрежденіяхъ заявленіе, что со стороны Гродненской Епархіальной Властью нѣтъ препятствій къ укрѣпленію правъ собственности за Теолинскимъ р.-католическимъ приходомъ на то имущество, коимъ онъ владѣетъ.

Отъ 11 декабря 1929 года за № 186, іеромонахъ Серафимъ (Яросевичъ), на основаніи 10, 11, 31 и 46 Апостольскихъ правилъ, а также 3 и 4 правилъ III Вселенскаго Собора и 9, 32, 33, 34 и 37 правилъ Лаодикійскаго Собора, лишенъ священнаго сана и монашества, исключенъ изъ духовнаго званія и преданъ анаемѣ за измѣну его Св. Православію и переходъ въ унию.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ГРОДНЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Гродненскаго и Новогрудскаго, съ 1 декабря 1929 г. по 1 января 1930 года произведены слѣдующія перемѣны:

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ.

6-XII. № 9700. Священникъ Сергій Петрашевичъ утвержденъ въ должности помощника настоятеля Датловскаго прихода.

27-XII. № 10358. Священникъ Стефанъ Ивановичъ утвержденъ въ должности помощника настоятеля Бытенскаго прихода.

6-XII. № 9709. Священникъ Вячеславъ Тарановичъ назначенъ, впредь до открытія штатной вакансіи, на должность 2-го псаломщика Кривошинской церкви, на правахъ викарнаго священника Кривошинскаго прихода, Барановичскаго уѣзда.

3-XII. № 9549. Священникъ Евгеній Нульчицкій назначенъ впредь до открытія штатной вакансіи, на должность 2-го псаломщика Ляховицкой церкви, на правахъ викарнаго священника этого прихода, Барановичскаго уѣзда.

1-XII. № 9502. Гражданинъ Севастіанъ Семеновъ, исполняющій об. псаломщика въ Курашевѣ, утвержденъ въ должности.

1-XII. № 9503. Запрещенный діаконъ Николай Савичъ освобожденъ отъ должности 2-го псаломщика Вязовецкой церкви, Новогрудскаго у.

1-XII. № 9533. 1) Исполняющій должность псаломщика Наройской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Николай Малашко, переведенный было въ Дубичи, того же уѣзда, оставленъ на мѣстѣ—въ Наройкахъ.

2) И. об. псаломщика Рутской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Николай Серединскій перемѣщенъ на такую же должность въ с. Дубичи, Бѣльскаго у.

3) Священникъ Вячеславъ Любичъ назначенъ на должность псаломщика къ Рутской церкви, Новогрудскаго у.

5-XII. № 9575. Запрещенный іеромонахъ Тихонъ командированъ для исп. причетническихъ обязанностей въ с. Миромимъ, Слонимскаго у., и отданъ подъ строгій надзоръ о. Бытенскаго благочиннаго.

23-XII. № 10040. 1) Состоящій на должности псаломщика Колпеницкой церкви діаконъ Іоаннъ Амелченно перемѣщенъ на должность старшаго псаломщика Несвижскаго собора — съ 1-го января 1930 года.

2) Перемѣщенный было въ Кореличи діаконъ Павелъ Нононъ назначенъ съ января 1930 г. на должность 1-го псаломщика Колпеницкой церкви, Барановичскаго у.

24-XII. № 9780. Священнический сынъ Георгій Ржецкій назначенъ съ 1 января 1930 г. замѣстителемъ псаломщика Почапковской церкви, Новогрудскаго у.

24-XII. № 10066. Переведенный было въ Ятру, Новогрудскаго у., псаломщикъ Василій Пѣшко назначенъ на вакантное мѣсто 2-го псаломщика Щорсовской церкви, того же у.

24-XII. № 10069. Священникъ Тимофей Мацкевичъ назначенъ съ 1 января 1930 года на должность псаломщика Дольно-Рутской церкви Новогрудскаго у.

24-XII. № 10264. 1) Псаломщикъ Владиміръ Ламена, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ — въ Островѣ, Слонимскаго у., съ 1-го января 1930 г.

2) Состоящій на должности псаломщика въ с. Островѣ, Слонимскаго у., священникъ Павелъ Волочковичъ съ 1 января 1930 г. перемѣщенъ на такую же должность въ с. Мзвришево, Новогрудскаго у.

3) Исп. об. псаломщика Лавришовской церкви, Новогрудского у., Михаилъ Панасъ перемѣщенъ на должность 2-го псаломщика Колпеницкой церкви, Барановичскаго у., въ званіи исп. об. псаломщика.

24-XII. № 10266. 1) Псаломщикъ Порѣчской церкви, Слонимскаго у., Андрей Гордицій перемѣщенъ, согласно прошенію, на такую же должность къ Новоельнянской церкви, Новогрудскаго у., съ 1 января 1930 г.

2) Б. псаломщикъ Дубненской церкви, Гродненскаго у., Михаилъ Фроловскій назначенъ на должность псаломщика Порѣчской церкви, Слонимскаго у., съ 1-го января 1930 г.

24-XII. № 10267. 1) Замѣститель псаломщика Почаповской церкви, Новогрудскаго у., Борисъ Очаповскій назначенъ съ 1 января 1930 г. на должность псаломщика Ятранской церкви, того же уѣзда.

2) Исп. об. псаломщика Дольно-Рутской церкви священникъ Вячеславъ Любичъ назначенъ съ 1-го января 1930 г. на дьяконское мѣсто въ м. Кореличи, Новогрудскаго у.

30-XII. № 9913. Псаломщикъ Кленикской церкви, Бѣльскаго у., Стефанъ Близнюкъ перемѣщенъ на должность 2-го псаломщика Дубенской церкви, того же у.

30-XII. № 9781. Исп. об. 2-го псаломщика Дубинской церкви, дьяконъ Георгій Онацикъ перемѣщенъ съ января 1930 г. на должность псаломщика Кленикской церкви, Бѣльскаго у.

31-XII. № 10145. Псаломщикъ Велико-Лукской церкви Михаилъ Семенюкъ утвержденъ въ званіи члена Сула чести Барановичскаго благочинія.

18-XII. № 9826. Гражданинъ Константинъ Бомбиръ утвержденъ въ должности старосты къ Вязовецкой церкви, Новогрудскаго у.

18-XII. № 9835. Прихожанину Островской церкви, Сокольскаго у., Ивану Нозлу продленъ срокъ службы въ должности старосты этой же церкви на 2-ое трехлѣтіе.

25-XII. № 10261. Старость Слонимскаго собора Антонію Богдановичу продленъ срокъ службы старосты на 3-е трехлѣтіе.

27-XII. № 10335. Гражданинъ Тарасій Груцкій утвержденъ въ должности старосты Ятвесской церкви, Щучинскаго у.

НАГРАДЫ.

Исп. об. старосты Шиловичской церкви, Слонимскаго у., Иванъ Гурскій и прихожане той же церкви—Петръ Цитко, Константинъ Ковалевскій, Иванъ Самейко,

OGŁOSZENIA.

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomego z pobytu Edwarda-Stanisława Fikusa na dzień 31 stycznia 1930 roku w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez żonę Helenę z Ostrowskich, w charakterze pozwanego. 1—1

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Irenę-Barbarę z Majkowskich, Wojniakową na dzień 28 lutego 1930 r. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Władysława Wojniaka, w charakterze pozwanej. 3—1

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Marjanę z Kozłowskich vel Modrak, Rudakową na dzień 28 lutego 1930 roku w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Stanisława Rudaka, w charakterze pozwanej. 3—1

Иванъ Бичевскій, Матвій Панасенко, Кирилль Герно, Антонина Лавриновичъ, Ольга Пинчунъ и Макрина Тарасюкъ, потрудившіеся при сборѣ пожертвованій на ремонтъ Шиловичской церкви, награждены общей Благословенной Грамотой, настоятелю же этой церкви священнику Θεодору Комару за приведеніе храма въ благолѣпный видъ выражена признательность Епархіального Начальства.

ХИРОТОНІЯ.

23-XII. № 10200. Назначенный исп. об. 2-го священника къ Ляховицкой церкви, Барановичскаго у., Евгеній Нувльчицій 19 декабря рукоположенъ во дьякона, а 22 декабря—во пресвитера.

НЕКРОЛОГИ.

23-XII. № 10199. Дьяконъ Неввижскаго собора Гаврилъ Нехода 17 декабря скончался, оставивъ послѣ себя вдову, мать и 3 дѣтей.

11-XII. № 9871. Псаломщикъ Миронимской церкви, Слонимскаго у., Николай Грабунъ умеръ 4 декабря.

въ Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ

продаются:

1. СВЯЩЕННА ІСТОРІЯ СТАРОГО ЗАПОВІТУ. Підручник для семиклассових початкових шкiл. 3 17 малюнками. Варшава, 1930. 1.00
2. БОГОМАТЕРЬ. Полное описаніе Ея земной жизни. Составилъ І. Перетрухинъ. Варшава, 1930. Стр. 1—80 1.50
3. ПРОСТРАННЫЙ ХРИСТИАНСКИЙ КАТИХИЗИСЪ Православныя Каеолическія Восточныя Церкви. Митрополита Филарета. Варшава, 1930 2.00
4. РЕЛИГІИ ПРОТИВЪ ВОЙНЫ. Протоколы Подготовительнаго Комитета „Всемирнаго Религіознаго Конгресса Мира“, состоявшагся въ Женевѣ 12—14 сентября 1928 года. Варшава, 1929. Стр. 1—156 . 2.00
5. Краткія ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ на весь годъ. Прибавленіе: О подвижныхъ (переходящихъ) праздникахъ, постахъ и дняхъ поминовеній усопшихъ. Алфавитный списокъ святыхъ съ указаніемъ времени памяти ихъ. Алфавитный перечень чудотворныхъ иконъ Божіей Матери. Варшава, 1929. Стр. 1—312 5 00

Съ заказами обращаться:

Skład Synodalny. Warszawa (4),
----- Zyguntowska 13. -----

РУССКАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ ПОЭЗІЯ.

Избранныя стихотворенія.

Собралъ и издалъ

Профессоръ С. С. Груздевъ (Одесса).

Прага. 1928. Стр. I—VIII+1—160.

Сборникъ можно выписывать отъ составителя по адресу:

Praha XIII, Grégrová ul. 17-II.

Цѣна 50 американ. центовъ съ пересылкой.

3—1