

# ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztenje“.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

**ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:** страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.—30 зл., 1/8 стр.—20 зл., 1/16 стр.—15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными. Непринятые рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

1. Слово одиннадцатое, произнесенное Варшавскимъ протоіереемъ о. Ананією Сагайдаковскимъ въ Варшавской Митрополической пещерной церкви во имя Страстей Христовыхъ въ пятницу, 7 февраля 1930 года, при совершеніи чина поклоненія Св. Плащаницѣ.
2. Притча о блудномъ сынѣ. А. Савостьяновъ.
3. Почаево-Успенская Лавра. А. Дамаскинъ.
4. Въ недѣлю Мытаря и Фарисея (Стихотвореніе). Свящ. М. Ностко.
5. Рѣчь депутата Хруцкаго, произнесенная въ бюджетной комиссіи Сейма при обсужденіи бюджета Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія 17 января 1930 года.
6. Церковное обозрѣніе.
7. Изъ печати. Поворотъ къ Православію. Vox.
8. 25-лѣтній юбилей Генеральнаго Суверинтендента Юлія Бурше.
9. Хроника.
10. Библиографическая замѣтка.
11. ОФИЦІАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ (на обложкѣ).
12. Объявленія (тоже).

РИСУНКИ.

1. Ю. Бурше.

## Въ Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ продаются:

1. СВЯЩЕННА ІСТОРІЯ СТАРОГО ЗАПОВІТУ. Підручник для семиклассовихъ початковихъ шкѣл. З 17 малюнками. Варшава, 1930. . . . . 1.00
1. СВЯЩЕННА ІСТОРІЯ НОВОГО ЗАПОВІТУ. Підручник для семиклассовихъ початковихъ шкѣл. З 17 малюнками. Варшава, 1930. . . . . 1.00
3. БОГОМАТЕРЬ. Полное описаніе Ея земной жизни. Составилъ І. Перетрухинъ. Варшава, 1930. Стр. 1—80 . . . . . 1.75
4. ПРОСТРАННЫЙ ХРИСТІАНСКІЙ КАТИХИЗИСЪ Православныя Каеоліческія Восточныя Церкви. Митрополита Филарета. Варшава, 1930 . . . . . 2.50
5. РЕЛИГІИ ПРОТИВЪ ВОЙНЫ. Протоколы Подготовительнаго Комитета „Всемирнаго Религійознаго Конгресса Мира“, состоявшагося въ Женевѣ 12—14 сентября 1928 года. Варшава, 1929. Стр. 1—156 . 2.00
6. Краткія ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ на весь годъ. Прибавленіе: О подвижныхъ (переходящихъ) праздникахъ, постахъ и дняхъ поминовенія усопшихъ. Алфавитный списокъ святыхъ съ указаніемъ времени памяти ихъ. Алфавитный перечень чудотворныхъ иконъ Божіей Матери. Варшава, 1929. Стр. 1—312 . . . . . 5.00

Съ заказами обращаться:

Skład Synodalny. Warszawa (4),  
Zygmuntowska 13.

Uniwersytet Jagielloński (Biblioteka)  
 Rozzka Kraków



## РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

## По варшавско-Холмской Епархіи.

## НАГРАДЫ.

Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Польши, награждены:

## ПОХВАЛЬНЫМИ ЛИСТАМИ:

4 января № 84. Прихожанинъ Ченстоховской церкви Владиміръ Васильевичъ Ноцынь за 10-лѣтнюю службу въ качествѣ регента Ченстоховской, приписной къ Петрковскому приходу, церкви.

4 января № 95. Жители с. Святковской-Великой, Язлянского у., Малопольскаго благочинія, С. Русиниць, П. Наговскій, Ѳ. Костанкевичъ и Михаилъ Скуба, а равно православные жители с. Святковской-Великой и Святковской-Милой за труды и жертвы при постройкѣ часовни и приходскаго дома въ Святковской-Великой.

## АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

27 января № 470. Преподано Архипастырское благословеніе православнымъ жителямъ с. Корчина, Сокальского у., Малопольскаго благочинія, за труды ихъ по постройкѣ православнаго храма.

## АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

3 января № 48. Иеромонахъ Берисъ Мыдлянъ, обслуживающій религіозныя нужды правосл. населенія въ с. Полянѣхъ, Кросненскаго у., Малопольскаго благочинія, командированъ въ с. Гирзову, Кросненскаго у., того же округа.

3 января № 48. Ввиду особаго ходатайства и. д. Благочиннаго Малопольскаго округа протоіерея Онуфрія Сапѣги, Его Блаженствомъ, Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Польши, снято запрещеніе въ священнослуженіи съ священника Леонтія Тиховскаго, съ командированіемъ его въ с. Поляны, Кросненскаго у., Малопольскаго благочинія, согласно ходатайства о семъ православныхъ жителей этой гмины.

3 января № 48. Священникъ Дмитрій Ность командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Перунку, Грибовскаго у., Малопольскаго благочинія.

4 января № 83. Протоіерей Волынской Епархіи Николай Микульскій командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ штатную філію с. Тылявы, Кросненскаго у., Малопольскаго благочинія.

7 января № 161. Лукіанъ Пронопюкъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Заблотскаго прихода, Вѣльскаго благочинія.

8 января № 163. Утверждены: Николай Валь — въ должности церковнаго старосты Кульненскаго прихода, Вѣлгорайскаго благочинія, И. Цаль — его замѣстителемъ и Д. Чевирда, М. Брусь, П. Волошинъ — какъ представители отъ прихожанъ.

8 января № 172. Священникъ Сильвестръ Бродневичъ уволенъ отъ должности настоятеля Шлятинскаго прихода, Томашевскаго благочинія, за перево-

домъ его на такую же должность въ с. Сыновъ, Ковельскаго у., Волынской епархіи.

10 января № 196. Священнику Леонтію Тиховскому, обслуживающему религіозныя нужды правосл. населенія с. Полянъ, Кросненскаго у., поручено обслуживать с. Тихань, Грабъ и Жидовское до времени командированія туда особаго священника.

24 января № 426. Утверждены: Даміанъ Холева — въ должности церковнаго старосты въ Слипче, Грубешовскаго у., и Василій Рыбай его помощникомъ.

24 января № 427. Утверждено вновь открытое Церк.-Прих. Братство при церкви с. Крупе, Красноставскаго у., Холмскаго благочинія.

25 января № 567. Псаломщикъ Митрополитчій церкви Николай Игнатюкъ зачисленъ съ 1-го февраля с. г. на должность регистратора при Канцеляріи Варшавско-Холмской Духовной Консистеріи.

27 января № 468. Симеонъ Ностынь утвержденъ въ должности псаломщика шт. філіи с. Радоцны, Горлицкаго у.

27 января № 459. Исп. об. псаломщика въ Перемышлѣ В. Максимчунъ съ 1-го февраля освобожденъ отъ занимаемой имъ должности.

30 января № 660. Утверждены: Василій Скубій — въ должности церковнаго старосты Чулчицкой філіи, Холмскаго окр., и Л. Собипанъ его помощникомъ.

## По Волынской Епархіи.

## АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Преосвященнымъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ, преподано Архипастырское благословеніе:

13 января № 41. Прихожанамъ церкви с. Столпина, Ровенскаго у., Георгію Соловью, Савелію Журавлю, Павлу Шмируку, Іосифу Синюку и Марію Ниравъ за пожертвованія и пріобрѣтеніе церковной утвари.

## АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

13 января № 42. Яковъ Мельникъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Колпытова, Гороховскаго у.

18 января № 355. Исполняющій пастырскія обязанности въ с. Биличахъ, Владимірскаго у., іеромонахъ Мееодій, командированъ въ с. Ждлары, того же уѣзда, въ помощь больному настоятелю прихода.

18 января № 356. Окружной свѣчной складъ 3 округа Владимірскаго уѣзда перенесенъ изъ с. Ляхова въ м. Пориць и завѣдываніе онымъ поручено священнику Андрею Шелесту.

18 января № 360. Настоятель с. Бошаровки, Дубенскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Пашинскій, по старости лѣтъ, почисленъ заштатъ. На должность настоятеля въ с. Бошаровку переведенъ священникъ с. Шкроботовки, Кременецкаго уѣзда, Олимпій Юхновскій. На должность настоятеля въ с. Шкроботовку переведенъ священникъ с. Дубечно, Ковельскаго у. Стефанъ Игнатовичъ. На должность настоятеля въ с. Дубечно назначенъ старшій псаломщикъ с. Жабче, Луцкаго уѣзда, священникъ Виталій Сагайдаковскій. Прикомандированный для исп. об. псаломщика въ с. Жабчѣ псаломщикъ с. Малева, Дубенскаго уѣзда, діаконъ Филиппъ Кезна переведенъ на должность пса-



## Слово одиннадцатое,

произнесенное Варшавскимъ протоіереемъ о. Ананіею Сагайдаковскимъ въ Варшавской Митрополичьей пещерной церкви во имя Страстей Христовыхъ въ пятницу, 7 февраля 1930 года, при совершеніи чина поклоненія Св. Плащаницѣ.

## ВЪ СТРАДАНИЯХЪ ОБЪЕДИНИМСЯ!

Вѣроятно, вы не забыли еще, возлюбленные братья и сестры, о томъ, какъ на дняхъ всѣ мы восторженно вспоминали Срѣтеніе Господа-Младенца въ Храмъ Іерусалимскомъ. Безъ сомнѣнія, всѣ мы знаемъ и пѣсню ту мелодичную, пѣсню предсмертно-лебединую „На нѣ отпущаеши“, которую воспѣлъ трехсотлѣтній праведный старецъ Сумеонъ сорокадневному Богочеловѣку, какъ Владыкѣ живота и смерти, какъ Свѣту міра и Славѣ Израіля.

Трогательна была та картина, когда весь сѣдой, бѣлый отъ долгихъ дней жизненнаго своего земного странствованія, согбенный уже и не выходящій изъ кельи своей при храмѣ, патрархъ-первосвященникъ, вдругъ, водимый Духомъ Божиимъ, пришелъ въ церковь и, при видѣ незнатнаго по наружности семейства незѣдомыхъ міру галилеянъ, распрямился и на трясущіяся свои руки подъялъ Младенца Христа-Царя, а устами своими сосредоточенно-молчаливыми привѣтствовалъ Марію-Дѣву—Небесную Дверь и предрекалъ о великомъ Дигяти и о Пренепорочной Матери Его предивныя божьи пророчества.

Теперь же предъ нами — другая картина! Сейчасъ, въ вечеръ сей февральскій и пятничнй, когда всѣ мы еще находимся подъ обаяніемъ этихъ вогъ недавнихъ, навѣянныхъ Церковью воспоминаній, сошлись мы сюда въ пещерную церковку для дерзновенныхъ нашихъ блѣдныхъ, можетъ быть, моленій и небогатыхъ мелодіями, но дорогихъ намъ содержаніемъ и традиціею великопѣтничныхъ гимновъ, сошлись къ этой вогъ распростертой здѣсь и обезславленной Славѣ Израіля; пришли облобызывать святыя плащаницы того Саѣга языковъ, сіяніе лазерево-небесныхъ очей Котораго было угашено на крестѣ насильственной, измѣннической рукой предателя-народа, нѣкогда возлюбленнаго Богомъ избранника-израіля.

И перебирая сегодня въ мысляхъ своихъ всѣ подробности событій Срѣтенія Господня, а также останавливаясь воспоминаніями у голгозскаго креста и аримаѣйскихъ плащаницъ Господя, мы съ несомнѣнностью убѣждаемся, насколько точно исполнились всѣ пророченія старца Сумеона, записанныя у Евангелиста.

Оружіе обоюдоострое пронзило всю скорбную душу Пречистой Богоматери, когда жестоковѣрные и непокоривые Іудеи распяли Сына Ея и Бога. Острѣйшіе мечи страданій впились въ Ея Материнское сердце, и горѣла и уязвлялась утроба Ея, и каждый душевный нервъ Ея трепеталъ, когда стояла Святѣйшая Матерь у мученическаго голгозскаго креста Своего Сына. А Овъ, Сей распятый среди разбойниковъ и вмѣнившійся со беззаконными, содѣлался для

очень и очень многихъ камнемъ претыканія и соблазна, но за-то для цѣлыхъ эпохъ, для вѣковъ и неисчислимыхъ народовъ содѣлался краеугольнымъ камнемъ ихъ вѣры, ихъ надеждъ, содѣлался фундаментомъ любви христіанской, фундаментомъ, спаяннымъ живоносной мученической Его голгозскою кровью.

Согласно предреченному Богопримцемъ, въ новую ограду Церкви, основанной на незыблемомъ камнѣ утверденія, вошли мы—новые избранные народы, а нѣкогда любимый народъ, блудница-Израиль, былъ выброшенъ изъ нея, изъ ограды этой, вонъ.

За постоянныя свои измѣны Истинному Богу неоднократно былъ караемъ Израиль: Господу насылалъ на него плѣны, бѣдствія и разсыпалъ его среди народовъ. „На рѣкахъ вавилонскихъ“ сидѣли долгими годами эти непослушныя дѣти и въ быстрыя воды рѣки Ховара роняли свои слезы покаянныя, вспоминая объ утраченномъ Сіонѣ. Во дни голгозскіе Израиль совершилъ свое величайшее преступленіе: не призналъ Царя Сіона и убилъ Его—Господа Славы, какъ послѣдняго злодѣя повѣсивши на дровѣ. За этотъ проступокъ противъ Бога и противъ Христа Его и кару онъ понесетъ заслуженную.

Въ роковыя дни великихъ праздниковъ Пасхи, когда въ семидесятомъ году по Рождествѣ Христовѣ въ Іерусалимѣ собралось болѣе двухъ милліоновъ Іудеевъ-богомольцевъ, — отвергъ Богъ молитву преступника-народа. Жестокій римскій полководецъ Титъ обложилъ осадой столицу Іудеи, изморомъ долго бралъ ее такъ что въ тѣ дни, о которыхъ предрекалъ Самъ Христосъ-Господь словами: „Не пройдетъ родъ сей, дондеже сія будутъ“, — въ тѣ дни матери Іудеянки, какъ свидѣтельствуеетъ современный событіямъ историкъ Іосифъ Флавій, ѣли дѣтей своихъ, а правовѣрные Іудеи, строго державшіеся обрядоваго закона Моисеева „о чистотѣ“, переѣли всѣхъ нечистыхъ бродячихъ на улицахъ Іерусалимскихъ собакъ, переѣли и всѣхъ другихъ нечистыхъ животныхъ, вплоть до крысъ и мышей...

Наконецъ, разрушенъ до основанія, по камню былъ разнесенъ весь прекрасный нѣкогда Іерусалимъ, а отъ чуда искусства, отъ храма Зоровавеля и отъ всей его славы, остались только части одной западной стѣны, называемой сегодня „стѣной плача“. Здѣсь современные намъ палестинскіе Іудеи, не совѣмъ, впрочемъ, безпрепятственно, молятся, какотся, головами своими ударяясь съ плачемъ о холодные ея камни, поминая минувшую славу давнопрошедшихъ невозвратныхъ дней.

И жалкими кажутся намъ теперь неоднократныя современныя попытки народовъ создать Палестину — государство, вручить ее во владѣніе потомкамъ тѣхъ, кому она нѣкогда вручена была Самимъ Богомъ,



как „страна Обѣтованная“, и отъ которыхъ вырвана была Имъ же, какъ отъ недостойныхъ... Напрасно! Не помогутъ ничего всѣ ухищренія слабаго человѣчества, ибо „еще не Господь созиждетъ домъ,—всугде трудящаяся зиждуща“... Такова воля и опредѣленія Всевышняго; отъ племени Іудина воздвигъ Онъ чело-вѣчеству Потомка Великаго и Пророка-Христа, и Іуда же, Іуда, а не кто другой, бывший апостоль и другъ, сдѣлался Его предателемъ...

И вотъ свершилось все-все по пророчеству: погибъ Іуда, уяли фарисеи и книжники, соблазвившись о Господѣ мудрованіями своими, разсѣянъ межъ народами всего свѣта славный нѣкогда Израиль, споткнувшись о свою Славу, о Камень нерукотворный, а Камень сей, Камень нашего утверждения, — Христосъ-Спаситель все продолжаетъ до дней нынѣшнихъ лежать передъ взорами міра, служа „на паденіе и на возстаніе многимъ во Израиль и въ знаменіе пререкаемо, яко да открыются отъ сердець людей помышленія ихъ“ (Лук. 2 гл., ст. 35).

Такъ было и такъ будетъ это продолжаться до скончанія вѣка...

Надъ нами лично Божьему Промыслу угодно было оказать милости Свой, и мы, собравшіеся здѣсь чада Православной Вѣры нашей, спасенные рукой милосерднѣйшей во дни гибели современнаго новѣйшаго Сіона, во дни, когда „сыны Хамовы“, „сыны Эдомовы“ кричали: „разрушайте, разрушайте до основанія его“,—мы, счастливы, теперь имѣемъ хоть нѣкоторую возможность сравнительно свободно встрѣчать Господа словами Богопріимца: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ“, можемъ помолиться Господу, попросить Его о помилованіи кто—сродниковъ своихъ по плоти, а кто—братій нашихъ по вѣрѣ, во всякой скорби и искушеніяхъ сущихъ въ послѣднѣйшіе дни антихристовыхъ козней и кровавѣйшихъ гоненій.

Вѣдь люди—звѣри! Вѣдь хулятъ Господа, вновь одѣваютъ Его въ препяду шутовскую, вновь плюютъ въ лице Ему, бьютъ тростью по глазъ, увѣнчанной колючими шипами терновъ, и мучительно долго распинаютъ.

И вновь сердце Божьей Матери постоянно терзается огненными стрѣлами, и мечи обоюдоострой скорби о несчастномъ страждущемъ чело-вѣчествѣ, какъ нѣкогда тамъ, на Голгоѣ, печаль о страждущемъ Богочеловѣкѣ, вновь мукой жестокой пронзили всю Ея душу.

И Она отвратила ликъ Свой отъ новыхъ Каиновъ распинателей, отъ новыхъ Іудъ-Искаріотовъ, и все не можетъ умолить Сына Своего объ исцѣленіи язвъ народа и не посылаетъ ему „мужей разума и совѣта“, такъ что сегодняшніе „приставницы его познанаютъ его“ (Ис. гл. 3, ст. 12).

А надъ остальнымъ всѣмъ міромъ сейчасъ нависла какая-то особенная, небывалая тоска: нѣтъ ни въ комъ той давней увѣренности, и каждый чело-вѣкъ дрожитъ, о днѣ грядущемъ помышляя. Но тутъ же, рядомъ съ этой всеобщей скорбью, наблюдаемъ мы какое-то удивительно-безоглядное легкомыслие въ людяхъ, которые, какъ маріонетки бездушныя, кружатся будто въ какомъ-то чадѣ.. Поистиннѣ, справляютъ безумный „пиръ во время чумы“.

А почему?—Да потому, что „тайна беззаконія

уже дѣется“, а потому, что „пришло отступленіе, отъ нятья удерживающей“ (2 Сол. гл. 2, ст. 6—7), и потому, что „на мѣстѣ святомъ, идѣже не подобаше — мерзость запустѣнія“ (Мф. 24 гл., ст. 15); вмѣсто домовъ Бога—дома безбожной современной культуры. О, жалкій, жалкій чело-вѣкъ! Какъ стараешься ты громко называть: „дома культуры“, и какой ироніей звучать твои слова!

Мы же, православные, горстью небольшой толпимся здѣсь, въ тиши вотъ этихъ катакомбъ, въ этомъ маленькомъ, но уютномъ домѣ Божьемъ, у подножія гроба тридневно погребеннаго нашего несомнѣннаго Бога-Спасителя, вызывающаго униженнымъ видомъ Своимъ столько сомнѣній, столько искушеній и столько паденій въ иныхъ осатанѣлыхъ сердцахъ.

Жаль только, что многіе изъ братій нашихъ, въ разсѣяніи сущіе, роняющіе слезы печали своей въ новыя рѣки Ховарскія современнаго Вавилона-міра, повѣсивши на вербахъ его свои арфы, не хотя прійти и стать съ ними и слиться въ единой молитвѣ, а, вмѣсто того, чтобы сплотиться въ общей нуждѣ, часто-часто раздѣляются и говорятъ каждый по-своему: „я—Аполлосовъ, а я—Павловъ, я—Кифинъ, я же—Христовъ“ (1 Кор. гл. 1, ст. 12).

И къ чему мы грядемъ посреди своихъ разногласій и раздѣленій? Да, понятно, что ни къ чему хорошему! Кто-то третій, чужой, песторонній готовъ воспользоваться окончательною смутой въ оградѣ нашей православной... О, неужели же мы отжили уже свое золотое время, какъ нѣкогда тотъ Израиль ветхозавѣтный? Неужели мы—православные—больше не овцы божьей пажити, а какой-то лишній, непотребный элементъ въ Его Святомъ Храмѣ — Церкви, въ которую званы были дѣды-прадѣды и предки наши, въ которой и мы небольшою горсточкой держимся до смерти, въ покорности которой стараемся воспитать и дѣтей своихъ?

Боже, тяжелыя испытанія выпали на долю современныхъ православныхъ чадъ Твоихъ! Антихристъ насъ одолеваетъ, Каины и Іуды скрежещутъ отъ зло-радства зубами своими; нечистый духъ-врагъ Твой принимаетъ на себя видъ даже ангела свѣтла (2 Кор. 11 гл., ст. 14), чтобы обольстить, еще возможно, и избранныхъ... Знаемъ мы, что въ страданьяхъ своихъ сами во многомъ виноваты; сознаемъ, что грѣшны мы безконечно и нечисты предъ Твоими очами; чувствуемъ, что часто устами только своими мы чтили Тебя, а сердце наше уклонялось отъ Закона Твоего далеко, на стези лукавствія!

Исправь наши пути, о, Боже, предъ Тобою! Приди и стань съ нами и обнови нашъ утлый, нашъ страждущій внутренній храмъ—грѣшныя души: онъ пронзенъ мечами страданій. Отыми оужіе и мечъ, которыми казнятъ насъ всѣ, кто только можетъ и хочетъ, и дай намъ щитъ Твой, что бы мы, правильно славяще Тебя, поклоняясь и воздавая славу страстямъ Твоимъ, Господи, забыли бы о собственныхъ страданіяхъ, забыли о нихъ, какъ о тяжеломъ, но промчавшемся уже кошмарѣ-снѣ, и, чтобы, вмѣстѣ съ Сумеономъ-старцемъ праведнымъ, хоть на склонѣ дней своихъ, запѣли бы Тебѣ изъ всей глубины благодарной души своей его гимнь, его лебединую пѣснь: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ, ибо очи мои увидѣли, наконецъ, спасеніе Твое“. Аминь.





А. САВОСТЬЯНОВЪ.

## Притча о блудномъ сынѣ.

Луки XV, 11—32.

Въ своей заботливой подготовкѣ вѣрныхъ чадъ ко днѣмъ Великаго Поста, послѣ указанія на необходимость глубочайшаго смиренія въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ, Св. Православная Церковь усиленно старается внушить намъ мысль о безпредѣльности милосердія Господня, о безмѣрности Божественной любви къ людямъ—и не только къ праведникамъ, но и къ самимъ тягчайшимъ грѣшникамъ, самовольно покинувшимъ отцовскія обители, ушедшимъ „въ дальнюю страну“. Такія заботы нашей Св. Матери-Церкви объясняются желаніемъ спасти насъ отъ отчаянія, которое легко можетъ овладѣть нами, если мы вполнѣ сознательно отнесемъ съ должнымъ осужденіемъ къ нашимъ грѣховнымъ привычкамъ, къ нашей недостойной жизни, удаляющей насъ отъ высокаго и свѣтлаго евангельскаго идеала, начертаннаго Божественной десницей Сына Божія.

И вотъ, чтобы мы не пали духомъ, не испугались бы безнадежности своего положенія, за двѣ недѣли до Великой Четырнадцатидесятицы установлено евангельское чтеніе о блудномъ сынѣ. Эта замѣчательнѣйшая притча Христова въ трогательныхъ образахъ рисуетъ предъ нашими взорами постоянное неповиновеніе людей Господу, своему Отцу Небесному, постоянное нарушеніе Его святой воли и, на ряду съ этимъ, непрерывные потоки любвеобильнаго милосердія и неоскудѣваемаго всепрощенія Божія, всегда готового принять въ Свои Отцовскія объятія каждаго кающагося грѣшника.

Невольно, съ сокрушеніемъ сердечнымъ, всѣ мы вслушиваемся въ трогательную повѣсть о томъ, какъ непокорный сынъ, которому наскучила жизнь подъ роднымъ кровомъ, не дорожа родительской любовью, всѣми силами души рвется къ невѣдомымъ радостямъ и развлечениямъ, къ заманчивому разнообразію чужой, далекой страны. Ему и въ голову не приходитъ, какъ невыносимо отъ оскорбляетъ своего любящаго отца, требуя отъ него, чтобы онъ немедленно выдѣлилъ для него слѣдующую ему часть наслѣдства. Безъ всякихъ угрызений заснувшей совѣсти непокорный сынъ забираетъ нажитыя тяжелымъ отцовскимъ трудомъ богатства и уходитъ въ чужія земли, чтобы тамъ безпугной, праздною жизнью расточить ихъ въ короткое время.

Только тогда раскрываются его заслѣпленные глаза, когда онъ, потерявъ богатства, теряетъ вмѣстѣ съ ними и ненадежныхъ друзей своихъ, которые съ насмѣшками и глумленіемъ оставляютъ не нужнаго имъ теперь бѣдняка. Одиночество, голодъ и стыдъ терзаютъ душу несчастнаго сына, промотавшаго отцовское наслѣдіе такъ бесплодно и такъ позорно. Мысль о возвращеніи къ отцу пугаетъ его, и онъ идетъ въ наемники къ одному изъ жителей той страны и вынужденъ пасти свиней его.

Терпя лишенія, онъ вспоминаетъ, что у отца его наемники живутъ въ избыткѣ и благоденствіи, а онъ тутъ умираетъ отъ голода. Естественная мысль озаряетъ несчастнаго: надо поспѣшить туда, въ отцовскія обители, но уже не въ качествѣ сына, каковымъ онъ не достоинъ болѣе именоваться, а въ качествѣ самаго послѣд-

няго наемника, лишь бы спасти себя отъ голодной смерти.

Вотъ, къ какому смиренному сознанию приводитъ несчастнаго страдальца горькій опытъ жизни вдали отъ родительскаго крова, вдали отъ отцовской любви и заботы! Какъ это близко всѣмъ намъ, не дорожающимъ материнскими заботами о насъ Св. Православной Церкви, забывающимъ о любви къ намъ нашего Отца Небеснаго! Но мы все еще не пришли къ этому необходимому сознанию, что мы сами виноваты въ своемъ паденіи, что мы сами добровольно удалились отъ Божественной любви, отъ Божественныхъ заботъ.

И намъ давно бы пора опомниться! Давно бы пора трезвыми глазами посмотрѣть вокругъ себя на присходящую повсемѣстно вакханалію давно прошедшихъ языческихъ временъ. Все современное челоуѣчество, мы всѣ—блудныя дѣти, запутавшіяся въ сѣтяхъ міра сего, погрязающія въ его соблазнахъ, въ его прелестяхъ. И нѣтъ у насъ силъ выпутаться изъ незримыхъ оковъ, раскинутыхъ повсемѣстно діаволомъ. Обольстительныя забавы туманятъ наши очи, затемняютъ нашъ умъ и не даютъ возможности очнуться и опомниться. Звуки дикой модной музыки съ взвизгиваніемъ и завываніемъ, съ прелесвутьемъ джазбандомъ, заглушаютъ неизреченные, святыя глаголы о Царствіи Божіемъ. Изобрѣтенія послѣднихъ лѣтъ дѣлаютъ земную жизнь такою заманчивою, такою привлекательною, что мы вовсе не думаемъ о ея бренности и мимолетности. Она заслѣняетъ совершенно всякое даже воспоминаніе о нашемъ небесномъ отечествѣ. Гдѣ уже намъ теперь подумать о небесномъ, о божественномъ! Мы, какъ въ тинѣ, увязли въ грѣховныхъ земныхъ развлеченияхъ. Мы гораздо хуже евангельскаго блуднаго сына: того заставили опомниться лишенія и бѣдствія, а на насъ не дѣйствуютъ эти страшныя напоминанія, посылаемые Господомъ для нашего вразумленія. Мы живемъ и при всѣхъ ужасахъ такъ беззаботно и такъ безопасно, будто справляемъ пиръ во время чумы. Рядомъ бѣдность, вопіющая небывалая нищета, рядомъ умираютъ отъ голода, гибнутъ отъ незакончившейся социалистической революціи тысячи несчастныхъ безвинныхъ жертвъ, всюду поднимаются волны безбожія, а мы пируемъ и веселимся. Мы все пребываемъ въ своемъ ослѣпленіи и не собираемся возвратиться подъ родной кровъ Отца Небеснаго.

Нѣкоторые, болѣе чуткіе изъ насъ уже пошли вмѣстѣ съ евангельскимъ блуднымъ сыномъ къ Отцу Небесному, чтобы попроситься въ наемники. Они вполнѣ сознали, что дальше такъ продолжаться не можетъ, что скоро придетъ гнѣвъ Господень на всѣхъ нечестивцевъ, которые не опомнятся, которые находятся въ прельщеніи земными, тлѣнными благами.

Но большинство все еще не пробудилось отъ грѣховной спячки и не повторяетъ вмѣстѣ съ блуднымъ сыномъ: „Встану, пойду къ отцу моему и скажу ему: отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою и уже недостойнъ называться сынсмъ твоимъ: прими меня въ число наемниковъ твоихъ“ (Луки XV, 18, 19).



Такое смиренное сознание "своего недостойнства" такъ необходимо намъ для нашего коренного и окончательнаго исправленія. Оно напоминаетъ смиренную молитву евангельскаго мытаря: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!“ Точно такъ же, какъ и мытарь, блудный сынъ показываетъ поучительный примѣръ, какъ мы должны смириться предъ Господомъ, предъ нашимъ Отцомъ Небеснымъ.

Нельзя равнодушно читать это трогательное мѣсто притчи Христовой. Да, поистинѣ, только при такомъ душевномъ состояніи, при такомъ смиреніи съ нашей стороны единственно возможно для насъ получить прощеніе нашихъ безчисленныхъ прегрѣшеній. Безъ такого искреннаго и глубокаго раскаянія падшее грѣховное человечество никогда не сможетъ подняться изъ этой бездны, на днѣ которой оно теперь очутилось. Но какъ бы ни было низко наше паденіе, какъ бы ни были тяжки наши грѣхи, для всѣхъ и всегда открыта возможность нравственнаго возрожденія. Стоить только рѣшительно захотѣть, подняться на ноги и пойти вмѣстѣ съ блуднымъ сыномъ въ отцовскую страну, подъ родительской кровью.

Какой даже самый строгій отецъ устоитъ предъ чувствомъ естественной любви къ своему сыну и не проститъ всѣхъ его проступковъ и провинностей! Какой отецъ не побѣжитъ ему навстрѣчу, когда увидитъ его еще издали! Развѣ сможетъ онъ удержаться отъ горячихъ объятій и нѣжныхъ поцѣлуевъ? Мало, очень мало можно найти такихъ жестокихъ отцовъ, которые равнодушно могли бы отнестись къ своему хотя и непокорному и легкомысленному, но все же покающемуся сыну, робко просящему у отца прощенія. И вотъ, Христосъ въ Своей притчѣ показываетъ намъ, какъ радостно отецъ принимаетъ раскаявшагося блуднаго сына, какъ онъ приказываетъ слугамъ одѣть его въ лучшія одежды, украсить руку драгоценнымъ перстнемъ и устроить пышное пиршество по случаю его возвращенія. У отца нѣтъ мѣста для гнѣва, для суровыхъ обличеній, для заслуженныхъ упрековъ. Онъ всецѣло охваченъ безпредѣльной радостью, потому что „этотъ сынъ мой былъ мертвъ, и ожилъ; пропадалъ, и нашелся“ (Луки XV, 24).

Если каждый добрый отецъ такъ радостно встрѣчаетъ возвращающагося изъ далекихъ странъ легкомысленнаго и непокорнаго сына, видя его измѣнившимся и вполне раскаявшимся, то такое же можетъ явиться у насъ сомнѣніе, что милосердный Отецъ Небесный не проявитъ еще большаго любви, еще безмѣрнѣйшей и несравненнѣйшей радости по поводу кающихся грѣшниковъ, этихъ Своихъ непокорныхъ сыновей. Вѣдь, Христосъ неоднократно говоритъ, что всѣ люди—дѣти Отца Небеснаго, что Господь возлюбилъ весь родъ человеческій и призываетъ всѣхъ насъ въ „уготованныя обители многи“. Для всѣхъ кающихся Онъ отверзаетъ двери Своего милосердія и широко открываетъ отчія объятія.

Всѣхъ такихъ опомнившихся и раскаявшихся грѣшниковъ Господь и не думаетъ лишать сыновняго почетнаго положенія; напротивъ, Онъ подчеркиваетъ предъ цѣлымъ міромъ всю поучительность ихъ поступка, обращаетъ на нихъ всю Свою Божественную любовь и щедрою десницею награждаетъ ихъ за пережитыя ими муки униженія и сомнѣній. Господь, какъ и обрадованный отецъ евангельской притчи, принимаетъ всѣхъ блудныхъ сыновей въ широко раскрытыя объ-

ятія, и величайшая радость озаряетъ небесныя обители, свѣтлое ликованіе охватываетъ ангельскія силы, когда погибшій грѣшникъ вновь приходитъ въ свое небесное отечество.

Нашъ ограниченный человѣческій умъ съ удивленіемъ и восторгомъ останавливается предъ этимъ великимъ откровеніемъ, даннымъ Иисусомъ Христомъ, что такъ велика безпредѣльность милосердія Божія, такъ необъятна любовь Господня.

Картина торжественнаго пиршества, устроеннаго нашимъ Отцомъ Небеснымъ, особенно умиляюще дѣйствуетъ на наши души, заставляя ихъ загорѣться огнемъ надежды при видѣ такого изумительнаго милосердія и всепрощенія. Намъ кажется прямо невѣроятнымъ, что за раскаяніе, исходящее изъ глубины нашей грѣшной души и приносимое съ глубокимъ смиреніемъ, Господь милостиво прощаетъ всѣ самыя тягчайшія прегрѣшенія: расточеніе данныхъ намъ Богомъ талантовъ, этихъ нашихъ духовныхъ сокровищъ; распутную жизнь, небрежное отношеніе къ религиознымъ обязанностямъ, даже самый уходъ изъ отцовскаго дома—уклоненіе отъ Св. Церкви Православной, даже дерзкое Богобсрчество—все это прощается кающимся грѣшникамъ Отцомъ Небеснымъ.

Нѣтъ такого неисправимаго блуднаго сына на нашей грѣшной землѣ, котораго не простилъ бы милосердный Господь, видя его искреннее раскаяніе. Объ этомъ постоянно и неумолкаемо твердитъ намъ Св. Православная Церковь, (съ истинно материнской заботливостью раскрывая величайшую тайну милосердія Божія).

Даже самый праведный человѣкъ, какъ старшій сынъ приводимой евангельской притчи, постоянно живущій при отцѣ, хорошо, кажется, знающій его, и тотъ поражается милосердію Божію, не понимаетъ его, даже глубоко огорчается тѣмъ, что расточительный сынъ встрѣчаетъ такой радостный пріемъ. Вотъ яркій примѣръ, показывающій нашу человѣческую ограниченность, нашу неспособность хоть немного приблизиться къ изумительной Божественной любви. Она ослѣпляетъ наши слабыя очи. Она превосходитъ наши самыя смѣлыя мечты и ожиданія.

Пораженный умъ человѣческій невольно останавливается предъ недоумѣннымъ вопросомъ: до какихъ же граней простирается Божественная любовь? До какого же предѣла доходитъ неисчерпаемое Божіе милосердіе?

Смѣлый полетъ гениальной мысли, не знающей удержу въ своемъ стремленіи, пытается дать исчерпывающій отвѣтъ. Знаменитый міровой писатель Ф. М. Достоевскій устами несчастнаго и униженнаго обстоятельствами жизни Мармеладова воспѣваетъ восторженный гимнъ безпредѣльному, недоступному для нашего пониманія милосердію Божію, которое вполне согласуется съ нарисованной картиной въ приводимой евангельской притчѣ Христовой.

Этотъ Мармеладовъ, одинъ изъ самыхъ несчастныхъ блудныхъ сыновей нашего вѣка, дошедшій до послѣдней степени самоуниженія и упадка, въ моменты просвѣтлѣнія твердо вѣритъ въ милосердіе Божіе и для подобныхъ, какъ онъ, падшихъ людей, ничтожныхъ, слабыхъ и совершенно ни на что въ жизни негодныхъ. Въ немъ теплится искра Божія, которая и въ безднѣ паденія не погасла окончательно и временами яркимъ свѣтомъ озаряетъ его ужасное и приниженное существованіе. Мерцаніе этой искры Божіей невольно напоминаетъ намъ великія слова Хри-



стовы: „Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ“ (Мѡ. XIII, 10).

И этотъ самый приженный человѣкъ живеть върой въ безпредѣльность милосердія Божія даже къ нему, непотребнѣйшему изъ людей. Этотъ самый ужасный блудный сынъ не можетъ уже подняться на свои разслабленныя ноги, не можетъ идти добродѣтельнымъ путемъ, но все время его униженную душу занимаетъ страшный, неотвязчивый вопросъ: пожалѣтъ ли его, окаяннаго, проститъ ли его Господь на страшномъ судѣ Своемъ при кончинѣ міра. Онъ хорошо знаетъ, что не заслуживаетъ онъ такой милости Господней, что никто изъ людей и не подумаетъ жалѣть его. Но онъ вопреки всему вѣритъ, что у милосерднаго Господа язится сожалѣніе и къ такимъ непотребнымъ, какъ онъ, людямъ. Поэтому изъ глубины его истерзанной души вырывается отчаянный вопль: „Меня жалѣтъ не за что! Меня распять надо, распять на крестѣ, а не жалѣтъ! Но распни, судія, и распявь пожалѣй его! И тогда я самъ къ тебѣ пойду ибоне веселія жажду, а скорби и слезы!.. А пожалѣтъ насъ Тотъ, Кто всѣхъ пожалѣлъ, и Кто всѣхъ и вся понималъ, Онъ Единый, Онъ и Судія. Придетъ въ тотъ день и спроситъ: „А гдѣ дщерь, что маихъ злой и чахоточной, что дѣтямъ чужимъ и малолѣтнимъ себя предала? Гдѣ дщерь, что отца своего земного, пьяницу непотребнаго, не ужасаясь звѣрства его, пожалѣла?“ И скажетъ: „Прииди! Я уже простилъ тебя разъ... Прощаются же и теперь грѣхи твои мнози за то, что ты возлюбила много“.. И проститъ мою Соню, проститъ, я ужъ знаю, что проститъ... Я это давеча, какъ у ней былъ, въ моемъ сердцѣ почувствовалъ!.. И всѣхъ разсудитъ и проститъ, и добрыхъ и злыхъ, и премудрыхъ и смиренныхъ... И когда уже кончить надъ всѣми, тогда возглаголетъ и намъ: „Выходите“, скажетъ, „и вы! Выходите, пьянень-

кіе, выходите, слабенькіе, выходите, соромники!“ И мы выйдемъ всѣ, не стыдясь, и станемъ. И скажетъ: „Свини вы! Образа звѣринаго и печати его; но приидите и вы!“

И возглаголятъ премудрые, возглаголятъ разумные: „Господи, почто сихъ приемиши?“ И скажетъ: „Потому ихъ приемию, премудрые, потому приемию, разумные, что ни единый изъ нихъ самъ не считалъ себя достойнымъ сего“...

И простретъ къ намъ руки Свои, и мы припадемъ... и заплачемъ... и все поймемъ! Тогда все поймемъ... и всѣ поймутъ...

Господи, да приидетъ Царствіе Твое!“

Вслушиваясь въ этотъ горькій, отчаянный вопль безнадежнаго грѣшника, мы невольно содрагаемся своей душой и на нашихъ устахъ замираютъ слова укоризны и упрека по его адресу. Мы боимся судить его нашимъ человѣческимъ судомъ. Мы боимся сказать вмѣстѣ съ благоразумнымъ старшимъ сыномъ евангельской притчи: „Этотъ сынъ твой, расточившій имѣніе свое съ блудницами, пришелъ, и ты закололъ для него откормленнаго теленка“ (Луки XV, 30).

Не смѣемъ мы выразить своего мнѣнія, не смѣемъ осудить ближняго своего, потому что не понимаемъ неисповѣдимыхъ путей Божіихъ, по тому что и намъ можетъ отвѣтить Господь словами евангельскаго отца: „О томъ надобно было радоваться и веселиться, что братъ твой сей былъ мертвъ и ожилъ; пропадалъ и нашелся“ (Луки XV, 32).

Пусть нашелся въ самый послѣдній моментъ! Пусть воззвалъ ко Господу въ свой смертный часъ! Пусть мы не знаемъ этого тайнаго обращенія блуднаго сына къ Своему Отцу Небесному! Будемъ помнить, что милосердіе Господне безпредѣльно, и что Христось повелѣлъ намъ: „Не судите, да не судимы будете“!

#### А. ДАМАСКИНЪ.

## Почаево-Успенская Лавра.\*)

На мѣсто Преосвященнаго Никанора прибылъ въ 1849 г. Архіепископъ Арсеній. Начало его правленія Лавроу было ознаменовано богатой жертвой. Графиня Орлова-Чесменская въ 1850 году прислала въ Лавру для помѣщенія св. иконы богатый серебряный кліть, украшенный сянлемъ, съ 12 херувимами по малиновому бархату. Кліть этотъ содержалъ въ себѣ серебра 188 фунт. 45 зол. (больше 4½ пуд.) и при высылкѣ изъ Москвы былъ застрахованъ въ 7586 руб. 67 коп. Но, когда въ 1869 году случился пожаръ въ Успенскомъ соборѣ, то подвергся дѣйствию пламени и кліть, пожертвованный графиней. Тогда же расплавилась въ пламени и богатая серебряная риза, сооруженная въ запрестольномъ клітѣ въ 1856 году, къ иконѣ Великаго Архіерея, на которую употреблено было серебра 84 пробы 109 ф. 31 з., на сумму 3864 р. 9 к. Отъ этого серебра на мѣстѣ пожара были найдены лишь незначительныя слитки, употребленныя впоследствии на изготовленіе серебрянаго престола для соборнаго Успенскаго храма.

Затѣмъ въ 1851 г. сдѣланы въ иконостасѣ ризы на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери, цѣной въ 765 р. 88 к., а въ 1855 г. — четыре меньшихъ ризы на евангелистовъ на царскихъ вратахъ, цѣной въ 165 руб.; далѣе серебряная рака къ частицамъ

св. мощей, на сумму 975 руб. и т. п. Замѣчательнъ между прочимъ, способъ, посредствомъ котораго Архипастырь сооружалъ эти и многія другія вещи для Лавры. Чгобы не расходовать лаврскихъ суммъ, онъ приглашалъ къ пожертвованіямъ на предполагаемыя къ сооруженію предметы „извѣстныхъ любителей благолѣпія Дому Господня“, и въ томъ числѣ братію Лавры, предлагая имъ вносить процентъ отъ получаемого содержанія. Когда же требуемой суммы недоставало, то Владыка дополнялъ изъ собственныхъ средствъ. Затѣмъ Преосвященный пожертвовалъ Лаврѣ: митру, панагю съ золотой цѣпью и 14 арш. фюлетоваго бархату. Въ послѣдствіи его заботливостью пробрѣтены для Лавры: напрестольный ковчегъ изъ накладнаго серебра, въ видѣ Петербургскаго Исаакіевскаго собора, цѣной въ 300 руб.; запрестольный семисвѣчникъ, того же серебра, и риза на икону Божіей Матери съ Богомладенцемъ Иисусомъ и праведною Елисаветою. Цѣна этой послѣдней ризы, согласно волѣ Преосвященнаго жертвователя, осталась неизвѣстной.

Но не одна только ризница и церковная утварь были предметомъ заботливости Преосвященнаго Арсенія. Въ продолженіи его управленія Лаврой сдѣланы слѣдующія болѣе значительныя работы: 1) устройство церкви преп. Антонія и Θεодосія Печерскихъ,



2) устройство церкви преп. Иова Игумена Почаевского, 3) исправление галлерей при соборной церкви, 4) сооружение каменной ограды вокруг сада съ сѣверной стороны Лавры (3205 руб.). 5) покрытие желѣзомъ крыши полевой Рождество-Вогородичной церкви и устройство при ней братскаго кладбища, 6) позолота куполовъ Успенскаго собора и другія разныя исправленія (Сказ. о Поч. Лав., стр. 229).

Замѣчательно, что не смотря на всѣ расходы, понесенные Лаврою на эти и другія работы, несмотря на то, что за одну позолоту куполовъ уплачено около 8000 руб., капиталы Лавры во время управления преосвященнаго Арсенія увеличились такъ, что въ 1857 году наличныхъ суммъ числилось 25000 руб. (Арх. Поч. Лав., д. № 6353). Къ увеличенію денежныхъ средствъ способствовала и значительная жертва графини Орловой Чесменской, завѣщавшей въ пользу Лавры 30000 руб.

Преосвященный Арсеній особенно заботился о лаврской типографіи, которая обзавелась скоропечатной машиной, 4-мя усовершенствованными станками, отлила для печати 300 пуд. шрифта, приобрѣла лучшіе переплетные инструменты и закупила бумаги на 42000 руб.

Въ 1859 году Преосвященный Арсеній принималъ въ Лаврѣ Государя Императора Александра II.

Владыка оставилъ по себѣ незабвенную память на Горѣ Почаевской составленіемъ особыхъ молитвъ для чтенія предъ Почаевской иконою Божіей Матери и мощами Преп. Иова.

24 января 1861 года прибылъ въ Лавру новый священно-архимандритъ, Преосвященный Антоній, который началъ свое служеніе на Горѣ Почаевской поставленіемъ и освященіемъ царскаго дара—драгоценнаго иконостаса, пожертвованнаго Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, съ особымъ въ иконостасѣ устройствомъ для помѣщенія чудотворной иконы. Иконостасъ этотъ сдѣланъ въ византійскомъ стилѣ по рисунку, составленному архитекторомъ императорскаго двора, прѣф. Буссе. Всѣ иконы на мѣдныхъ доскахъ и писаны академиками Лавровымъ, Горбуновымъ и Васильевымъ. Установка его на мѣсто произведена подъ руководствомъ академика-архитектора Нестерова. Иконостасъ обошелся Государю болѣе, чѣмъ въ 50000 руб.

Первое, на что обратилъ вниманіе Преосвященный Антоній, была теплая церковь. Она помѣщалась въ крайнемъ углу корридора и братскаго корпуса, съ западной стороны, и была очень невмѣстительна. Теперь для теплой церкви было выбрано новое мѣсто—въ восточномъ крылѣ того же корпуса, гдѣ прежде помѣщалась лаврская типографія. Такъ какъ крыло это состояло изъ двухъ этажей, то, разобравши въ немъ потолокъ, открыли, такимъ образомъ, обширный и высокій, въ два этажа, залъ. По установкѣ иконостаса, новая церковь освящена во имя Св. Троицы 23 сентября 1862 года. Въ томъ же году, Преосвященный предложилъ духовному собору Лавры перестроить пещерную церковь, которая была раздѣлена на двѣ части, и перенесъ престолъ Преп. Иова на мѣсто бывшаго въ пещерной церкви престола во имя св. великомученицы Варвары. Варваринскій же престолъ перенесъ въ бывшую Св. Троицкую церковь, которая была теперь обращена въ церковь больницу.

У серебряныхъ дѣлъ мастера Сазикова (въ Москвѣ) были заказаны новыя рипиды, посохъ, 4 ручныхъ креста, блюда и другія вещи и куплена архіерейская мантия, митра, двѣ перемѣны архіерейскаго облаченія, съ соответствующими къ нимъ священническими облаченіями и стихарями, всего на сумму 13000 руб. Для типографіи приобрѣтена въ Вѣнѣ за

2000 руб. другая скоропечатная машина, устроена переплетная, отлито 300 п. шрифта и напечатано болѣе 10000 книгъ (Сказ. о Поч. Лав., стр. 263). У почаевского жителя Хращевского было куплено мѣсто для постройки гостиннаго дома для народа.

23 Іюня 1861 г. Преосвященный Антоній отслужилъ въ пещерной церкви литургію, затѣмъ вышелъ на лаврскій дворъ и, послѣ водосвятія и обычныхъ молитвъ, положилъ въ основаніе новыя колоколни краугольный камень съ надписью на мѣдной доскѣ. Колокольня эта была окончена при Преосвященномъ Агафангелѣ въ 1869 году, и стоила Лаврѣ около 80000 руб.

Наконецъ, въ 1866 г. Владыка возложилъ на чудотворную Почаевскую икону Бож. Мат. золотую ризу съ украшеніями изъ драгоценныхъ камней. На сооруженіе этой ризы Лавра дала мастеру золота и драгоценныхъ камней на 3647 руб. и уплатила за работу и другіе камни 3406 руб. 50 коп.

Заботливости Преосвященнаго Агафангела (1866-1876 г. г.) Лавра прежде всего обязана окончаніемъ работъ по постройкѣ колоколни и народной гостинницы (послѣдняя обшлась въ 14271 р.). Новый Архипастырь началъ свою самостоятельную дѣятельность на Горѣ Почаевской сооруженіемъ новаго свѣчнаго завода (израсходовано 9618 р.). Затѣмъ, южная часть галлерей была покрыта по сводамъ красной мѣдью и, по верхъ ея, на деревянныхъ козлахъ устроенъ былъ деревянный же помостъ, въ уровень съ прочими частями галлерей.

Въ 1869 году 10 сентября въ Успенскомъ соборѣ случился пожаръ, испепелившій Горнее Мѣсто, повредившій верхнюю часть царскаго иконостаса и кснущійся даже верхнимъ частямъ церковнаго купола. Это обстоятельство дало новый толчекъ для дѣятельности покойнаго Архипастыря. Не прошло и пяти лѣтъ послѣ пожара, какъ Успенскій соборъ обновился и украсился такъ, что люди видѣвшіе его раньше, теперь положительно не узнавали: было устроено новое изящное горное мѣсто, подѣ стая иконостаса, вся церковь расписана предрасной художественной живописью въ строго византійскомъ стилѣ; установлены богатые кіоты и проч. На все это израсходовано было около 35000 руб., включая въ это число и 15000 руб., пожертвованныхъ Императоромъ Александромъ II, по докладу оберъ-прокурора Св. Синода о пожарѣ, постигшемъ Успенскій соборъ.

Преосвященный Агафангелъ не забывалъ и другихъ нуждъ обители. Онъ велѣлъ устроить новый балдахинъ надъ ракой Преп. Иова, соорудилъ новый прекрасный иконостасъ для теплаго Св. Троицкаго храма, испросивъ въ то же время благословеніе Св. Синода на перенесеніе въ него чудотворной иконы Божіей Матери на зимнее время; велѣлъ устроить на лаврскомъ полѣ вѣтряную мельницу; приобрѣлъ двѣ скоропечатныя машины цѣной въ 8037 р. Съ 1868 года установилъ размѣръ вкладовъ на вѣчное поминовеніе. Въ 1874 году имъ учредено ночное чтеніе псалтири на хорахъ теплой Св. Троицкой церкви, во время нахождения въ семь хуамъ чудотворной иконы Божіей Матери, съ 1 октября по день Св. Пасхи, „какъ средство для усиленія молитвенныхъ подвиговъ братіи и какъ предохранительная мѣра противъ святотатцевъ“. Съ 1868 г. установилъ служеніе въ кладбищенской церкви по субботамъ для поминовенія братіи. Въ 1869 г. открылъ „Научно-ремесленное училище“.

Несмотря на множество самыхъ разнообразныхъ и дорогихъ работъ, произведенныхъ на Горѣ Почаевской въ теченіе десятилѣтняго управления, Преосвященный Агафангелъ, умирая, оставилъ своему



преемнику вмѣсто принятыхъ 150400 р. запасного капитала въ разныхъ банкахъ—211315 руб.

О дѣятельности Преосвященнаго Димитрія на Горѣ Почаевской (1876—1882 г.) можно сказать, что она вся была направлена на украшеніе и внѣшнее устройство обители, плодомъ чего явились: 1) новая прекрасная гостиница, 2) богатый серебряный престолъ, освященный въ 1880 году; онъ сдѣланъ изъ серебра 84 й пробы, вѣсомъ 362 ф. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> зол.: всѣ работы по устройству этого престола обошлись Лаврѣ въ 20112 руб. (Подробное описаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ 1880 г. № 41): для этого престола сдѣлана прекрасная, шитая золотомъ плащаница, цѣной въ 500 руб. 3) Лавра заключила въ 1881 году контрактъ съ художникомъ Верховцевымъ на сооруженіе бронзоваго кіота надъ Стопой, цѣною въ 10000 р.

Главнѣйшимъ событіемъ на Горѣ Почаевской при Архіепископѣ Тихонѣ (1882—1885 г.) было торжественное празднованіе, устроенное 13 октября 1883 г. въ память исполнившагося пятидесятилѣтія со дня включенія Лавры въ число православныхъ русскихъ Лавръ, хотя, собственно, начало этому празднику положено было Архіепископомъ Димитріемъ отпразднованіемъ 10 октября 1881 г. пятидесятилѣтія возвращенія Почаевской обители изъ уни въ лоно Православія.

Первымъ дѣломъ Архіепископа Палладія (1885—1889 г.), по прибытіи его на Гору Почаевскую къ празднику Петра и Павла было поставить предъ чудотворной иконой Божіей Матери царскую лампаду, пожертвованную Императоромъ Александромъ III, къ этому какъ разъ времени полученную Лаврой.

Лампада эта сдѣлана весьма художественно изъ массивнаго серебра 91 пробы, въ древне византійскомъ стилѣ съ характернымъ орнаментомъ, залитымъ разноцвѣтной эмалью, цѣна ее свыше 4000 руб. Затѣмъ Преосвященный позаботился о доведеніи до конца раскраски галлерей, ведущей въ пещерную церковь Преп. Іова, изображеніями „всѣхъ святыхъ угодниковъ Русской Церкви“. Изъ другихъ работъ и улучшеній, произведенныхъ въ Лаврѣ въ первое время его священно-архимандритства, нужно отмѣтить: реорганизацію лаврскаго хозяйства на болѣе рациональныхъ началахъ, обновленіе лаврской колокольни, позолоту на ней купола и постановку прекраснаго колокола, вѣсомъ въ 719 пуд., который обошелся около 14000 руб. (Арх. Поч. Лав., д. № 10605). Сумма эта собрана была отъ благочестивыхъ жертвователей и изъ вычета 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> отъ молитвословныхъ денегъ, подлежавшихъ раздѣлу между настоятелемъ и братьей Лавры. Всѣхъ колоколовъ на лаврской колокольнѣ 13, изъ нихъ древнѣйшіи 1626 года, современники Преп. Іова. Затѣмъ былъ еще произведенъ рядъ перестроекъ и улучшеній. Такъ въ 1888 г. шло устройство трапезной церкви; иконы иконостаса были написаны на листахъ красной мѣди въ лаврской иконописной мастерской. Стоимость всѣхъ работъ по устройству этой церкви обошлась около 1500 руб. и 11 сентября 1888 г. она была освящена во имя св. великомученицы Варвары и княгини Россійской Ольги. Бывшая же Варваринская церковь была обращена въ пекарню просфоръ; иконостасъ же ея пожертвованъ Лаврой въ строившуюся церковь въ с. Гульчѣ (Дух. Соб. Лавры, д. № 10665). Въ 1889 г. надъ ней устроенъ красивый куполь (Дух. Соб. Лав., д. № 10952).

Къ осени 1887 г. на мѣсто прежнихъ безобразныхъ балагановъ были выстроены при восточной сторонѣ южнаго лаврскаго сада прекрасныя каменные лавки, которыя сдаются православнымъ лицамъ для торговли иконами, крестиками, картинами религіознаго содержанія и т. п. Постройка лавокъ велась хозяйственнымъ способомъ, при чемъ употреблено много собственнаго матеріала (кирпичъ, известъ и кро-

СВЯЩЕННИКЪ М. КОСТКО.

## ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ.

Покаянія дверь, Жизнодавче, открой  
И услышь моей скорби мольбу,  
Я люблю всей душой въ жизни этой Храмъ  
Твой,  
Это мѣсто покоя, смиренья.

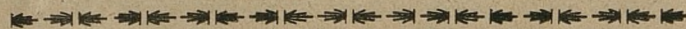
И ко Храму мой духъ пламенѣетъ всегда,  
Чуть прорѣжетъ тьму зорька востока,  
Тамъ всѣ скорби души, тамъ лихая бѣда  
Утихаютъ въ молитвѣ глубокой!..

Мой тѣлесный весь храмъ предъ Тобой  
осквернень  
И неправдой, и злыми дѣлами,  
Утопаетъ въ пучинѣ погубительной онъ  
Все сильнѣе... сильнѣе съ годами,...

Но, надѣясь на милость Святую Твою,  
Я къ Тебѣ всей душой припадаю,  
Долю грѣшника злую земную свою  
Твоей благости Отчей ввѣряю!

На спасенія путь Ты настави мою  
Окаленную душу грѣхами,  
Чтобы могъ я великую Милость Твою  
Воспѣвать всей душой со слезами;

Чтобы съ чувствомъ любви на смятенной  
землѣ,  
Вмѣсто злобы, что грѣшника гложетъ,  
Я немолчно взывалъ чистымъ сердцемъ  
къ Тебѣ  
Въ этой жизни: „Помилуй мя, Боже!“..



вельное желѣзо), на пріобрѣтеніе же остального матеріала и уплату за работу израсходовано свыше 4500 руб. (Д. С. П. Л., дѣло № 10923). Въ 1889 г. выстроены: 2-этажный аптечный домъ (Д. С. П. Л. д. № 10941) и при конномъ дворѣ, для служащихъ по внѣшней экономіи, просторный 2-этажный каменный домъ (Тамъ же, д. № 10165).

Самымъ важнымъ дѣломъ, по части украшенія Лавры при Преосвященномъ Палладіѣ, нужно признать сооруженіе надъ ракой Преп. Іова мраморнаго балдахина, всѣ части котораго исполнены заводомъ Менціонъ въ Массе-Каррарѣ, въ Италіи. Балдахинъ сдѣланъ изъ бѣлаго каррарскаго мрамора, и за изготовленіе его уплачено 6000 руб. (Д. С. П. Л. д. № 10816).

Высокопреосвященный желалъ сдѣлать Лавру настоящимъ просвѣтительнымъ центромъ для посѣщающихъ богомольцевъ. Онъ назначилъ изъ болѣе образованныхъ іеромонаховъ двухъ специальныхъ катехизаторовъ проповѣдниковъ; учинилъ распоряженіе, чтобы и вся братья Лавры, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности, безусловно служила образцомъ христіанской жизни и поведенія. Пресоборовалъ существовавшее при Лаврѣ научно-ремесленное училище въ церковно-приходскую двухклассную школу. Съ 1887 г. Лавра начала издавать на свои средства еженедѣльный религіозно-нравственный журналъ подъ названіемъ „Почаевскій Листокъ“. Въ 1889 году Архіепископъ Палладій по разстроенному здоровью былъ уволенъ на покой, съ назначеніемъ пребыванія въ Почаевской Лаврѣ. Здѣсь, 13 января 1893 г., Владыка мирно опочилъ и погребенъ въ склепѣ Успенскаго собора.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## Рѣчь депутата Хруцкого.

произнесенная въ бюджетной комиссiи Сейма при обсужденiи бюджета Министерства Исповѣданiй и Народнаго Просвѣщенiя 17 января 1930 года \*).

„Въ бюджетѣ Министерства Исповѣданiй и Народнаго Просвѣщенiя Православное Исповѣданiе, какъ обычно, является пасынкомъ. Въ этомъ бюджетѣ въ дальнѣйшемъ нарушается принципъ равноправiя всѣхъ религiозныхъ союзъ, заключающiйся въ Конституци. Если бы Римско-Католическая и Православная Церкви пользовались одинаковымъ отношенiемъ, то соотвѣтственно численному составу обѣихъ Церквей, который выражается болѣе-менѣе, какъ 1:3, на Православную Церковь слѣдовало бы отпустить сумму 7.600.043 зл., а не 2.117.980 зл., какъ въ настоящее время. Мы видимъ, что на Православную Церковь предназначено на 360 процентовъ меньше, нежели слѣдовало бы.

Но и эта указанная сумма въ 2 миллiона не будетъ передана въ распоряженiе самой Церкви, но, какъ въ минувшiе годы, бюджетомъ Православнаго Исповѣданiя будетъ распоряжаться исключительно Департаментъ Исповѣданiй. Этотъ Департаментъ по своему усмотрѣнiю расходуетъ суммы, предназначенныя на Православную Церковь, не считаясь при этомъ съ мнѣнiемъ Церковныхъ Властей и совершенно произвольно относясь къ предложенiямъ по этому вопросу.

Въ предыдущiе годы Департаментъ Исповѣданiй производилъ значительныя экономiи на бюджетѣ Православнаго Исповѣданiя. Въ прошломъ же бюджетномъ году изъ этого бюджета было истрачено около 400.000 зл., на постройку Интерната для студентовъ-православныхъ богослововъ въ Варшавѣ. Я повторяю, что деньги были взяты изъ бюджета Православнаго Исповѣданiя, Интернатъ построенъ для студентовъ-православныхъ богослововъ. Казалось бы, что зданiе Интерната составляетъ собственность Православной Церкви и что Интернатъ долженъ былъ быть управляемъ Церковными Властями.

Между тѣмъ, Департаментъ Исповѣданiй рѣшилъ, что какъ зданiе, такъ и Интернатъ принадлежатъ Государству, и самъ принялъ его въ свое владѣнiе и управленiе...

Ничего подобнаго мы не видимъ въ отношенiи Римско-Католической Церкви, такъ какъ вся сумма 20 миллiоновъ зл., предназначенная для этой Церкви, передается въ ея исключительное распоряженiе.

Я упомянулъ уже про то, что управленiе Интерната находится въ рукахъ правительства. Принимая на себя управленiе, Министерство якобы должно было произвести оздоровленiе хозяйства въ этомъ православномъ Интернатѣ, но оздоровленiе состояло главнымъ образомъ въ томъ, что... въ Интернатѣ для будущихъ православныхъ священниковъ почти половина служащихъ принадлежитъ къ римско-католическому исповѣданiю. Можетъ-ли что либо подобное случиться въ Интернатѣ для римско-католическихъ богослововъ?

Тоже самое происходитъ въ такъ называемыхъ православныхъ Духовныхъ Семинарiяхъ, управленiе которыми цѣликомъ сосредоточено въ рукахъ школьныхъ властей, и которыя стали какъ бы гимназiями

2-го разряда, что, впрочемъ, обнаруживается и въ бюджетѣ, ибо православныя духовныя семинарiи фигурируютъ въ 5-й статьѣ обще-образовательныхъ среднихъ учебныхъ заведенiй. Этого мы снова не видимъ въ отношенiи католическихъ Духовныхъ Семинарiй.

Въ двухъ Православныхъ Семинарiяхъ школьныя власти стремятся къ тому, чтобы возможно большее число должностей поручить католикамъ. Если, въ виду протеста Духовныхъ Властей, не удастся назначить ихъ на штатныя должности, то имъ поручается временное исполненiе педагогическихъ функций, что даетъ тотъ же результатъ.

Это все однако лишь подробности, точно олицетворяющiя общую политику Департамента Исповѣданiй въ отношенiи Православной Церкви и характерныя для этой политики. Таковая принципиально заключается въ томъ, чтобы цѣликомъ подчинить Православную Церковь власти Министерства, чтобы ни одинъ шагъ ни Церковныхъ Властей, ни вѣрующихъ не могъ быть сдѣланъ безъ согласiя Министерства. А такъ какъ это послѣднее, въ сущности, не имѣетъ никакого плана, ни программы вѣроисповѣдной политики, то фактически, въ примѣненiи къ Православной Церкви, эта политика сводится исключительно къ требованiю слѣпому послушанiю со стороны всѣхъ органовъ Православной Церкви, которое должно быть обеспечено впередъ, независимо отъ того, какимъ можетъ быть конкретное содержанiе требованiй Министерства. Какъ указываютъ примѣры Жабча и др. многочисленныхъ мѣстностей въ Холмщинѣ, административныя власти совершенно серьезно полагаютъ, что имѣютъ право каждый православный храмъ отнять у Православной Церкви и передать его другому исповѣданiю, разобрать, продать и т. п....

Далѣе, отвѣчая на нѣкоторыя мѣста рѣчи депутата, изъ клуба Б.Б., Богуславскаго, депутатъ Хруцкий сказалъ:

„Г. Богуславскiй привелъ въ ней статистику, подтверждающую, что до войны было 416 церквей, во время войны уничтожено 35, обращено въ римско-католическiе костелы на основанiи разрѣшенiй оккупационныхъ властей 164, въ настоящее время открытыхъ—76, закрытыхъ нынѣ — 80 церквей. Хотя эта статистика далека отъ точности, однако самъ г. Богуславскiй удостовѣряетъ, что до войны въ Холмщинѣ было 416 церквей, въ настоящее время ихъ 76. Само сопоставленiе этихъ цифръ краснорѣчиво и подтверждаетъ справедливость нашего утвержденiя о массовомъ уничтоженiи церквей въ Холмщинѣ. Сверхъ того бросается въ глаза тенденцiя свалить вину на оккупантовъ за то, что является почти исключительно дѣломъ Польскаго Правительства и общества...

Ту же самую тенденцiю свалить вину на кого то другого мы видимъ въ той части рѣчи г. Богуславскаго, въ которой онъ утверждаетъ, что, если Православная Церковь до сихъ поръ не имѣетъ Статута, то въ этомъ правительство не виновато. Итакъ, оказывается, что сама Православная Церковь, связанная въ своихъ дѣйствiяхъ, подневольная, стоящая внѣ закона, не желаетъ Статута. Это является для меня большимъ открытiемъ, но въ этомъ дѣлѣ имѣется еще одинъ моментъ. А именно, г. Премьеръ Бартель заявилъ, что Статутъ Православной Церкви заканчивается и будетъ основой дальнѣйшихъ переговоровъ, которые будутъ успѣшно закончены, если внутреннiя отношенiя въ Православной Церкви достигнутъ несомнѣимой степени стабилизаци.

Изъ этого заявленiя слѣдуетъ, что мы не скоро дождемся Статута, и правительство и въ дальнѣйшемъ используетъ, а также будетъ поддерживать внутреннюю борьбу въ Православной Церкви между

\*) Перепечатана съ нѣкоторымъ сокращенiями изъ № 373 Виленской русской газеты „Наша Жизнь“, отъ 22. января 1930 года. *Ред.*



гораголкой русских и украинским элементом, или же, пользуясь услугами таких господ, как Певный, Филипчук, Богуславский и Сегейда, будет создавать внутрення трения Церкви, и на этом основании, за отсутствием стабилизации внутренних отношений в Православной Церкви, будет дальше откладывать вопрос о Статуте.

Но самым важным вопросом является то, что означает фраза о стабилизации внутренних отношений в Православной Церкви? Ведь, Статут Православной Церкви не должен совершенно касаться вопросов внутренней структуры и устройства Православной Церкви. Это наш внутренний вопрос, и мы отрицаем вмешательство правительства в это дело. Мы благодарим за попечение правительства над нашими внутренними отношениями в жизни Православной Церкви. Внутренний строй нашей Церкви в достаточной степени разрешен каноническим правом самой Церкви. Статут Православной Церкви не должен касаться этого вопроса, и его задачей является лишь приведение в порядок внешнего юридического и материального положения Православной Церкви в Государствѣ...

Наконецъ, я долженъ хотя бы въ нѣсколькихъ словахъ затронуть вопросъ о созывѣ Собора. Г. Министръ въ своемъ заявленіи упростилъ вопросъ, не говоря о томъ, что споръ между нимъ и Митрополитомъ идетъ, въ сущности говоря, о толкованіи статьи 14 Временныхъ Правилъ. Все недоразумѣніе между нимъ и Митрополитомъ состоитъ въ томъ, что Митрополитъ считаетъ, что производство выборовъ является чисто внутреннимъ дѣломъ Православной Церкви, а г. Министръ полагаетъ, что, если Соборъ не разрешитъ, то также само не разрешены и выборы. Изъ текста ст. 14 слѣдуетъ, что на Приходскія Соборанія, съ какой бы цѣлью они ни созывались, не требуется ни разрешенія, ни увѣдомленія гражданской власти. Что же касается Благочинническихъ и Епархіальныхъ собраний, то они требуютъ только увѣдомленія, независимо отъ того, съ какой цѣлью они созываются. Въ слѣдствіе толкованія г. Министра, мы должны придти къ выводу, что гг. Воеводы и Старосты могутъ не разрешить Собраній Приходскихъ, какъ равно Благочинническихъ и Епархіальныхъ. Это и имѣло мѣсто; я привелъ распоряженія Гг. Воеводъ и Старостъ, воспрещающія Приходскія Соборанія, въ своей рѣчи въ Сеймѣ. Здѣсь я приведу только фактъ, о которомъ я узналъ въ Митрополіи, а именно, въ с. Гнѣзно, Владимірскаго уѣзда, послѣ богослуженія мѣстный православный настоятель приступилъ къ производству выборовъ, но полицейскій Кубякъ не допустилъ до выборовъ здѣсь же въ церкви. Такой случай долженъ былъ произойти, если г. Министръ не разрешитъ произвести выборы.

Я подчеркиваю что ни Митрополитъ, ни мы не отрицаемъ права г. Министра разрешить или не разрешить самый созывъ Собора, но считаемъ, что созывъ Собора не является равнозначущимъ съ производствомъ выборовъ. Я не буду распространяться объ этомъ вопросѣ, такъ какъ я говорилъ объ этомъ на пленумѣ Сейма. Я позволю себѣ вручить г. Министру и г. Директору Департамента Исповѣданій текстъ той рѣчи. Заканчивая, я скажу, что сегодня, когда религиозные вопросы, въ виду дѣятельности совѣтскаго правительства, обращаютъ на себя вниманіе всего міра, не должно дѣлать въ Польшѣ того же, хотя бы въ значительно меньшей степени, что дѣлаютъ коммунисты въ сосѣднемъ государствѣ.

## Церковное обозрѣніе.

Извѣстный русскій политическій дѣятель, графъ В. Н. Коковцевъ, опубликовалъ во французской печати статью о гоненіяхъ на Церковь въ Россіи. На эту статью откликнулся адвокатъ Гуровичъ, б. защитникъ петроградскаго Митрополита Веніамина во время „суда“, устроеннаго надъ нимъ большевиками. Въ письмѣ на имя графа Коковцева адвокатъ Гуровичъ пишетъ:

Позволяю себѣ утрудить васъ прочтеніемъ гнѣстныхъ строкъ, которыя пишу подъ впечатлѣніемъ только что прочитанной статьи вашей „Revue de Deux Mondes“, глубоко меня взволновавшей.

Ваша статья—чрезвычайно современная и написанная съ обычнымъ вамъ мастерствомъ—впервые съ такой четкостью вскрываетъ передъ французскимъ общественнымъ мнѣніемъ (да и только-ли передъ французскимъ? Ведь „Revue de Deux Mondes“ читаютъ по всему міру...), ту страшную, быть можетъ, страшнѣйшую язву, которую породилъ существующій нынѣ въ Россіи варварскій режимъ. Въ этомъ огромное значеніе вашей статьи и великая ваша заслуга.

Душевно признателенъ вамъ за посвященныя моему участию въ дѣлѣ Митрополита Веніамина строки, хотя—повѣрьте, искренно считаю, что, будучи пріобщенъ судьбой въ скромной роли защитника къ этому историческому событію въ жизни Россіи и Русской Церкви, я просто исполнилъ свей долгъ—адвоката и гражданина—и только...

Конечно, исторія убійства Митрополита Веніамина оставила во мнѣ неизгладимо-мучительныя воспоминанія. Такія событія расплавленнымъ металломъ вливаются въ память и остаются въ ней—на всю жизнь. Но, въ то же время, не могу не сказать, что жить въ теченіе ряда дней бокъ-о бокъ съ человекомъ, поднявшимся, на моихъ глазахъ, на совершенно необычайную моральную и религиозную высоту—это такое счастье, которое рѣдко кому выпадаетъ на долю. Оно ярко озаряетъ мою душу и будетъ жить въ ней, доколѣ буду жить я самъ, и въ этомъ моя величайшая награда и утѣшеніе.

Еще разъ прошу васъ принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ къ вамъ уваженіи и благодарности.

Архимандритъ Паисій опубликовалъ въ бѣлградскомъ журналѣ „Царскій Вѣстникъ“ историческую замѣтку о Почаевской Лаврѣ и о судьбѣ ея имущества во время войны. Въ замѣткѣ этой Архимандритъ Паисій рассказываетъ:

„Начавшійся въ 1914-мъ году и пронесшійся по всему міру вихрь всемірной войны въ полосѣ военныхъ дѣйствій слѣдался источникомъ гибели и растлѣнія достоянія, которое копилось годами въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ.

Общая участь постигла и многія православныя святыни:—стилевое достоинство историческихъ строеній утратилось, благолѣпіе и благообразіе исчезло; предметы церковнаго обихода какъ то: утварь, колокола и т. п., будучи вывезены вглубь Россіи, въ большинствѣ погибли безвозвратно.

Только по благодати Царицы Небесной, пскровительствомъ Которой Лавра Почаевская всегда пользовалась, Господь умудрилъ стоявшихъ тогда во главѣ управленія Лавры содѣйствовать сохраненію безцѣнныхъ сокровищъ Св. Обители.

Происходило это слѣдующимъ образомъ: въ 1915 году въ мѣсяцѣ Іюнь послѣдовалъ приказъ Главнокомандующаго русскими войсками Великаго Князя Николая Николаевича, отнесшійся къ Епархіальнымъ Властямъ и предполагавшій немедленно эвакуировать все церковное имущество монастырей и





церквей въ Клево-Печерскую Лавру. Русскія войска, тѣ-нимыя въ это время изъ Галиціи, отступали въ слѣдующемъ порядкѣ. Согласно приказа Главномандующаго, Управляющимъ Волынской Епархіей Епископомъ Ѳаддеемъ былъ тогда же телеграфомъ данъ указъ объ эвакуаціи церковныхъ имуществъ.

По полученіи телеграфнаго распоряженія въ Лаврѣ, были приняты всѣ экстренныя мѣры, чтобы собрать, упаковать и отправить все, что было лучшаго въ Лаврѣ, какъ хозяйственнаго, такъ и церковнаго характера. Наибольшее труда было положено съ великанами колоколами, такъ какъ потребовалось большой осторожности, чтобы снять ихъ невредимыми.

Но вотъ, наконецъ, все сдѣлаво. Цѣннѣйшія вещи отправлены на станцію Кременецъ и умѣщены были въ вагоны: изъ нихъ шесть съ церковнымъ имуществомъ менѣе цѣннымъ, а также съ братскими вещами и хозяйственными предметами были тогда же, согласно указа, отсланы въ Кіевъ, въ Клево-Печерскую Лавру, куда благополучно и были доставлены въ сопровожденіи одного іеромонаха и одного монаха. Два же вагона, нагруженные цѣннѣйшею церковною утварью, ризницею, а также самыми большими колоколами: платформа, одинъ въ 699<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пудовъ, другой—213 пуд., третій—160 пуд., четвертый—50 пуд. и скитскихъ 2 колокола вѣсомъ 115 пуд. въ сопровожденіи одного іеромонаха и одного іеродіакона были направлены въ Бердичевъ, гдѣ сопровождавшіе должны были ожидать дальнѣйшихъ распоряженій изъ Лавры. Прибывши въ Бердичевъ, они дали о томъ знать по телеграфу о Намѣстнику Лавры. Послѣдній, посоветовавшись съ Членами Духовнаго Собора, рѣшилъ для большей безопасности драгоцѣннаго груза отправить его далѣе за Днѣпръ въ г. Нѣжинъ, Черниговской губ., что и было приведено въ исполненіе. Съ благосклоннаго согласія Настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, церковныя вещи были размѣщены въ монастырскомъ каменномъ сараѣ, а колокола—во дворѣ станціи.

Такъ, нѣсколько иначе по волѣ Божіей, осуществился приказъ Епархіальной Власти. Это преслушаніе повлекло за собой выговоръ, сдѣланный Архіепископомъ Евлогіемъ Намѣстнику Лавры. Но дальнѣйшая судьба всѣхъ вывезенныхъ лаврскихъ вещей находится нѣкоторое оправданіе дѣйствіемъ и распоряженіямъ о Намѣстника Лавры. Не прошло и двухъ или трехъ недѣль послѣ полученія перваго указа объ эвакуаціи, какъ послѣдовало новое распоряженіе: всѣ вещи, вывезенныя въ Кіевъ, отправлять дальше въ глубь Россіи, такъ какъ Кіеву уже угрожало занятіе его войсками противника, имѣвшего тогда нѣкоторый успѣхъ на фронтѣ.

Лаврскія вещи, находившіяся въ Клево-Печерской Лаврѣ, опять были погружены и отправлены уже въ г. Харьковъ, гдѣ съ благословенія Архіепископа Антонія и были приняты. Здѣсь они пролежали около трехъ лѣтъ и только съ началомъ Гетманства явилась возможность доставить эвакуированное имущество въ свои мѣста. Но отъ перегрузки, а позже отъ большевѣтскихъ набѣговъ, часть лаврскихъ вещей, отправленныхъ въ Харьковъ, пропала, а изъ 16 колоколовъ, отбывшихъ съ этимъ транспортомъ въ Харьковъ, уже ни одинъ не возвратился въ Лавру. Два же вагона, отправленные съ цѣннѣйшими вещами въ Нѣжинъ, пробывъ въ чужомъ монастырѣ болѣе трехъ лѣтъ, подъ наблюденіемъ сопровождающихъ монаховъ, какъ только разрѣшено было перевозить на свои родныя мѣста эвакуированное имущество, были погружены и въ сопровожденіи тѣхъ же лицъ, которые ихъ доставили въ Нѣжинъ, были привезены благополучно въ Лавру.

Благодаря заступничеству Пресвятой Богороди-

цы и молитвенному предстательству Угодника Божія—Игумена Почаевскаго Преподобнаго Іова, главное богатство Лавры было водворено на свое мѣсто. Опять во славу Божію и на радость людямъ гуляютъ колокола и семисотпудовый великанъ покрываетъ ихъ своимъ бархатнымъ голосомъ, а прѣзжихъ паломниковъ богатства ризницы восхищаютъ теперь еще болѣе, нежели передъ войной.

Движеніе христіанскаго протеста въ Англии встрѣтило въ Швейцаріи горячій откликъ.

Въ воскресенье, 29 декабря, во многихъ швейцарскихъ церквахъ всѣхъ исповѣданій вопросъ о положеніи вѣрующихъ въ совѣтской Россіи былъ затронутъ въ проповѣдяхъ.

Предположено организовать по Швейцаріи около 500 собраній во всѣхъ сколько нибудь значительныхъ городахъ для выраженія отношенія къ преслѣдованіямъ большевиками вѣры.

## Изъ печати.

### Поворотъ въ сторону Православія.

Въ Варшавской газетѣ „Dzień Polski“ (№ 32 с. г.) появилась бесѣда сотрудника этой газеты съ Львовскимъ Уніатскимъ Митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ по вопросу о судебныхъ искахъ, возбужденныхъ Католическимъ Епископатомъ. Въ виду большой важности и значительности заявленій, сдѣланныхъ при этомъ Главой Галицкой Уніатской Церкви, мы приводимъ ниже эту бесѣду полностью, какъ она была воспроизведена сотрудникомъ варшавской газеты.

Вотъ главныя моменты бесѣды:

— „Извѣстно ли Вашему Высокопреосвященству, что одна изъ варшавскихъ газетъ— („Polska“) — сообщила, что Ваше Высокопреосвященство также заинтересованы въ громкомъ въ настоящее время дѣлѣ ревиндикаціи православныхъ храмовъ на окраинахъ? Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? И могу ли я узнать, съ какой точки зрѣнія Ваше Высокопреосвященство формулируете эту заинтересованность?“

— Населеніе, напримѣръ, сосѣдней Волыни—отвѣтилъ Митрополитъ— могло бы толковать поспѣшное заявленіе совершенно иначе, нежели я его понимаю. Мы имѣемъ на Волыни значительное количество нашихъ греко-католическихъ выходцевъ. До настоящаго времени, увѣ, они были почти совершенно лишены религіозной помощи по нашему обряду. Указанная „ревиндикація“ могла бы создать для нихъ еще болѣе трудное положеніе. А при этомъ прошу помнить, что еще не такъ давно Волынь была католическою странкою—нашего обряда, что нынѣшнее тамшнее населеніе часто не скрывало своихъ симпатій въ отношеніи нашихъ церковныхъ порядковъ (и здѣсь Митрополитъ указываетъ на газеты), что вѣдь судьба его душъ не можетъ остаться для насъ безразличной...

— Значитъ, Ваше Высокопреосвященство признаете справедливость и полезность ревиндикаціи?

— Именно я хотѣлъ сказать нѣчто совершенно обратное—однако, я не желалъ бы, чтобы меня плохо поняли. Я не затрагиваю здѣсь вопроса о бывшихъ латинскихъ костелахъ. Это меня не касается. Если ихъ Преосвященства Епископы латинскаго обряда полагаютъ, что ихъ слѣдуетъ ревиндцировать, и что это можно сдѣлать съ пользой, а также, что эти храмы имъ нужны, и что ихъ можно будетъ легко



снабдить лишнимъ духовенствомъ, то, само собой разумеется, они должны судить объ этомъ. Но среди этихъ храмовъ весьма много — это старинныя, греческія греко-католическія церкви, какъ Вы ихъ называете, уніатскія...

— Именно. Быть можетъ, Ваше Высокопреосвященство присоединились къ этой ревиндикаціонной акціи?

— Я никого до сихъ поръ не уполномочивалъ — звучитъ отвѣтъ — высказываться отъ моего имени по этому вопросу. Впрочемъ, нѣкоторые заграничные католическіе круги интересовались этимъ вопросомъ. Спрашивали моего мнѣнія. Я однако до сихъ поръ не выявлялъ моей точки зрѣнія. Я не могъ, впрочемъ, примкнуть къ искамъ, ибо нынѣшнія отношенія не предусмотрѣли моего участія, или заинтересованности въ церковныхъ дѣлахъ на Волыни, на примѣръ, или прежней русской Подоліи. А во всякомъ случаѣ, принимая во вниманіе различныя обстоятельство, я не могъ бы заявить о моемъ присоединеніи къ искамъ.

— Какъ такъ? Развѣ Ваше Высокопреосвященство предпочитаете, чтобы эти церкви остались въ рукахъ Православія? — Здѣсь промелькнула улыбка на губахъ Митрополита.

— Различныя существуютъ православія... это во первыхъ. Съ вѣдома и согласія Апостольской Столицы и мы иногда употребляемъ этотъ терминъ, на примѣръ, при богослуженіи. Онъ имѣетъ на Востоку свое давнее вселенское значеніе. Что же касается такъ называемыхъ „православныхъ“, то есть вѣрныхъ прежней синодальной Россійской Церкви, или какъ въ настоящее время Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, то мнѣ кажется, что слѣдуетъ больше смотрѣть на души, которыя молятся, нежели на храмы, въ которыхъ молятся...

— Признаюсь Вашему Высокопреосвященству совершенно искренно, что — не совсѣмъ понимаю...

— Это однако такъ просто, — снова улыбнулся Митрополитъ. — Когда я былъ интернированъ въ Россію, извѣстный русскій писатель Короленко написалъ статью въ защиту греко-католическаго населенія въ оккупированной тогда Галиціи. Статья была конфискована военной цензурой. Она ходила однако по рукамъ въ рукописи и вызвала симпатіи, которыя много измѣнили. Въ настоящее время какой то предприниматель коллекціонеръ напечаталъ ее. Короленко доказывалъ синодально-православнымъ русскимъ, что они не имѣютъ права считать нашихъ церквей своими и ревиндцировать ихъ потому, что онъ нѣкогда служилъ и христіанамъ, неподчиненнымъ Святой Столицѣ. Онъ утверждаетъ, что даже съ православной точки зрѣнія слѣдуетъ уважать вѣру отцовъ, т. е. эту вѣру народа, которая уже въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ нашла мѣсто своему культу въ греко-католическихъ церквахъ. Съ надлежащимъ различіемъ и оговоркой нѣчто подобное можно сказать, на примѣръ, о православныхъ церквахъ Волыни.

— Но, Ваше Высокопреосвященство, — вѣдь эти костелы были еще мнѣше столѣтія тому назадъ уніатскими храмами! — Вѣдь русское правительство обманомъ, хитростью и силой отторгло ихъ отъ католическаго единства.

— Именно! я хорошо это помню. И полагаю, что народу, который неполное столѣтіе тому назадъ испыталъ столько насилія надъ своей совѣстью, а который въ своей простотѣ или человѣческомъ безсиліи не умѣлъ молиться въ другомъ мѣстѣ въ отечественномъ обрядѣ, а только въ этихъ именно церквахъ, я полагаю, что такому народу не слѣдуетъ даже внѣшней видимостью дать почувствовать, что надъ нимъ совершается новое насиліе. Ибо вѣдь, согласно

восточному праву, эти деревенскія церкви принадлежать именно этому народу. Въ нихъ онъ крестился и молился. Около нихъ хоронили онъ своихъ умершихъ. Въ ихъ стѣнахъ сосредоточено то, что въ народѣ сильнѣе всего, а часто болѣе всего спасительно передъ лицомъ разнузданной агитаціи, это „вѣра отцовъ“.

Можетъ быть, временно много изъ народа не видятъ дальше.. Но если они чего нибудь хотятъ, то именно этого католическаго порядка вещей, который они помнятъ издали и какой мы здѣсь имѣемъ. Воистину нѣтъ! Нельзя такому народу, который религиозно страдалъ, страдаетъ и сейчасъ въ религиозномъ отношеніи (извѣстны церковныя вселенія на Волыни), а кромѣ того подверженъ великой опасности потери всякой положительной христіанской вѣры, на примѣръ, по причинѣ сектантства, — дать почувствовать нѣчто, какъ будто новсе религиозное принужденіе, или кривду. Здоровое сужденіе народа, вѣра отцовъ, которая простирается дальше, истиннѣе и глубже нежели нынѣшнее положеніе вещей, терпѣніе Церкви., выведутъ его на лучшіе пути, нежели всякіе судебные иски, въ которыхъ онъ будетъ усматривать только враждебныя себѣ начинанія. Я слышалъ уже, что онъ готовъ реагировать на нихъ враждебно.

— О какихъ опасностяхъ Вы думаете, Ваше Высокопреосвященство?

— Мы, вѣдь, слышимъ о революціонной пропагандѣ на религиозномъ поприщѣ, о дѣйствующей штундѣ, которая обращается даже къ латинскимъ католикамъ, и о всемъ хаосѣ національно-церковныхъ чувствъ и понятій, которыя тамъ пропагандируются. Не такъ давно Апостольская Столица предлагала откупить конфискованную большевицкими властями православную церковную утварь, дабы ее вернуть въ пользованіе православнымъ вѣрующимъ въ Россіи. Церковь хочетъ единенія, ибо его желалъ Христосъ, ея Божественный Основатель, но Церковь ни у кого не хочетъ снимать вѣры. Я опасуюсь, что ревиндикаціи, если бы онѣ состоялись, имѣли бы своимъ послѣдствиемъ не первый, но исключительно только послѣдній результатъ. Духовные круги греко-католическіе не принимаютъ никакого участія въ этой ревиндикаціи. Я радъ, что могу это сказать. Мнѣ кажется тоже, что наша позиція отвѣчаетъ римской умѣренности. Впрочемъ, я полагаю, что эти аргументы не чужды ихъ Преосвященствамъ Латинскимъ Епископамъ, заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, ибо я думаю, что такъ называемая „ревиндикація“ является въ ихъ глазахъ простой юридической демонстраціей, дабы давность не узаконила прежнихъ дѣйствій русскаго правительства. Отвѣчало бы общему интересу, если бы общественное мнѣніе псыало этотъ пунктъ лучше, нежели оно повидимому дѣлаетъ это въ настоящее время“.

Даже человѣку совершенно неискушенному въ хитростяхъ дипломатической діалектики, какъ мы думаемъ, совершенно ясно, сколь значительныя вещи сказалъ Уніатскій Митрополитъ. Этого не скрываетъ и польская печать, пытавшаяся сначала замолчать выступленіе Главы Галицкой Уніи.

Краковскій социалистическій органъ „Napród“, т. е. газета къ вопросамъ религиознымъ по существу индифферентная, а значить склонная сохранить безпристрастіе въ спорѣ между двумя исповѣданіями и разсматривающая этотъ споръ прежде всего съ точки зрѣнія польскихъ государственныхъ интересовъ, по поводу заявленія Митрополита Шептицкаго пишетъ (№ — 30):

... Мы обращали уже вниманіе на то, что представленіе въ судъ свыше 700 исковъ объ отобраніи церквей вызоветъ необычайное волненіе среди православнаго населенія, углубитъ его



недовѣрчивое или враждебное отношеніе къ Польскому Государству, которое это населеніе не будетъ отличать отъ латинскаго клира, видя, что только съ переменной государственной власти ему стали угрожать религіозныя и матеріальныя потери“...

Дальше говорится о Митрополитѣ Шептицкомъ, который

„занялъ позицію совершенно отличную отъ Латинскихъ Епископовъ... Изъ словъ Митрополита Шептицкаго слѣдуетъ, что при возбужденіи исковъ его обошли и не запрашивали даже относительно прилегающихъ къ его Митрополіи территорій съ украинскимъ населеніемъ. Изъ его словъ видно, что онъ не раздѣляетъ этихъ намѣреній въ отношеніи бывшихъ униатскихъ церквей“.

„Одна изъ фразъ этой бесѣды заключаетъ въ себѣ прелюбрѣденіе Митрополита передъ радикализаціей деревни, въ случаѣ, если пошатнется ея религія, а сверхъ того, выражаются опасенія представите я высокаго клира передъ облегченіемъ распространенія сектанства. Митрополитъ приходитъ къ заключенію, что усиленная дѣятельность во вредъ Православію и протекающее отсюда усиленіе хаоса на окраинахъ можетъ привести къ общему ослабленію вѣры на этихъ земляхъ“, въ виду чего онъ рѣшительно заявляетъ, что униатское галицкое духовенство не принимаетъ никакого участія въ ревизіонной акціи“.

„Во всякомъ случаѣ, какъ мы отмѣчали, позиція Митрополита Шептицкаго, соответствуетъ украинскому общественному мнѣнію,—то же, что хотѣть сдѣлать Польскіе Епископы, это, какъ мы говорили, создаетъ для Польскаго Государства новыя затрудненія, а украинскому населенію готовить новыя муки. При этомъ создается странное положеніе: Римско-Католическіе Епископы являются болѣе униатами, нежели Митрополитъ этого обряда“.

Католическая польская печать хорошо поняла, какой ударъ нанесъ Митрополитъ Шептицкій неразумнымъ притязаніямъ Латинскаго Епископата, и не скрываетъ своего возмущенія по этому поводу. Краковская газета „Głos Narodu“ (отъ 5 февраля с. г.), приведя краткія выдержки изъ заявленія Митрополита Шептицкаго, вынуждена признать, что изъ его словъ слѣдуетъ усмотрѣть, что

„въ ревизіонной акціи Греко-Католическая Церковь не желаетъ принимать участія совместно съ Латинскимъ Епископатомъ“.

Варшавская газета „А. В. С.“ (отъ 4 февраля с. г.) свою коротенькую замѣтку объ этомъ озаглавливаетъ словами: „Митрополитъ Шептицкій покровительствуетъ Православію“, и признаетъ, что Митрополитъ заявилъ, что

„къ акціи польскаго духовенства онъ совершенно не присоединяется. Онъ считаетъ, что Православіе является „вѣрой отцовъ“, а поэтому его слѣдуетъ уважать и избавить народъ отъ страданій, которымъ онъ былъ бы подверженъ въ случаѣ ревизіаціи“.

Львовская газета „Słowo Polskie“ (отъ 6 февраля с. г.), приводя полностью текстъ бесѣды съ Митрополитомъ Шептицкимъ, снабжаетъ его пространнымъ комментариемъ, въ которомъ рѣзко обрушивается на Главу Галицкой Уніи, обвиняя его въ томъ, что

„отрицательное отношеніе Митрополита къ вопросу о ревизіаціяхъ продиктовано изумительно либеральнымъ, прямо таки свободомысленно-идеалистическимъ взглядомъ: „слѣдуетъ больше обращать вниманія на души, которыя молятся, нежели на храмъ, въ которыхъ молятся“. Митрополитъ Шептицкій поэтому не усматриваетъ достаточно ясной разницы между Православіемъ и католичествомъ греческаго обряда: онъ говоритъ — „различія бывають православіемъ“ и даетъ понять, что Униатская Церковь тоже Православная... Митрополитъ не хочетъ отнимать у православныхъ ихъ вѣры, не хочетъ распространять католичества на Волыни“.

Газета приписываетъ эту позицію Митрополита Шептицкаго исключительно политическимъ побужденіямъ, а именно стремленію содѣйствовать украинскимъ національнымъ тенденціямъ, которыя не желаютъ, чтобы вопросы вѣры вносили расколъ въ единство украинскаго народа. Поэтому, газета чрезвычайно рѣзко осуждаетъ выступленіе Митрополита Шептицкаго, а его слова почитаетъ „самой извращенной діалектикой и наиболее рискованнымъ подборомъ аргументовъ“, съ помощью которыхъ нельзя „прикрыть существа политическихъ побужденій, ради которыхъ украинскій галицкій сепаратизмъ противится ревизі-

дикаціи захваченныхъ прежнимъ царскимъ правительствомъ униатскихъ церквей на Волыни“.

Кстати, замѣтимъ отъ себя, не пора ли покончить съ этимъ нелѣпнымъ терминомъ, говорящимъ съ „униатскихъ церквей, захваченныхъ царскимъ правительствомъ“? Мы понимаемъ, что это выраженіе стало своего рода догмой въ польской политической литературѣ, но тѣмъ не менѣе оно является очевидной нелѣпностью, въ особенности же, если говорить про Волынь, гдѣ случаевъ принудительнаго отсѣрнанія униатскихъ храмовъ врядъ ли можно насчитать и десяткомъ, а исковъ предъявлено 144.

Намъ кажется, что вообще лучше бы было покончить разъ навсегда съ вопросомъ о тѣхъ дѣйствительныхъ и мнимыхъ религіозныхъ насиліяхъ, которыхъ, къ сожалѣнію, такъ много можно насчитать въ исторіи вѣроисповѣдныхъ отношеній на земляхъ исторической Польши. Но разъ католическая печать не хочетъ уняться и безконечно повторяетъ хотя бы случай Почаевской Лавры, повторно требуя оя отнятія („Przeгляд Katoicki“ № 5), и полагая, что „возвращеніе Почаевской Святыни было бы лучшимъ отвѣтомъ исторической справедливости на акты злодѣйства и беззаконія“, то и мы считаемъ себя вынужденными вернуться къ этимъ печальнымъ воспоминаніямъ. Въ ближайшемъ будущемъ мы приступимъ къ воспроизведенію ряда фактическихъ данныхъ и историческихъ документовъ, неопровержимо свидѣтельствующихъ о томъ, какими дикими, варварскими средствами грубаго и кроваваго насилія въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, огнемъ и мечемъ истреблялось Православіе, а на его мѣстѣ водворялась униа и латинство. Мы вспомнимъ все это, а затѣмъ, если угодно, поговоримъ о томъ, кто страдалъ отъ „насилій“.

Въ виленской „Нашей Жизни“ (№ 386), мы находимъ весьма любопытныя замѣтки по поводу статьи, появившейся въ виленскомъ еженедѣльникѣ „Przeгляд Wileński“, осуждающей судебное выступленіе Католическаго Епископата. Тамъ, между прочимъ, говорится:

„Изъ всей польской прессы одинъ лишь виленскій еженедѣльникъ изрѣдка отзывается по этимъ вопросамъ—безъ повиннаго политическаго и религіознаго фанатизма. Такъ, въ послѣдней статьѣ г. „Vigilans’a“ „Ревизіонная акція“ въ № 2 этого еженедѣльника сперва говорится о слабыхъ миссіонерскихъ достоинствахъ польскаго р.-католическаго духовенства, „психика ко-его сильно проникнута націонализмомъ“, а затѣмъ авторъ указываетъ, что доказательствомъ отсутствія со стороны Ватикана довѣрія къ миссіонерскимъ талантамъ Польскаго Епископата является инструкция римской комиссіи pro Russia, представляющая право пріема перевертней изъ среды православнога духовенства лишь самой Апостольской Столицѣ либо ея делегатамъ. Значитъ, осмолѣлись“.

По словамъ автора разбираемой статьи, пессимизмъ католическаго міра въ отношеніи миссіонерскихъ квалификацій польскаго духовенства еще болѣе усилить начата въ прошломъ году Польскимъ Епископатомъ громкая ревизіонная акція, „которая въ высокой степени разожгла уже религіозные антагонизмы на всей территоріи, гдѣ нѣкогда господствовала униа“.

Авторъ не понимаетъ, на какомъ основаніи извѣстный польско-католическій писатель кс. іезуитъ Урбанъ въ послѣдней книгѣ „Przeгляд Powszechnego“ выражаетъ увѣренность, что ревизіонное дѣло должно привести къ основательному разбору вопроса о вредѣ церковнаго раздвоенія“. О томъ, что церковное раздвоеніе вредно для дѣла христіанства—не можетъ быть двухъ мнѣній; но какъ можетъ умный и талантливый писатель, каковымъ является кс. Урбанъ, считать, что, огобравъ по суду извѣстное количество церквей отъ православныхъ, католикамъ удастся приближить моментъ соединенія Церквей? А кромѣ того, нельзя забывать и о томъ, что о соединеніи говорится лишь со стороны православныхъ, католики же подъ соединеніемъ понимаютъ подчиненіе—и этимъ дѣлать абсолютно невозможнымъ никакое соединеніе.

Поэтому совершенно правъ авторъ разбираемой статьи, говоря, что болѣе чѣмъ 100 ревизіонныхъ исковъ ничего не могутъ возбудить среди православныхъ, кромѣ желанія защи-



щаться всеми мерами и способами против потери большинства своих храмов. Было бы наивно считать, что подобного рода атака может иметь какой либо иной результат, кроме жажды отместки и углубления давнишней неприязни. Автор не останавливается на юридической стороне вопроса... Он указывает лишь на то, что едва ли стоило во имя интересов материальных начинать процессы, понижая этим, в глаза иновѣрцевъ, моральный авторитетъ Католической Церкви и вырывая ровъ между обоими вѣроисповѣданіями. Послѣ ряда весьма рѣзкихъ критическихъ замѣчаній въ отношеніи къ статьѣ кс. Урбана, авторъ переходитъ къ извѣстному посланію „къ православнымъ“ Епископа З. Лозинскаго. Въ самомъ началѣ посланія говорится: „Возлюбленные Братья Православные“. Но развѣ противъ любимыхъ особъ возбуждаются судебные иски?—спрашиваетъ авторъ. Онъ не развиваетъ этой мысли дальше—но мы и такъ великодушно понимаемъ, насколько сильно любятъ насъ, православныхъ, Католическіе Епископы—каждый въ одиночку и всѣ вмѣстѣ. Въ концѣ статьи авторъ снова интересуется вопросомъ: нѣсколько десятковъ церквей, которыя перейдутъ по суду въ руки католиковъ, уравниваютъ ли моральный вредъ, какой будетъ нанесенъ на многие годы всякой надеждѣ, связанной съ „миссіонной акціей?“ Конечно нѣтъ: между Православіемъ и католичествомъ вырастаетъ новая стѣна противорѣчій, неприязни и даже вражды.

Мы вкратцѣ указали на основныя положенія безпристрастной статьи г. Vigilans'a. Она выдвигаетъ совершенно бесспорныя положенія, устанавливая два пункта: 1) непригодность польскаго духовенства для миссіонерской работы, что понято въ Римѣ, 2) вредъ для католичества возбужденныхъ Польскимъ Епископатомъ ревизіонныхъ процессовъ, что Епископатами еще не понято.

Отъ себя добавимъ и третье положеніе: эти процессы не только отодвигаютъ въ неопредѣленно далекое будущее возможность соединенія Церквей, но и дѣлаютъ его возможнымъ“...

Вох.



Ю. Бурше.

## 25-ЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ Генеральнаго Суперинтендента ЮЛІА БУРШЕ.

22 января с. г. въ Варшавѣ весьма торжественно праздновался 25-лѣтній юбилей пребыванія пастора Юліа Бурше въ должности генеральнаго суперинтендента Лютеранской (Евангелико-Аугсбургской) Церкви въ Польшѣ.

Юбилляръ родился въ 1862 г. въ г. Калишѣ и былъ сыномъ мѣстнаго пастора. Среднее образованіе онъ получилъ въ Варшавѣ, а богословское—на Евангелическомъ Богословскомъ Факультетѣ Дерптскаго Университета, послѣ чего въ 1884 г. былъ назначенъ помощникомъ настоятеля въ Варшавѣ. Затѣмъ онъ былъ настоятелемъ прихода въ Жирардовѣ, а затѣмъ снова возвратился въ Варшаву, гдѣ посядовательно занималъ должности 2 и 1 пастора. Съ 1 декабря 1904 г. онъ былъ назначенъ генеральнымъ суперинтендентомъ Лютеранской Церкви въ 6. Царствѣ Польскомъ, каковой постъ занимаетъ до сего времени.

Пасторъ Ю. Бурше не былъ чуждъ научной дѣятельности; онъ издалъ рядъ печатныхъ трудовъ, а также пріобрѣлъ самую широкую популярность въ качествѣ общественаго дѣятеля. Его выдающіяся заслуги передъ государствомъ и обществомъ были вознаграждены Польской Республикой пожалованіемъ ему ордена „Polonia Restituta“ 2-й степени.

Пасторъ Бурше всегда весьма дружественно относился къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ, въ частности—къ Православной Церкви, и является дѣятельнымъ участникомъ Международнаго Христіанскаго Движенія, состоя членомъ Исполнительнаго Комитета Стокгольмской Конференціи, Союза Международной Дружбы при посредствѣ Церквей и т. д. На этомъ поприщѣ онъ неоднократно встрѣчался и сотрудничалъ съ представителями Православной Церкви. Съ 1926 г. онъ состоитъ членомъ Исполнитель-

наго Комитета Всемирнаго Конвента Лютеранской Церкви, а съ 1928 г. беззмѣнно является председателемъ Совѣта Евангелическихъ Церквей въ Польшѣ.

Въ виду большой популярности пастора Ю. Бурше, празднованіе Юбилея произошло въ весьма торжественной обстановкѣ. 22 января въ Евангелическомъ храмѣ г. Варшавы маститый юбиляръ совершилъ богослуженіе, которое почтили своимъ присутствіемъ г. Президентъ Республики, г. Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, г. Директоръ Департамента Исповѣданій, а также многие видные представители польской общественности. Храмъ былъ переполненъ молящимися во главѣ съ членами Совѣта Лютеранской Церкви въ Польшѣ. Въ качествѣ представителя Православной Церкви, на богослуженіи присутствовалъ о. Архимандритъ Савва. Послѣ богослуженія приносились поздравленія различными делегаціями.

Въ тотъ же день въ актовомъ залѣ Университета состоялось торжественное засѣданіе, на которомъ юбиляру былъ врученъ дипломъ почетнаго Доктора Богословія, присужденный ему Евангелическимъ Богословскимъ Факультетомъ Варшавскаго Университета въ воздаяніе ученыхъ трудовъ и заслугъ на поприщѣ пастырскаго служенія.

Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій привѣтствовалъ юбиляра особымъ личнымъ письмомъ, выражая ему пожеланія долгой и плодотворной дѣятельности на занимаемомъ имъ высокомъ посту.





## Хроника.

**ДЕНЬ СТЕЗОИМЕНИНСТВА Г. ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ.** 1 февраля с. г. въ торжественный день именин г. Президента Польской Республики проф. И. Мосцицкого, по распоряженію Его Блаженства Владыки Митрополита, во всѣхъ православныхъ храмахъ въ Польшѣ были отслужены торжественные молебны о здравіи г. Президента съ провозглашеніемъ многолѣтія и исполненіемъ послѣ него государственнаго гимна. Въ Варшавѣ въ Митрополической церкви Св. Маріи Магдалины на Прагѣ молебенъ былъ отслуженъ въ 11 часъ дня о. Протопресвитеромъ Военнаго Духовенства В. Мартышемъ въ сослуженіи всего городского и военнаго духовенства.

Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій по этому поводу привѣтствовалъ г. Президента нижеслѣдующимъ письмомъ:

Czcigodny Panie Prezydencie.

W uroczystym dniu imienin Waszej Dostojności pozwalam sobie w imieniu własnym oraz kleru i wiernych Św. Kościoła Prawosławnego w Polsce złożyć najbardziej szczere życzenia zdrowia i długich lat owocnej pracy na tem najwyższym stanowisku w Państwie naszym. Zanoszę gorące modły do Tronu Najwyższego, błagając Go, aby obdarzył Waszą Dostojność pomyślnością i błogosławił wszystkie Jej poczynania w zbożnym trudzie ku dobru Ojczyzny i jej obywateli.

Raczy Wasza Dostojność przyjąć wyrazy głębokiej czci i poważania.

**МИТРОПОЛИЧЬИ БОГОСЛУЖЕНІЯ.** Въ воскресенье, 2 февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня Его Блаженство совершилъ въ 8 съ пол. час. утра литургію въ Митрополической пещерной церкви во имя Страстей Христовыхъ и рукоположилъ во діакона окончившаго Холмскую духовную семинарію Вячеслава Хруцкого, предназначеннаго въ священники на одинъ изъ приходоу на Холмщинѣ.

Въ пятницу, 7 февраля, Его Блаженство совершилъ въ той же церкви въ 5 час. вечера чинъ Поклоненія Плащаницы по установленному обычаю. Поученіе послѣ катаваси по 9-й пѣсни канона: „Не рыдай Мене, Мати“, произнесъ Варшавскій военный протоіерей о. Ананія Сягайдаковскій.

Въ воскресенье, 9 февраля, Его Блаженство совершилъ въ 8 съ пол. час. утра литургію въ той же церкви и рукоположилъ діакона о. Вячеслава Хруцкого во іерея и студента 4-го курса Прав. Богосл. Отдѣла Варшав. Ун-та, монаха о. Митрофана (Гутовскаго), во іеродіакона.

**УЧАСТІЕ ЕГО БЛАЖЕНСТВА ВЪ ПУБЛИЧНЫХЪ СОБРАНІЯХЪ И ТОРЖЕСТВАХЪ** Въ среду, 22 января. Его Блаженство присутствовалъ въ Варшавскомъ Университетѣ въ 6 час. вечера на торжествѣ объявленія Генеральнаго Суперинтендента Евангелическо-Аугсбургской Церкви въ Польшѣ, пастора Юлія Бурше, почетнымъ Докторомъ Богословія и поднесенія ему докторскаго диплома.

Въ пятницу, 31 января. Его Блаженство принялъ участіе въ засѣданіи Почетнаго Комитета по устройству торжества 10-лѣтія пріобрѣтенія моря Польскимъ Государствомъ. Засѣданіе было собрано Предсѣдателемъ Главнаго Совѣта Морской и Рѣчной Лиги, и состоялось въ 6 час. вечера въ залѣ засѣданій Наблюдательнаго Совѣта Банка Gospodarstwa Krajowego, на Краковскомъ Предмѣстьѣ, подъ

предсѣдательствомъ директора этого банка генерала Гурецкаго. Дѣятельное участіе въ засѣданіи принялъ Министръ Промышленности и Торговли г. Квятковскій. Собраніе избрало Президіумъ Почетнаго Комитета во главѣ съ г. Министромъ Квятковскимъ, а также выработало текстъ обращенія къ населенію по поводу сего торжества, имѣющаго быть 9 февраля.

Въ воскресенье, 2 февраля, въ 12 час. дня Его Блаженство присутствовалъ въ залѣ Варшавскаго Городскаго Совѣта на Академіи по поводу 10-лѣтія существованія Лиги Націй. Академія была устроена Федерацией Польскихъ Товариществъ Лиги Націй. На Академіи, между многими другими, присутствовали: Министръ Иностранныхъ дѣлъ г. Залѣскій, Вице-министръ Высшій, Вице-министръ Долежалъ, Предсѣдатель сеймовой комисіи иностранныхъ дѣлъ Янушъ Радзивиллъ, б. Министръ Станиславъ Тугуттъ, дипломатическіе представители во главѣ съ послами Франціи—Лярошемъ, В.-Британіи—Эрскинымъ и Итали—Мартиномъ Франклиномъ. Академія была открыта вступительнымъ словомъ, продолжительнымъ и прекраснымъ, Профессора д-ра Бронислава Дембинскаго, Предсѣдателя Федерации Польскихъ Товариществъ Лиги Націй. Послѣ него произнесъ тоже весьма красивое слова г. Залѣскій, Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, отмѣтивъ, что идея Лиги Націй всегда была близка духу польскаго народа, и что однимъ изъ главныхъ выразителей ея еще двѣсти лѣтъ тому назадъ былъ несчастливый монархъ, но великій мыслитель, король Станиславъ Лещинскій. Далѣе говорили: г. Зигмунтъ Нагурскій, Предсѣдатель Польскаго Товарищества Лиги Народовъ въ Варшавѣ, адвокатъ Коницъ отъ имени Товарищества друзей мира, проф. Гачецкій отъ имени Католическаго Союза международныхъ изслѣдованій въ Польшѣ, г. А. Лелницкій отъ имени Польскаго Паневропейскаго Союза и г. Запасевичъ, представитель Академической Федерациі друзей Лиги Націй. Закрывая Академію, Проф. Дембинскій благодарилъ всѣхъ присутствовавшихъ на Академіи и особенную признательность выразилъ г. Министру Залѣскому за его прекрасное слово.

По случаю пріѣзда въ Варшаву г. Президента Эстонской Республики Отто Штрадмана, Его Блаженство присутствовалъ на раутѣ въ Королевскомъ Замкѣ въ воскресенье, 9 февраля, въ 10 съ полов. час. вечера; на торжествѣ объявленія г. Отто Штрадмана Докторомъ права honoris causa и врученіе ему докторскаго диплома въ Варшавскомъ Университетѣ въ понедѣльникъ, 10 февраля, въ 12 час. дня; и на вечернемъ чаѣ въ Варшавской Ратушѣ въ понедѣльникъ же въ 5 час. вечера.

**ПРАЗДНОВАНИЕ ДЕСЯТИЛѢТІЯ ПОЛУЧЕНІЯ ДОСТУПА КЪ МОРЮ.** Въ виду подготовляемыхъ торжествъ, имѣющихъ состояться 7—9 февраля по поводу празднованія десятилѣтія полученія Польской Республикой доступа къ Балтійскому морю, Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ признано необходимымъ, дабы и Православная Церковь въ Польшѣ приняла надлежащее участіе въ ознаменованіи сей годовщины. Вслѣдствіе этого всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ указано предписать подвѣдомственному духовенству, чтобы въ воскресенье 9 февраля с. г. во всѣхъ православныхъ храмахъ въ Польшѣ, кромѣ Литургій, были отслужены благодарственные молебны, причемъ о. о. Настоятели произнесли бы приличное сему случаю слово, въ коемъ должнымъ образомъ разъяснили бы значеніе указаннаго факта для государства и его населенія.

**ВЫБОРЩИКИ ВАРШАВСКО-ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ У МИТРОПОЛИТА ДІОНИСІЯ.** Въ среду 5 февраля въ 6 час. вечера Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ



Діонисіємъ была принята делегація въ составѣ 6 выборщиковъ на Епархіальное Собраніе по Варшавско-Холмской Епархіи.

Во время продолжительнаго совѣщанія были затронуты цѣлый рядъ вопросовъ, связанныхъ съ созывомъ Всеполюскаго Помѣстнаго Собора.

Участниками совѣщанія было выражено общее желаніе о доведеніи выборовъ на Помѣстный Соборъ до намѣченнаго Высшей Церковной Властью конца.

При этомъ выяснилось, что признаніе „безпредметными“ выборовъ, имѣвшихъ состояться на Епархіальныхъ Собраніяхъ (о чемъ въ свое время было официальное сообщеніе Канцеляріи Св. Синода), имѣло въ виду только временную ихъ приостановку.

Было, также, подчеркнуто, что производство выборовъ на Помѣстный Соборъ во всѣхъ инстанціяхъ отвѣчало каноническому положенію Церкви, а равно было согласовано съ дѣйствующими узаконеніями правительственной власти.

ПРИВѢТСТВІЕ ГЕНЕРАЛЬНОМУ СУПЕРИНТЕНДЕНТУ Ю. БУРШЕ. По случаю 25-лѣтняго юбилея пребыванія въ настоящее время санѣ Генеральнаго Суперинтендента Лютеранской Церкви въ Польшѣ Пастора Юлія Бурше, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій отправилъ ему нижеслѣдующее письмо:

Najprzewielebniejszy Ks. Generalny Superintendencie.

Z okazji obchodzonego dziś 25-letniego jubileuszu urzędowania Najprzewielebniejszego Ks. Generalnego Superintendenta na stanowisku naczelnem w Kościele Ewangelicko-Augsburskim w Polsce, śpieszę przesłać Mu szczerze powinszowania i serdeczne życzenia długich jeszcze lat zdrowia i pomysłności na tem wysokim stanowisku, na którym tak bardzo zasłużył się On swemu Kościołowi i Ojczyźnie.

Przy tej sposobności zasylam zapewnienia zaw sze szczerzego i prawdziwego poważania.

КЪ ВЫСЫЛКѢ ЗАГРАНИЦУ ПРОТ. В. ЯКУБОВИЧА. Въ первыхъ числахъ января с. г. въ печати появились свѣдѣнія о имѣющей послѣдовать высылкѣ государственными властями за границу заштатнаго протоіерея В. Якубовича, проживающаго въ предѣлахъ Польскаго Епархіи. Нѣкоторыя газетныя информаци позволили себѣ при этомъ ставить указанное распоряженіе въ связь съ неудовольствіями, какія названный священнослужитель возбудилъ со стороны Польскаго Епархіальнаго Начальства.

Запрошенное по сему случаю Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Польское Епархіальное Начальство выяснило, что о предстоящей высылкѣ Прот. В. Якубовича оно освѣдомилось первоначально лишь изъ газетъ.

СТАТИСТИКА ВѢРОИСПОВѢДАНІЙ ВЪ ПОЛЬШѢ. Главное Статистическое Бюро въ Варшавѣ опубликовало рядъ интересныхъ цифръ, относящихся къ статистикѣ отдѣльныхъ вѣроисповѣданій въ Польшѣ.

Изъ опубликованныхъ данныхъ вытекаетъ, что къ 1 января 1929 г. населеніе Польши составляетъ въ тысячахъ: католики: 19.459, православные 3.738, униаты 3.317, евреи 2.968 и лютеране 830, а всего 30.408.

Такимъ образомъ, на 100 человекъ населенія въ Польшѣ приходится 64 католика, 12 православныхъ, 11 униатовъ, 10 евреевъ и 3 лютерана. За послѣднія 7 лѣтъ однако, какъ отмѣчаетъ краковскій „Czas“ въ номерѣ 14-мъ отъ 20 января, православныхъ прибыло 18 проц., въ то время какъ католиковъ прибыло всего 0,3 проц.

Одновременно опубликованы и статистическія данныя о числѣ храмовъ различныхъ исповѣданій на территоріи Польши. По этимъ свѣдѣніямъ, на всемъ пространствѣ Польскаго Государства, за исключеніемъ провинцій, входившихъ раньше въ составъ Германіи, имѣется: римско-католическихъ костеловъ — 5.393, униатскихъ церквей — 3.477, православныхъ церквей — 2294, евангелическихъ храмовъ — 218, иудейскихъ синагогъ и молитвенныхъ домовъ — 1.710, молитвенныхъ домовъ другихъ исповѣданій — 138. Надо замѣтить, что здѣсь не указаны храмы, составляющіе собственность Государства. Такъ какъ эти храмы (въ школахъ, больницахъ, тюрьмахъ и т. п.) почти исключительно римско-католическіе, равно какъ и въ бывшихъ прусскихъ провинціяхъ значительно преобладаетъ католическое исповѣданіе и его храмы, то общая цифра католическихъ храмовъ въ Польшѣ, несомнѣнно, свыше 10.000.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Д-ръ Стефанъ Цанковъ, отъ редовнаго професора, Протопресвитеръ. Положеніе и уредбата на новитѣ Православнаго Църкви. София, 1929 (Д-ръ Стефанъ Цанковъ, профессоръ Софійскаго Университета, Протопресвитеръ. Положеніе и организація новыхъ Православныхъ Церквей. София, 1929. Стр. 38+114+X).

Извѣстный профессоръ Церковнаго Права д-ръ Стефанъ Цанковъ въ книгѣ, названіе которой выше обозначено, собралъ чрезвычайно интересный матеріалъ, касающійся организаціи и положенія вновь образованныхъ, послѣ великой войны и революціи, Православныхъ Церквей. Въ книгѣ помѣщены свѣдѣнія о Православныхъ Церквяхъ въ Польшѣ, Литвѣ, Латвіи, Эстоніи, Финляндіи, Грузіи, Украинѣ, Чехословакіи и въ Албаніи. Нужно сказать, что это первый опытъ, заключающій въ себѣ какъ историческія свѣдѣнія, касающіяся организаціи указанныхъ, недавно возникшихъ Православныхъ Церквей, такъ и оцѣнку ихъ современнаго положенія. Собранный матеріалъ весьма цѣненъ, разсѣянъ по мало доступнымъ источникамъ и, въ освѣщеніи автора, производитъ сильное впечатлѣніе. Всѣ указанныя Церкви (разумѣется, кромѣ Чехословацкой и Албанской), за исключеніемъ Литовской, разорвали свои историческія связи съ Русскою Православною Церковью, и подчинились юрисдикціи Константинопольскаго Патріарха, ставъ Автокефальными.

Православная Церковь въ Польшѣ занимаетъ первое мѣсто по числу православнаго населенія (по официальной, приуменьшенной статистикѣ свыше 3 милліоновъ 200 тысячъ человекъ, а по даннымъ Православной Церкви — около 5 милліоновъ). Профессоръ С. Цанковъ совершенно правильно ориентуется въ положеніи Православной Церкви въ Польшѣ и отмѣчаетъ то ненормальное обстоятельство, что до сего времени она не имѣетъ закона, опредѣляющаго ея правовое положеніе и отношеніе къ государству. Авторъ отмѣчаетъ совершенно неправильный взглядъ правительственныхъ польскихъ круговъ на имущество Православной Церкви, каковое имущество они считаютъ принадлежащимъ русской государственной казнѣ, а посему склонны полагать, что это имущество не является собственностью Православной Церкви въ Польшѣ. Указываетъ авторъ, также, на несоотвѣтствіе бюджета Православной Церкви съ дѣйствитель-



ными потребностями: онъ говорилъ, что въ 1928 году бюджетъ Православной Церкви относился къ бюджету Р.-Католической Церкви, какъ одинъ къ одинадцати, въ то время, когда населеніе православное и католическое относится какъ одинъ къ четыремъ, при этомъ отмѣчаетъ то обстоятельство, что бюджетомъ въ сущности не распоряжается Православная Церковная Власть. Авторъ приводитъ необходимый статистическій матеріалъ, равно матеріалъ, касающійся каноническаго, правового и бытового положенія Церкви, рассказываетъ исторію утвержденія автокефаліи, отмѣчаетъ печальное отношеніе къ весьма цѣннымъ церковнымъ имуществамъ, изъ которыхъ такія исключительно цѣнныя имущества, какъ соборъ въ Варшавѣ, старинный соборъ въ Люблинѣ и т. п., разрушены, — и считаетъ необходимымъ для завершения организаціи Православной Церкви въ Польшѣ и ея укрѣпленія созывъ Помѣстного Собора, который и разрѣшенъ положительно Св. Синодомъ въ текущемъ году.

Особую группу представляютъ Православныя Церкви въ Латвіи, Эстоніи и Финляндіи, развитіе которыхъ, въ виду националистическихъ и руссофобскихъ тенденцій указанныхъ странъ, было весьма труднымъ и связано съ большими осложненіями въ церковной жизни. Въ настоящее время положеніе Православной Церкви въ этихъ странахъ стабилизировано, дѣло имъ извѣстное правовое утвержденіе и признаны нѣкоторыя права. Въ Латвіи православнаго населенія считается около 200 тысячъ, по національности латыши и русскіе. Епархія одна, приходовъ около 140, священниковъ 70. Уставъ Латвійской Церкви зарегистрированъ 26 марта 1924 года, а отношеніе къ государству, на основаніи ст. 81 Конституціи, установлено закономъ 8 октября 1926 года. Попытка отобрать Каедральный соборъ въ Ригѣ окончилась неудачей, а соборъ въ Либавѣ возвращенъ православнымъ въ силу судебнаго рѣшенія. Архіепископомъ является Высокопреосвященный Іоаннъ (Поммеръ), поставленный въ 1921 г. ду Патріархомъ Тихономъ.

Эстонская Церковь пережила очень тяжелыя времена въ періодъ большевицкаго нашествія, во время котораго въ 1918 году былъ разстрѣлянъ Епископъ Платонъ. Православнаго населенія 210 тысячъ или около 20 проц., при этомъ  $\frac{1}{3}$  русскихъ и  $\frac{2}{3}$  эстонцевъ. Въ силу Патріаршаго Томоса Св. Вселенскаго Константинопольскаго Патріарха отъ 23 августа 1923 г., Эстонская Церковь пользуется автономіей, которая въ томъ же 1923 году была поставоченіемъ Эстонскаго Синода расширена до положенія Автокефальной Церкви. Епархія имѣется двѣ — Ревельская и Нарвская; приходовъ 154, священниковъ 136, храмовъ 152, монастырей 2. Архіепископомъ Ревельскимъ и цѣлой Эстоніи является Высокопреосвященный Александръ (Паулусъ). Эстонская Церковь организована Уставомъ 14 Іюля 1922 года и является частью Вселенской Церкви и пользуется правами юридическаго лица.

Православнаго населенія Финляндіи числится 66 тысячъ, изъ нихъ около 30 тысячъ кареловъ, около 19 тысячъ фанновъ и около 17 тысячъ русскіхъ. До войны съ 1892 года былъ самостоятельный Епископъ въ гор. Выборгѣ. Епархій двѣ — Карельская и Выборгская. Приходовъ 29, монастырей 4, священниковъ 46. Матеріальное положеніе довольно печально. Есть стремленіе придать Финляндской Церкви особенный характеръ, не совсѣмъ исторически-православный, такъ, наприм., вводится инструментальная му-

зыка, облаченія сдѣланы болѣе узкими, изъ мягкихъ тканей, національныхъ финляндскихъ цвѣтовъ — бѣлосіяного.

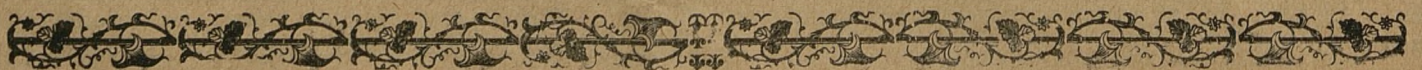
Интересно отмѣтить идею, которая возникла въ церквяхъ Латвіи, Эстоніи и Финляндіи, объ отдѣленіи отъ Константинопольскаго Патріарха и объ образованіи отдѣльнаго Сѣвернаго Патріархата.

Интересны свѣдѣнія, касающіяся Автокефальной Грузинской Церкви и Церкви Украинской. Любопытно отмѣтить, что при Временномъ Правительствѣ, въ сентябрѣ 1917 года, когда былъ избранъ Кирилъ Архіепископомъ Мхецкимъ и всей Грузіи и была фактически объявлена автокефалія, тогдашній Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. Н. Львѣвъ поздравилъ Грузію съ объявленіемъ автокефаліи, хотя таковой Временное Правительство и не признало. Въ настоящее время исторія Грузинской и Украинской Церквей входитъ въ общую исторію Православной Церкви въ Россіи и раздѣляетъ ея трагическія судьбы. Православная Церковь въ Литвѣ осталась въ канонической зависимости отъ Москвы. Архіепископъ Елеферій называется Литовскимъ и Виленскимъ (последнимъ — титулярно) и проживаетъ въ Ковно. Число православныхъ считаютъ между 15-ью и 50-тью тысячами, приходовъ 30, церквей 51, священниковъ 34. Почти никакого пособія отъ казны Церковь не получаетъ.

Любопытныя данныя авторъ сообщаетъ о Православной Церкви въ Албаніи. Албанцы — потомки древнихъ иллирійцевъ, и въ VII вѣкѣ Албанія находилась подъ властью Сербіи. Албанія однажды, въ 1912 году, была самостоятельной и имѣла правителемъ извѣстнаго принца Вида. 11 сентября 1922 г. въ г. Бератѣ, по инициативѣ Архимандрита Виссаріона, былъ созванъ Синодъ, или вѣрнѣе, Соборъ Албанской Церкви. Часть Албаніи находилась подъ юрисдикціей сербовъ. Епископомъ былъ избранъ Виссаріонъ, хиротонія котораго произошла при помощи Епископовъ, русскихъ эмигрантовъ, Гермогена и Михаила. Въ дальнѣйшемъ происходили осложненія съ Константинопольскимъ Патріархомъ и въ настоящее время положеніе Албанской Церкви не вполне установлено.

Такимъ образомъ, изъ настоящей краткой рецензій, видно, какой необходимый и обширный матеріалъ собранъ профессоромъ С. Цанковымъ въ его книгѣ. Весь матеріалъ разработанъ съ точки зрѣнія здоровой государственной идеи и оценка настоящаго положенія вещей носить объективный, благожелательный и серьезный характеръ. Книга весьма полезна и было бы весьма полезно перевести ее также на русскій языкъ. Любопытно отмѣтить, что весьма цѣнныя свѣдѣнія проф. С. Цанковъ почерпнулъ изъ нашего журнала „Воскресное Чтеніе“, гдѣ ведется обстоятельная церковная хроника. По общей нашей привычкѣ, мы часто не цѣнимъ того, что имѣемъ, а вотъ болгарскій профессоръ, для весьма обстоятельнаго и полезнаго труда, воспользовался тѣмъ матеріаломъ, который собранъ на страницахъ нашего журнала. Въ заключеніе можемъ выразить чувства живѣйшаго удовлетворенія, что въ родственной славянской и православной странѣ — Болгаріи живы церковные интересы и тамъ, глазами столь просвѣщеннаго и ученаго человѣка, какъ протопресвитеръ С. Цанковъ, наблюдаютъ и изучаютъ жизнь вновь организованныхъ Православныхъ Церквей.

Н. Николаевъ.





ломщика въ с. Дубечно, съ рукоположеніемъ въ санъ священника.

20 января. Состоящій въ числѣ братіи Кременецкаго монастыря Архимандритъ Серафимъ командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Тылявку, Кременецкаго уѣзда, на время пребыванія настоятеля этого прихода священника Малюжинскаго на Православномъ Богословскомъ Отдѣлѣ Варшавскаго Университета.

20 января № 373. Настоятель с. Яновки, Ровенскаго у., священникъ Іоаннъ Никончунъ, для пользы службы, переведенъ въ с. Уманцы, Гороховскаго у., въ качествѣ помощника настоятеля с. Блудова. Протоіерей Ксенофонтъ Шеметилу освобожденъ отъ сего назначенія. На должность настоятеля с. Яновки переведенъ, по прошенію, священникъ с. Плоски, Здолбуновскаго у., Павелъ Костецкій.

20 января № 375. Псаломщическое мѣсто въ с. Гнѣдично, Кременецкаго у., оставлено за сиротой діаконъ Александрой Лисевичъ до 1 сентября 1930 г.

20 января № 376. Безмѣстный священникъ Іосифъ Веллѣ назначенъ въ с. Лилу, Гороховскаго у., въ качествѣ помощника настоятеля с. Смолявы.

21 января № 394. Протоіерей Иларій Подчащинскій причисленъ сверхштата къ Здолбуновскому собору.

27 января № 522. Взаимное перемѣщеніе священниковъ: с. Песчатиноцъ, Кременецкаго уѣзда, Іоакима Гаюна и с. Вабла, Ровенскаго уѣзда, Алама Лойно отмѣнено. Священникъ Гаюнъ и священникъ с. Глухъ, Ковельскаго у., Климентъ Шинковой, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

21 января № 43. Максимъ Нащотскій утвержденъ въ должности церковнаго старосты Св. Георгіевской церкви г. Любомля.

27 января № 44. Савва Монастырскій утвержденъ въ должности церковнаго старосты Почаево-Богородичной церкви г. Здолбунова.

27 января № 45. Прокопій Пясновскій утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Пляшевки, Дубенскаго уѣзда.

28 января № 600. Псаломщики: с. Решевки, Кременецкаго уѣзда, Василій Москалевичъ и с. Гнидавы, того-же уѣзда, Антонъ Новоселецкій, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

28 января № 601. Андрей Федоренко уволенъ отъ должности псаломщика с. Несвизъ, Луцкаго уѣзда, и на должность псаломщика въ сей приходъ назначенъ заштатный псаломщикъ - діаконъ Николай Вержицкій.

28 января № 602. Николай Вендульскій, какъ пребывающій на военной службѣ, уволенъ отъ должности псаломщика с. Рогозно, Дубенскаго уѣзда, а на его мѣсто, по прошенію, переведенъ псаломщикъ с. Крупца, того-же уѣзда, Николай Сапко.

28 января № 603. Александръ Загурскій освобожденъ отъ должности помощника псаломщика с. Годомичъ, Луцкаго уѣзда, и на его мѣсто назначенъ Серафимъ Хацаюнъ.

28 января № 604. Протоіерей с. Волковый Михаилъ Божовскій утвержденъ въ должности духовника 3 округа Дубенскаго уѣзда.

28 января № 610. Моисей Люцинь, за неявку къ мѣсту назначенія, уволенъ отъ должности псаломщика с. Сынова, Ковельскаго уѣзда, и на его мѣсто назначенъ запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Гордія Самойловъ.

28 января № 611. Протоіерей Св. Крестовоздвиженской церкви г. Ковеля Андрей Левицкій утвержденъ духовникомъ городского округа Ковельскаго у.

30 января № 679. Заштатный протоіерей Іоаннъ Винторовскій запрещенъ въ священнослуженіи.

30 января № 684. Кременецкій Богоявленскій и Загаецкій ꙗко Св. Іоанна Милостиваго монастыри съ

1 января с. г. изъяты изъ вѣдѣнія и распоряженія Благочиннаго монастырей Вольнской епархіи и подчинены непосредственно Духовной Консисторіи.

#### ХИРОТОНІИ.

26 января студентъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Иванъ Черновъ рукоположенъ въ санъ діакона.

#### НЕКРОЛОГЪ.

13 января 1930 г. умеръ заштатный священникъ Ипполитъ Гаськевичъ.

#### По Виленской Епархіи.

##### АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

21-1—30 г. № 2549. Утвержденъ въ должности духовника Поставскаго благочинія священникъ Осиногорской церкви Алекс. Григорьевъ и Миссіонеромъ того же благочинія—свящ. Кобыльнической ц. Владимиръ Савицкій.

Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго Совѣта и духовника Раковскаго благочинія прот. Радощковичской церкви Константинъ Желѣзовскій.

30-1—30 г. № 19. Снято запрещеніе въ священнослуженіи съ псаломщика Цвѣтинскій церкви, Дисненскаго благочинія, діакона Николая Деруго.

29-1—30 г. № 17. Псал. Лужецкой церкви, Дисненскаго благочинія, Петръ Гоголушко перемѣшенъ на псаломщическую должность къ Ново-Погостской церкви, Друйскаго благочинія, а на его мѣсто къ Лужецкой церкви назначенъ на должность 1-го псаломщика послушникъ Виленскаго Св. Духова монастыря Андрей Бразовскій.

21-1—30 г. № 2599. Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Поставскаго благочинія: 1) Кобыльнической—Александръ Булавина, 2) Осиногорской—Викентій Болтъ, 3) Андроновской—Валеріанъ Журневичъ, 4) Груздовской—Петръ Нухаренно-Усовичъ.

##### НАГРАДЫ.

23-1—30 г. № 2518. Награждены Похвальными листами: прих. Перебродской церкви, Друйскаго благочинія, Агаеія Селицкая, 2) церковный староста Клевской ц., Раковскаго благочинія, Василій Дерибо, 3) прих. Верхнянской ц., Глубокскаго благ., Константинъ Крамичъ, 4) прихожане Кривской церкви, Ошмянскаго благочинія, Георгій Сивонцовъ, Филиппъ Монько, Александръ Сидоровичъ, Иванъ Медвѣдскій, Григорій Петрашневичъ, Александръ Магера, Семень Юшкевичъ, Иванъ Досюевичъ, Николай Страшневичъ, Францъ Ивашкевичъ, Александръ Жданюкъ, Николай Вержинскій, Евстафій Демидовичъ, Григорій Будаѣ, Осипъ Магера, Юльянъ Тытушь, Иванъ Будаѣ и Иванъ Леоновичъ.

23-1—30 г. № 2518. Награждены Благословенной грамотой: прихожане Кривской церкви Александръ Нозаневичъ, Антонъ Сановичъ, Александръ Монько, Онуфрій Мойсевичъ, Спиридонъ Леоновичъ, Михайлъ Грудинъ, Николай Демидовичъ, Стефанъ Сановичъ, Александръ Страницкій, Михайлъ Страхъ.

##### НЕКРОЛОГЪ.

24-1—30 г. Скончался отъ болѣзни печени заштатный священникъ Яршевичской церкви, Раковскаго благочинія, о. Константинъ Лунашевичъ, 73 лѣтъ. Послѣ покойнаго осталась вдова Анна Ивановна 63 л. отъ роду.

Въ декабрь 1929 года скончался псаломщикъ Ново-Погостской церкви, Друйскаго благочинія, Леонтій Яценевичъ, отъ чахотки, 40 лѣтъ; послѣ покойнаго осталась вдова Эмилія 40 лѣтъ и трое малолѣтнихъ дѣтей.



## ОТЪ КАНЦЕЛЯРИИ СВ. СИНОДА.

Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ получено письмо Святѣйшаго Патріарха Фотія отъ 14 января с. г., выясняющее отношеніе Вселенскаго Патріархата къ бывшему священнику П.Н.П.Ц. С. Захарьясевичу. Его Святѣйшество сообщаетъ, что Преосвященному Епископу Александру Зотосу дано предписаніе отказаться отъ всякихъ сношеній со священникомъ С. Захарьясевичемъ и указать ему ясно и категорически, что онъ долженъ перестать обращаться по вопросамъ, касающимся Православной Церкви въ Польшѣ, къ указанному делегату, такъ какъ по всѣмъ этимъ дѣламъ надлежитъ дѣлать каноническія представленія исключительно Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, признанному Главой Православной Церкви въ Польшѣ, почему единственно къ компетенціи Его Блаженства принадлежатъ церковныя дѣла внутренняго характера.

Варшава, 5 февраля 1930 года.

### КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Z dnem 1 stycznia 1929 r. w obrocie czekowym P. K. O. dla kont zagranicznych, t. j. takich, których właściciele mają siedzibę zagranicą, ustala się następujące opłaty:

- od wpłat gotówkowych — opłatę manipulacyjną w wysokości 2‰ od kwoty, minimum gr. 20;
- od wypłat zapomocą czeków kasowych — opłatę manipulacyjną gr. 20 od czeku;
- od wypłat zapomocą przekazów — opłatę manipulacyjną gr. 20 od przekazu i prowizję od kwoty: do Zł. 500. — w wysokości 3‰, ponad Zł. 500, — w wysokości 2‰, minimum Zł. 1.50;
- przy przelewach — od każdego odpisu z konta zagranicznego, tudzież od każdego dopisu na konto zagraniczne — opłatę manipulacyjną w wysokości 1‰ od kwoty, minimum gr. 20.

4825

Pocztowa Kasa Oszczędności.

Z dnia 1 kwietnia 1929 r. między P. K. O., a Austriacką Pocztową Kasą Oszczędności w Wiedniu, oraz Czechosłowackimi Pocztowymi Urzędami Czekowymi w Pradze i Brnie został nawiązany międzynarodowy obrót przelewów czekowych.

Uczestnicy obrotu czekowego P. K. O., którzy zechcą przelać pewną kwotę ze swego konta na konto czekowe, prowadzone w jednym z pomienionych zagranicznych urzędów czekowych, winni nadesłać do Oddziału P. K. O., w którym posiadają konto czekowe, czek przelewowy z dokładnym podaniem imienia i nazwiska, względnie firmy odbiorcy, numeru jego konta i nazwy zagranicznego urzędu czekowego, w którym odbiorca posiada to konto. Kwota do przelania może być podana na czeku w walucie polskiej lub w walucie kraju przeznaczenia. Wysokość kwoty do przelania nie jest ograniczona. Jeśli nadawca umieszcza na odcinku, znajdującym się przy czeku, korespondencję do odbiorcy, winien zaopatrzyć odcinek znaczkiem pocztowym, jaki ustalony jest dla kart pocztowych w korespondencji zagranicznej.

Odwrotnie, uczestnicy obrotu czekowego pomienionych zagranicznych urzędów mogą zadysponować w tych instytucjach według przepisów miejscowych przelew ze swego konta na konto czeko-

we, prowadzone w P. K. O. Kwoty te będą wpływać na konta czekowe uczestników P. K. O. w walucie polskiej.

Za przelewy z kont P. K. O. na konta, prowadzone w zagranicznych urzędach czekowych, będą pobierane opłaty: manipulacyjna w wysokości gr. 10 od każdego przelewu i prowizja w wysokości 1‰ (jeden promille) przelanej kwoty, minimum gr. 40.

Za dopisy na konta czekowe P. K. O. kwot, przelanych z kont czekowych zagranicznych urzędów, opłat żadnych P. K. O. pobierać nie będzie.

Za załatwianie reklamacji będzie pobierana opłata w wysokości zł. 1.50 od reklamacji, o ile reklamacja nie zaszła z winy instytucji, załatwiających przelew.

Opłaty powyższe będą odpisywane z konta czekowego zleceniodawcy, względnie reklamującego.

O terminie rozpoczęcia obrotu przelewowego z innymi krajami zagranicznymi nastąpi osobne za-  
wiadomienie.

5396

Pocztowa Kasa Oszczędności.

### Ważne dla posiadaczy papierów wartościowych.

Właściciele kont czekowych i oszczędnościowych P. K. O. mogą korzystać z pożyczek lombardowych, udzielanych zarówno przez Centralę Pocztowej Kasy Oszczędności w Warszawie, jak i jej Oddziały w Krakowie, Poznaniu i Katowicach, pod zastaw:

papierów państwowych\*) w wysokości 80% ich wartości giełdowej,

papierów komunalnych i hipotecznych w wysokości 75% ich wartości giełdowej,

akcji Banku Polskiego w wysokości zł. 100.— za sztukę,

innych pierwszorzędnych akcji dywidendowych w wysokości 50% ich wartości giełdowej.

\*) Pod zastaw 5% Premijowej Pożyczki Dolarowej P. K. O. wydaje pożyczki w wysokości zł. 44 za sztukę. 3793

## OGŁOSZENIA.

**Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny** wzywa niewiadomą z pobytu Ireneę-Barbarę z Majkowskich, Wojniakową na dzień 28 lutego 1930 r. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Władysława Wojniaka, w charakterze pozwanej. 3—3

**Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny** wzywa niewiadomą z pobytu Marjanę z Kozłowskich vel Modrak, Rudakową na dzień 28 lutego 1930 roku w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Stanisława Rudaka, w charakterze pozwanej. 3—3

**Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny** wzywa niewiedomego z pobytu Stefana Kulikowskiego na dzień 31 marca 1930 r. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez żonę Helenę z Klimentowiczów, w charakterze pozwanego. 3—2

**Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny** wzywa niewiedomego z pobytu Feliksa Sobieskiego na dzień 31 marca 1930 r. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez żonę Annę z domu Wiolloncelliste, w charakterze pozwanego. 3—2