



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редаціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztenije“.

Uniwersytet Jagielloński (Biblioteka)
 Pocztą Kraków

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. За границу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.—30 зл., 1/8 стр.—20 зл., 1/16 стр.—15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными. Непринятые рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Радуйся, Благодатная.
2. Истинная соборность. Графъ Ю. Граббе.
3. Крестъ Христовъ (Стихотвореніе) Сесіа Гроричъ
4. Раскрытіе тайнъ такъ называемой теософіи, или антихристософіи. Свящ. Стефанъ Шамардинъ.
5. На скиту (Стихотвореніе) Геродіаковъ Алексій.
6. Печальная исторія (Попытка ликвидаціи имущества Острожскаго Православнаго Братства) К. Н.
7. Церковное обозрѣніе.
8. Изъ печати. По поводу моленія о гонимыхъ за вѣру. Vox.
9. Столпъ Православія нашего вѣка. Игумень Серафимъ.
10. Хроника.
11. ОФИЦІАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ (на обложкѣ).
12. Объявленія (тоже).

Въ Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ

продаются:

СВѢЧИ восковыя (по 300, 250, 150, 125, 100, 75, 50, 30, 25, 15 и 10 шт. на кило)	за кило	7 —
ТОЖЕ полувосковыя (по 250, 150, 100, 75, 50 16 шт. на кило)	за кило	4 50
ЛАДАНЪ кило		7 50
ЛАДАНЪ химическій душистый кило		15 —
СМИРНА кило		18 —
ХИМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для КАДИЛА	пачка въ 10 штукъ	1 —
ТОЖЕ 10 пачекъ или 100 штукъ		9 —
ФИТИЛЬКИ ЛАМПАДНЫЯ I сорта	короб.	— 70
ТОЖЕ II сорта	”	— 50
ЛАМПАДНОЕ МАСЛО I сорта	кило	3 20
ТОЖЕ II сорта	кило	2 80
ПАСХАЛЬНЫЯ ТРЕХСВѢЧНИКИ		40 —
СЛУЖБА БОЖА для МИРЯН. Складъ		
Протоіерей Дянько-Никольскій		— 50
ПОМИНАНІЕ безъ переплета		— 25
ТОЖЕ въ папкѣ		— 50
ТОЖЕ съ золотымъ тисненіемъ		— 60
ТОЖЕ въ коленкоровомъ переплетѣ		1 —
ПОМЯНИКЪ съ послѣдованіями общаго		
молесна и о усоншихъ безъ переплета		— 60
ТОЖЕ въ папкѣ		1 —
ТОЖЕ въ коленкоровомъ переплетѣ		1 50
ОБЪ ИСПОВѢДИ. Изъ поученія Святителя		
Или Минятія		1 40
СТРАСТНЫЯ ЕВАНГЕЛІЯ		1 —



INSTRUKCJA

dla o.o. Wizytatorów religji prawosławnej powszechnych i średnich szkół, państwowych i prywatnych, Rzeczypospolitej Polskiej, zatwierdzona przez Św. Synod uchwałą z dnia 16 sierpnia 1929 r. № 94.

I.

Na mocy uchwały Św. Synodu Św. Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Polsce, z dn. 29 listopada 1928 r. (Dz. № 24, poz. 13), oraz rozporządzenia Ministerstwa W. R. i O. P., z dn. 21 września 1928 r. Nr. 1—10342/28, nadzór nad nauczaniem religji prawosławnej we wszystkich szkołach powszechnych i średnich, państwowych i prywatnych, sprawują, w charakterze Wizytatorów, o. o. Dziekani, każdy w obrębie swego Dekanatu.

2.

Do obowiązków każdego Dziekana, jako Wizytatora religji prawosławnej, należy:

a) troszczyć się o to, aby we wszystkich szkołach jego Okręgu, do których uczęszcza młodzież wyznania prawosławnego, religja prawosławna była wykładana;

b) mieć nadzór nad tem, aby nauczyciele religji prawosławnej wykonywali ustalone programy tego przedmiotu, stosowali odpowiednie metody nauczania, zaś religijne wychowanie uszaje się młodzieży prawosławnej znajdowało się na należytem poziomie (Art. 12 niniejszej Instrukcji).

3.

W trosce o należyte obsadzenie wykładów religji prawosławnej w swoim Okręgu, każdy o. Wizytator powinien przed dniem 1 sierpnia każdego roku sporządzić wykaz wszystkich szkół swego Okręgu, razem z wykazem liczby uczniów prawosławnych w każdej z nich. Odpowiednich informacji o. o. Wizytatorowie zasiągają bezpośrednio od Kierownictwa szkół lub za pośrednictwem miejscowych Proboszczów prawosławnych.

4.

Wymienione w art. 3 wykazy o. Wizytator przesyła Władzy Djecezjalnej przed dniem 1 sierpnia każdego roku wraz z wykazem nauczycieli religji prawosławnej danego Okręgu, oraz z wnioskami, dotyczącymi projektowanych w nadchodzącym roku szkolnym zmian w obsadzie personalnej jako też — wnioskami, dotyczącymi odpowiednich przegrupowań. W razie nieobsadzenia wykładów w pewnych szkołach przedstawia również i nowych kandydatów.

5.

W celach wykonania nadzoru nad nauczaniem religji prawosławnej, Wizytator powinien wizytować lekcje religji prawosławnej we wszystkich szkołach swego Okręgu nie mniej jak dwa razy do roku w każdej szkole i, w miarę możliwości, we wszystkich klasach:

ИНСТРУКЦІЯ

для о.о. Наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія православнаго исповѣданія въ низшихъ и среднихъ, государственныхъ и частныхъ, учебныхъ заведеніяхъ Польской Республики, утвержденная опредѣленіемъ Священнаго Синода отъ 16 августа 1929 г. за № 94.

Ст. 1.

На основаніи опредѣленія Св. Синода Святой Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, отъ 29 ноября 1928 г. (Журн. № 24, ст. 13), а также распорядженія Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, отъ 21 сентября 1928 г. за № 1-10342/28, наблюдение за преподаваніемъ Закона Божія православнаго исповѣданія во всѣхъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, государственныхъ и частныхъ, производится оо. Благочинными, каждымъ въ предѣлахъ своего Благочинническаго Округа.

Ст. 2.

Къ обязанностямъ каждаго о. Благочиннаго, наблюдающаго за преподаваніемъ Закона Божія православнаго исповѣданія, принадлежить:

a) имѣть заботу о томъ, чтобы во всѣхъ школахъ его Округа, которыя посѣщаются молодежью православнаго исповѣданія, преподавался Законъ Божій православнаго исповѣданія;

b) имѣть наблюдение за тѣмъ, чтобы Православные Законоучители преподавали согласно утвержденной программѣ, примѣняя при этомъ соответствующія методы преподаванія, и чтобы религиозное воспитаніе православной молодежи находилось на должномъ уровнѣ (Ст. 12 настоящей Инструкціи).

Ст. 3.

Въ заботѣ о надлежащемъ обеспеченіи преподаванія Закона Божія православнаго исповѣданія въ своемъ Округѣ, каждый о. Наблюдатель долженъ къ 1 августа каждаго года составить списокъ всѣхъ учебныхъ заведеній своего Округа, съ указаніемъ числа учащихся православнаго исповѣданія въ каждомъ изъ этихъ заведеній. Соответствующія свѣдѣнія собираются оо. Наблюдателями непосредственно отъ Школьнаго Начальства или при посредствѣ мѣстныхъ Настоятелей приходовъ.

Ст. 4.

Указанные въ ст. 3-й списки о. Наблюдатель представляетъ къ 1 августа каждаго года своей Епархіальной Власти вмѣстѣ со спискомъ Законоучителей даннаго Округа, а также со своими предложеніями относительно проектированныхъ въ ближайшемъ учебномъ году измѣненій въ личномъ составѣ и предложеніями относительно желательныхъ перегруппировокъ. Въ случаѣ отсутствія въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ Законоучителей, онъ представляетъ также и кандидатовъ на эти должности.

Ст. 5.

Съ цѣлью осуществленія наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія, о. Наблюдатель долженъ посѣщать уроки по сему предмету во всѣхъ школахъ своего Округа не меньше двухъ разъ въ годъ въ каждой школѣ, по мѣрѣ возможности, во всѣхъ классахъ.

Радуйся, Благодатная!

Привѣтствія необычайным слетали съ устъ безплотнаго глашатая Господнихъ повелѣній...

И скромная, смиреннѣйшая Дѣва Маріамъ внимала словесамъ Архангела въ смущеніи, недоумѣвая, что-бъ могло значить необычное сіе привѣтствіе?

А небожитель разъяснилъ Ей, что опредѣленные въ Божественномъ совѣтѣ времена свершились, что насталъ моментъ придти съ небесъ на землю Царю мира, и что родится отъ Нея, безгрѣшной и нетлѣнной Дѣвы, — Сынь, Который приметъ власть царя Давида, — назывался „Эммануиль“ (что означаетъ кратко: „Съ нами Богъ“), Онъ царствовать надъ всей вселенной будетъ безконечно.

Повѣрила Пренепорочная словамъ, которыя благовѣстилъ Ей Гавріиль-Архангелъ... Одно только было Ей непонятнымъ: „Какъ можетъ сбыться все сіе, идѣже мужа Я не знаю?“

Смутила Приснодѣву чистую неизглаголанная и божественная тайна воплощенія, та удивительная для земного человѣка тайна, которая идетъ въ разрѣзъ съ законами природы.

Тогда то небожитель объяснилъ Ей тутъ же, что Господь всесильнѣе, каждый Свой глаголь исполнить точно, и что наитіемъ Святаго Духа „исткнется плоть“ для Сына Бога. И, чтобъ истину словесъ своихъ необходимымъ доказательствомъ утвердить, закончилъ рѣчь словами: „Вотъ южика“ (родственница) Твоя Елизавета — она зачала сына въ старости, и это продолжается уже шестой мѣсяць для нея, такъ называемой „неплодной“.

— „Пусть будетъ воля Божія на Мнѣ“, отвѣтила пренепорочнѣйшая Дѣва, и Божій вѣстникъ отлетѣлъ, оставивъ Ей благоухающую, изъ райскихъ цвѣтниковъ принесенную въ галилейскій Назаретъ нѣжную лилію, какъ символъ непорочности, какъ символъ приснодѣвства.

Тогда Обрадованная, оставивъ домъ Іосифа-Обручника, поспѣшно шествуетъ къ Елизаветѣ, въ іудейскій городъ, который у евангелиста названъ „Горняя“.

Вотъ, входитъ Она радостно подъ кровлю праведной Елизаветы. Въ тотъ самый мигъ случилось что то непонятное: когда услышала Маріино привѣтствіе хозяйка дома, — тотчасъ въ восторгъ пришла неописуемый, а еще не родившійся Ея младенець явственно затрепеталъ, заплакалъ въ утробѣ материнской.

Тогда Елизавета, уже немолодая женщина, готовая стать матерью Іоанна, „большаго средь всѣхъ, когда либо рожденныхъ женщинами всего міра“, исполнившись святаго дара Духа Божіихъ пророчествъ, въ избыткѣ чувствъ сказала востор-

женно: — „Откуда мнѣ такая радость выпала на долю, что вотъ пришла подъ кровъ мой Матерь Бога моего?“

И полилась въ отвѣтъ незабываемая до скончанія вѣка пѣснь Маріи-Приснодѣвы: „Величитъ душа Моя Господа, и возрадовася духъ Мой о Бозѣ Спасѣ Моемъ.“ Яко призрѣ на смиреніе Раби Твоея, се бо отнынѣ ублажать Мя вси роди“...

Къ Тебѣ, о Богоматерь, присно притекаемъ мы всѣ, вѣрующіе въ Тебя и во имя Сына Твоего. Обрадованная Архангела глаголомъ въ Назаретѣ бѣдномъ, радуйся, о, Благодатная!

Приди, смотри въ нашъ темный галилейскій „Назаретъ“. Въ „сѣнь смертную“, въ ограбленные горестями, скорбью міровою души наши!

Взгляни, какъ мы, — несломные и вѣрные сыны Святого Православія, роняемъ нынѣ слезы изъ своихъ очей! Мы всѣ, вѣдь, всѣ, согласно слову Твоему, величаемъ неустанно Тебя, Дѣва, будемъ, такъ же, до скончанія вѣковъ всѣ земнородные Тебя, о Всесвятая, ублажать.

Особенно же нынѣ, въ наши времена послѣднѣйшія, времена невѣрія, кошунствъ и богохульныхъ выступленій сатаны-насмѣшника, осмѣлились мы, въ день Твоего Благовѣщенія, въ даръ принести Тебѣ росинки бѣдныхъ лилій неземныхъ — то затуманенныхъ очей душевныхъ нашихъ — слезы.

Обрадуй же, Обрадованная, людей Твоихъ въ дни безрадостные заступленіемъ Твоимъ! Скажи намъ, „Гдѣ же благовѣщеніе древнее?“. Мечами пронзены насквозь стоящія на рубежѣ отчаянія наши души...

Ты нѣкогда Сама была обрадована въ Назаретѣ глаголами Архистратига, а послѣ — на Голгсеѣ у Креста, рыдала жгучими слезами... и въ радость воскресенія Твоего плачь преложень былъ, и слезы Твои осушилъ Воскресшій Эммануиль.

Сумѣй же, Богомати-Дѣво, умолить Твоего Сына и Владыку, чтобъ Онъ, умилосердившись, припомнилъ всѣ Свой обѣты древніе и наши слезы въ радость нескончаемую преложилъ! Вѣдь Онъ — Любовь! Вѣдь Онъ — Радость міру. Если захочетъ — радостію исполнитъ сердца наши...

Такъ пусть же воскреситъ надежды наши; пусть души наши, омраченныя коварнымъ сатаною, души умерщвленные, вновь къ долѣ лучшей оживитъ пресвѣтлымъ Своимъ чудомъ Воскресенія!..

ГРАФЪ Ю. ГРАББЕ.

Истинная соборность.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Въ русской духовной литературѣ послѣднихъ лѣтъ часто встрѣчается слово „соборность“. Также, и въ церковной жизни многіе дѣятели во имя нея отстаиваютъ нѣкоторыя свои предложенія. Это слово примѣняется въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ, приобрѣтая въ различныхъ устахъ часто совершенно взаимно-противоположный смыслъ.

Не значить ли это, что слово „соборность“ выражаетъ какое то смутное, неясное понятіе? Таково представленіе, создавшееся у католиковъ, поднимающихъ вопросъ о томъ, что уніатамъ въ Символѣ слѣдуетъ „неясное“ слово „соборная“ замѣнить словомъ „каеолическая“. Эти католики, въ лицѣ іезуита Гагарина, получили одповѣдь еще отъ Хомякова: „Русское слово (соборная) неопредѣленно и темно“. Положимъ, но слово, которому о. Гагаринъ даетъ предпочтеніе (каеолическая), не имѣетъ никакого смысла. Оно равно ничего не значить ни на французскомъ, ни на нѣмецкомъ, ни на итальянскомъ, ни вообще какомъ либо языкѣ, кромѣ греческаго. Чтобъ дать возможность понять его, необходимо предпослать ему объясненія, иными словами: перевести его, а коль скоро допускается объясненіе, ничто не мѣшаетъ такимъ же объясненіемъ придать неопредѣленному выраженію большую опредѣлительность“ 1).

Со своей стороны добавимъ, что вообще въ девятомъ членѣ Символа нѣтъ такого выраженія, которое не требовало бы объясненій. Это естественное слѣдствіе столь краткаго исповѣданія многограннаго догмата о Церкви. Слово „соборная“ не представляетъ въ этомъ отношеніи никакого исключенія и, къ тому же, болѣе или менѣе единообразно разъясняется во всѣхъ нашихъ катехизисахъ и учебныхъ руководствахъ, начиная съ Петра Могилы и кончая Митрополитомъ Антоніемъ. Конечно, полнота и глубина этихъ объясненій неодинаковы, но въ главныхъ чертахъ они сходны. Поэтому, говоря о неясности слова „соборная“, іезуитъ Гагаринъ или свидѣтельствовавъ о своей неосвѣдомленности, или просто выдумывавъ недоумѣнія, которыхъ никогда не было у православныхъ. Онъ пытался, такимъ образомъ, съ одной стороны показать, что будто бы православные славяне искажили Символь, съ другой—хотѣлъ дать такое объясненіе соборности, которое бы способствовало католической пропагандѣ. По тому же пути, хотя и не такъ грубо, пошелъ и современный авторъ-католикъ г. Деубнеръ 2). Онъ тоже не заглянулъ въ катехизисы и основываетъ убѣжденіе въ неясно-

сти слова „соборная“ на сочиненіяхъ нашихъ Парижскихъ философовъ, которые, правда, обладаютъ неоспоримымъ талантомъ затемнять и запутывать вещи самыя ясныя и, казалось бы, безспорныя. Справедливость, впрочемъ, требуетъ признанія, что, переводя „соборную“ какъ „concliam“, г. Деубнеръ передаетъ мысль дѣйствительно не чуждую нѣкоторымъ русскимъ людямъ и даже профессорамъ, особенно тѣмъ, которые пытались въ Русской Церкви ссуществить демократическія реформы. Но онъ совершенно не правъ, когда говоритъ, что такое мнѣніе свойственно современной православной богословской наукѣ, и приводитъ довѣльно курьезный списокъ, якобы, представителей ея. Почему названныхъ имъ лицъ—о. С. Булгакова, Митрополита Евлогія, Н. Бердяева, В. Зѣньковскаго и С. Безобразова можно считать авторитетными богословами?—О. Сергій Булгаковъ ознаменовалъ свои богословскіе труды очень легковѣсными и совсѣмъ не православными ученіями о Софіи, Богоматери, Іоаннѣ Предтечѣ и т. д.; Митрополитъ Евлогій не написалъ ни одного богословскаго труда; Н. Бердяевъ и В. Зѣньковскій вовсе не богословы, а философія перваго изъ нихъ даже и не христіанская; наконецъ, С. Безобразовъ никакихъ интересныхъ научныхъ трудовъ еще не опубликовалъ. Даже за границей есть гораздо болѣе видные представители русскаго богословія, не говоря уже о томъ, что еще совсѣмъ недавно въ Россіи работали и писали дѣйствительно видные ученые. А сейчасъ нерѣдко возвышаетъ свой голосъ крупнѣйшій православный богословъ послѣднихъ десятилѣтій—Митрополитъ Антоній. Католическіе писатели, однако, предпочитаютъ полемизировать со слабыми силами. Но они забываютъ, что споря, напр., съ о. С. Булгаковымъ, они направляютъ выстрѣлы не туда, куда слѣдуетъ. Какой ущербъ Православію, если они докажутъ, что его ученіе ошибочно? Не говорю уже о томъ, что приписывать его ошибки нашей Церкви даже недобросовѣстно послѣ того, какъ взгляды его осуждены Заграничнымъ Архіерейскимъ Синодомъ 3).

Если г. Деубнеръ преувеличиваетъ значеніе богословскихъ мнѣній, искажающихъ смыслъ соборности, то все же таковыя, какъ я сказалъ, дѣйствительно существуютъ, хотя и не у корифеевъ нашей науки, а у писателей гораздо болѣе мелкаго масштаба. Правъ онъ и въ томъ, что родоначальникомъ своимъ въ этомъ вопросѣ они считаютъ А. С. Хомякова, но, по нашему глубокому убѣжденію, которое стараемся вкратцѣ доказать, для этого нѣтъ серьезныхъ основаній. Хомяковъ защищалъ правильное пониманіе „соборности“ отъ католическаго искаженія и, очевидно, не предполагалъ, что его мнѣніе можетъ быть использовано „церковными демократами“, которыхъ при немъ еще не было. Онъ поэтому не обезопасилъ вполнѣ свои формулировки съ этой стороны. Тѣмъ не менѣе для ложнаго истолкованія ихъ нужно или непониманіе всего міровоззрѣнія Хомякова или... недобросовѣстность. На этомъ мы подробнѣе остановимся ниже, а покуда разберемъ содержаніе девятаго члена Символа Вѣры, въ частности значеніе слова „соборную“. Мы при этомъ не будемъ слѣдовать порядку, въ какомъ стоятъ признаки истинной Церкви въ Символѣ, но начнемъ съ конца—

1) Письмо къ редактору „L'Union Chretienne“ о значеніи словъ „Каеолическій“ и „Соборный“ по поводу рѣчи іезуита отца Гагарина.

2) A. Deubner. La traduction du mot „καθολική“ dans le texte slave du Symbole de Nicee-Constantinople. De Oriente Documenta et Libri. Orientalia Christiana, Vol. XVI—I, Num. 55, Sept. Octobri 1929.

3) См. Окружное Посланіе Арх. Синода 18—31 марта 1927 г.

именно со слова „Церковь“, а кончимъ уже разборъ слова „соборная“.

* * *

Съ самыхъ первыхъ лѣтъ существованія христіанской общины она усвоила себѣ данное ей Самимъ Спасителемъ наименованіе Церкви, по гречески Ἐκκλησία (Мф. 16, 18). Это наименованіе содержитъ въ себѣ глубокой смыслъ. Христіость, правда, не называлъ Церковь какимъ-нибудь новымъ словомъ, онъ называлъ Ее обществомъ, собраніемъ, но для того, чтобы показать, что она отлична отъ всякаго другого общества, Онъ сказалъ „созижду Церковь Мою“.

Говоря въ другихъ случаяхъ о Церкви, Господь показалъ, что Она есть нѣчто чуждое остальному міру: (Ин. 14, 17; 15, 19; 16, 20; 17, 14 и т. д.), что въ основѣ Ея лежитъ взаимная любовь Ея чадъ (Ин. 13, 34—35), и что въ Ней царить единство съ Богомъ (Ин. 14, 20), а черезъ Него между членами Ея (Ин. 17, 11, 20, 21), подобно тому, какъ связаны вѣтви съ единой лозой (Ин. 15, 5). Наконецъ, Онъ показалъ, что входятъ въ это чудесное общество люди избранные свыше: „Не вы Меня избрали, а Я васъ избралъ“ (Ин. 15, 16).

Всѣ эти свойства Церкви неотдѣлимы отъ Ней и наличие ихъ выражается самымъ Ея наименованіемъ.

Ἐκκλησία значитъ общество, собраніе, но не всякое общество, не всякое собраніе можно назвать этимъ именемъ, а лишь собраніе людей, *тѣмъ либо объединенныхъ*. Въ классическомъ словоупотребленіи Ἐκκλησία обозначала собраніе гражданъ: Ἐκκλησία αἰεὶ Ἐκκλησίαι, которыхъ собралъ особый κῆρος. Ἐκκλησία — собраніе, составившееся по закону. Поэтому, Ἐκκλησία заключаетъ въ себѣ два признака: *упорядоченное единство и призваніе* (κλήσις, ἔκκλησις). Весьма замѣчательно, что на латинскій языкъ слово Ἐκκλησία не переводилось, а только транскрибировалось — Ecclesia, хотя въ латинскомъ языкѣ есть нѣсколько словъ для обозначенія общества. Очевидно, ни одно изъ нихъ не было признано вполне и точно передающимъ смыслъ греческаго Ἐκκλησία, которое выражаетъ ту мысль, что Богъ выдѣлилъ Свою часть людей и призвалъ ихъ въ особое общество 4). Отличительная черта общества, называемаго Ἐκκλησία, какъ мы видѣли, есть не только призваніе его членовъ, но и *упорядоченное единство*. Если таково его значеніе въ классическомъ употребленіи, то въ Христіанствѣ оно получило болѣе глубокой смыслъ, хорошо выражая тѣ свойства Церкви, которыя раскрываются въ приведенныхъ выше словахъ Спасителя, дополненныхъ впоследствии посланіями Его учениковъ. Внутреннее единство, какъ необходимое свойство общества названнаго Ἐκκλησία — Церковь 5), особенно ясно видно изъ того, что оно называется, также, и Тѣломъ Христовымъ. Поэтому, говоря о Церкви въ девятомъ членѣ Символа, отцамъ Вселенскихъ Соборовъ не нужно было отдѣльно ука-

зывать на внутреннее единство, какъ на одно изъ свойствъ Ея. Имъ оставалось высказать лишь то, что само по себѣ во всей полнотѣ не входитъ въ объемъ понятій, выраженныхъ словомъ Ἐκκλησία. Въ частности, оно не открываетъ намъ, кто именно призванъ къ единенію въ Церковь?

* * *

Первое свойство Церкви, упоминаемое въ девятомъ членѣ Символа, есть Ея единственность. Вѣрую во едину, т. е. одну (εἰς Μίαν) Церковь.

Прямой смыслъ этого исповѣданія тотъ, что Святая, Соборная и Апостольская Церковь — одна, что никакая другая община на свѣтѣ не можетъ претендовать на свойства, Ее характеризующія. При углубленіи въ содержаніе этого ученія, неминуемо возникаетъ вопросъ объ отношеніи къ единству Церкви факта существованія многихъ Помѣстныхъ Церквей 6). Если Церковь одна, то, очевидно, всѣ онѣ составляютъ лишь части нераздѣльнаго Тѣла Христова. Но вопросы о томъ, какъ много можетъ быть этихъ Церквей? Гдѣ онѣ? — остаются безъ отвѣта. Ученіе о единствѣ Церкви, т. о., соприкасается съ ученіемъ о Ея вселенскости, но не содержитъ его въ себѣ со всею ясностью. Таково свойство всѣхъ признаковъ Церкви, приведенныхъ въ Символѣ — они всѣ другъ съ другомъ тѣсно связаны и, если распространено говорить объ одномъ, то поневолѣ будешь касаться и другихъ.

* * *

Церковь далѣе называется Святой (Ἁγία). Тутъ имѣется въ виду благодатствованіе Ея дарами Духа Святаго. Она „освящена Иисусомъ Христомъ черезъ Его страданія, Его ученіе, черезъ Его молитву и черезъ Таинства“ 7). Въ наименованіи Церкви Святою содержится ученіе о томъ, что въ Ней сообщаются вѣрнымъ благодатныя Таинства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, что Церковь, освящаемая Своею Божественною Главсю и дарами Духа Святаго, непогрѣшима, хотя и состоитъ изъ людей грѣшныхъ и подвергающихся ошибкамъ. Но это ученіе само по себѣ оставляетъ еще открытымъ вопросъ о томъ, непогрѣшима ли, также, и всякая помѣстная христіанская община, или этимъ свойствомъ обладаетъ только *вся* Церковь во всей своей полнотѣ? На этотъ вопросъ мы получимъ отвѣтъ лишь въ ученіи о Соборности.

* * *

Слѣдуя порядку 9-го члена Символа, намъ слѣдовало бы сейчасъ перейти къ слову „Соборная“, но, такъ какъ разборъ его составляетъ

6) См., напр., въ „Опытѣ Христіанскаго Православнаго Катехизиса“ Митрополита Антонія (Сремски Карловци, 1924), начиная съ вопроса: „Единство Церкви какую обязанность налагаетъ на насъ“.

Въ связи съ тѣмъ, что нами сказано о значеніи слова „Церковь“, намъ, однако, казалось бы, что все, касающееся внутренняго единства Церкви, лучше было бы относить къ вопросамъ и отвѣтамъ, касающимся наименованія Ея, а о взаимныхъ отношеніяхъ Помѣстныхъ Церквей говорить при объясненіи слова „Соборная“.

7) М. Антоній, Катехизисъ, стр. 62.

4) В. Троицкій. Очерки изъ исторіи догмата о Церкви. Серг. Посадъ, 1912, стр. 11. Тамъ же перечислена обширная литература, подтверждающая правильность такого пониманія слова Ἐκκλησία.

5) Тотъ фактъ, что на славянскомъ языкѣ, вопреки латинскому, Ἐκκλησία сразу получило свой переводъ свидѣтельствуетъ о томъ, что для нашихъ предковъ слово Церковь (Църкы) выражало тотъ же смыслъ, что и Ἐκκλησία.

главную цѣль нашей статьи, намъ удобнѣе оставить его на конецъ, а сейчасъ сказать нѣсколько словъ объ Апостольствѣ.

Называя Церковь Апостольской (*Ἀποστολικήν*), Св. Отцы указали на вѣрнѣйшій внѣшній признакъ Ея истинности. Этотъ признакъ состоитъ въ сохраненіи Апостольскаго Преданія и преемства Апостольской Благодати. Наличность послѣдняго можно устанавливать путемъ историческаго изслѣдованія, какъ часто дѣлали это, напр., во времена Св. Иринея Лионскаго, но труднѣе рѣшить, какое преданіе дѣйствительно Апостольское? Какое ученіе согласно съ этимъ преданіемъ? Ученіе объ Апостольствѣ Церкви само по себѣ не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ. Мы найдемъ и его только въ ученіи о соборности Церкви.

* * *

Мы видѣли, что, разбирая каждый признакъ Церкви, приведенный въ Символѣ, углубляя мысль въ немъ содержащуюся, нельзя одновременно не касаться и другихъ Ея свойствъ. Говоря объ единствѣ, нельзя, не упомянуть о соборности; ученіе о святости, при извѣстномъ развитіи, содержитъ и ученіе объ іерархичности, а слѣдовательно объ апостольствѣ и т. д. Ни одинъ признакъ не обособленъ; всѣ переплетаются другъ съ другомъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, каждый изъ нихъ нуженъ, ибо каждый выпукло обрисовываетъ ту сторону ученія о Церкви, которая только привходитъ въ другой. Вселенскій Соборъ могъ просто сказать „вѣрую въ Церковь“ и, по самому содержанию понятія „Церковь“, онъ высказалъ бы менѣе подробно то же ученіе, какое находимъ въ девятомъ членѣ Символа. Такъ отцы Перваго Вселенскаго Собора въ своемъ опредѣленіи упоминаютъ только о двухъ признакахъ истинной Церкви: они пишутъ, что вѣрующихъ иначе, чѣмъ опредѣлилъ Соборъ, анаематствуетъ „Апостольская и Каѳолическая Церковь“. Въ эти слова входитъ и понятіе единства и святости. Но, конечно, не напрасно Второю Вселенскій Соборъ расширилъ эту формулу и опредѣлилъ Церковь болѣе подробно.

Митрополитъ Антоній убѣдительно показываетъ въ своихъ сочиненіяхъ, что всѣ догматы намъ открыты не для удовлетворенія любопытства, а для наученія, всѣ они имѣютъ нравственное содержаніе (См. замѣчательный трактатъ „Нравственное содержаніе догмата о Святой Троицѣ“ въ Богословскомъ Вѣстникѣ за 1892 г.). Не составляетъ въ этомъ отношеніи исключенія и догматъ о Церкви. Вотъ почему болѣе распространенное ученіе о Церкви въ Символѣ, постоянно повторяемое христіанами, есть вѣчное напоминаніе объ ихъ обязанностяхъ въ отношеніи Церкви, другъ друга и внѣшняго міра. — Единственность Церкви предохраняетъ отъ религіознаго индиферентизма и поощряетъ къ миссіонерству; святость—научаетъ стремиться къ совершенству и пріятію благодати Божіей въ единеніи Церковномъ; Апостольство учить вѣрности преданіямъ и соблюденію іерархичности; самое наименованіе Церкви призываетъ къ братству во Христвѣ и взаимному единенію православныхъ христіанъ. Также, и слово Соборная или Каѳолическая богато поучительнымъ содержаніемъ. Поэтому, правильное пониманіе его очень важно, а ошибочное можетъ сильно отразиться на церковной жизни. Такъ, напримѣръ, встрѣчающееся у мало-

образованныхъ людей представленіе, будто въ немъ содержится мысль о правѣ мірянъ участвовать въ церковномъ управленіи (Соборахъ), конечно, совершило бы переворотъ въ церковномъ строѣ, если бы оно не было очевидно нелѣпнымъ.

* * *

Прежде чѣмъ говорить болѣе обширно объ ученіи о соборности, разберемъ то слово, которымъ оно выражено въ греческомъ и славянскомъ текстахъ Символа.

Въ первомъ стоитъ слово *καθολικῆν*. Это слово имѣетъ значеніе всемірности, вселенскости, а также и болѣе широкаго смысла отъ *κατά* и *ἅλων*—*по всему* или *по единству всѣхъ* 8). Въ Православной Богословской Энциклопедіи (СПБ., 1908, Т. 9, стр. 219) находимъ переводъ близкій къ Хомяковскому. „*Καθόλικος* въ приложеніи къ *Ἐκκλησία* означаетъ вселенскость не только въ отношеніи къ пространству и времени, т. е. къ внѣшней сторонѣ Церкви, но, что еще важнѣе, къ внутренней сторонѣ ея—къ единству и неизмѣнной цѣлости христіанскаго ученія вѣры, начиная съ Господа Христа и Апостоловъ и доходя до послѣднихъ законныхъ ихъ преемниковъ (*ῥόλος* именно указываетъ на цѣлость, неповрежденность, совершенство вещи, тогда какъ *ἄπας*, напротивъ, на отдѣльность вещей въ себѣ, ихъ особность)“. Мы не можемъ вполне согласиться съ послѣдней частью этого объясненія, но въ основѣ оно правильно. Ошибка его заключается въ томъ, что оно упускаетъ изъ виду тотъ фактъ, что въ Символѣ прилагательное *καθολικῆν* опредѣляетъ *самую Церковь* во всѣхъ Ея проявленіяхъ, а не только Ея ученіе, хотя въ частности можетъ быть примѣняемо и къ послѣднему. Т. о. *καθολικῆν* въ Символѣ, кромѣ безграничнаго распространенія Церкви, выражаетъ мысль о неизмѣнной Ея цѣлости, т. е. полнотѣ проявленій благодати, святости, а въ томъ числѣ и неизмѣнной цѣлости Ея ученія.

Перейдемъ теперь къ славянскому слову „соборная“. Вопреки мнѣнію католиковъ, мы полагаемъ, что оно не только не искажаетъ мысль, содержащуюся въ *καθολικῆν*, но даже можетъ помочь правильному его пониманію.

Слово соборный очень древняго происхожденія, хотя бы Хомяковъ и ошибался и авторство его не принадлежало Святымъ Первоучителямъ Славянъ. Очень вѣроятно, что первоначально слово *καθολικῆν* и не переводилось съ греческаго, а только транскрибировалось. Затѣмъ же одно стало употребляться наряду съ другимъ, какъ оно и есть сейчасъ. Замѣтимъ, однако, что въ литургіи, переводъ которой, казалось бы, долженъ быть однимъ изъ древнѣйшихъ, Церковь называется „Соборною“. Но къ какому бы времени ни относилось происхожденіе его, и что бы ни говорили католики,—оно прекрасно передаетъ смыслъ слова *καθολικῆν*.

Мы, конечно, не будемъ спорить съ католиками относительно того, что прилагательное соборный происходитъ отъ существительнаго соборъ. Но, вѣдь, на славянскомъ языкѣ это слово не означаетъ только совѣщательное собраніе вопреки соотвѣтствующимъ словамъ на греческомъ и латинскомъ языкахъ (*σύνοδος*, *concilium*).

8) Таково мнѣніе А. С. Хомякова (Письмо о значеніи словъ Каѳолическая и Соборная).

Соборомъ называется и молитвенное собраніе (напр., Соборъ Архистратига Михаила и т. п.), и совокупность ангеловъ (Ангельскій Соборъ). Соборъ, какъ очень хорошо объясняетъ Хомяковъ, „выражаетъ идею собранія не только въ смыслѣ проявленнаго видимаго соединенія многихъ въ какомъ-либо мѣстѣ, но и въ болѣе общемъ смыслѣ всегдашней возможности такого соединенія“⁹⁾. Наконецъ, прилагательное соборный можетъ имѣть не только притязательное значеніе (напр., соборные акты), но и выражать противоположеніе общаго частному. Такое значеніе съ дѣтства извѣстно каждому изъ насъ по наименованію соборными тѣхъ семи посланій Апостоловъ, которыя обращены не къ опредѣленнымъ Помѣстнымъ Церквамъ или людямъ, а или ко всему христіанскому міру, или ко многимъ общинамъ христіанъ. Слово соборный въ данномъ случаѣ получаетъ значеніе всеобщаго, общецерковнаго. Подобное же значеніе его, т. е. противоположеніе цѣлаго частному, встрѣчаемъ въ такомъ древнемъ памятникѣ (XIII в.), какъ Славянская Кормчая. Тамъ читаемъ въ толкованіи 1-го правила Карфагенскаго Собора: „Того ради убо не соборно есть правило се и во инѣхъ странъ Церквахъ не держитъся, но яко помѣстное въ Карфагенѣ и во Африкѣ пріято есть“.

Итакъ, славянскій переводъ вполне, вплоть до выраженія вселенскости, передаетъ смыслъ греческаго слова *καθολικός*. Разберемъ же теперь то ученіе, которое оно въ себѣ заключаетъ.

Мы уже встрѣчались съ вопросами, которые прямо не разрѣшаются ученіемъ объ остальныхъ признакахъ Церкви. Какая же существенная сторона ученія о Церкви въ нихъ не исповѣдана? Мы видѣли, что и единственность и внутреннее единство Церкви, и святость, и апостольство получили свое выраженіе — другими словами все, кромѣ указанія на то, кто же призванъ быть членомъ чудеснаго Тѣла Христова и гдѣ границы его? Можетъ быть, Церковь состоитъ изъ одной какой-нибудь расы? Можетъ быть, въ ней соединяются только живые или только мертвые, только богатые или только бѣдные? Можетъ быть, она ограничена временемъ или пространствомъ? Можетъ быть, непогрѣшимостью и вообще полнотою даровъ благодати обладается не только вся Церковь, но и каждая помѣстная община или какая-нибудь одна изъ нихъ?

На всѣ эти вопросы отвѣчаетъ догматъ о Соборности Церкви. Церковь называется Соборною или, что то же, Каѳолическою, „потому что она не ограничивается никакимъ мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ, но заключаетъ въ себѣ вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ. Апостоль Павелъ говоритъ, что въ Церкви Христіанской нѣтъ еллинъ, ни іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и скиѣ, рабъ и свободъ: но всяческая и во всѣхъ Христосъ“ (Кол. 3, 11)¹⁰⁾. Слово „Соборную“ еще учитъ насъ, что всѣ свойства, перечисленные въ остальной части девятаго члена Символа, находятся въ обладаніи только всей Церкви, а не какой-бы то ни было части Ея.

Необходимость слова, которымъ бы выразилось такое ученіе о Церкви, объясняется исторіей догмата о Ней. Вѣдь съ первыхъ же лѣтъ существованія Христіанства явились возраженія

СОФІЯ ПРОРВИЧЪ.

КРЕСТЬ ХРИСТОВЪ.

Крестъ—благочестія въ насъ основаніе.
Крестъ—это темныхъ страстей умерщвленіе.
Крестъ—красота пресвятого страданія.
Крестъ—это плоти-грѣха пригвожденіе.

Крестъ—то могучая сила смиренія.
Крестъ—это слава души безконечная.
Крестъ—то для жизни иной воскресеніе.
Крестъ—это слово Любви вѣковѣчное.

Вѣруй же, братъ мой, сомнѣнья не знающій,
Въ силу Христова Креста чудотворную:
Вѣрь, что Христосъ, на крестѣ умирающій,
Обнялъ любовью весь міръ не притворною.



противъ его соборности. Ихъ разсѣялъ Апостоль языковъ, разъяснивъ, что Спаситель приходилъ не для однихъ іудеевъ, а для всего человѣчества, и что въ Церковь входятъ всѣ обновленные во святомъ крещеніи люди, независимо отъ національности или положенія. Всѣ могутъ быть христіанами и соединиться въ Тѣлѣ Христовомъ съ Самимъ Сыномъ Божиимъ и съ выведенными Имъ изъ ада ветхозавѣтными праведниками, со Святыми Апостолами, мучениками и подвижниками,—однимъ словомъ, со всѣми сынами Церкви нынѣ живущими, и отвѣка усопшими.

Ученіе о Соборности получило дальнѣйшее раскрытіе, когда различные ереси стали происходить оттого, что чисто мѣстнымъ ошибочнымъ преданіямъ или личнымъ заблужденіямъ придавали значеніе общецерковнаго догмата. Созывъ Перваго Вселенскаго Собора, до тѣхъ поръ замѣнявшагося живымъ общеніемъ между предстоятелями Церквей, было торжественнымъ провозглашеніемъ принципа соборности, ибо онъ имѣлъ цѣлью объявить то ученіе, которое было свойственно древнѣйшей Церкви и съ апостольскаго времени сохранялось въ совокупномъ преданіи *всѣхъ* помѣстныхъ общинъ христіанъ. Произнося анаѳему лжеучителямъ, Соборъ и сдѣлалъ это отъ имени „Каѳолической и Апостольской Церкви“¹¹⁾, обличая такимъ образомъ не соборное, частное и самочинное происхожденіе ересси. Наоборотъ, всякое истинное ученіе, согласное съ преданіемъ всей Церкви, можно назвать каѳолическимъ или соборнымъ.

Отсюда, нравственное содержаніе догмата о соборности заключается въ томъ, что мы должны равно считать своими братьями всѣхъ православныхъ людей, какой бы расы или какого бы общественнаго положенія они ни были, а въ церковной жизни остерегаться провинциализма и шовинизма, памятуя, что наша родная Церковь есть только часть Церкви Вселенской.

(Окончаніе слѣдуетъ).

11) „Глаголющихъ же о Сынѣ Божіемъ, яко бысть время, егда не бѣ, или яко прежде, неже родитися не бѣ, или яко отъ несущихъ бысть, или изъ иныя вѣпостаси или сущности глаголющихъ быти, или превратима или измѣняема Сына Божія, сихъ анаѳематствуетъ Каѳолическая и Апостольская Церковь“.

9) Письмо о значеніи словъ „Каѳолическій“ и „Соборный“.

10) Митроп. Антоній, Катехизисъ, стр. 62.

СВЯЩ. СТЕФАНЪ ШАМАРДИНЪ.

Раскрытие тайнъ

такъ называемой теософіи, или—антихристософіи.*)

Уже въ силу такого понятія, называть теософію „лжетеософіей“, т. е. лжемудростью Божіей,—нельзя, ибо у Бога Истиннаго ничего ложнаго быть не можетъ, и не бываетъ. Помимо этого, называющіе теософію „лжетеософіей“, насколько не опредѣляютъ ея характера и назначенія. Точно также не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и, конечно, не достигается цѣли и добавка „анти“.

Но недопустимѣе всего, такъ называемую, теософію называть „теософіей“. Какъ же, въ такомъ случаѣ, называя это ученіе Божіей мудростію, можно опровергать эту самую Божію мудрость,—уже по одному тому, что она Божія? Такимъ образомъ, создается соблазнъ, и люди невольно впадаютъ чрезъ это въ оболъщеніе.

Представимъ себѣ простой примѣръ: ядъ прикрытъ оболочкой конфетки, и кто сталь бы задумываться надъ тѣмъ, какъ назвать это вещество, или этотъ предметъ? Всякому понятно, если назвать этотъ предметъ конфеткой, то, во-первыхъ, такое названіе не соотвѣтствовало бы дѣйствительности, а, во-вторыхъ, тогда люди могли бы принимать такую конфетку за настоящую,—и въ результатъ, конечно, отравились бы. А потому, естественно, должно назвать такой предметъ по существу и прямо сказать, что это не конфетка, а ядъ, и, такимъ образомъ, предупредить соблазнъ и не допустить до отравленія. Слѣдуетъ ли и говорить о томъ, почему и съ какой цѣлью, торгующіе ядомъ, закрываютъ его оболочкой конфетки? Задача ихъ такимъ путемъ, обмануть людей, чтобы отравить и лишитъ жизни. Но въ высшей степени странно, что изъ насъ самихъ находятся люди, которые, зная, что такъ называемая теософія въ дѣйствительности ничего не имѣетъ общаго съ настоящею Божіею мудростію, тѣмъ не менѣе, они называютъ ее „теософіей“,—и тѣмъ самымъ помогаютъ, съ одной стороны, лжи и обману предать форму истины и правды, помогаютъ злонамѣреннымъ людямъ ложь воплотить въ истину, а съ другой—участвуютъ въ преступномъ и коварномъ замыслѣ этихъ людей, обманывая и развращая ихъ.

Современный вѣкъ тѣмъ и отличается, что нынѣшніе злые люди умѣютъ скрывать, прятать подлинную дѣйствительность обмана и зла за оболочку истины и добра; этимъ и объясняется то обстоятельство, что обманъ и зло, особенно въ нынѣшнее время, идутъ такимъ широкимъ путемъ и пользуются успѣхомъ. Такое положеніе вещей объясняется еще и тѣмъ, что мы, призванные и обязанные „право править Слово Истины“ и называть вещи ихъ дѣйствительными именами, какъ-то деликатничаемъ, или просто боимся это сдѣлать и, называемъ вещи такъ, какъ угодно сторонникамъ зла и обмана. И, понятно, такое отношеніе наше къ обману придаетъ энергію обманщикамъ и помогаетъ имъ съ успѣхомъ проводить свой обманъ въ жизнь.

Если такъ будемъ относиться къ дѣлу, то ничего страннаго не будетъ и въ томъ, что и антихриста мы будемъ называть „Христомъ“, что ему и слугамъ его только и потребуется...

*) См. „Воскр. Чтеніе“ № 12.

Вотъ таковы въ дѣйствительности приемы и задачи появившихся въ настоящее время среди насъ новыхъ учителей, присваивающихъ себѣ званіе „теософовъ“, а ученіе свое называющихъ „теософіей“,—таково, къ сожалѣнію, и наше отношеніе къ нимъ.

Итакъ, какъ же мы должны назвать это новое ученіе?

Мы должны назвать его не иначе, какъ только антихристософіей, т. е. мудростію антихриста.

И вотъ по какимъ причинамъ.

Теософію, какъ Божію мудрость, мы, христіане, хорошо знаемъ, вѣруемъ въ нее, исповѣдуемъ ее и, благодаря этому, носимъ это высокое и славное Имя христіанъ, какъ послѣдователей Иисуса Христа, Сына Божія. Мы, христіане, знаемъ, что тайны Божіей мудрости, насколько возможно и потребно для насъ людей, раскрыты—въ Вѣтхомъ Завѣтѣ Св. Пророками,—и эти тайны касаются творенія Богомъ всего міра и промысленія Его о людяхъ и тваряхъ; и въ Новомъ Завѣтѣ—Самимъ Христомъ, и Его Св. Апостолами, а также Св. Отцами—Пастырями и Учителями Христовой Церкви. Эти тайны раскрылись въ дѣлѣ пришествія въ міръ Истиннаго и Единороднаго Сына Божія для искупленія и Спасенія Имъ всего человѣчества. Онѣ содержатся въ Словѣ Божіемъ: въ книгахъ Священнаго Писанія и Твореніяхъ Отцовъ и Учителей Церкви. И, должно сказать, что вся христіанская теософія открыта по озаренію Св. Духа и, конечно, въ потребной и полной для человѣчества мѣрѣ.

Что же еще намъ нужно?!

Чего еще намъ не достаетъ?!

Въ виду этого, Св. Апостоль Павелъ и говоритъ: „Если бы даже мы, или Ангель съ неба сталь благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣстаемъ вамъ, да будетъ анаѣема. Какъ прежде мы сказали, такъ и теперь еще говорю, кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѣема“... 1).

И въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостоль говоритъ: „Никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Иисусъ Христосъ“ 2).

Отсюда слѣдуетъ то, что, если Божія мудрость въ потребной или достаточной для людей степени сообщена Самимъ Господомъ Богомъ,—другой мудрости Божіей нѣтъ и не можетъ быть, ибо Божія мудрость ни раздвоится, ни измѣнится не можетъ,—иначе она перестала бы быть Божіей.

Такимъ образомъ, ясно, что появившаяся новая мудрость, хотя и называется Божіей, но она ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть мудростію Господа Бога; она—мудрость иного лица, особаго существа и, если этой мудрости присваиваютъ званіе Божіей, то этимъ самымъ наглядно доказываютъ, что она является принадлежностью того, который, по слову Св. Апостола Павла, какъ „противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ, или Святынею, въ храмѣ Божіемъ сядетъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога“... 3).

Вотъ, на этомъ основаніи новая мудрость и должна называться не теософіей, но—антихристософіей, а провозвѣстники, или агенты ея не иначе должны быть называемы, какъ только—антихристософами.

1) Гал. 1, 8—9.

2) 1 Кор. 3, 11.

3) 2 Фесс. 2, 4.

ИЕРОДИАКОНЪ АЛЕКСИЙ.

На скиту.

Тамъ маленькая елочка,
Тутъ сосенка, тамъ пень...
И ярко свѣтитъ солнышко
Въ веселый лѣтній день!
И снѣгъ прозрачно тонкая,
И пробужденный лѣсъ,
И птичья пѣсня звонкая,
И ясный сводъ небесъ...
Стукъ дятла гдѣ то слышится,
И чуть скрипитъ сосна,
И тихо листь колышится,
А даль нѣжна, нѣжна!..

* * *

Подъ березкою высокой
Съ вѣтхой лѣстовкой въ рукахъ,
Неподвижный, одинокій,
Молится монахъ.

Край невѣдомый и дальній,
Непроходные лѣса,
Колокольный звонъ печальный
Льется въ небеса...

Часъ безмолвный, часъ желанный,
Духа ангельскій полетъ,
Чудный мѣру голось странный,
Манить и поетъ...

Такое рѣшеніе объ этомъ ученіи помогаютъ и даютъ полное право вынести и сами агенты его, на основаніи вышедшихъ въ свѣтъ и имѣющихся у насъ на рукахъ ихъ книгъ и брошюръ.

Устанавливая должное названіе этому ученію, пользуясь данными его, мы будемъ попутно раскрывать и тайны его.

Вотъ предъ нами брошюра: „Великій Мировой Учитель“, какъ лекція, прочитанная на 3-мъ Международномъ Конгрессѣ ордена звѣзды на Востокъ въ 1924 году въ Голландіи авторомъ ея, докторомъ Анни Безантъ, которая тутъ же именуется „Президентомъ Международнаго Теософическаго Общества“.

При этомъ считаю долгомъ сдѣлать предварительное поясненіе.

Въ указанной брошюрѣ, послѣ заглавнаго листа, слѣдуетъ портретъ автора Анни Безантъ. При этомъ, на груди у нея имѣется на шейной цѣпочкѣ особый знакъ такого вида:



Разъясненіе значенія того знака сдѣлано самою Анни Безантъ въ ея брошюрѣ. Тамъ написано слѣдующее: „Опять-таки у Апостола Павла мы читаемъ, что мудрость преподается среди „совершенныхъ“. Слово „совершенный“ было хорошо извѣстно въ древнія времена, ибо совершенными назывались посвященные въ мистеріи. Когда это слово встрѣчается въ египетскихъ ритуалахъ, это означаетъ, что начингешъ ступать по священной землѣ, доступъ къ которой былъ открытъ только тѣмъ, кто прошли черезъ врата посвященія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

4) Курсивъ нашъ.

К. Н.

Печальная Исторія.

(Попытка ликвидаціи имущества Острожскаго Православнаго Братства).

2-го марта 1865 года, по инициативѣ графини Антонины Димитріевны Блудовой, въ г. Острогъ на Волыни, въ томъ мѣстѣ, которое нѣкогда было центромъ славной просвѣтительной дѣятельности князей Острожскихъ, защитниковъ Православія, сторонниковъ свободнаго развитія народовъ, составлявшихъ тогдашнюю Польскую Республику, было основано Православное Церковное Братство во имя Первоучителей Славянскихъ Свв. Кирилла и Меодія. Согласно Уставу, Братство цѣлью своею имѣеть: „Принести должную дань благодарности памяти нашихъ Первоучителей Свв. Солунскихъ Братьевъ, Свв. Кирилла и Меодія черезъ постоянную молитву, хваление и благодареніе въ церкви, посвященной ихъ памяти, и черезъ посильное стараніе подражать ихъ дѣятельности, распространеніемъ христіанскаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, и въ братской любви, любовію къ ближнимъ, ихъ неустаннымъ трудамъ, терпѣніемъ, кротостію, ревностію и постоянствомъ въ служеніи Церкви Православной“.

Графиня Антонина Димитріевна Блудова умерла 7-го апрѣля 1891 года и оставила послѣ своей смерти 3 духовныхъ завѣщанія, утвержденныхъ С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ, въ каковыхъ завѣщаніяхъ значительное, ей принадлежащее недвижимое имущество отдала въ распоряженіе Острожскаго Братства, однако, какъ говорится въ духовномъ завѣщаніи „съ непремѣннымъ условіемъ пользоваться имъ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать при Братствѣ церковь Свв. Кирилла и Меодія, дѣвичье училище имени графа Димитрія Николаевича Блудова, исключительно для дѣвицъ Православнаго вѣрнопослѣданія, лечебница для приходящихъ больныхъ въ память въ Бозѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича и страннопримный домъ для проходящихъ богомольцевъ, основанный при радостномъ извѣстїи о рожденіи перваго сына Великаго Князя Наслѣдника“.

Въ дальнѣйшемъ, въ томъ же завѣщаніи съ полной опредѣленностью изложено весьма важное обстоятельство, которое всей послѣдующей судьбѣ имущества Братства придаетъ особый характеръ, а именно— въ духовномъ завѣщаніи изложено: „При упраздненіи же котораго нибудь изъ вышепоименованныхъ учрежденій или при измѣненіи ихъ цѣли, завѣщаніе это теряетъ свою силу, и все вышеизложенное имущество передается тѣмъ моимъ наслѣдникамъ, которые въ то время будутъ въ живыхъ“.

Изъ наслѣдниковъ, въ настоящее время, въ живыхъ оказываются: графиня Левашова, баронесса Ауеръ, семья Мирковичей—дѣти Лидіи Димитріевны Мирковичъ, урожденной Шевичъ.

Въ 1915 году Братство праздновало свой 50-лѣтній юбилей и къ этому времени распоряжалось недвижимымъ имуществомъ въ Острожскомъ и Кременецкомъ уѣздахъ, всего около 924 десятинъ, съ прудами, мельницами, домами общей доходностью въ годъ болѣе 16 тысячъ рублей. Фондъ этого имущества, главнымъ образомъ, составлялъ жертвенный даръ графини Блудовой и другихъ лицъ. При проведеніи польско-совѣтской границы къ совѣтской Россіи отошла половина братскихъ имуществъ, около

450 десятинъ. Имущества братскія, находящіяся въ г. Острогѣ, разбиты на мелкіе участки и застроены главнымъ образомъ лицами средняго достатка, которыя уплачивали небольшую арендную плату.

Къ 50-тилѣтнему юбилею Братство 1) построило церковь, 2) построило двухэтажный корпусъ для училища, 3) другой двухэтажный корпусъ, 4) въ 1914 году построило большой новый двухэтажный корпусъ, 5) пристроило къ главному корпусу помѣщеніе для лазарета, 6) построило зданіе для дортуара, 7) приобрѣло 3 дома, 8) купило и отстроило домъ для богомольцевъ, 9) построило домъ для увѣчныхъ воиновъ, 10) построило зданіе училища для крестьянскихъ дѣтей въ селѣ Миклашахъ, 11) открыло бесплатную лечебницу для приходящихъ больныхъ въ гор. Острогѣ, 12) устроило бібліотеку, 13) построило каменную пятиэтажную мельницу въ Шумскѣ, 14) открыло женское 8-ми классное училище въ Острогѣ, 15) учредило 23 стипендіи для недостаточныхъ ученицъ и вносило дополнительно ежегодно за 32 ученицы плату за правоученія, 16) за время существованія Братства до 1915 года въ училищѣ воспиталось 1774 ученицы, изъ коихъ окончили дополнительный педагогическій классъ 667, 17) черезъ Миклашовское сельское училище прошло 1940 крестьянскихъ дѣтей, 18) лечебница приняла 143249 лицъ, обращавшихся за совѣтомъ, и выдало бесплатно лекарства 278320 лицамъ, 19) страннопріимный домъ пропустилъ 31952 богомольца. Во время турецкой, японской и мѣровой войнъ Братство содержало лазареты и инвалидовъ. На всѣ постройки и учрежденія израсходовано за время существованія Братства болѣе 300.000 рублей. Во время революціи погибъ капиталъ Братства въ размѣръ 145.000.

Несмотря на условія войны, революціи и гражданской войны, которыя проходили черезъ городъ Острогъ, къ моменту перехода Острога подъ власть Польши, Братство сохранило не только часть своихъ имуществъ, мѣстныхъ связи, но и тѣ традиции безкорыстной помощи ближнему, которыя были завѣтами Братства. Съ перваго момента жизни въ предѣлахъ Польской Республики Братство обратилось къ подлежащимъ административнымъ властямъ съ просьбой о легализаціи его устава и въ теченіе 10 лѣтъ вело неустанную работу въ это же направленіе. Уставъ Братства окончательно былъ принятъ на Общихъ Собраніяхъ Братства въ 1927 и въ 1928 г. г. и одобренъ Св. Синодомъ Православной Церкви въ октябрѣ 1927 и въ августѣ 1929 года. Въ теченіе періода послѣднихъ десяти лѣтъ Острожское Братство фактически распоряжалось своимъ имуществомъ, вело благотворительную работу, созывало Общія Собранія и со стороны административныхъ властей никакихъ противодѣйствій не встрѣчало, если не считать отдѣльныхъ дѣйствій, направленныхъ на отдѣльныя учрежденія. Такъ, въ 1923 году была закрыта гимназія имени графа Д. Н. Блудова въ гор. Острогѣ, всѣ зданія, инвентарь, 7 дес. земли, было отобрано отъ Братства и передано въ казну на томъ, повидимому, основаніи, что, какъ имущество школьное, оно должно принадлежать казнѣ. Такимъ образомъ, изъ круга Братства вышло одно изъ самыхъ цѣнныхъ учрежденій, и это одно обстоятельство давало возможность, согласно духовному завѣщанію, наследникамъ графини Блудовой требовать передачи имъ имущества изъ рукъ Братства. Братство, выполнивъ всѣ законныя требованія, установленныя для регистраціи устава, могло почитать себя юридически прочнымъ; однако, въ 1929 году Общее Собраніе Братства разрѣшено не было, а мѣстная административная власть сффициально объявила Братство, за отсутствіемъ устава, несуществующимъ. Засимъ, 23 Іюня 1929 г. въ „Мо-

ниторѣ Польскомъ“ было опубликовано постановленіе Ликвидационнаго Комитета о ликвидаціи имущества Острожскаго Братства, какъ б. русскаго юридическаго лица, и 6 августа имущество фактически изъято изъ рукъ Братства.

Законъ 22 марта 1928 года о порядкѣ ликвидаціи имуществъ б. юридическихъ лицъ для своего примѣненія требуетъ, чтобы имущество, которое намѣчено къ ликвидаціи, принадлежало юридическому лицу, и чтобы мѣстомъ нахождения юридическаго лица 7-го ноября 1917 года являлась такая мѣстность, которая нынѣ входитъ въ составъ территоріи совѣтскаго союза. Согласно § 10 устава Братства, послѣднее пользуется, съ Высочайшаго соизволенія, восслѣдовавшаго въ десятый день мая 1893 года, правами пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества. Такимъ образомъ, Острожское Братство, какъ видно изъ указаннаго §, правами юридическаго лица не обладало, но обладало опредѣленной привилегіей, которая не можетъ замѣнить собою того содержанія, которое присуще каждому юридическому лицу. Согласно 1-му § того же устава, „учрежденное въ 1865 году Свв. Кирилло-Меодіевское Братство состоитъ при имѣющейся въ гор. Острогѣ церкви во имя Свв. Кирилла и Меодія и Святого Великомученика Пантелеймона Цѣлителя“. Такимъ образомъ, и мѣсто нахождения Братства не находилось на той территоріи, которая нынѣ входитъ въ составъ совѣтской республики. Посему, примѣненіе закона 22 марта 1928 года не могло имѣть мѣста.

На указанное постановленіе Ликвидационнаго Комитета было принесено возраженіе, какъ со стороны Владыки Митрополита, такъ и со стороны Свѣта Братства. Кромѣ того, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій обратилъ съ письмами къ подлежащимъ Министрамъ, въ каковыхъ письмахъ указалъ на все значеніе предполагаемой ликвидаціи, и просилъ обратить вниманіе на это дѣло при вторичномъ разсмотрѣніи въ Ликвидационномъ Комитетѣ.

Въ сущности говоря, скрытыми причинами ликвидаціи Братства, кромѣ общаго нежеланія давать развитіе Церковнымъ Братствамъ, въ отношеніи Острожскаго Братства, являлись дѣя. Во-первыхъ, то обстоятельство, что братское имущество было пожертвовано графиней Блудовой, а самое главное изъ братскихъ учрежденій, именно училище, было сооружено въ память графа Д. Н. Блудова. Имя послѣдняго связано съ дѣятельностью Митрополита І. Сѣмашко, а, стало быть, съ извѣстнымъ соборнымъ опредѣленіемъ о соединеніи униі съ Православіемъ отъ 12 февраля 1839 года. Съ точки зрѣнія католической, это былъ актъ возмутительной измѣны, съ точки зрѣнія же государственной—ничего возмутительнаго въ немъ не заключается, а онъ является такимъ же актомъ, какимъ было соборное опредѣленіе въ Брестѣ въ 1596 году о соединеніи православныхъ съ Римомъ. Дѣло это историческое, можетъ интересовать Католическую Церковь, которая въ теченіе всего времени существованія униі не сумѣла ее ни укрѣпить, ни сохранить и привела въ такое состояніе, что достаточно было усилій одного человѣка, чтобы дѣло 1596 года свести къ нулю. Но самъ графъ Д. Н. Блудовъ имѣетъ къ этому дѣлу весьма отдаленное отношеніе, Его нерѣшительность, мягкость и осторожность довели часто Митрополита І. Сѣмашко до полнаго унынія. Польскіе историки униі, какъ Епископъ Ликовскій, ксендзъ Ходковскій, французскій лезуитъ Бодо, относятся къ дѣятельности Д. Н. Блудова весьма спокойно и вовсе не считаютъ его за такого человѣка, чтобы его съ исторической тѣнью нужно было вводить счеты его противникамъ въ наше время. Лучшимъ доказательствомъ спокойной государственной

дѣятельности Д. Н. Блудова, человека очень одареннаго и благороднаго, служить то обстоятельство, что, когда заключался Конкордатъ между Римомъ и Николаемъ I, то Римскій Престоль не встрѣтилъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы уполномоченнымъ со стороны Россіи былъ графъ Д. Н. Блудовъ, и дѣйствительно, послѣдній заключилъ въ 1847 году Конкордатъ, причемъ Папа Пій IX благодарилъ графа Д. Н. Блудова за выполненную работу. Такимъ образомъ, даже съ точки зрѣнія католической, нѣтъ основанія особенно быть противъ графа Д. Н. Блудова.

Другой причиной болѣе общаго характера является то обстоятельство, что Острожское Братство при русской власти поддерживало интересы Православія и русской народности въ гор. Острогѣ. Въ томъ городѣ, который, по словамъ вздорной и доносительной корреспонденціи въ газетѣ „Kurjer Warszawski“ отъ 13 марта с. г., будто бы былъ городомъ „чисто польскимъ“, а въ связи съ дѣятельностью Острожскаго Братства, сталъ городомъ чисто русскимъ. Даже удивительно, какъ въ наше время можно писать такую чепуху. У Польши есть достаточно дѣйствительно польскихъ по характеру городовъ, чтобы считать таковымъ Острогъ, который всегда былъ городомъ западно-русскимъ, и нынѣ лежитъ на самой границѣ Россіи, причемъ только послѣ долгой борьбы удалось добиться того, чтобы половину города не отрѣзали къ Россіи. Городъ этотъ—историческая резиденція князя Острожскаго, знаменитаго польскаго патриота, а вмѣстѣ съ тѣмъ защитника Православія на Волыни, Патриаршаго Экзарха, утвержденного въ этой должности польскими королями. Князь Константинъ Острожскій, одинъ изъ храбрѣйшихъ военачальниковъ, оказалъ необычныя услуги польскому государству и являлся защитникомъ Православія, несмотря на дѣятельность иезуитовъ и короля Сигизмунда III, поддерживавшаго послѣднихъ. Самаго серьезнаго врага Брестская унія имѣла въ лицѣ князя Острожскаго, и, несмотря на все это, польское королевское правительство не мѣшало просвѣтительной дѣятельности православнаго князя. Въ 1581 году иезуитъ Посевинъ писалъ Папѣ Григорію XIII: „Князя рускаго, какъ Слуцкій и Острожскій, имѣютъ свои типографіи и школы, которыми далеко и широко распространяется схизма“. Этотъ же князь, издавая въ 1581 году полную Библию на славянскомъ языкѣ, сдѣлалъ особую вступительную надпись: „Я, Константинъ зовомый и во святомъ крещеніи Василій нареченный, милостію избавителя нашего Бога, князь Острожскій, воевода Клевскій, маршалокъ земли Волынской, избранный въ Христвѣ и возлюбленный братіи не только по тѣлу, но и по духу святымъ, всѣмъ, которые, гдѣ бы то ни было, обрящутся говорящими славянскимъ языкомъ и исповѣдующими Православную вѣру, по духу Апостольской и Вселенской Церкви, съ радостію ознаймую, что за благословеніемъ, милостію и ласкою Бога заслужилъ сдѣлать начало и сдѣлать конецъ сего труда, дабы вамъ всюду на око печатный Новый и Ветхій Заветъ для созерцанія и объявленія былъ“. А всего князь Острожскій издалъ на славянскомъ языкѣ 300.000 экземпляровъ книгъ.

Спрашивается, если польскій патриотъ имѣлъ право и не встрѣчалъ препятствій устраивать русскія школы и типографіи и защищать Православную вѣру при королѣ Сигизмундѣ III, то почему этого не имѣло права Острожское Братство при Императорѣ Александрѣ II?

Не стоитъ останавливаться на всемъ томъ сплетническомъ вздорѣ, который помѣщенъ въ вышеуказанной корреспонденціи. Совершенно непонятно, какъ такая серьезная газета, какъ „Kurjer War-

szawski“, можетъ печатать вещи, явно несоответствующія истинѣ.

Во первыхъ, польское правительство пока еще „не поставило ликвидаціи Братства“. Затѣмъ, если администраціи Братства никто не контролировалъ, то потому, что Братство дѣйствуетъ на основаніи устава и имѣетъ свой контроль. Вмѣстѣ съ тѣмъ, своевременно въ административныя учрежденія представлялись необходимыя свѣдѣнія о дѣятельности Братства, и никакой правительственной ревизіи и никакихъ злоупотребленій не было и нѣтъ. Утвержденіе, что Братство посылало значительныя суммы за границу на оплату правоученія тѣхъ русскихъ, которые не хотѣли получать образованія въ Польшѣ, — это ложь, и при этомъ, съ характеромъ доноса. Что касается указанія, что настоятель Братской церкви не псжелалъ выдать ликвидатору ключей и документовъ церкви, и будто бы заявилъ, что съ не признаетъ польскихъ властей, то это также истинно, какъ и все остальное въ корреспонденціи, т. е. совершенная ложь. Священникъ Д. Бычковскій заявилъ, что онъ имѣетъ прямое распоряженіе с сей духовной власти безъ ея вѣдома никому не давать ни ключей, ни документовъ, а ликвидатору надлежало обратиться не къ священнику Бычковскому, а къ той Церковной Власти, которая одна въ правѣ давать тѣ или иныя распоряженія подчиненнымъ духовнымъ властямъ. Очевидно жаль, если ликвидаціи Братства встрѣтила признаніе „въ широкихъ общественныхъ кругахъ“, и если это произошло, то только потому, что „широкіе общественные круги“ не имѣютъ свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ въ Острожскомъ Братствѣ.

Ликвидационный Комитетъ разсматривалъ вознагражденія, принесенныя на постановленіе ликвидаціи имущества въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и, своимъ постановленіемъ отъ 7 февраля сего года, эти вознагражденія оставилъ безъ послѣдствій. Постановленіе это чрезвычайно любопытно по своимъ юридическимъ соображеніямъ. Оказывается, что Братство было юридическимъ лицомъ, „съ самаго вачала“, т. е. съ 1865 года, а засимъ, по словамъ Ликвидационнаго Комитета, получило права юридического лица въ 1893 году. Какъ это связать во едино, Комитетъ не объясняетъ. Въ дополненіе къ этому, Комитетъ ссылается на ст. 698 и 413 т. X ч. I Свода Зак., совершенно не уясняя себѣ того положенія, что эти статьи примѣняются въ томъ случаѣ, если само „богоугодное учрежденіе“ является юридическимъ лицомъ. Засимъ, хотя, согласно § 1 Устава, Острожское Братство состоитъ при церкви въ гор. Острогѣ, хотя все имущество и вся дѣятельность Братства всегда были въ Острогѣ, и тамъ же находилось мѣстное управленіе, Комитетъ считаетъ, что мѣстопробываніе Братства находилось въ г. Петербургѣ, гдѣ имѣло мѣсто главное управленіе. И, наконецъ, несмотря на то, что все братское имущество передано Антониной Димитріевной Блудовой только на условія, что Братство будетъ имѣть опредѣленныя учрежденія благотворительнаго и просвѣтительнаго характера, въ противномъ случаѣ имущество должно быть передано наследникамъ, Ликвидационный Комитетъ считаетъ это имущество собственностью Братства. Во всемъ этомъ разберется Наивысшій Административный Трибуналъ, куда уже принесены належашія жалобы.

Насколько вопросъ разрѣшается внѣ дѣйствительнаго содержанія закона отъ 22 марта 1928 года, видно изъ того, что ликвидаторъ имущества Братства считаетъ себя ликвидаторомъ самаго Братства, хотя ликвидаціи такихъ учрежденій и не входитъ въ кругъ дѣятельности Ликвидационнаго Комитета, видно изъ того, что, въ суматохѣ, было продано также и зерно, принадлежащее священнику Д. Бычковскому.

Энергию ликвидатора вынужден был Ликвидационный Комитет вести в известные нормы и должен был послать на место, в Острог, своего представителя. Хотя никакого распоряжения о ликвидации Братства не имеется, хотя еще в июне 1928 года представлен Устав Братства на утверждение и до сего времени ответа не последовало, хотя, с юридической точки зрения, ликвидация имущества Братства является весьма спорной и разрешение этого вопроса находится в руках Наивысшего Административного Трибунала, 28 февраля с. г. запечатана Братская церковь. На особое значение закрытия церкви, которая стоит на самой границе советской России, обратил внимание Сената сенатор Богданович и указал, что такое действие только наруку врагам религии.

Таким образом, церковно-общественная организация, мирно существовавшая в течение 50 лет при России и в течение 10 лет при Польше, в настоящее время вынуждена прекратить свою деятельность юридически. Юридический спор — на разрешении Наивысшего Трибунала, имущество — в руках ликвидатора, церковь — запечатана. Наследники графини А. Д. Блудовой, в виду столь печального положения, в котором оказалось Острожское Братство, заявляют свои права на это имущество. Предстоит очень сложный, и мало приятный для авторитета государственной власти, судебный процесс. В результате Православная Церковь и православная общественность терпят и моральный и материальный ущерб, государство не получает никакой выгоды, сердца православных опечалены, враги государственного порядка радуются. Кому же все это нужно? Неужели же „тем широким общественным сферам“, о которых пишет газетный корреспондент, и какой же нравственный весь имеют те общественные сферы, которые в наше время радуются закрытию благотворительных и просветительных церковных организаций?

В заключение, необходимо добавить, что по поводу здания самой Братской церкви, которая получила после доминиканцев одну развалину, и на отстройку истратила значительные суммы, заявлен судебный спор р.-католическими духовными властями, и до разрешения этого спора едва ли представляется возможным передача указанной церкви католикам административным порядком, ибо такая передача предваряла бы собою судебное решение, что уже недопустимо с точки зрения независимости самой судебной власти.

Церковное обозрение.

Во всем мире продолжают протесты против гонений на веру в России. Болгарские общественные организации приняли резолюцию следующего содержания:

„Культурные и академические организации в столице Болгарии с глубокой душевной скорбью узнали о преследованиях, которым подвергается религия вообще и христианство в советской России. Они возмущены этим безчеловечным выступлением, которое стремится уничтожить всякую свободу совести и которое хочет сделать для всех обязательными безбожие и безверие, уничтожает элементарнейшие устои религиозной и человеческой морали, на которые всякими опирается человечество.

Эти организации, в полном согласии с иерархами Болгарской Православной Церкви, высказывают решительное осуждение безбожной деятельности советских властей и надеются, что свобода совести во всех цивилизованных странах подскажет надлежащим религиозным кругам, чтобы они не оставались пассивными и сделали все возможное для того, чтобы мирным путем остановить ужасное истребление верующих и религиозного культа в Великой России“.

В начале Недели Православия, по всей Латвии в православных церквях состоялись молебствия „о гонимых за веру“ в Советской России. Евангелически-Лютеранская Церковь, таковы молебствия уже совершила во всех церквях и теперь пасторы на каждом богослужении, ими совершаемом, поминают гонимых за веру в Сов. России.

В Кафедральном соборе молебствие за гонимую Православную Церковь и всех верующих было совершено после литургии, которую отслужил высокопреосвященный Иоанн в сослужении всего соборного духовенства. Собор был переполнен молящимися.

Архипастыр пред началом молебствия сказал тронувшее всех до слез слово о размерах тех гонений, которые переживает в настоящее время Православная Церковь в Советской России.

Таких гонений не было и во времена первых христиан, когда язычники преследовали христиан за то, что не могли понять, что они молятся невидимому Богу, и думали, что ими преследуются совсем непонятные, другие цели. Владыка указал, что в России теперь закрыто огромное количество православных и инославных церквей, все монастыри уничтожены и продолжают уничтожаться исторические ценности и святыни, которые столетиями собирались и почитались верующими и даже неверующими...

Пастырям Церкви приходится испытывать ужаснейшие гонения и мучения, а многие из них уже приняли мученический венец.

Народ в России оставляется без духовных вождей и лишен возможности свободно исповедывать свою веру и даже называться верующим... Церковь Православная не может бороться другим оружием, как молитвой, но и молитва в Сов. России для гонимых верующих оказывается не возможной. Поэтому владыка просит присутствующих вознести Всевышнему свои молитвы об этих страждущих и о всей Православной Церкви.

Слово владыки длилось больше часа.

Во время молебствия о страждущих и гонимых Православной Церкви в Советской России, была также и провозглашена „Вечная память“ мученикам веры и всем убиенным в СССР. При этом молящиеся, озяв себя крестным знаменем, опустили на колени.

Такие же молебствия были совершены и в других православных храмах столицы. Все церкви были переполнены и молебствия на присутствующих оставили очень сильное впечатление.

В Ревеле в Православной и Лютеранских церквях отслужены были молебствия о страждущей и гонимой религии в СССР. В Александро-Невском соборе моление совершил Митрополит Александр в сослужении многочисленного духовенства. Собор был переполнен молящимися, среди которых было много и не православных. В лютеранской Николаевской Церкви на моление, между прочим, присутствовал германский посланник Шреттер с женой и чинами посольства.

Волна возмущения большевизмом издвигается надъ религіей, прошедшая по всему культурному міру, нашла въ столицѣ Германіи, помимо множества журнальных и газетныхъ статей, докладовъ и богослуженій, свое отраженіе на двухъ грандіозныхъ и весьма импозантныхъ митингахъ протеста.

Первый состоялся въ одной изъ самыхъ старыхъ и вѣстительныхъ Лютеранскихъ церквей — церкви Св. Николая, и былъ созванъ по инициативѣ Евангелически-Лютеранскаго Союза. Главнымъ ораторомъ выступила вдова пастора и профессора Траугота Гая, убитаго большевиками въ январѣ 1919 г. Ея обращеніе къ многотысячной, наполнившей церковь до послѣдняго мѣста аудиторіи сводилось къ характеристикѣ преслѣдованія всѣхъ религіозныхъ элементовъ: христіанъ, евреевъ, магометанъ и сектантовъ большевиками, причемъ, какъ подчеркнула докладчица, Сталинъ, въ противоположность Ленину, отрицавшему методъ созданія мучениковъ за религію, не останавливается въ преслѣдованіи вѣрующихъ положительно ни передъ чѣмъ. У него одна лишь цѣль — созданіе полного, крайняго и наглого безбожія.

Затѣмъ говорилъ предсѣдатель берлинскаго отдѣла Ев.-Лютеранскаго Союза, пасторъ Виолетъ, обѣщавшій помогать жертвамъ религіозныхъ преслѣдованій въ Россіи не только молитвой, но и дѣйственной вѣрностью. Въ заключеніе выступилъ старѣйшій пасторъ Берлина пробстъ, настоятель церкви Св. Николая Гендлеръ, закончившій свои слова молитвой за преслѣдователей и преслѣдуемыхъ.

Тутъ же состоялся кружечный сборъ въ пользу преслѣдуемыхъ въ Совѣтской Россіи евангелическихъ лютеранъ.

Другой митингъ происходилъ въ огромномъ помѣщеніи „Винтергартенъ“. Наплывъ публики оказался столь великъ, что многимъ, не заручившимся заранее входными билетами пришлось уйти ни съ чѣмъ.

Здѣсь ораторами выступили проф. И. Ильинъ и одинъ изъ пасторовъ берлинскаго собора Дэрингъ.

Проф. Ильинъ въ часовой рѣчи коснулся подробно отношенія большевиковъ къ религіи вообще и исторіи религіозныхъ преслѣдованій въ СССР отъ Ленина до Сталина, обосновавъ свое изложеніе многочисленными цитатами изъ Бухарина, Ярославскаго и другихъ авторовъ анти-религіозной литературы.

Ораторъ нарисовалъ яркую, отталкивающую картину анти-религіозной вакханалии сов. власти. Коснулся докладчикъ въ частности и устроенной коммунистами выставки въ Берлинѣ, анти-религіозный характеръ которой, какъ сегодня сообщается, далъ основаніе вмѣшательству прусскихъ властей, удалившихъ рядъ экспонатовъ, какъ разъ наканунѣ описаннаго митинга.

Послѣднія событія на „анти-религіозномъ фронтѣ“ проф. Ильинъ красочно и убѣдительно охарактеризовалъ многочисленными цитатами изъ „Правды“ и берлинскаго оффиціоза Крестинскаго, какъ и другихъ коммунистическихъ источниковъ.

Коснувшись возмутившаго весь міръ и достигшаго какъ противоположнаго чаяніямъ большевиковъ результата „опроверженія“ Митрополита Сергія, проф. Ильинъ охарактеризовалъ его какъ вопль о помощи, какъ протестный крикъ преслѣдуемаго, не только не имѣющаго возможности говорить правду, но принуждаемаго говорить противъ своихъ чувствъ и убѣжденій. „Опроверженіе“ Митрополита Сергія есть ничто иное, какъ вопль: „Помогите намъ!“

Чуткая аудиторія слушала докладчика съ напряженнѣйшимъ вниманіемъ и наградила его слова дружными аплодисментами.

Вторымъ ораторомъ выступилъ пасторъ Дэрингъ, вызвавшій особенное сочувствіе аудиторіи утвержде-

ніемъ, что до тѣхъ поръ, пока Германія будетъ заключать съ сов. властью договоры и стремиться получать отъ большевиковъ концессіи, она активно будетъ поддерживать большевизмъ, который уже теперь открыто направленъ противъ нея.

Фракція христіанско-національнаго объединенія въ германскомъ Рейхстагѣ, внесла запросъ правительству, требуя доклада о гоненіяхъ на вѣру въ Совѣтской Россіи. Фракція требуетъ, чтобы германское правительство обратило вниманіе на тѣ обвиненія, которыя исходятъ по адресу совѣтскаго правительства отъ имени всего христіанскаго цивилизованнаго міра.

Бельгійскій отдѣлъ всемірнаго союза сотрудничества Церквей организовалъ публичное собраніе, по поводу гоненій на вѣру въ СССР. На собраніи выступали Епископъ Амундсенъ, представитель Датской Лютеранской Церкви, лордъ Дикинсонъ отъ Англиканской Церкви и пасторъ Жезекель отъ Реформатской Церкви Франціи. Собраніе единогласно приняло резолюцію: „Протестантскія Церкви Бельгии глубоко возмущены тѣми преслѣдованіями, которымъ подвергаются въ Россіи представители всѣхъ религіи. Бельгійскія Церкви протестуютъ противъ нарушенія свободы совѣсти и совместно со всѣми вѣрующими будутъ молиться и стремиться къ тому, чтобы свобода религіи въ Россіи была бы снова восстановлена“.

Печатаемые отвѣты Митрополита Сергія, замѣстителя мѣстоблюстителя Патріарха, на предъявленные ему совѣтской властью вопросы о положеніи Церквей въ СССР вызовутъ, несомнѣнно, различныя оцѣнки личности Митрополита, крѣпости духа его и степени сознанія лежащей на немъ огромной отвѣтственности за судьбы Церкви. Но ни малѣйшаго разногласія не окажется въ оцѣнкѣ этой новой наглой выходки совѣтской власти, какъ новаго яркаго доказательства силы и ужаса производимаго ею гнета.

Берлинская газета „Руль“ сообщаетъ:

Вызванное во всей Европѣ глубокое негодованіе въ связи съ неслыханными религіозными гоненіями въ СССР и рѣшительное выступленіе представителей всѣхъ вѣроисповѣданій противъ чинимыхъ совѣтской властью звѣрствъ произвели сильное впечатлѣніе въ правящихъ коммунистическихъ сферахъ. На созванномъ по этому поводу въ срочномъ порядкѣ совѣщаніи политбюро, были подробно освѣщены всѣ событія, имѣвшія мѣсто въ различныхъ европейскихъ городахъ, и доложены всѣ резолюціи, принятія противъ дѣйствій совѣтской власти. Настроеніе въ политбюро было самое боевое, но послѣ того, какъ было указано на возможность, въ связи съ возбужденіемъ иностраннаго общественнаго мнѣнія, ухудшенія и экономическихъ отношеній съ Европой, волненіе нѣсколько улеглось и начались страшные дебаты по вопросу о дальнѣйшихъ шагахъ совѣтскаго правительства въ области борьбы съ религіей. Предложеніе Сталина отвѣтить на „выходку поповъ“ новымъ сокрушительнымъ ударомъ по религіи не собрало большинства голосовъ и въ концѣ концовъ было рѣшено приостановить временно атаку, о чѣмъ и сообщить секретно на мѣста.

Это постановленіе было, однако, обусловлено согласіемъ Митрополита Сергія на подписаніе отъ имени всего православнаго духовенства протеста противъ „измышлений“ враговъ совѣтской власти. Обѣщаніе прекратить разстрѣлы священниковъ и разрушеніе храмовъ было сообщено Митрополиту Сергію, который, послѣ совѣщанія съ московскимъ духовенствомъ, согласился подписать предложенный ему протестъ съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями.

Изъ печати.

По поводу моленія о гонимыхъ за вѣру.

Читателямъ „Воскреснаго Чтенія“, извѣстны уже тѣ широкіе размѣры, какія приняла во всемъ мѣрѣ единопутная кампанія протеста и возмущенія по поводу релігіозныхъ гоненій, практикуемыхъ безбожной коммунистической властью въ совѣтской Россіи. Этому всечеловѣческому движенію, охватившему почти всѣ страны міра и далеко не только одни христіанскіе народы, посвящена значительная часть вдохновеннаго Архипастырскаго Посланія Главы нашей Церкви, Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія. Это посланіе опубликовано въ предыдущемъ номерѣ „Воскреснаго Чтенія“, и намъ не остается уже ничего прибавлять къ прекраснымъ и высокимъ мыслямъ, въ немъ заключающимся и исчерпывающимъ образомъ освѣщающимъ то отношеніе, которое Православная Церковь въ Польшѣ и всѣ ея чада должны занять къ жестокостямъ, учиняемымъ коммунистическими изувѣрами надъ Церковью и вѣрующими на территоріи совѣтскихъ республикъ.

Однако, какъ мы писали уже на этомъ мѣстѣ, проявленіе этого благороднаго чувства, со столь рѣдкой солидарностью объединившаго всѣ народы и исповѣданія въ сознаніи великаго зла, творящагося по волѣ богоборческой совѣтской власти, осложнилось различными привходящими обстоятельствами, омрачившими святость этого чудеснаго молитвеннаго подвига. Къ чистому дѣлу вѣры и любви христіанской, къ сожалѣнію, примѣшались житейскія соображенія, вездѣсущая и всеохватывающая политика, обладающая отрицательнымъ свойствомъ приижать и осквернять всякую возвышенную идею—примѣшалась и здѣсь, а въ результатъ получился рядъ недоразумѣній, нежелательныхъ въ столь великомъ дѣлѣ и вносящихъ въ окружающую его атмосферу ненужную горечь.

Прежде всего забеспокоились виновники содѣяннаго зла. Рядъ газетъ сообщилъ, что въ различныхъ странахъ представители совѣтской власти протестовали противъ совершенія всенародныхъ моленій о гонимыхъ и страждущихъ за вѣру въ СССР и угрожали даже различнаго рода неприятностями, въ случаѣ, если ихъ требованіе о прекращеніи или ограниченіи этихъ моленій не будетъ исполнено. Такъ, напри- мѣръ, мы знаемъ, что англійское рабочее правительство, не безъ вліянія дипломатическихъ соображеній, запретило военному духовенству совершать подобныя моленія. Также, и въ Литвѣ правительство весьма неохотно разрѣшало эти моленія и приняло мѣры къ ограниченію ихъ, подчиняясь всадѣйствію мѣстнаго совѣтскаго представителя. Наконецъ, и у насъ въ Польшѣ, какъ извѣстно, предпринимались въ этомъ отношеніи совѣтскими дипломатами все какіе шаги, и мы не ошибемся, предположивъ, что не безъ связи съ этимъ случилось то, о чемъ газета „За Свободу“ въ № отъ 22 марта сообщаетъ:

„Союзъ студентовъ въ Варшавѣ (Русскій Эмигрантскій Студентскій Союзъ.—Прим. Ред.) по „независимымъ“ отъ него обстоятельствамъ, не могъ принять участія въ демонстраціи польскихъ студентовъ“.

протестующихъ противъ релігіозныхъ притѣсненій въ совѣтской Россіи.

Затѣмъ, совѣтская пресса, столь рьяно обычно ополчающаяся на всякое „вмѣшательство“ во внутрення дѣла совѣтской республики, поспѣшила вмѣшаться въ междуцерковныя отношенія, совершенно

ея не касающіяся, и приняла на себя роля, меньше всего для нея подходящую, а именно — взялась за защиту Православной Церкви въ Польшѣ отъ испытываемыхъ ею со стороны р.-католичества притѣсненій.

Еще въ газетахъ отъ 18 марта сего года было помѣщено сообщеніе Католическаго Агентства Печати, которое, совершенно не понимая, какую неловкость оно совершаетъ, вздумало корить Православную Церковь въ Польшѣ тѣмъ, что „большевики выступаютъ въ ея защиту“ („Gazeta Warszawska“, № 79). При этомъ газета не ограничилась упреками, а занялась еще аргументаціей, упрекая московскую „Правду“ въ томъ, что она

„сообщаетъ въ высшей степени живыя информаціи (напримѣръ, о закрытіи польскимъ правительствомъ пяти церквей)“ .. „О томъ, якобы, Католическая Церковь должна отобрать 750 церквей, объ организаціи крестоваго похода“..

Конечно, газета вполне права, когда пишетъ:

„Забавно, когда большевики выступаютъ въ защиту „притѣсняемыхъ“ православныхъ вѣрующихъ, тѣ большевики, которые истязаютъ тысячи священниковъ и мірянъ на Соловецкихъ островахъ и въ тюрьмахъ, которые не поколебались разстрѣлять тысячи невинныхъ, которые на каждомъ шагу хотятъ раздавить все, что исходитъ изъ основъ христіанской культуры“..

Но, возражая имъ, надобно, все-таки, оперировать дѣйствительными фактами, а не голымъ отрицаніемъ всѣхъ утвержденій совѣтской прессы. А какъ разъ, въ данномъ случаѣ, какъ это ни прискорбно, эти утвержденія не столь далеки отъ истины,—и имѣютъ ли право опровергать ихъ тѣ, кто все время изъ кожи вонъ лѣзетъ, чтобы всѣ эти обвиненія въ возможно большей степени соответствовали истинѣ, кто хочетъ закрыть не пять, а во много разъ больше церквей, и стремится въ самомъ дѣлѣ отобрать у православныхъ свыше 700 церквей.

Какъ сообщаютъ газеты, совѣтская печать этимъ не ограничилась. 18 и 19 марта въ московскихъ „Извѣстіяхъ“ и „Правдѣ“ появился рядъ телеграммъ и замѣтокъ по поводу состоявшихся 16 марта въ Варшавѣ и во всей Польшѣ моленій въ католическихъ и другихъ храмахъ за преслѣдуемыхъ въ СССР христіанъ. Эти замѣтки частично приведены въ газетѣ „За Свободу“ отъ 22 марта, и изъ нихъ мы можемъ усмотрѣть, что совѣтская печать старается использовать для своихъ цѣлей какъ рѣчь сенатора Богдановича, произнесенную въ Сенатѣ при обсужденіи бюджета Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, въ каковой рѣчи критиковалась церковная политика этого министерства, такъ и тотъ фактъ, что Православная Церковь въ Польшѣ не назначила своихъ моленій о гонимыхъ и страждущихъ за вѣру въ совѣтскихъ республикахъ въ тотъ же день, когда это сдѣлали нѣкоторыя другія исповѣданія. Изъ этого факта совѣтскія газеты дѣлаютъ выводъ, что

„Православная Церковь и всѣ православныя русскія организаціи въ Польшѣ... отказались отъ всякаго участія въ антисовѣтскихъ молебнахъ и митингахъ“.

Сейчасъ уже мы знаемъ, насколько ошибоченъ этотъ выводъ. Но не въ этомъ дѣло. Конечно, никто не можетъ сомнѣваться въ томъ, что Православная Церковь въ Польшѣ и всѣ православныя организаціи самымъ рѣшительнымъ образомъ осуждаютъ изуверскую политику большевиковъ въ отношеніи всѣхъ вѣрующихъ гражданъ совѣтскаго союза. Если же у насъ имѣются разногласія, споры и, можетъ быть, даже мы вынуждены вести серьезную борьбу съ представителями другихъ исповѣданій, а въ частности съ представителями Р.-Католической Церкви въ Польшѣ, то это вовсе не значитъ, что во всемъ этомъ могутъ имѣть какое то слово коммунистическіе журналы, богоборцы и богохульники, которымъ и судить то о подобнахъ дѣлахъ неприлично. Какъ бы ни было тяжелымъ наше положеніе, и къ какимъ бы средствамъ

защиты намъ ни приходилось прибѣгать, коммунисты всѣхъ мастей и оттѣнковъ (русские и всякіе другіе) могутъ быть вполне увѣрены въ томъ, что къ нимъ мы за помощью не обратимся и ихъ поддержку или сочувствіе всегда отвергнемъ съ величайшимъ негодованіемъ.

Если бы вообще не представлялось чрезвычайно страннымъ и неестественнымъ обращаться въ церковномъ журналѣ къ большевицкимъ писакамъ, то мы могли бы посовѣтовать имъ лишь одно: ничего не писать о Православной Церкви въ Польшѣ.

Другое дѣло, что въ этихъ выступленіяхъ не въ малой мѣрѣ повинны тѣ, кто захотѣлъ использовать священный долгъ моленія за страдающихъ братьевъ по вѣрѣ, какъ подходящий случай для производства экзамена Православной Церкви въ Польшѣ, и ея Іерархіи и вѣрующихъ въ смыслѣ испытанія ихъ „како вѣруеші“ въ отношеніи Р. Католической Церкви и ея попытокъ воздѣйствовать на Православную Церковь. Въ печати („Наша Жизнь“ отъ 8 марта с. г.) уже указывалось на то не совсѣмъ удобное обстоятельство, что въ извѣстномъ папскомъ посланіи, призывавшемъ къ моленіямъ за страждущихъ христіанъ въ Россіи,

„благородный призывъ Папы Пія XI сопровождался молитвой о совращеніи православныхъ въ католичество православными же пастырями“.

Виленская русская газета совершенно справедливо по этому случаю замѣчаетъ:

„Это обстоятельство, по крайней мѣрѣ на 90 процентовъ уменьшаетъ „заслугу“ Папы и на столько же уменьшаетъ цѣнность его выступленія“.

И еще:

„Зато абсолютно безкорыстно выступленіе Патріарха Дмитрія, какъ и Архіепископа Кентерберійскаго: безъ всякой мысли о пользѣ для себя или для своей Церкви — эти пастыри Стада Христова возвысили свой голосъ въ пользу гонимаго Христіанства гонимаго Православія“.

Объ этомъ мы уже писали въ № 10 „Воскреснаго Чтенія“ и указали тогда, съ помощью какихъ непозволительныхъ прѣмовъ католическая печать пыталась использовать папскій призывъ къ возвеличенію свей Церкви и къ униженію и оклеветанію тѣхъ „братьевъ православныхъ“, которые призывались къ общему съ католиками моленію. Эти неприличные попытки продолжаются и въ дальнѣйшемъ. Большая католическая газета „Słowo Pomorskie“ въ № отъ 8 марта сего года, приведя свѣдѣнія объ извѣстныхъ заявленіяхъ Митрополита Сергія и группы подсовѣтскихъ рѣзниковъ, отрицающихъ фактъ преслѣдованія вѣрующихъ совѣтской властью, используетъ этотъ фактъ для возвеличенія „католическаго Архіепископа Цепляка“, сравнивая его „великодушіе и христіанскій героизмъ со всей низменностью характеровъ „представителей Православія и Іудейства“. Нужно ли говорить о томъ, что *такъ* христіанская солидарность не создается.

Въ фактѣ неназначенія православной Церковной Властью общихъ моленій на 16 марта с. г. никакого вызова не было. Демонстрацію, и при томъ нѣсомнѣнную и крупную, создалъ изъ этого обстоятельства бестактный и грубый наскокъ католической печати, стремящейся къ чистому дѣлу мольбы за страждущихъ братьевъ приплести свои мелкіе расчеты и низменные выгоды.

По этому же поводу возникла извѣстная полемика и обнаружались нѣкоторыя разногласія и среди представителей православной паствы. Въ газетѣ „За Свободу“ мы читали нѣсколько выступленій разныхъ лицъ, призывавшихъ къ тому, чтобы моленія за страждущихъ за вѣру въ совѣтской Россіи были совершенны и въ православныхъ храмахъ въ то же самое вре-

мя, что и въ католическихъ. Польская печать отмѣтила эти разногласія, а католическія газеты, какъ „Polska“ и „Rzeczpospolita“ отъ 19 марта с. г., постарались ихъ использовать для своихъ цѣлей, сiliaсь доказать, что православная паства въ этомъ случаѣ несогласна со своими пастырями. Этому, однако, противорѣчить замѣтка другого католическаго органа „Dziennik Wileński“ (№ 64), который, говоря о поведеніи православнаго населенія Вильны въ день 16 марта, отмѣчаетъ, что лишь газета „Время“ стала при этомъ на точку зрѣнія католической печати, а другая виленская газета „Наша Жизнь“ высказалась въ противоположномъ смыслѣ; точно такъ же православное духовенство и всѣ болѣе крупныя виленскія православныя организациі не приняли участія въ мольбахъ и собраніяхъ протеста 16 марта сего года.

По поводу появленія въ газетѣ „За Свободу“ одной изъ статей, особенно рѣзко нападавшей по этому поводу на Церковную Власть и на выборщиковъ на Помѣстный Соборъ, группа этихъ послѣднихъ посѣтила редакцію газеты и заявила о своемъ протестѣ „и о томъ тяжеломъ впечатлѣніи, которое произвела на нихъ статья“.

Это заявленіе вызвало пояснительную статью Д. В. Философова подъ заглавіемъ „По поводу одного недоразумѣнія“, помѣщенную въ № 78 газеты „За Свободу“. Въ этой статьѣ извѣстный русскій публицистъ поясняетъ позицію, занятую нѣкоторыми сотрудниками газеты (какъ извѣстно, противрѣчающую его собственной позиціи), такимъ образомъ:

„Газета наша является прежде всего газетой эмигрантской, а затѣмъ уже мѣстной, а потому она не вправе не считаться съ интересами и настроеніями эмиграціи. Въ данномъ случаѣ эти интересы и настроенія не совпали... Статья Е. С. Шевченко написана съ вполне понятнымъ чувствомъ гнѣва, охватившаго русскаго человѣка, который живо почувствовалъ, насколько печально молчаніе Православной Церкви въ столь необычный моментъ. Онъ считался, главнымъ образомъ, съ настроеніями эмиграціи и съ трагедіей, переживаемой Россіей, а не съ мѣстными церковными дѣлами. И онъ посѣтовалъ на выборщиковъ, которые, какъ представители церковнаго общественнаго мнѣнія, имѣли возможность, по его мнѣнію, содѣйствовать выходу изъ столь тягостнаго положенія, и повліять въ этомъ смыслѣ, какъ на общественное мнѣніе, такъ и на Высшую Церковную Власть. Мнѣ кажется, онъ очень вѣрно оразилъ настроенія православныхъ эмигрантскихъ круговъ, а потому я и не встрѣтилъ возраженій для помѣшенія его статьи. Но послѣ бесѣды съ уважаемой группой выборщиковъ я убѣдился, что недостаточно учелъ, насколько нѣкоторыя выраженія этой статьи могутъ звучать не такъ, какъ было бы желательнымъ... Но повторяю и настаиваю... Неприимное отношеніе къ большевикамъ является основнымъ „символомъ вѣры“ и въ этомъ пунктѣ невозможно идти на компромиссы... Если бы Архипастырское посланіе было опубликовано хотя бы 10 дней тому назадъ, въ эмигрантской средѣ не было бы чувства обиды, а главное, большевики не праздновали бы побѣды“.

Какъ мы уже говорили, и какъ въ томъ никто не сомнѣвается, никто не собирается „идти на компромиссы“ съ большевиками. Ихъ празднованіе побѣды поэтому весьма относительно, а ихъ вмѣшательство въ это дѣло стало вообще возможнымъ въ значительной мѣрѣ благодаря тому, что переборщили тѣ, кто захотѣлъ инициативу Папы использовать не столько для моленія о спасеніи погибавшихъ въ Россіи христіанъ, сколько для возвеличенія Католической Церкви за счетъ Православія, и на этомъ пути дошелъ даже до требованій признанія съ нашей стороны, что Православію въ Польшѣ со стороны католиковъ никакихъ обидъ не наносится.

Но объ этомъ мы сейчасъ говорить не хотимъ.

Вох.



СТОЛПЪ ПРАВОСЛАВІЯ НАШЕГО ВѢКА.

Глава Слонской Церкви, Матери всѣхъ Православныхъ Церквей, Блаженнѣйшій Даміанъ, Патріархъ Іерусалимскій, въ минувшемъ 1929 году перенесъ тяжелую болѣзнь, которая грозила роковымъ исходомъ, но Господь Богъ сохранилъ его драгоценную жизнь, какъ нужную для Православія.

„Отъ Господа стопы человѣку исправляются“ (Псал. 56, 23). Жизнь человѣческая находится всецѣло въ рукахъ Божіихъ. Господь даетъ человѣку жизнь, Онъ же посылаетъ ему и смерть. Въ продолженіе жизненнаго нашего поприща Богъ ведетъ насъ путями, вѣдомыми только Ему одному. Господь милуетъ и наказуетъ: *„Господь мертвитъ и живитъ; низводитъ во адъ и возводитъ; Господь убожитъ и богатитъ; смиряетъ и выситъ“* (2 Цар. 2, 6). По слову Господа, ни одинъ волосъ не спадаетъ съ головы нашей безъ воли Отца Небеснаго (Мат. 10, 30), т. е. ни одного самонадеяннаго событія въ жизни нашей не совершается безъ воли Божіей.

Пути Промысла Божія привели его въ ту Святую Землю, которая Божественнымъ Провидѣніемъ почти отъ начала созданія міра предуготовлялась мѣстомъ, на которомъ совершилось спасеніе рода человѣческаго, и откуда, какъ отъ солнца лучи, сѣтъ спасенія разлился по всей землѣ, озаривъ собою всѣ страны, пребывавшія дотолѣ во мракѣ невѣрія и тѣни смертной. На этой землѣ въ Вифлеемскомъ вертепѣ родился, жилъ, возвѣщалъ высшія истины, творилъ чудеса, пострадалъ, умеръ и воскресъ Жизнодавецъ Христосъ. Донинѣ здѣсь каждый камешекъ является свидѣтелемъ великихъ судебъ христіанства въ его историческомъ развитіи, какъ драгоценное наслѣдіе, оставленное вѣками минувшими, разрушившими страны и царства и сбереженными священными песчинки и камешки, на которые нѣкогда ступала нога Богочеловѣка и надъ которыми звучали слова Божественнаго ученія и Окровенія.

Господь Богъ привелъ и возвелъ Блаженнѣйшаго Даміана въ главу Слонской Церкви—Патріарха этой Святой Земли, давъ ему мудрость и силу уже 33 й годъ стоять на этомъ весьма трудномъ посту въ наше бурное время. Таковы пути Промысла Божія въ жизни предизбраннаго великаго человѣка нашего времени.

Вполнѣ приложимы слова Св. Апостола Павла къ доброму и любвеобильному Блаженнѣйшему Патріарху Даміану: *„Ни единомуже ничимже должны бывайте, точію еже любить другъ друга; любяй бо друга законъ исполни“* (Римл. 13, 8). Любовь къ ближнимъ есть потребность его сердца, безъ которой отъ жить не можетъ, какъ растеніе безъ свѣта и теплоты. Всѣмъ извѣстно его неистощимое милосердіе и сострадательность къ гонимымъ и страждущимъ, отеческое попеченіе о бѣдствующихъ, златоустово снисхожденіе къ грѣшникамъ, ищущимъ покаянія, крайняя нестяжательность и смиренномудріе, привлекающія къ нему сердца его паствы.

Но при всемъ этомъ онъ не избѣжалъ и самъ жизненныхъ невзгодъ и скорбей, по слову Господа: *„Въ міръ скорбни будете“* (Іоан. 16, 33): *„Нѣсть рабъ болій Господа своего, аще Мене изгнаша и васъ изженуть“* (Іоан. 15, 20). Эти-то скорбныя невзгоды, хулы, поношенія и свидѣтельствуютъ о тѣхъ знакахъ отличія внутренняго человѣка, ибо по духовной жизни кто болѣе терпитъ различъ скорбей, тотъ болѣе прославляется отъ Бога.

Въ день Успенія Божіей Матери минувшаго 1929 года исполнилось 32 года, какъ Блаженнѣйшій Да-

мианъ сталъ на Патріаршій Престолъ Слонской Церкви. Этотъ срокъ очень не короткий и слишкомъ тяжелый, ибо не легко было править рулемъ церковнаго Іерусалимскаго корабля въ минувшіе эти долгіе годы, да при томъ нужно особе умѣніе ладить съ разными націями при Живоносномъ Гробѣ Господнемъ, гдѣ имѣютъ право служить католики и другіе христіане инозѣрцы. Воистину, онъ есть свѣтильникъ міра въ наше мрачное время, столпъ Православія и угверженіе Церкви Христовой. Когда покойный Святѣйшій Тихонъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, подъ давленіемъ безбожной власти принялъ новый стиль, то Блаженнѣйшій Патріархъ Даміанъ нашель пути и возможность телеграфнымъ увѣщаніемъ просить отмѣнить неправославный новый стиль, что было и исполнено Патріархомъ Тихономъ, т. е. отмѣненъ новый стиль.

Величавый образъ маститаго Великаго Старца Патріарха Даміана, убѣленный сѣдиной и окруженный славой безкровнаго мученика, ярко выдѣляется на фонѣ нашего 20-го, слабаго по вѣрѣ вѣка. Онъ растопляетъ грубыя сердца своимъ смиреніемъ, обходительностью, незлобіемъ, снисхожденіемъ и любовью къ своей паствѣ и всѣмъ, кто имѣлъ счастье его видѣть и съ нимъ говорить. Онъ много говоритъ не любить, но его краткія слова дышуть силой и жизнью. Онъ твердъ въ своихъ убѣжденіяхъ и самостоятеленъ въ дѣлахъ. У него слова съ дѣлами не расходятся. Надо удивляться его терпѣнію, ибо онъ почти нисколько не беспокоится при видѣ ненависти и злобы своихъ недоброжелателей и особенно спокойно перенося свою многолѣтнюю болѣзнь, приковавшую его къ постели, говоря съ улыбкой, что какъ огонь для золота, такъ и скорбь для души чиститъ и стираетъ съ нея грѣховныя ошибки, дѣлаетъ ее чистою, свѣжею, ясною.

Пріятно и поучительно каждому православному человѣку знать жизненный путь этого исключительнаго человѣка. По силѣ своего слабаго пера постараюсь привести его біографическую справку и нарисовать его душевный портретъ. Мнѣ, прожившему 9 лѣтъ подъ его покровомъ и въ близости къ нему, удалось видѣть его не мимолетно, но часто говорить съ нимъ и наблюдать его истинно христіанскую жизнь и добрыя дѣла. Хотя для этого нужна кисть великаго художника и перо талантливаго писателя, но и мое скудное, слабое перо несетъ свою убогую лепту въ это святое и благородное дѣло, дабы знали малодушные православные люди, что Господь воздвигалъ и будетъ воздвигать въ нужное время на отвѣтственные посты великихъ людей.

Дѣла правды и любви познаются не словами, но дѣлами любви. Самъ Господь явилъ любовь Свою къ намъ не словами только, но, главнымъ образомъ, дѣлами.

Патріархъ Даміанъ, въ мѣрѣ Димитрій, родился на островѣ Сѣмосѣ, въ городѣ Маротокамино въ 1848 году отъ именитыхъ и благочестивыхъ родителей Константина и Елисаветы Касатосъ. По окончаніи мѣстной Преагорійской гимназіи, началъ службу въ Миравомъ Сѣздѣ въ г. Маротокамино, женился и вскорѣ потерялъ жену и единственную дочь. Эта потеря дорогихъ и родныхъ лицъ сильно потрясла его душевное состояніе и еще болѣе приблизила къ духовной жизни, какую онъ проводилъ съ ранней юности. Онъ находилъ утѣшеніе въ своемъ одиночествѣ, въ чтеніи житія святыхъ и усердно началъ изучать богословскія науки. Постѣ серьезнаго размышленія, онъ рѣшилъ порвать связи съ міромъ и въ 1872 году прибылъ въ Іерусалимъ, поступилъ въ Свято Гробское Вратство, гдѣ принялъ монашество.

Онъ прошелъ всѣ послушанія, начиная съ по-

номаря при Гробѣ Господнемъ. Съ 1878 по 1880 г. былъ въ Россіи настоятелемъ Іерусалимскаго подворья въ Таганрогѣ; затѣмъ съ 1881 года до 1888 г. состоялъ завѣдующимъ Свято-Гробскаго имѣнія на Кавказѣ. При Патріархѣ Никодимѣ состоялъ епитропомъ въ Константинополѣ. Послѣ этого онъ былъ вызванъ Патріархомъ Герасимомъ въ Іерусалимъ и возведенъ въ санъ Митрополита Филадельфійскаго, избранъ намѣстникомъ Патріарха съ назначеніемъ настоятелемъ Вилеємскаго монастыря.

Въ 1896 году, будучи Митрополитомъ Филадельфійскимъ, былъ командированъ Патріархомъ Герасимомъ въ Мѣску на священное коронованіе въ Бозѣмъ мученически почившаго Государя Императора Николая II-го, лично представился Государю, на котораго произвелъ самое хорошее впечатлѣніе. Его Величество до конца жизни относился къ Патріарху Даміану весьма сочувственно и чтить его какъ Великаго Столпа Православія, въ чемъ я лично убѣдился при разговорѣ моемъ съ Государемъ въ 1910 году, когда я удостоился поднести Его Величеству свою книгу о путешествіи въ Іерусалимъ и на Аѳонъ. Когда былъ патріаршій кризисъ въ Іерусалимѣ въ декабрѣ 1908 года, то Императоръ Николай II своей личной телеграммой къ турецкому правительству просилъ за Патріарха Даміана, почему оно приняло сторону его, не допустивъ низложенія Патріарха.

Въ день коронаціи Государемъ Императоромъ Николаемъ II Митрополитъ Даміанъ былъ награжденъ орденомъ Св. Анны I-й степени, а черезъ полтора года, 15 августа 1897 года, онъ былъ избранъ Іерусалимскимъ Патріархомъ. Впослѣдствіи Его Блаженству былъ пожалованъ Государемъ орденъ Св. Александра Невскаго и большіе портреты ихъ Величествъ съ ихъ личными подписями.

Отъ посѣщенія Россіи Патріархъ Даміанъ вынесъ самое лучшее впечатлѣніе и всегда относится къ Россіи сочувственно и весьма доброжелательно. Онъ очень любилъ Государя и Государьню, считалъ ихъ особыми избранниками Божьими и святыми мучениками, которыхъ Богъ не замедлитъ прославить еще здѣсь на землѣ небесными знаменіями, а Вселенская Православная Церковь причтетъ ихъ къ лику святыхъ.

Во время міровой войны, Патріархъ Даміанъ русскимъ женщинамъ, оставшимся въ Іерусалимѣ въ количествѣ до 500 человекъ на произволъ судьбы, въ томъ числѣ Горнинской и Елеонской обителемъ, помогать всѣмъ, чѣмъ могъ. Неимѣющихъ крова, онъ пріютилъ въ греческихъ монастыряхъ. Онъ занималъ деньги за большіе проценты для покупки хлѣба на прокормленіе голодающихъ русскихъ женщинъ. Когда турецкія военныя власти выгнали насельницъ изъ Горнинской и Елеонской общинъ, то Патріархъ Даміанъ всѣхъ ихъ пріютилъ, гдѣ было возможно, и самъ хлопоталъ передъ турецкими военными властями вернуть общины ихъ насельницамъ, и Богъ ему помогъ въ этомъ добромъ дѣлѣ. Черезъ нѣкоторое время турецкія военныя власти освободили зданія общинъ, передавъ ихъ обратно насельницамъ. Нельзя забыть русскимъ его великодушнаго христіанскаго милосердія, которое справедливая безпристрастная исторія занесетъ на свои страницы яркими словами, какъ занесла исключительное милосердіе Св. Іоанна Милостиваго, Патріарха Александрійскаго.

Также, Патріархъ Даміанъ ходатайствовалъ передъ суровымъ турецкимъ главнокомандующимъ Джемаль-Пашей за русскихъ поклонницъ и насельницъ иноческихъ общинъ. По его молитвамъ и смиренію, размягчилось сердце суроваго турецкаго полководца, который издалъ приказъ всѣмъ русскимъ женщинамъ и насельницамъ общинъ выдавать ежемѣсячно необ-

ходимую порцію пшеницы и по турецкой лирѣ равной 10 рублямъ. Въ этомъ дѣлѣ помогали Патріарху ахимандритъ Агафангелъ, впослѣдствіи Архіепископъ Тверладскій, нынѣ почившій. Такое историческое доброе дѣло не можетъ быть забыто православнымъ русскимъ народомъ и особенно тѣми, которые были этимъ спасены отъ голодной смерти и нравственнаго паденія.

Только нужно представить себѣ, какъ опасно было въ военное время ходатайствовать за русскихъ, съ которыми идетъ война. Это подвигъ высшей христіанской любви—полагать душу свою за други своя (Іоан. 15, 13). Надо имѣть великое мужество и силу духа, въ такое время обращаться съ просьбой за русскихъ, не боясь угрожающей смертельной опасности отъ фанатичныхъ и жестокихъ турецкихъ военныхъ властей.

Вскорѣ послѣ этого турецкія власти выслали Патріарха Даміана изъ Іерусалима въ Дамаскъ, гдѣ онъ находился какъ плѣнникъ, около двухъ лѣтъ до прихода въ Іерусалимъ англійскихъ военныхъ властей. Богъ одинъ знаетъ, что ему пришлось за это время пережить на старости лѣтъ. Только человекъ, просвѣщенный благодатію Святаго Духа, изъ любви къ Богу и ближнимъ, преданный Его святой волѣ, все, что его постигаетъ прѣмлетъ, какъ отъ руки Божіей, съ твердою вѣрою, что все это послужитъ его душевной пользѣ, къ испытанію его терпѣнія.

Въ минувшемъ 1929 году Патріархъ Даміанъ въ день Пятидесятницы служилъ Божественную Литургію въ Воскресенскомъ храмѣ; самъ читалъ за вечерней колѣнопреклонныя молитвы. Въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Его Блаженство молился предстоящимъ за Божественной Литургіей въ церкви своей лѣтней резиденціи „Малой Галилеи“. Послѣ Литургіи Патріархъ Даміанъ уѣхалъ въ помѣщеніе Патріархіи и вернулся въ „Малую Галилею“ въ 4 часа вечера. Вечеръ провелъ спокойно и никто не могъ подумать, что болѣзнь незамѣтно уже стерегла его. Ночью случился съ нимъ припадокъ параличнаго свойства, повредивъ правую руку и ногу, но не коснувшись головы.

Положеніе было настолько серьезное, что собраніе врачей утромъ 28 Іюня признало положеніе безнадежнымъ. Но Патріархъ Даміанъ бодрости духа не потерялъ, во всемъ положился на волю Божию. Вечеромъ этого дня, Его Блаженство просилъ приготовить для него омфору и епитрахиль и на утро, по ранней Божественной Литургіи, придти со Св. Дарами къ нему и прѣобщить его Св. Христовыхъ Таинъ; что мной и было исполнено 29 Іюня въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла. Послѣ соединенія со Христомъ чрезъ Святое Прѣобщеніе Тѣла и Крови Его, больной впервые заснулъ, послѣ пяти бессонныхъ ночей. На слѣдующій день 30 Іюня, по желанію больного Патріарха Даміана, былъ совершенъ чинъ соборованія старѣйшими Архіереями. Съ этого времени опасность миновала, и больной началъ постепенно поправляться. Въ настоящее время онъ чувствуетъ себя хорошо, находясь въ Малой Галилеѣ, самъ руководитъ дѣлами черезъ своего намѣстника Высокопреосвященнаго Архіепископа Евдора.

Такъ силенъ Господь воздвигнуть съ одра болѣзни, когда человѣческая помощь исчерпана.

Дай Богъ, чтобы Блаженнѣйшій Патріархъ Даміанъ еще пожилъ для блага Вселенскаго Православія въ наши бурные дни церковнаго шатанія и лихолѣтія, когда многіе сбиваются съ правильнаго пути.

Игуменъ Серафимъ.

Хроника.

СЕССИЯ СВЯЩЕННОГО СИНОДА. Съ 21 по 26 марта с. г. въ Варшавѣ, въ Архіерейскихъ покаяхъ Митрополичьяго дома, состоялась очередная сессія Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, подъ Предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія и при участіи всѣхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а также Пресвященнаго Симона, Епископа Кременецкаго. Во время истекшей сессіи Св. Синодомъ былъ рассмотрѣнъ рядъ важныхъ вопросовъ современной церковной жизни.

ОБЩЕЦЕРКОВНОЕ МОЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНІИ ГОНЕНІЙ ЗА ВѢРУ. Въ первомъ засѣданіи минувшей сессіи Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, 21 марта, былъ заслушанъ и утвержденъ особый молебный чинъ о всѣхъ преслѣдуемыхъ за вѣру въ Совѣтскихъ Республикахъ. Указанный молебный чинъ разработанъ видными православными церковными дѣятелями и составленъ въ весьма трогательныхъ и глубоко прочувствованныхъ выраженіяхъ, состоитъ изъ ряда ектеній и прошеній за страждущихъ за вѣру въ Совѣтскихъ Республикахъ, заканчиваясь особой колѣнопреклоненной молитвой. Св. Синодъ опредѣлялъ, дабы моленія по сему чину совершались во всѣхъ православныхъ храмахъ въ Польшѣ во всѣ воскресные и праздничные дни, начиная съ Недѣли Крестопоклонной до Недѣли Ваіи включительно. По сему поводу Его Блаженствомъ, Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ, издано особое Апостольское посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви въ Польшѣ, которое имѣетъ читаться передъ началомъ означеннаго моленія.

Общецерковное моленіе за гонимыхъ и страждущихъ за вѣру въ Совѣтскихъ Республикахъ было въ первый разъ отслужено во всѣхъ православныхъ храмахъ г. Варшавы 23 марта с. г. архіерейскимъ служеніемъ, причѣмъ моленія были совершены послѣ литургіи: Его Блаженствомъ Митрополитомъ Діонисіемъ въ Митрополичьей Пещерной церкви, Высокопреосвященнѣйшимъ Ѳеодосіемъ, Архіепископомъ Виленскимъ и Лицкимъ, въ Митрополичьей Маріи-Магдалининской церкви, Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Архіепископомъ Гродненскимъ и Новогрудскимъ, въ Св.-Троицкой церкви на ул. Подваль и Пресвященнѣйшимъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ, въ кладбищенской церкви на Волѣ.

Всѣ варшавскіе храмы были переполнены молящимися, которые съ величайшимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ возносили горячія молитвы о всѣхъ страждущихъ и испытывающихъ гоненія въ Совѣтскихъ республикахъ братьевъ своихъ по вѣрѣ.

Высокопреосвященный Александръ, Архіепископъ Польскій и Пинскій, совершилъ въ Митрополичьей Маріи-Магдалининской церкви Литургію и молебенъ о гонимыхъ и страждущихъ въ праздникъ Благовѣщенія, 25 марта.

МОЛЕБНЫ ВЪ ДЕНЬ АНГЕЛА МАРШАЛА ПИЛСУДСКАГО. 19 сего марта, въ день ангела Перваго Маршала Польши Юсіфа Пилсудскаго, во всѣхъ православныхъ храмахъ Польши были совершены торжественные молебны съ провозглашеніемъ многолѣтія о здравіи Маршала Пилсудскаго. Въ Варшавѣ въ Митрополичьей церкви Св. Маріи Магдалины на Плагі Пресвященнымъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ, Викаріемъ Вольнской Епархіи, въ сослуженіи всего городского и военнаго духовенства была совершена Преждеосвященная Литургія, а послѣ нея молебенъ при пѣніи хоровъ—Митрополичьяго и студентовъ Богословскаго Отдѣла. На молебнѣ присутствовали представи-

тели Министерства Исповѣданій и Военныхъ Властей, а также высшіе чины Синодальнаго Управленія, профессора Православнаго Богословскаго Отдѣла, православные преподаватели и учащіеся учебныхъ заведеній г. Варшавы и православные военно-служащіе частей варшавскаго гарнизона.

Въ тотъ же день, 19 марта, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій въ сопровожденіи Высокопреосвященнаго Архіепископа Алексія, въ 12 часовъ дня посѣтилъ Бельведерскій Дворецъ для принесенія поздравленія Г. Маршалу Пилсудскому.

ПОПЫТКА ПЕРЕДАЧИ УНИТАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА ВЪ Г. ЛОДЗИ. Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія распорядилось передать униатскому военному духовенству православную церковь Св. Ольги въ г. Лодзи. По поводу этого распоряженія заявленъ протестъ Высшей Церковной Властью, мѣстными прихожанами и Церковно-Приходскимъ Попечительствомъ.

Означенная церковь была построена въ 1897 г. въ качествѣ православнаго храма и никогда никакимъ другимъ исповѣданіемъ не принадлежала и ни для какой другой цѣли не служила. Постройка церкви производилась на средства, собранныя изъ частныхъ пожертвованій мѣстныхъ жителей на возведеніе зданія пріюта для дѣтей съ церковью при немъ. Земля подъ постройку пріюта и церкви была подарена однимъ изъ мѣстныхъ фабрикантовъ Лодзинскому Церковно-Приходскому Попечительству при Александровско-Невской церкви, передана таковому Попечительству нотаріальнымъ актомъ и записана въ ипотечную запись. До того указанный участокъ представлялъ собою незастроенный пустырь.

Высшей Церковной Властью и Церковно-Приходскимъ Попечительствомъ приняты мѣры юридической защиты противъ этой новой попытки захвата православнаго храма.

ОТКРЫТІЕ ДѢТСКАГО ПРИЮТА ПРАВОСЛАВНАГО МИТРОПОЛИТАЛЬНАГО БЛАГОТЕОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА. Въ воскресенье, 9 марта с. г. состоялось открытіе дѣтскаго пріюта при Митрополитальномъ Благотворительномъ Обществѣ.

Къ 2 час. дня помѣщеніе пріюта (Вольская ул. № 149) начали являться приглашенные на торжество открытія его гости.

Вновь отремонтированныя и по праздничному убранныя 2 небольшихъ комнаты пріюта съ трудомъ вмѣщали прибывшихъ на это торжество.

Гостей любезно встрѣчали члены пріютскаго комитета: завѣдывающая пріютомъ г-жа А. Ѳ. Рушковская и надзирательница ея Н. Н. Решке.

Въ 2 час. 20 мин. въ пріютъ прибылъ Пресвященный Симонъ, Епископъ Кременецкій, въ сопровожденіи товарища предсѣдателя Митрополитальнаго Общества о. Протопресвитера Т. Теодоровича.

О Протопресвитеромъ былъ совершенъ молебенъ съ окропленіемъ всего зданія пріюта святой водой. Были провозглашены многолѣтія почетному попечителю пріюта Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, членамъ пріютскаго комитета и всѣмъ потрудившимся и содѣйствовавшимъ дѣлу открытія пріюта.

По окончаніи молебна, Пресвященный Симонъ привѣтствовалъ собравшихся отъ имени Митрополита Діонисія, не могшаго по причинѣ болѣзни присутствовать на открытіи пріюта, и пожелалъ процвѣтанія пріюту. Выступили съ привѣтствіемъ также о. Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ и Протоіерей І. Коваленко. По окончаніи официальной части торжества присутствовавшимъ былъ предложенъ чай.



Przy wizytacji szkół Wizytator powinien przede wszystkim sprawdzić, czy dany nauczyciel religii prawosławnej regularnie uczęszcza na wszystkie swoje wykłady podług rozkładu, ustalonego przy rozpoczęciu roku szkolnego, i czy opuszczone przez niego godziny są usprawiedliwione w sposób, przewidziany odnośnymi przepisami szkolnymi.

Wizytator ściśle notuje wszystkie wypadki nieusprawiedliwionego opuszczenia wykładów przez o. o. Prefektów i Nauczycieli religii prawosławnej.

7.

Odbywając wizytację danego zakładu, Wizytator powinien po wizytowaniu wykładów szczegółowo omówić z Nauczycielem wizytowane wykłady i udzielić mu wszystkich potrzebnych wskazówek.

Udzielanie jakichkolwiek wskazówek lub czynienie jakichkolwiek uwag Nauczycielowi w czasie lekcji w obecności uczniów jest niedopuszczalne.

8.

Nie ograniczając się do czynności, wskazanej w art. 7, Wizytator powinien periodycznie zwoływać konferencje Nauczycieli religii prawosławnej, omawiając z nimi na takowych wszystkie kwestje, dotyczące nauczania religii prawosławnej, podniesienia jego poziomu oraz udoskonalenia sposobów wykonania programu i metod nauczania.

Obrady powyższe powinny być zawsze zaprotokółowane.

9.

Podczas sesyj egzaminacyjnych Wizytator powinien starać się odwiedzić jaknajwiększą ilość szkół swego Okręgu i wziąć udział w egzaminach.

Wyniki egzaminów wraz z uwagami odnośnie ich przebiegu winny być przez Wizytatora ściśle zanotowane.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прибывъ въ учебное заведеніе, о. Наблюдатель долженъ прежде всего убѣдиться, посѣщаетъ ли данный Законоучитель регулярно всѣ свои уроки согласно плану, установленному при началѣ учебнаго года, а также оправдываются ли пропущенные имъ уроки уважительными причинами, предусмотрѣнными соотвѣтствующими школьными правилами.

О. Наблюдатель при этомъ долженъ отмѣтить всѣ случаи пропуска уроковъ Законоучителями безъ уважительныхъ причинъ.

Ст. 7.

При посѣщеніи даннаго учебнаго заведенія, о. Наблюдатель долженъ, по провѣркѣ состоянія преподаванія Закона Божія, подробно обсудить съ Законоучителемъ посѣщенные имъ уроки и преподать ему надлежащія указанія.

Преподаніе какихъ либо указаній или замѣчаній Законоучителю во время урока и въ присутствіи учениковъ недопустимо.

Ст. 8.

Не ограничиваясь дѣйствіями, указанными въ ст. 7-й, о. Наблюдатель долженъ периодически созывать конференціи Законоучителей, обсуждая на этихъ совѣщаніяхъ всѣ вопросы, относящіеся къ преподаванію Закона Божія, поднятію его уровня, а также усовершенствованію способовъ выполненія программы и методовъ преподаванія.

Указаннымъ совѣщаніямъ обязательно ведется протоколъ.

Ст. 9.

Во время экзаменаціонныхъ сессій о. Наблюдатель долженъ стараться посѣтить возможно большее число учебныхъ заведеній своего Округа и принять участіе въ испытаніяхъ.

Результаты испытаній съ помѣтками ихъ хода и результатовъ должны записываться о. Наблюдателемъ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Волынской Епархіи.

АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Православныя Церкви въ Польшѣ, преподано Архипастырское благословеніе:

18 февраля № 1164. Сестрицѣ Церковнаго Братства въ м. Бѣлорокѣ, Кременецкаго у., Аннѣ Слесарь и прихожанину той-же церкви Никифору Волянню, съ выдачей благословенныхъ грамотъ, и всѣмъ прихожанамъ, Братству и Сестричеству церкви м. Бѣлорокки, безъ выдачи грамоты, за ихъ заботы о храмѣ.

НАГРАДЫ.

Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Православныя Церкви въ Польшѣ, награждена:

28 февраля № 1475. Похвальнымъ листомъ — прихожанка церкви с. Кораблищъ, Дубенскаго уѣзда, Харитина Кутузова за пожертвованія двухъ иконъ и хоругвей.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

14 февраля № 162. Жителю г. Владиміра Ивану Малинчуну разрѣшено несеніе обязанностей церковнаго старосты Св. Никольской церкви г. Владиміра.

17 февраля № 1084. Приходъ Каменца изъ 5 округа Дубенскаго у. перечисленъ въ городскую округъ того-же уѣзда, съ 1 марта с. г.

17 февраля № 1085. Исполнявшему пастырскія обязанности въ с. Копытковѣ, Здолбуновскаго уѣзда, іеромонаху Θεодору запрещено священнослуженіе въ предѣлахъ Волынской епархіи и предписано отбыть въ Малецкій монастырь.

17 февраля № 1090. Низведенный въ причетники священникъ с. Квасова, Гороховскаго у., Θεодоръ Нушпета назначенъ на должность псаломщика въ м. Крупецъ, Дубенскаго уѣзда.

17 февраля № 1096. Приходъ Боголюбы перечисленъ изъ 4 округа Луцкаго уѣзда въ городскую округъ того-же уѣзда.

18 февраля № 1143. Псаломщики: с. Комарова, Луцкаго уѣзда, Иванъ Марченко и с. Костюховки, того-же уѣзда, Стефанъ Васильчукъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 февраля № 1145. Состоящаяся командировка іеромонаха Дерманскаго монастыря Евтихія для исполненія пастырскихъ обязанностей при Зимненскомъ женскомъ монастырѣ оставлена въ силѣ.

18 февраля № 1146. Іеромонаху Загаецкаго монастыря Манарію разрѣшено быть завѣдующимъ Мало-Загаецкимъ приходомъ, вмѣсто заболѣвшаго іеромонаха Амвросія.

18 февраля № 1148. Священники: с. Дроздова, Ровенскаго уѣзда, Григорій Кпатюнь и с. Головина,

Костопольскаго уѣзда, Іоаннъ Нонцевичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 февраля № 1151. Приходъ Кольчинъ перечисленъ изъ городского округа Луцкаго уѣзда въ 1-й округъ того-же уѣзда.

18 февраля № 1161. Перечисленный было изъ городского округа Луцкаго уѣзда Романовскій приходъ оставленъ въ прежнемъ благочиніи.

18 февраля № 1163. Студентъ Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Захарій Дидынъ назначенъ на священническое мѣсто въ с. Верещаки, Кременецкаго уѣзда, на мѣсто почисленнаго заштатъ священника этого прихода Іоанна Нопачевскаго.

18 февраля № 1166. Псаломщики: с. Баева, Луцкаго уѣзда, Василій Кореневичъ и с. Цегова, Гороховскаго уѣзда, діаконъ Павелъ Филица, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 февраля № 1167. Псаломщикъ с. Копыткова, Здолбуновскаго уѣзда, Тимофей Тначунъ перемѣщенъ на должность псаломщика въ с. Галичаны, Гороховскаго уѣзда.

20 февраля № 1234. Окончившій псаломщическіе курсы при Кременецкомъ монастырѣ Іосифъ Шевчунъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Облапы, Ковельскаго уѣзда.

20 февраля № 1236. Іустинъ Шульгачъ уволенъ отъ должности псаломщика с. Обенижа, Ковельскаго уѣзда, какъ неотвѣчающій своему назначенію, и на должность псаломщика въ с. Обенижъ переведенъ псаломщикъ Св. Благовѣщенской церкви г. Ковеля Николай Малинчукъ.

24 февраля № 1345. Протоіерей с. Гущи Андрей Нозловскій назначенъ помощникомъ Благочиннаго городского округа Любомльскаго уѣзда.

24 февраля № 1348. Псаломщики: с. Новомыльска, Здолбуновскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Пижицкій и с. Страклова, Дубенскаго у., Гурій Бондарчукъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

24 февраля № 1357. Помощникъ настоятеля с. Смолявы, Гороховскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Велкъ командированъ для исполненія обязанностей настоятеля въ с. Квасовъ, Гороховскаго уѣзда.

Проживающій въ с. Новомъ Дворѣ, Ровенскаго уѣзда, священникъ Хрисанфъ Яворскій командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Плоску, Здолбуновскаго уѣзда.

28 февраля № 1439. Переведенному изъ с. Шкроботовки, Кременецкаго уѣзда, въ с. Башаровку, Дубенскаго уѣзда, священнику Олимпію Юхновскому разрѣшено исполнять обязанности приходскаго священника въ с. Шкроботовкѣ. Переведенный въ с. Шкроботовку священникъ Стефанъ Игнатовичъ командированъ для исполненія обязанностей приходскаго священника въ с. Бошаровку.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ:

27 февраля № 191. Семень Плита — къ церкви с. Крупа, Луцкаго уѣзда.

27 февраля № 192. Михайлъ Синицкій — къ церкви с. Пустоиванья, Дубенскаго уѣзда.

27 февраля № 193. Григорій Майборода — къ церкви с. Татаринець, Кременецкаго уѣзда.

27 февраля № 194. Семень Новальчунъ — къ церкви с. Якимовець, Кременецкаго уѣзда.

27 февраля № 195. Степанъ Мигасъ — къ церкви с. Изова, Владимірскаго уѣзда.

27 февраля № 196. Андрей Кравчукъ — къ церкви с. Ужинца, Дубенскаго уѣзда.

27 февраля № 197. Накита Бѣлоусъ — къ церкви с. Погорѣлецъ, Дубенскаго уѣзда.

27 февраля № 198. Александръ Литвинчукъ — къ церкви с. Губкова, Костопольскаго уѣзда.

ХИРСТОНІИ.

9 февраля Евфимій Добротворъ рукоположенъ во діакона.

12 февраля діаконъ Евфимій Добротворъ рукоположенъ во священника.

15 февраля Каллиникъ Иванчукъ рукоположенъ во діакона.

16 февраля діаконъ Каллиникъ Иванчукъ рукоположенъ во священника.

ОТЪ КОМИТЕТА ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.

Списокъ лицъ, коимъ выдана эмеритура за февраль 1930 года.

А. Постоянная эмеритура:

№	Имя и фамилія	Причинается въ мѣсяцъ	Удерживается	Выдается
1.	Вдовѣ священника Любоми Симоновичъ	50	12	38
2.	Вдовѣ священника Феоктиста Кресовичъ	50	12	38
3.	Прот. Филарету Вѣлецкому	50	12	38
4.	Прот. Ксенофонту Шеметилло	25	—	25

Б. Временная эмеритура:

1.	Г-жѣ Таисіи Должанской	50	—	50
2.	Г-жѣ Лукіи Кравчукъ	50	—	50
3.	Г-ну Ивану Павлючикову	25	—	25
4.	Г-ну Александру Полетаеву	25	—	25
5.	Г-жѣ Лидіи Шпигельманъ	25	—	25
6.	Г-жѣ Евгеніи Боярской	25	—	25
7.	Г-жѣ Лидіи Кравчукъ	25	—	25
8.	Г-жѣ Неонилѣ Новоселецкой	25	—	25

Итого 425 36 389

МАСТЕРСКАЯ ПРЕДМЕТОВЪ ЦЕРКОВНАГО ОБИХОДА.

Исполняетъ всевозможныя церковныя работы, входящія въ кругъ столярства, рѣзбы, позолоты и проч. Изготавливаетъ церковныя предметы: иконостасы, кіоты, балдахины, багетныя рамы, престолы, жертвенники, аналои, панихидныя столы, шкафы для облаченій, шкафы для церковно-богослужебныхъ книгъ и проч., согласно даннымъ образцамъ или собственнымъ. Принимаетъ въ ремонтъ церковныя предметы: иконостасы, кіоты, багеты и проч., золотитъ, лакируетъ, краситъ и проч. Починяетъ, обновляетъ и очищаетъ иконы и картины.

Лицамъ заинтересованнымъ могутъ дать отзывы о солидномъ исполненіи работъ: Канцелярія Его Блаженства въ Варшавѣ и Канцелярія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Полѣскаго, въ Пинскѣ.

Адресъ: Warszawa, ul. Miedziana 18.

Telef. 425—46. Wacław Kurzawiński.

40—4