



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztenie“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. За границу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., $\frac{1}{2}$ стр. 55 зл., $\frac{1}{4}$ стр.—30 зл., $\frac{1}{8}$ стр.—20 зл., $\frac{1}{16}$ стр.—15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными. Непринятые рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Предсоборное Собраніе.
2. Изгнаніе Іисусомъ Христомъ легіона бѣсовъ. Въ пятую недѣлю по Пятидесятницѣ. А. Савостьяновъ.
3. Съ завязанными глазами. Н. Н.
4. Изъ печати. Къ созыву Собора и Предсоборнаго Собранія (Отклики общественнаго мнѣнія). Вох.
5. Крестный ходъ въ Почаевъ изъ Костопольскаго уѣзда. Н.
6. Хроника.
7. ОФИЦІАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ (на обложкѣ).
8. Объявленія (тоже).

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА МИТРОПОЛІИ.

Правленіе Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества въ Варшавѣ напоминаетъ о томъ, что 15 августа въ праздникъ Успенія Божіей Матери, согласно состоявшемуся въ свое время постановленію Священнаго Синода, долженъ производиться сборъ добровольныхъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Митрополіи въ пользу Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества.

Напоминая о семъ Правленіе Общества проситъ всечестныхъ о.о. Настоятелей церквей и монастырей расположить своихъ прихожанъ къ щедрымъ жертвамъ въ пользу Общества, которое уже четвертый годъ, подъ руководствомъ и попеченіемъ Его Блаженства, ведетъ дѣло митрополитальнаго благотворенія.

Собранныя деньги черезъ о. о. Благочинныхъ направляются въ Общество на текущій счетъ его въ Р. К. О. № 9.333.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.



Послание Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха Фотія II на имя Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, отъ 5 іюня 1930 года за № 1028, въ отвѣтъ на телеграфное поздравленіе по поводу пожалованія Его Святѣйшеству ордена „Polonia Restituta“ I-й степени.

Ваше Блаженство, Блаженнѣйшій Діонисій, Митрополитъ Варшавскій и всея Польши, возлюбленный и превозделанный во Христѣ братъ и служитель Нашей мѣрности, братски лобызаетъ во Христѣ Ваше Блаженство и шлемъ Наши наилучшія пожеланія.

Мы выражаемъ Вашему Блаженству глубокую признательность за поздравленіе, которое Вы прислали въ телеграммѣ по поводу пожалованія Намъ Правительствомъ Польши высокаго ордена.

Паки братски лобызая Васъ во Христѣ, остаемся съ дружбой и любовью

Вашего Блаженства
любящій во Христѣ братъ

(—) Патріархъ Константинопольскій Фотій.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯЩЕННАГО СИНОДА.

Опредѣленіе Священнаго Синода, отъ 31 мая 1930 года за № 107, о подготовкѣ созыва Помѣстнаго Собора Святой Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ.

СЛУШАЛИ: Сообщение Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Діонисія, Митрополита Варшавскаго и Волынскаго и всея Польши, что, во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 21 марта сего года за № 2, въ частности п. 3 указаннаго опредѣленія, Его Блаженствомъ были предприняты дальнѣйшіе переговоры съ Г. Министромъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія по вопросамъ, относящимся къ созыву Собора. Эти переговоры производились путемъ личной бесѣды Его Блаженства съ Г. Министромъ С. Червинскимъ и другими представителями власти, вслѣдствіе каковыхъ бесѣдъ Г. Министръ, отношеніемъ отъ 14 апрѣля сего года за № 2132, извѣстилъ Его Блаженство, что имъ назначаются въ составъ Комиссіи, имѣющей, подъ предсѣдательствомъ Его Блаженства, обсудить вопросы, связанные съ созывомъ Всепольскаго Православнаго Церковнаго Собора, слѣдующія лица въ качествѣ представителей Правительства: 1) г. Ф. Потоцкій, Директоръ Департамента Исповѣданій въ Министерствѣ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, 2) г. Г. Сухенекъ-Сухецкій, Начальникъ Отдѣленія въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и 3) г. Т. Голувко, Начальникъ Отдѣленія въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ. Согласно вышеуказанному опредѣленію Св. Синода, участіе въ работахъ Комиссіи принялъ и Высокопреосвященный Архіепископъ Алексій, Членъ-Правитель Дѣлъ Св. Синода; въ трехъ засѣданіяхъ Комиссіи принималъ участіе, въ виду отсутствія Высокопреосвященнаго Алексія, Высокопреосвященный Оеодосій, Архіепископъ Виленскій и Лидскій, по приглашенію Его Блаженства.

Комиссія работала подъ предсѣдательствомъ Его Блаженства и имѣла 9 засѣданій: 5, 7, 13, 16, 22, 23, 26, 28 и 30 мая сего года. Всѣмъ этимъ засѣданіямъ велись протоколы, каковые къ сему прилагаются. Комиссіей былъ пересмотрѣнъ и исполненъ рядъ актовъ, опредѣляющихъ составъ и дѣятельность Предсоборнаго Собранія и самого Собора. Въ резуль-

татѣ работъ Комиссіи были изготовлены проекты нижеслѣдующихъ актовъ: 1) Общихъ основаній Перваго Всепольскаго Православнаго Церковнаго Собора (Zasady ogólne Pierwszego Soboru Generalnego Sw. Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Polsce), 2) Положенія о выборахъ и составѣ этого Собора (Ordynacja wyborcza i skład tego Soboru), 3) Устава Предсоборнаго Собранія (Regulamin Zebrania Przedsoborowego), 4) Устава Собора (Regulamin Soboru) и 5) Программы Собора (Program Soboru), а также — Списокъ членовъ Предсоборнаго Собранія, каковые всѣ при семъ прилагаются. Въ составъ членовъ Предсоборнаго Собранія вошли изъ всѣхъ епархій тѣ лица изъ духовныхъ и мѣрянъ, кои были избраны на мѣстахъ въ члены Епархіальныхъ Собраній. Кромѣ сихъ лицъ, Комиссія по обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ созывомъ Всепольскаго Православнаго Церковнаго Собора, признала необходимымъ, дабы въ Предсоборномъ Собраніи, кромѣ Его Блаженства и Высокопреосвященнаго Архіепископа Алексія, участвовалъ еще одинъ представитель Епископата, по избранію Св. Синода, а также, дабы членами этого Собранія, а затѣмъ и Собора, были два представителя отъ профессоровъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета по избранію Коллегіи профессоровъ и преподавателей. Согласно предложенію Его Блаженства, отъ 14 мая с. г. за № 3309, профессорская Коллегія избрала изъ своей среды на Предсоборное Собраніе, а затѣмъ и на Соборъ, профессоровъ — Ивана Огленка и Александра Лотоцкаго.

ПОСТАНОВИЛИ: Священнымъ Синодомъ была признана необходимость созыва въ возможно скоромъ времени Помѣстнаго Собора Православной Церкви въ Польшѣ, въ виду ряда настоятельныхъ и важныхъ дѣлъ, подлежащихъ соборному разсмотрѣнію и разрѣшенію. Предыдущія мѣропріятія Высшей Церковной Власти въ этомъ направленіи выяснили, что созывъ Собора, въ связи со ст. 14 Временныхъ Правиль, можетъ воспослѣдовать лишь съ согласія на таковой Государственной Власти въ лицѣ Г. Министра Исповѣданія. Посему подготовка созыва Собора путемъ выработки актовъ, опредѣляющихъ составъ и дѣятельность Собора, при участіи представителей Правительства, согласуясь съ постановленіемъ Св. Синода отъ 21 марта сего года за № 2, вмѣстѣ съ тѣмъ лучшимъ образомъ обезпечиваетъ созывъ такового и предотвращаетъ возможные возраженія со стороны представителей Власти. Для созыва Собора, согласно ст. 14 Временныхъ Правиль, требуется формальное согласіе Г. Министра Исповѣданій, каковое до сего времени еще не получено и которое подлежитъ исходатайствовать.

Въ силу изложеннаго

СВЯЩЕННЫЙ СИНОДЪ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: 1) Принять приложенные при семъ акты: 1) Общихъ основаній Перваго Всепольскаго Православнаго Церковнаго Собора, 2) Положенія о выборахъ и составѣ этого Собора, 4) Устава Предсоборнаго Собранія, 4) Устава Собора и 5) Программы Собора. II) Избрать Высокопреосвященнаго Александра, Архіепископа Польскаго и Пинскаго, Членомъ Предсоборнаго Собранія отъ Епископата и внести его въ Списокъ. 3) Принять къ свѣдѣнію постановленіе Коллегіи профессоровъ объ избраніи И. Огленка и А. Лотоцкаго и внести ихъ въ Списокъ Членовъ Предсоборнаго Собра-

Предсоборное Собрание.

30-го іюня.

Въ понедѣльникъ, 30-го іюня, въ 10 час. 30 мин. утра въ Синодальномъ залѣ Митрополичьяго дома состоялось первое засѣданіе Предсоборнаго Собранія, предваренное краткой молитвой, чтеніемъ на сей день Евангельскаго текста и соотвѣтствующимъ словомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія на русскомъ языкѣ. На этомъ Собраніи прежде всего было постановлено послать благодарственную телеграмму Г. Президенту Республики, поручивъ Президіуму составленіе текста таковой. Въ тотъ же день Президіумомъ Собранія была послана нижеслѣдующая телеграмма:

„Его Превосходительству Г. Президенту Пресвѣтлой Республики. Варшава.

Предсоборное Собрание Православной Церкви въ первый день своихъ занятій, прежде всего привѣтствуетъ Васъ Г. Президентъ, какъ дѣятельнаго и попечительнаго опекуна нуждъ и религіозныхъ потребностей православнаго населенія въ Польшѣ“.

На томъ же засѣданіи были избраны члены Президіума, а именно: вице-предсѣдателями протоіерей В. Юзьвюкъ (бѣлорусъ) и профессоръ І. Огіенко (украинецъ), генеральнымъ секретаремъ Б. Лелявскій (русскій) и его замѣстителемъ М. Кобринъ (украинецъ). Засѣданіе закончилось разъясненіемъ представителей Правительства относительно примѣненія и интерпретаціи постановленій Устава Предсоборнаго Собранія.

Въ тотъ же день, 30-го іюня, въ 5 час. вечера состоялось, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Алексія, частное совѣщаніе членовъ Предсоборнаго Собранія для ознакомленія съ Уставомъ Предсоборнаго Собранія и программой Собора, а также съ цѣлью намѣтить число и составъ Комиссіи Предсоборнаго Собранія.

1-го іюля.

Во вторникъ, 1-го іюля, въ 10 час. утра состоялось вторичное частное совѣщаніе членовъ Предсоборнаго Собранія для обсужденія тѣхъ же вопросовъ. Въ тотъ же день, въ 4¹/₂ часа дня, на Вольскомъ, православномъ кладбищѣ была отслужена панихида на могилѣ блаженной памяти покойнаго Митрополита Георгія, на которой присутствовали Его Блаженство, Архіепископы Александръ и Алексій и члены Предсоборнаго Собранія.

2-го іюля.

Въ среду, 2-го іюля, въ 9 час. 30 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія въ Синодальномъ залѣ Митрополичьяго дома состоялось второе пленарное засѣданіе Предсоборнаго Собранія. На молитвѣ предъ засѣданіемъ прочиталъ дневное Евангеліе и произнесъ краткое поученіе по содержанию прочитаннаго Евангелія Высокопреосвященный Алексій на украинскомъ языкѣ. На этомъ засѣданіи были выяснены нѣкоторые вопросы относительно толкованія постановленій Устава Предсоборнаго Собранія и предложены къ таковымъ извѣстныя редакціонныя поправки. Затѣмъ было постановлено, что изъ состава Собранія избирается 6 Комиссій для подготовки матеріаловъ и докладовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Предсоборнаго Собранія. Было рѣшено образовать нижеслѣдующія Комиссіи:

1) Комиссія религіозная, 2) Комиссія юридически-организационная по внутреннему церковному устроению, 3) Комиссія юридически-организационная по внѣшнему правовому положенію, 4) Комиссія просвѣтительная, 5) Комиссія внутренней приходской и монастырской жизни, 6) Комиссія по дѣламъ православнаго духовенства.

Составъ каждой Комиссии былъ установленъ въ 5 членовъ, за исключеніемъ 5-й Комиссии, составъ которой увеличенъ до 7-ми членовъ. Были единогласно избраны слѣдующіе члены Комиссій:

1-я Комиссія:

1. Архіепископъ Александръ. 2. Прот. С. Грушко. 3. Прот. С. Жуковскій. 4. В. Гейхтрохъ. 5. Н. Пироговъ.

2-я Комиссія:

1. Архіепископъ Алексій. 2. Прот. І. Гушкевичъ. 3. Б. Лелявскій. 4. Проф. А. Лотоцкій. 5. А. Смержевскій.

3-я Комиссія:

1. Архіепископъ Алексій. 2. Прот. М. Иваськовъ. 3. С. Хруцкій. 4. В. Вишневскій. 5. А. Свистичъ.

4-я Комиссія:

1. Прот. В. Юзьвюкъ. 2. Л. Лещинскій-Троєкуровъ. 3. Л. Радишевскій. 4. Прот. Пашевскій. 5. Проф. І. Огіенко.

5-я Комиссія:

1. Прот. Н. Рогальскій. 2. Прот. В. Захъ. 3. Проф. І. Огіенко. 4. М. Кобринъ. 5. С. Хруцкій. 6. М. Бондаренко. 7. К. Полишукъ.

6-я Комиссія:

1. Прот. А. Любичъ. 2. Г. Моллеръ. 3. Г. Худикъ. 4. А. Велигоцкій. 5. Прот. Т. Теодоровичъ.

3-го іюля.

3 іюля въ 10 час. утра въ Синодальномъ залѣ Митрополичьяго дома состоялось частное совѣщаніе членовъ Предсоборнаго Собранія съ цѣлью обсудить вопросы о составѣ Президіумовъ Комиссій и распредѣленія докладовъ въ Комиссіяхъ.

Въ тотъ же день въ 5 час. веч. въ помѣщеніи Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія состоялись засѣданія всѣхъ шести Комиссій. Комиссіи избрали Президіумы и распредѣлили доклады нижеслѣдующимъ образомъ.

I. Религіозная Комиссія:

Предсѣдатель: Высокопреосвященный Архіепископъ Александръ.

Секретарь: В. Гейхгрохъ.

Докладчикъ: Прот. С. Грушко.

Докладъ I: Высокопреосвященный Архіепископъ Александръ.

Докладъ II: Прот. С. Жуковскій.

Докладъ III: Прот. С. Грушко.

Докладъ IV: В. Гейхгрохъ.

Докладъ V: Н. Пироговъ.

II. Юридически-Организаціонная Комиссія внутренняя.

Предсѣдатель: Высокопреосвященный Архіепископъ Алексій.

Секретарь: Прот. І. Гушкевичъ.

Докладчикъ: А. Смержевскій.

1, 2 и 3 части доклада: Высокопреосвященный Архіепископъ Алексій.

4-я часть доклада: А. Смержевскій.

5-я часть доклада: Прсф. А. Лотоцкій.

6, 7, 8 и 9 части доклада—Прот. І. Гушкевичъ.

Проектъ Инструкціи для благочинныхъ и церковныхъ старостъ: Прот. І. Гушкевичъ.

Положеніе о выборахъ на Помѣстный Соборъ: Б. Лелявскій.

III. Юридически-Организаціонная Комиссія внѣшняя.

Предсѣдатель: Высокопреосвященный Архіепископъ Алексій

Секретарь: А. Свитичъ.

Докладчикъ: В. Вишневскій.

Вопросы юридическіе—докладчикъ: В. Вишневскій.

Вопросы хозяйственныя — докладчикъ: Прот. М. Иваськовъ.

IV. Просвѣтительная Комиссія.

Предсѣдатель: Проф. И. Огіенко.

Секретарь: Прот. В. Юзьвюкъ.

Докладчикъ: Л. Лыщинскій-Троекуровъ.

Докладъ I: по 1-му пункту докладъ порученъ Прот. П. Пашевскому; по 2-му пункту — постановлено передать на отзывъ М. Кобрину; по 3-му и 4-му пунктамъ—Проф. И. Огіенко.

Докладъ II: Прсф. И. Огіенко, съ тѣмъ, что по пунктамъ 3, 4 и 5 содокладчикомъ будетъ Прот. П. Пашевскій.

Докладъ III: Проф. И. Огіенко.

Докладъ IV

Докладъ V: порученъ совмѣстно проф. И. Огіенку и Л. Лыщинскому-Троекурову.

V. Комиссія внутренней приходской и монастырской жизни.

Предсѣдатель: Прот. Н. Рогальскій.

Секретарь: М. Бондаренко.

Докладчикъ: Прот. В. Захъ.

Докладъ I: „Церковныя Братства“ и изъ реферата 5-го п. 2 лит. а) „Языкъ чтенія и пѣнія“ —Проф. И. Огіенко.

Докладъ II и IV: Прот. В. Захъ.

Докладъ III: Прот. Н. Рогальскій.

Докладъ V: п. п. 1 и 2: Прот. Н. Рогальскій и М. Кобринъ; п. 3—М. Бондаренко.

IV. Комиссія по дѣламъ православнаго духовенства.

Предсѣдатель: Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ.

Секретарь: А. Велигоцкій.

Докладчикъ: Г. Моллеръ.

Докладъ I: Прот. Т. Теодоровичъ.

Докладъ II: Прот. А. Любичъ и Г. Моллеръ.

Докладъ III: Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ.

Докладъ IV: А. Велигоцкій и Г. Худикъ.

Докладъ V: Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ.

Докладъ VI: Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ, Г. Моллеръ и А. Велигоцкій.

4-го іюля.

4 іюля состоялось пленарное засѣданіе Предсоборнаго Собранія. Молитва съ чтеніемъ дневнаго Евангелія и поученіемъ на русскомъ языкѣ была совершена Высокопреосвященнымъ Александромъ. Послѣ заслушанія и утвержденія протокола предыдущаго засѣданія, были заслушаны отчеты Предсѣдателей всѣхъ Комиссій о ходѣ и результатахъ ихъ первыхъ засѣданій (см. выше). Предсѣдатели сообщили также мнѣнія Комиссій относительно методовъ ихъ работы.

Рядъ членовъ Предсоборнаго Собранія сдѣлалъ заявленіе о томъ, что рескриптъ Г. Президента Республики о созывѣ Предсоборнаго Собранія и Всепольскаго Собора былъ принятъ православнымъ населеніемъ съ искреннимъ воодушевленіемъ. Слова Главы Государства произвели повсюду впечатлѣніе о благожелательномъ отношеніи властей Республики къ дѣламъ и интересамъ Православной Церкви. Въ виду этого повсюду высказывается надежда, что дальнѣйшимъ доказательствомъ этой благожелательности будетъ сохраненіе нынѣшняго имущественнаго положенія Православной Церкви. Послѣ преній Предсоборное Собраніе, по предложенію группы членовъ, приняло резолюцію, въ которой высказывается твердая вѣра въ неизблемость началъ возвышенныхъ Г. Президентомъ Республики въ историческомъ Рескриптѣ о созывѣ Помѣстнаго Собора Православной Церкви въ Польшѣ, а также выражается глубокая признательность Г. Президенту Республики и Высокому Правительству, благодаря благожелательности которыхъ вопросъ объ устроеніи Православной Церкви въ Польшѣ сталъ въ настоящее время на вполне реальную почву, и наконецъ заключается обращеніе къ Его Блаженству, Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, объ исходатайствованіи зависящихъ мѣропріятій со стороны Правительства Республики съ цѣлью сохраненія нынѣшняго имущественнаго положенія Православной Церкви въ Польшѣ до времени окончательнаго урегулированія юридическаго положенія Церкви при содѣйствіи Собора.

Въ дальнѣйшемъ на засѣданіи обсуждались методы работъ въ Комиссіяхъ, при чемъ Его Блаженство Митрополитъ Діонисій завѣрилъ, что всѣ учрежденія и должности, подчиненныя Выс-

шей Церковной Власти, получают распоряжение предоставлять Предсоборнымъ Комиссіямъ всѣ необходимыя имъ информации, а также матеріалы и данные фактическаго и статистическаго характера.

Вслѣдствіе вопросовъ нѣкоторыхъ членовъ Собранія, Представители Правительства Г. Сухенекъ Сухецкій разъясняетъ, что проекты Устава Всепольскаго Собора и Положенія о выборахъ на Соборъ могутъ обсуждаться соотвѣтствующей Комиссіей, послѣ чего пленумъ Собранія можетъ возбудить вопросъ о производствѣ въ таковыхъ извѣстныхъ измѣненій.

Закрывая засѣданіе, Предсѣдатель Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій объявилъ настоящую сессію Предсоборнаго Собранія закрытой, послѣ чего объявилъ, что срокъ слѣдующей сессіи будетъ установленъ Президіумомъ Собранія по соглашенію съ Министерствомъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, въ зависимости отъ хода работъ въ отдѣльныхъ Комиссіяхъ, о чемъ

члены Собранія получаютъ соотвѣтствующія увѣдомленія. Наконецъ Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій отъ собственнаго имени и отъ имени членовъ Собранія выразилъ благодарность Представителямъ Правительства за ихъ участіе въ работахъ Предсоборнаго Собранія.

Въ 5 час. веч. члены Собранія присутствовали въ Митрополичьей пещерной церкви во имя Страстей Христовыхъ на чинѣ, поклоненія Св. Плащаницѣ, каковой совершалъ Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій. Въ тотъ же день въ 7 час. веч. подъ Предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія состоялось засѣданіе Президіума совместно съ Предсѣдателями Комиссій съ цѣлью обсуждения метода работъ Комиссій.

5-го іюля.

5 іюля днемъ состоялись добавочныя засѣданія нѣкоторыхъ Комиссій въ зданіи Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія.

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

Изгнаніе Иисусомъ Христомъ легіона бѣсовъ.

Въ пятую недѣлю по Пятидесятницѣ.

Всѣ мы хорошо видимъ, и это признано цѣлымъ свѣтомъ, что въ наше время царитъ въ мірѣ сатана, что силы адавы выступили изъ своихъ подземныхъ, мрачныхъ жилищъ, что завладѣли они душами и сердцами человѣческими.

Злобныя волны разлились по всему земному шару, затопили царства великія и славныя, погубили и продолжаютъ безпощадно губить въ своемъ неистовствѣ сотни тысячъ и даже цѣлые миллионы людей.

Содрогается человѣчество отъ ужаса, а подѣлать ничего не можетъ. Мудрецы міра сего признаютъ полное безсиліе, свою окончателъную неспособность на борьбу съ нездѣшней нечеловѣческой, злобною силой.

На самомъ дѣлѣ, что можно сдѣлать, какія мѣры можно предпринять для пресѣченія зла въ самомъ корнѣ, когда легіонъ бѣсовъ, по словамъ Евангелія, завладѣлъ нашимъ міромъ?

Можно ли сохранить душу свою отъ страха и трепета, когда свирѣпость людей, одержимыхъ легіономъ бѣсовъ, такъ велика, что „никто не смѣетъ проходить тѣмъ путемъ“ (Мф. VIII, 28), гдѣ расположились современные намъ бѣсоватые?

Каждый хочетъ быть подалше отъ этого царства сатаны. Каждый боится даже самаго кратковременнаго соприкосновенія съ людьми, одержимыми адскими силами.

Остается только одно—открытое признаніе того, что на землѣ организовалось это безсмысленное, злобное дьявольское царство, что захватило оно огромную территорію и выступило на открытую борьбу съ Богомъ и всѣмъ святымъ, со всѣмъ благороднымъ и дорогимъ для человѣчества.

И мы видѣли, что весь міръ официально и громко заявилъ объ этомъ и выступилъ даже съ горячимъ протестомъ противъ осатанѣлости яростныхъ безбожниковъ, противъ ихъ богоборческихъ затѣй и кощунственныхъ издѣвательствъ. Не только Православіе и Католичество, самыя величайшія христіанскія религіи міра, но и весь остальной христіанскій міръ и даже всѣ религіозные люди нехристіанскихъ вѣроисповѣданій признали совершенную недопустимость того, что творится на территоріи совѣтскихъ республикъ и, взывая къ человѣческой совѣсти всего

міра, одновременно обратились съ пламенными молитвами къ Богу о прекращеніи этихъ ужасовъ, неслыханныхъ отъ вѣка и наполняющихъ страхомъ и трепетомъ наши окаменѣлыя сердца.

Такимъ образомъ мы видимъ, что сами одержимые легіономъ бѣсовъ еще не послѣдовали примѣру евангельскаго гадаринскаго бѣсоватаго и пока не обратились ко Христу съ громкимъ крикомъ: „Что Тебѣ до насъ, Иисусъ, Сынъ Божій? Пришелъ Ты сюда прежде времени мучить насъ“ (Мф. VIII, 29). Но весь міръ уже опомнился и созналъ, что такъ дольше оставаться нельзя, что слишкомъ велика опасность отъ распространенія бѣсовской заразы. Весь міръ усердно взываетъ съ Сыну Божію о своемъ спасеніи.

Одно—горе, одна—бѣда! Слишкомъ поздно спохватилось современное человѣчество. Слишкомъ далеко и глубоко пошла бѣсовская зараза. По всему міру уже стала она расплзаться. Просачивается она также въ наши мирные и благополучные края. Находитъ она и здѣсь обильную жатву.

Много, очень много людей соблазнялось и продолжаетъ соблазняться и впадать въ эту современную ужасную болѣзнь — осатанѣлость. Отрекаются и среди насъ очень многие люди отъ Бога, отказываются отъ религіи, отходятъ отъ Святой Матери Церкви. Они сами добровольно кладутъ на себя незримую печать антихриста и стараются подготовить новыя территоріи для распространенія сатанизма и дьяволизма, что можетъ привести весь міръ къ полной и окончательной гибели.

Не забывайте о всемірномъ потопѣ! Тогда едва ли на землѣ было больше нечестія, чѣмъ въ наши ужасные дни.

Помните о гибели Содома и Гоморры! Страшитесь содомскаго грѣха, за который жители этихъ городовъ были сожжены прелитымъ съ неба огненнымъ дождемъ и сѣрой (Бытія XIX, 24)!

Этотъ тяжкій грѣхъ, среди другихъ безчисленныхъ грѣховъ человѣческихъ, особенно извращаетъ и коверкаетъ нашу натуру, отдавая насъ въ полную и безконтрольную власть темнымъ адскимъ силамъ. Испорченные содомскимъ грѣхомъ, люди дѣлаются исчадіями ада и слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ сатаны

и цѣлаго легіона бѣсовъ, наводя трепетный ужасъ на души нормальныхъ людей. Такого рода грѣховность является несомнѣннымъ признакомъ сдержимости нечистымъ духомъ, который прочно водворился въ несчастномъ погибшемъ человѣческомъ существѣ.

Неудивительно, что подпавшіе подъ власть діавола бѣгутъ отъ нормальныхъ условий жизни, устраиваютъ свои жилища среди гробовъ, какъ и этотъ гадаринскій бѣсоватый. Въ неистовствѣ своемъ они дни и ночи кричатъ и бьются о камни (Мрк. V, 3 и 5).

Ихъ безумные и бѣсовскіе крики и въ наше время наполняютъ весь міръ. Изступленно вопятъ эти бѣсоватые, призывая людей къ безбожью, дерзко кощунствуя и глумясь надъ самыми великими святыми.

Страхъ предъ бѣсоватыми растетъ и усиливается потому, что трудно и даже невозможно человѣческими силами и средствами укротить ихъ. Въ Евангеліи Святого Апостола Марка такъ и говорится: „И никто не могъ его связать даже цѣпами, потому что многократно онъ былъ скованъ цѣпами и оковами, но разрывалъ цѣпи и разбивалъ оковы; и никто не въ силахъ былъ укротить его“ (Мрк. V, 3, 4).

Точь въ точь это же самое мы наблюдаемъ и въ наше тяжкое время. Человѣческія силы не могутъ укротить бѣсоватыхъ безбожниковъ и сатанянъ, распустившихъ на гибель рода людского свои цѣпкія латы. Подпадаютъ подъ ихъ вліяніе слабые, безвольные сыны человѣческіе и гибнутъ въ засасывающей тинѣ грѣховной и запутываются въ пагубныхъ сѣтяхъ дьявольскихъ. И пополняются этими несчастными жертвами ряды осатанѣлыхъ безбожниковъ... И сами они не вѣдаютъ, что творятъ, кому служатъ, какую кайнову работу совершаютъ, какимъ лудовымъ поцѣлуемъ предаютъ Христа на новое крестное пропѣтіе, на новыя Голгоескія муки.

Совершаются ужасы, поистинѣ, болѣе страшные, чѣмъ предъ всемірнымъ потопомъ, болѣе преступные, чѣмъ предъ гибелью Содома и Гоморры!

Кто же спасетъ насъ отъ нихъ? Кто же предотвратитъ нашу гибель?

Онъ — единственный нашъ Спаситель! Онъ — Сынъ Божій! Онъ — кроткій Ангелъ, взявшій грѣхи всего міра!

Раскройте Святое Евангеліе отъ Марка!

Что мы тамъ видимъ? Что мы тамъ можемъ прочесть отраднанаго и утѣшительнаго для насъ?

„Увидѣвъ же Иисуса издалика, прибѣжалъ и поклонился Ему“ (Мрк. V, 6) тотъ самый страшный бѣсоватый, жившій въ гробахъ, котораго не могъ укротить никто изъ людей.

Одинъ только видъ Спасителя міра, въ кроткомъ человѣческомъ образѣ, такъ чудодѣйственно укротилъ неукротимаго безумца!

Чего же не можетъ дѣлать Христосъ, какъ Сынъ Божій, возсѣдающій одесную Бога Отца на престолѣ неизрѣченной славы Его?

И вѣримъ мы, что Господь Иисусъ Христосъ все можетъ сотворить въ наши дни съ высоты Своего небеснаго престола. Можетъ Онъ поразить безумныхъ безбожниковъ, можетъ ихъ милосердно пощадить и призвать къ Себѣ, какъ это случилось съ жестокимъ гонителемъ христіанъ знаменитымъ Савломъ. Можетъ Онъ однимъ Своимъ словомъ изгнать изъ несчастныхъ безумцевъ цѣлый легіонъ бѣсовъ, какъ сотворилъ это чудо надъ гадаринскимъ бѣсоватымъ.

И въ трепетномъ волненіи, съ нескрываемою надеждой ждемъ мы этого радостнаго чуда, ждемъ и надѣемся...

Пройдетъ ли Христосъ милосердный Своей тихой и кроткой поступью по широкимъ, необозримымъ пространствамъ истекающей кровью Россіи, поражен-

ной тяжкимъ бѣснованіемъ, какого не бывало на бѣломъ свѣтѣ отъ вѣка, о которомъ никогда никто не слышалъ даже въ легендарныхъ сказаніяхъ?

Только удивительный провидецъ Ф. М. Достоевскій въ своихъ знаменитыхъ „Бѣсахъ“ предрекалъ объ этихъ невѣроятныхъ ужасахъ, разблачивъ всѣ тайныя цѣли революціонеровъ, показавъ, что бессмысленными убійствами они хотятъ вызвать всеобщій переполохъ, суматоху, панику и полную анархію. Съ особенной старательностью этотъ проникновенный и пронизательный писатель указываетъ, что тогда, еще въ 80-е годы прошлаго XIX столѣтія, въ ихъ прокламціяхъ, заключалось страшное приглашеніе къ разрушенію церкви, что въ наши дни осуществляется тамъ беззастѣнчивымъ безстыдствомъ и нескрываемымъ цинизмомъ.

Единственнымъ утѣшеніемъ для истинныхъ христіанъ служитъ тотъ неоспоримый фактъ, что Христосъ не бросилъ безъ помощи Своихъ послѣдователей, въ страданіи и мукахъ сухихъ; что подкрѣпляетъ Онъ ихъ, посылаетъ имъ силу для перенесенія гоненій и преслѣдованій, даетъ имъ стойкость, которая изумляетъ всѣхъ насъ, слабыхъ и малодушныхъ людей, занятыхъ мелкими повседневными житейскими дрязгами. Незримо проходитъ Христосъ по окровавленной и бѣснующейся Россіи...

И уже увидѣла Его многомилліонная гадаринская масса, одержимая легіономъ бѣсовъ, хотя еще не бѣжитъ навстрѣчу къ Нему, хотя еще не припадаетъ къ святымъ стопамъ Спасителя.

Но несомнѣнно, дрогнетъ этотъ бѣснующійся народъ подъ кроткимъ взглядомъ Искупителя! Дрогнетъ и въ искреннемъ раскаяніи припадетъ къ Христу.

Такъ говорить объ этомъ и Ф. М. Достоевскій. И если исполнятся его предсказанія объ этой кровавой и безбожной вакханаліи, то исполнятся его слова и о предстоящемъ прекращеніи этого ужаснаго бѣснованія, о скоромъ изгнаніи легіона бѣсовъ изъ многострадальнаго русскаго народа.

Твердо вѣрилъ въ это милосердіе Божіе Ф. М. Достоевскій и вѣру свою въ милость Господню онъ передалъ и намъ,

Устами Степана Трофимовича Верховенскаго, сынъ котораго Петръ Степановичъ былъ завзятый революціонеръ-главарь, высказывается глубокая и трогательная мысль о томъ, что исцѣленіе отъ бѣснованія неизбѣжно наступитъ, что народъ, ослѣпленный благодатью Божьей, вновь приметъ образъ Христовъ и освободится отъ своего кошмарнаго заблужденія.

Степана Трофимовича съ молодыхъ лѣтъ занимало евангельское повѣствованіе о томъ, какъ бѣсы, вышедшіе, по слову Христову, изъ человѣка, умоляли Его, чтобы Онъ позволилъ имъ войти въ стадо свиной, которое паслось на горѣ.

„Иисусъ тотчасъ позволилъ имъ. И нечистые духи, вышедши, вошли въ свиной; и устремилась стадо съ крутизны въ море, а ихъ было около двухъ тысячъ; и потонули въ морѣ“ (Мрк. V, 13).

„Пастухи, видя происшедшее, побѣжали и рассказали въ городъ и въ селеніяхъ. И вышли видѣть происшедшее; и, пришедши къ Иисусу, нашли человѣка, изъ котораго вышли бѣсы, сидящаго у ногъ Иисуса, одѣтаго и въ здоровомъ умѣ; и ужаснулись. Видѣвшіе же рассказали имъ, какъ исцѣлился бѣсновавшійся“ (Луки VIII, 34, 35, 36).

Предъ самой своей смертью Степанъ Трофимовичъ проситъ прочитать ему это мѣсто изъ Евангелія и, выслушавъ его съ глубокимъ вниманіемъ, въ большомъ волненіи высказываетъ свои самыя сокровенныя и поразительныя мысли по этому поводу: „Другъ мой, это чудесное и... необыкновенное мѣсто было мнѣ всю жизнь камнемъ преткновенія... dans

се livre... такъ что я это мѣсто еще съ дѣтства упомянулъ. Теперь же мнѣ пришла одна мысль, une comparaison. Мнѣ ужасно много приходитъ теперь мыслей: видите, это точь въ точь какъ наша Россія. Эти бѣсы, выходящіе изъ больного и входящіе въ свиней—это всѣ язвы, всѣ мазмы, вся нечистота, всѣ бѣсы и всѣ бѣсенята, накопившіеся въ великомъ и миломъ нашемъ больномъ, въ нашей Россіи, за вѣка, за вѣка! Oui, cette Russie, que j'aimais toujours. Но великая мысль и великая воля освѣнять ее свыше, какъ и того безумнаго бѣсноватаго, и выйдутъ всѣ эти бѣсы, вся нечистота, вся эта мерзость, загноившаяся на поверхности... и сами будутъ проситься войти въ свиней. Да, и вошли уже, можетъ быть! Это мы, мы и тѣ, и Петруша... et les autres avec lui, и я, можетъ быть, первый во главѣ, мы бросимся, безумные и взбѣсившіеся, со скалы въ море, и всѣ потонемъ, и туда намъ дорога, потому что насъ только на это вѣдь хватить. Но больная исцѣлится и „сядетъ у ногъ Іисусовыхъ“... и будутъ всѣ глядѣть съ изумленіемъ“...

И, дѣйствительно, въ наши дни съ необыкновеннымъ изумленіемъ читаются эти строки изъ романа Достоевскаго „Бѣсы“. Невольно удивляешься, какъ это человѣкъ могъ написать объ этомъ за полвѣка.

И теперь мы являемся очевидцами исполненія написаннаго... Уже начали злые бѣсы выходить изъ больного, уже рыскаютъ они по свѣту, уже старательно ищутъ, куда бы имъ теперь вселиться, потому что не хочется имъ уходить обратно въ бездну.

Ищутъ бѣсы свинное стадо, которое само напрашивается на этихъ гостей и радушно хочетъ принять легіонъ бѣсовъ въ свою среду.

И сколько знакомыхъ для насъ лицъ можемъ мы найти въ этомъ свинномъ стадѣ! Сколько книжниковъ и фарисеевъ нашихъ дней находится еще на горѣ, но черезъ минуту будутъ они барахтаться въ пучинѣ морской и потонутъ въ волнахъ навѣки. И не останется слѣда отъ ихъ погибельной тлѣтворной работы.

А пока, находясь еще на горѣ, всѣ эти пораженные уже бѣсами, самомнѣнные гордецы воображаютъ, какъ и Степанъ Трофимовичъ Верховенскій, что они соль земли, что они вожди и руководители народныхъ массъ.

Но близокъ часъ суда Божія!

Откроются ихъ глаза, какъ открылись они передъ смертью у Степана Трофимовича, и поймутъ они горькую правду, что вся ихъ дѣятельность шла по указкѣ бѣсовской, по внушенію сатаны, что совершали они каинову адскую работу, не созидали Царства Божія на землѣ, а разрушали его, портили работу другихъ.

Сколько безбожныхъ писаній наводнило міръ въ наши дни! Сколько яду излилось съ газетныхъ столбцовъ въ сердца мальхъ сихъ! Сколько людей соблазнилось благодаря этому и приняло въ свои души бѣсовъ сомнѣнія и невѣрія!

Но, какъ разобратся во всей этой бѣсовской неразберихѣ? Какъ оградить себя отъ дѣйствія соблазнительныхъ искусно и хитро составленныхъ сатанинскихъ писаній и лукавыхъ измышлений, пока сами авторы ихъ еще не ринулись въ пучину морскую?

При всей трудности, особенно въ томъ случаѣ, когда безбожные люди хотятъ обмануть простецовъ, все-таки можно узнать хитрую сатанинскую работу, направленную къ гибели хрисіанской души. Надо внимательно вслушаться въ эти соблазнительныя рѣчи, надо вчитаться въ хитрыя статьи и примѣнить мѣрку древне-русскаго человѣка, благодаря которой сразу же можно узнать съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло.

К. Н.

Съ завязанными глазами.

28 апрѣля с. г. Пинскій Окружный Судъ заслушалъ, а 26 мая объявилъ рѣшеніе по дѣлу, по иску Пинскаго Римско-Католическаго Епископа противъ Шаи Гвирцмана, объ участкѣ городской земли, мѣрою около 420 кв. саж. въ гор. Пинскѣ, каковая земля лѣтъ сто тому назадъ принадлежала, неизвестно, впрочемъ, на какомъ правѣ, монашескому ордену бернардиновъ.

Въ большомъ произведеніи Мельникова-Печерскаго „Въ лѣсахъ“ мы читаемъ о томъ, какъ нечистая сила прибѣгаетъ къ всевозможнымъ хитростямъ, чтобы погубить крещеную душу безъ покаянія. Тамъ указывается, что русалки и болотнянки увлекаютъ людей въ „чарусы“ (опасный видъ топкого, засасывающего болота, покрытаго тонкимъ цвѣтущимъ ковромъ).

Вдругъ, напримѣръ, „старецъ пустынный“ подойдетъ къ человѣку, сгорбленный, изможденный, постный, желѣзныя вериги у него на плечахъ, только креста не видно. И зачнетъ онъ вести умильную бесѣду о пустынномъ житіи, о постѣ и молитвѣ, но Спасова имени не поминаетъ—тѣмъ только и можно опознать окаяннаго... И зачаруетъ онъ человѣка, и станетъ звать его отдохнуть на малое время въ пустынной кельѣ... Глядь, анъ среди чарусы и въ самомъ дѣлѣ келейка стоитъ, да такая хорошенькая, новенькая, уютная, такъ вотъ и манитъ путника зайти въ нее хоть на часочекъ... Пойдетъ человѣкъ съ пустыннымъ по чарусѣ, глядь, а ужъ это не пустынный, а сѣдой старикъ съ широкимъ блѣдножелтымъ лицомъ, и ужъ не тихо, не чинно ведетъ добрую рѣчь, а хохочетъ во всю глотку сиплымъ хохотомъ... То владыка чарусы—самъ болотняникъ. Это онъ хохочетъ, скачетъ, плачетъ, веселится, что успѣлъ заманить не умѣвшаго отчураться отъ его обаяній человѣка; это онъ радуется, что завлекъ крещеную душу въ холодную пучину своего синяго подводнаго царства“

Во всѣхъ такихъ случаяхъ мы должны подходить къ семантичнымъ рѣчамъ и соблазнительнымъ статьямъ съ этой мѣркою древне-русскаго человѣка. Если въ нихъ „Спасова имени не упоминается“, то для насъ станетъ ясно, какую цѣль преслѣдуютъ эти рѣчи и статьи, по вдохновенію какой силы они созданы.

Тогда мы должны оградить себя отъ ихъ вреднаго о вліянія, чтобы тина сблзна дѣвильскаго не засосала насъ и не зачаровала своимъ темнымъ колдовствомъ. Это единственно вѣрный способъ!

Иначе мы сами поддадимся сатанинскому вліянію и, взбѣсившись, вмѣстѣ со свиннымъ стадомъ бросимся въ морскія пучины.

Прибѣгнемъ же къ спасительной силѣ имени Спасова, имени Іисусова! Его чудодѣйственной мощью разрушимъ всѣ козни дѣвола и оградимъ себя отъ рыщущихъ бѣсовъ, отыскивающихъ для себя новую добычу и новыя жертвы.

Будемъ молиться: „да освѣтитъ Онъ насъ плещма Своима, и подъ крылѣ Его надѣемся!“

Тогда для насъ не страшны будутъ всѣ темныя адовы силы, всѣ слуги и приспѣшники сатаны!

И узримъ мы исцѣленіе міра нашего отъ бѣснованія и возвращеніе его къ Господу Іисусу.

Случилось такъ, что огромной важности споръ между Р.-Католической и Православной Церквями на восточныхъ земляхъ Польши, споръ, касающійся многихъ сотенъ православныхъ святынь, пока преломился, правда, одной своей стороною, въ споръ между р.-католическимъ епископомъ и польскимъ гражданиномъ Шая Гвирцманомъ, іудейскаго вѣроисповѣданія.

Что же, оно и лучше... Представляется возможность съ большей объективностью и съ большимъ спокойствіемъ разсмотрѣть доводы Пинскаго Окружнаго Суда, которые, несомнѣнно, будутъ положены въ основу сужденій того же суда и въ отношеніи святынь Православной Церкви и, такимъ образомъ, рѣшеніе Пинскаго Суда по дѣлу Шая Гвирцмана предрѣшаетъ позицію этого суда и въ отношеніи дѣлъ Православной Церкви, въ отношеніи весьма значительныхъ интересовъ не только церковныхъ, но и обще-государственныхъ.

Изъ этого рѣшенія Шая Гвирцманъ убѣдился въ брѣнности всего земного и непрочности правъ, въ наше весьма неблагоприятное для права, время. Въ самомъ дѣлѣ, если даже и согласиться съ истцомъ, что земля спорная была отобрана отъ ордена бернардиновъ русскимъ правительствомъ, то Шая Гвирцманъ къ дѣйствіямъ русскаго правительства не имѣетъ ровно никакого отношенія и землю эту получилъ вовсе не отъ русскаго правительства.

Гражданское отдѣленіе того же Пинскаго Окружнаго Суда, опредѣленіемъ своимъ отъ 21 мая 1928 года, признало право собственности на спорный участокъ земли за Шая Гвирцманомъ на основаніи давностнаго владѣнія и въ силу этого опредѣленія Суда Шая Гвирцманъ получилъ ипотечное утвержденіе своихъ правъ и совершенно спокойно сталъ пользоваться и увеличивать цѣнность своего имущества, ибо кто же въ Польшѣ сейчасъ не знаетъ, что ипотека есть вещь весьма серьезная и что такъ, между прочимъ, права собственности не уничтожаются.

Однако, не прошло и 2 лѣтъ, какъ и давностное владѣніе Шая Гвирцмана, и ипотека, и само опредѣленіе Пинскаго Окружнаго Суда отъ 21 мая 1928 года, все оказалось дымомъ, сномъ въ лѣтнюю ночь, земля должна быть отобрана отъ Шая Гвирцмана и передана Пинскому Католическому Епископу только потому, что въ 1839 году этотъ участокъ былъ секуляризованъ русскимъ правительствомъ на томъ же точно основаніи, на которомъ русское правительство секуляризовало также и земли Православной Церкви.

Есть довольно простая, но очень правильная польская поговорка: „Гдѣ Римъ, а гдѣ Крымъ“.

Уже въ новой Польшѣ Шая Гвирцманъ владѣлъ своимъ участкомъ, на право владѣнія котораго онъ ни у кого разрѣшенія не получалъ и не долженъ былъ получать, свыше 10 лѣтъ спокойно и непрерывно, строилъ дома, увеличивалъ общее благосостояніе государства, а теперь не угодно ли, за дѣйствія русскаго правительства, которыя не одобряетъ Римско-Католическій Епископъ, не угодно ли въ годовой срокъ снести постройки, а землю отдать, и хотя бы бернардинамъ. Нѣтъ, бернардины претензій не заявляютъ, они занимаютъ своимъ дѣломъ и въ программу ихъ дѣятельности требованіе о сносіхъ домовъ въ городахъ, т. е. о разрушеніи польскихъ городовъ, не входитъ. Землю нужно отдать Пинскому Епископу, которому никогда эта земля не принадлежала и который никогда ею не распоряжался.

Все это весьма удивительно не только для Шая Гвирцмана, но и для лицъ постороннихъ, юридически образованныхъ.

Какое же законное основаніе къ столь рѣшительнымъ дѣйствіямъ Окружнаго Суда, перечеркнувшаго однимъ росчеркомъ пера рѣку жизни, которая протекала между тѣмъ моментомъ, когда бернардины утратили это имущество сто лѣтъ тому назадъ, и тѣмъ моментомъ, когда Шая Гвирцманъ, по указу Польской Республики, на основаніи опредѣленія польскаго суда, приобрѣлъ право собственности на это имущество.

Рѣшительно никакого.

Рѣшеніе написано на 10 печатныхъ страницахъ, а въ резолютивной части приведено только 2 статьи закона, а именно 420 и 691 т. X ч. I Св. Законовъ.

Резолютивная часть всякаго судебнаго рѣшенія, въ какой части должна быть сдѣлана ссылка на тѣ законы, въ силу коихъ постановлено судебное рѣшеніе, является сущностью всего рѣшенія, его головою, и вотъ микроскопическая голова оказалась на огромномъ тѣлѣ разсужденій и предположеній Окружнаго Суда.

Ст. 420 вообще приведена безъ достаточнаго основанія, т. к., если она и имѣетъ какое нибудь правовое значеніе и утверждаетъ чьи либо права, то не права Р.-Католическаго Епископа, а права Шая Гвирцмана, столь неожиданно, среди гражданскаго мира и тишины, не только потерявшаго свое имущество, обязаннаго заплатить судебныя издержки, но и обратить свой собственный домъ въ кучу мусора.

Ст. 420 опредѣляетъ право собственности; въ ней говорится, что на имущество имѣетъ право собственности тотъ, „кто, бывъ первымъ приобретателемъ имущества, по законному укрѣпленію его въ частную принадлежность, получилъ власть, въ порядкѣ гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ вѣчно и потомственно“.

Шая Гвирцманъ получилъ свое право по давности владѣнія, т. е. порядкомъ, въ законѣ установленномъ, ибо, согласно 533 ст. т. X ч. I, „спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности“. Шая Гвирцмана, какъ владѣльца, какъ лицо для владѣнія котораго требуется лишь голый фактъ отношенія человека къ вещи, совершенно не интересовали и не могли интересовать взаимныя отношенія монашескаго ордена бернардиновъ и русскаго правительства. Шая Гвирцманъ увидѣлъ въ гор. Пинскѣ кусокъ пустопорожной земли, поселился на этой землѣ и этимъ создалъ фактъ, изъ котораго родилось право собственности.

И я спрошу юристовъ, какое же отношеніе ко всему этому имѣетъ то обстоятельство, что русская казна сто лѣтъ тому назадъ отобрала это имущество у бернардиновъ, если сама русская казна перестала владѣть этимъ имуществомъ и имущество оказалось въ безхозяйственномъ положеніи до того момента, пока не пришелъ Шая Гвирцманъ и не положилъ основанія своему владѣнію, которое, какъ это утвердилъ Пинскій Окружный Судъ 21 мая 1928 года, стало собственностью.

Окружный Судъ и самъ чувствуетъ, что здѣсь что-то такое, чего такъ просто отвергнуть нельзя.

„И хотя, говорить судъ въ своемъ рѣшеніи, какъ это призналъ Окружный Судъ, вынося свое опредѣленіе 21 мая 1928 года, владѣніе Шая Гвирцмана было непрерывно и спокойно, но однако нужно помнить... что лицомъ, которое могло спорить противъ такого владѣнія была Католическая Церковь на кресахъ, каковая тогда не имѣла своего надлежащаго представителя, Епархіальнаго Епископа, мѣстопребываніе котораго тогда находилось въ Минскѣ, и не была орга-

низовава Пинская епархія, возникшая только въ 1925 году".

Откровенно скажу, что хотя я и читаю судебныя рѣшенія уже лѣтъ 25, но въ этомъ утвержденіи Окружнаго Суда ровно ничего не понялъ.

Позвольте, какъ же это такъ: польскій Окружный Судъ въ Пинскѣ призналъ, что Шая Гвирцманъ, обыватель польскій, имѣетъ право на эту землю именно потому, что онъ владѣетъ этой землей свыше 10 лѣтъ, не по волѣ русскаго правительства, а по своей собственной волѣ, и владѣетъ въ видѣ собственности. Сама русская казна, получившая это имущество отъ бернардиновъ, потеряла на него всякое право въ виду того, что у Шая Гвирцмана образовалось его собственное право, а если это право потеряла русская казна, то какія же претензіи можетъ къ этому имуществу предъявлять Р.-Католическій Епископъ, все утвержденіе котораго покоится на томъ, что это имущество незаконно забрано русской казною. Мѣстопробываніе Пинскаго Епископа никакого отношенія къ дѣлу не имѣетъ еще и потому, что, даже пребывая въ гор. Минскѣ, Р.-Католическій Епископъ могъ свои полномочія черезъ Римъ передать тому, кто находился въ Пинскѣ или около Пинска.

Епископъ Пинскій въ своемъ исковомъ прошеніи пишетъ, что „ликвидация костела и монастыря бернардиновъ въ Пинскѣ не есть законнымъ основаніемъ пріобрѣтенія права собственности б. русской казною, въ силу чего право б. русской казны есть порочно, какъ равно порочны и права всѣхъ остальныхъ пріобрѣтателей, а право давности пріобрѣтателя Шая Гвирцмана не можетъ имѣть значенія, т. к. Католическая Церковь не могла защищать своихъ правъ до момента возрожденія Польскаго Государства“.

Изъ этого разсужденія весьма лирическаго, но лишеннаго всякихъ юридическихъ основаній, вытекаютъ вещи, которыхъ ни одинъ юристъ признать не можетъ. Шая Гвирцманъ не былъ пріобрѣтателемъ отъ русской казны, никакой связи между русской казною и Шая Гвирцманомъ не имѣется. Право Шая Гвирцмана родилось изъ факта владѣнія, каково бы ни было владѣніе, законное или незаконное, добросовѣстное или недобросовѣстное, разъ оно продолжается свыше давностнаго срока и, если противъ владѣнія не было судебного спора, оно становится собственностью. Давность владѣнія покрываетъ всѣ дефекты владѣнія и въ этомъ смыслѣ института давностнаго владѣнія.

Кто этого не понимаетъ, тотъ вообще не понимаетъ института давностнаго владѣнія.

Можно уразумѣть, хотя, съ точни зрѣнія государственныхъ интересовъ и трудно согласиться съ такимъ положеніемъ, когда имущество отымаютъ у одного гражданина, чтобы передать его другому, предки котораго за участіе въ борьбѣ за независимость государства утратили свое имущество путемъ конфискаціи его русскимъ правительствомъ. Дѣйствія русскаго правительства, въ данномъ случаѣ, носятъ характеръ индивидуальнаго возмездія и могутъ быть разсматриваемы именно съ этой точки зрѣнія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ никто не можетъ отрицать за русскимъ правительствомъ на б. польскихъ земляхъ права общаго государственнаго управленія, ибо отрицаніе этого равносильно взрыву всего современнаго правопорядка.

Русское правительство секуляризировало земельныя имущества Православной Церкви на тѣхъ же б. польскихъ земляхъ, почему же оно не могло секуляризировать земли Р.-Католической Церкви. Часть монастырей, въ томъ числѣ монастырь бернардиновъ въ Пинскѣ, были закрыты по отсутствію въ нихъ монаховъ, и это дѣйствіе, какъ вытекающее изъ характе-

ра государственнаго управленія, не можетъ разсматриваться съ точки зрѣнія личныхъ взаимоотношеній ордена бернардиновъ и русскаго правительства.

Но если въ современной Польшѣ должны быть уничтожены историческія послѣдствія секуляризаціи церковныхъ имуществъ Р.-Католической Церкви, то почему должны быть сохранены результаты этой секуляризаціи для Церкви Православной. И почему надлежитъ остановиться только на церковномъ вопросѣ, а не пойти дальше и не возвратитъ наслѣдникамъ помѣщиковъ тѣ земли, которыя были отобраны русскимъ правительствомъ и переданы польскимъ крестьянамъ. Мѣра эта была также насильственная и носила политическій характеръ. Можно идти еще дальше и требовать снесенія всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя сооружены на частновладѣльческихъ земляхъ, отчужденныхъ насильственнымъ путемъ у польскихъ владѣльцевъ русской казною.

Требованіе р.-католическихъ духовныхъ властей объ отобраніи имуществъ у Православной Церкви произвело удручающее впечатлѣніе на европейское общественное мнѣніе. Можемъ увѣрить, что если европейскіе банкиры узнаютъ, что по рѣшеніямъ судовъ въ Польшѣ ликвидируется юридическій порядокъ, установленный за послѣднее столѣтіе, и по требованію р.-католическихъ духовныхъ властей сносятся дома въ городахъ только потому, что сто лѣтъ тому назадъ эти земли были секуляризованы тогдашней государственной властью,—они очень крѣпко запрутъ свои сундуки для польскаго денежнаго рынка, ибо такихъ вещей въ Европѣ не дѣлаютъ уже приблизительно лѣтъ сто.

Такимъ образомъ, ст. 420 т. X ч. I, приведенная въ судебномъ рѣшеніи, не только не подводитъ подъ это рѣшеніе законнаго основанія, но колеблетъ выводъ самаго судебного рѣшенія.

Еще хуже обстоитъ дѣло со ст. 691.

Статья эта помѣщена въ главѣ 7, „о правѣ судебной защиты по имуществамъ“ и изложена такимъ образомъ:

„Каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія судомъ“.

Это значить нельзя насильничать, а нужно идти въ судъ, если считаешь, что твое имущественное право нарушено. И только. Изъ этой статьи никакъ не вытекаетъ, что если русское правительство секуляризировало земли бернардиновъ, то Р.-Католическій Епископъ въ Пинскѣ имѣетъ право черезъ сто лѣтъ отобрать эту землю отъ Шая Гвирцмана, который ни у кого земли не секуляризировалъ, а просто захватилъ безхозный участокъ земли и получилъ на него право собственности по давности владѣнія.

Вотъ и все. Такимъ образомъ, никакихъ законовъ ни старорусскихъ, ни новопольскихъ, которые давали бы право уничтожать дѣйствія русскаго правительства въ отношеніи церковныхъ имуществъ Р.-Католической Церкви, Пинскимъ Окружнымъ Судомъ не приведено за отсутствіемъ таковыхъ. Приведенныя же статьи 420 и 691 къ дѣлу отношенія не имѣютъ, и все рѣшеніе Пинскаго Окружнаго Суда построено не на законѣ, а на выводахъ и доводахъ вообще не могущихъ имѣть, за отсутствіемъ къ тому закона, правопоражающаго, съ одной стороны, и правосозидающаго, съ другой стороны, характера.

Ст. 99 Конституціи Польской Республики признаетъ частную собственность, какъ одну изъ главнѣйшихъ основъ общественнаго и государственнаго порядка, и только закону, а не судебному рѣшенію, не опирающемуся ни на какой законъ, предоставлено право измѣнять собственность въ смыслѣ изыятія ея изъ рукъ однихъ собственниковъ и передачи другимъ лицамъ. Конституція Польской Республики гаранти-

руеть права собственности такъ, какъ исторически сложились общественныя и юридическія отношенія на польскихъ земляхъ. И судъ, охраняющій правопорядокъ и во имя этого правопорядка ликвидирующій отношенія, существующія столѣтіе, долженъ указать безспорный и ясный законъ, который бы убѣдилъ всякаго гражданина въ томъ, что дѣйствія суда есть результатъ осуществленія объективно существующаго права, нашедшаго свое выраженіе въ законѣ, а не произвольное, вытекающее изъ случайнаго сочетанія политическихъ идей и настроеній даннаго момента.

Однако, и доводы, приведенные Пинскимъ Окружнымъ Судомъ, также мало убѣдительны.

Повѣренный Шая Гвирицмана, адвокатъ З. Рымовичъ, поставилъ вопросъ просто и ясно. Въмѣсто разговоровъ ни о чемъ и историческихъ воспоминаній, адвокатъ З. Рымовичъ спросилъ судъ: — что собою обозначаетъ Конкордатъ, заключенный въ 1925 году между Апостольской Столицей и Польшей. Является ли этотъ Конкордатъ международнымъ договоромъ, регулирующимъ на будущее взаимоотношенія Р.-Католической Церкви и Польскаго Государства, или это актъ ни въ чемъ не связывающій ни одну, ни другую сторону.

Идея Конкордата исходитъ изъ универсальнаго характера Р.-Католической Церкви, Глава Которой не принадлежитъ ни къ какому національному государству и находится за предѣлами Польши. Этотъ характеръ Католической Церкви влечетъ за собою наличность такихъ интересовъ у послѣдней, которые могутъ не только не совпадать, но противорѣчить интересамъ даннаго національнаго государства. Какковы бы ни были историческія взаимоотношенія Р.-Католической Церкви и королевской Польши, ясно одно, что интересы этихъ двухъ организмовъ не могутъ между собою совпадать. Ихъ нужно было какъ то разграничить, опредѣлить сферу дѣйствій Р.-Католической Церкви внутри польскаго государства и тѣ права польскаго государства, которыя признаетъ Р.-Католическая Церковь. Это особенно необходимо было сдѣлать въ силу тѣхъ отношеній, какія исторически складывались между Римомъ и Россіей въ смыслѣ постоянной и напряженной борьбы за прерогативы Рима въ предѣлахъ Россіи и за права Россіи въ отношеніи своихъ подданныхъ католическаго исповѣданія. Длинная и сложная исторія этихъ взаимоотношеній оставила особенно яркіе слѣды въ предѣлахъ тѣхъ частей государства, которыя нынѣ составляютъ Польшу, и эти слѣды нужно было такъ или иначе оформить, дабы не возвращаться къ прошлому, а строить новую жизнь.

Польша не могла допустить, чтобы ея территория и ея граждане стали объектомъ воздѣйствій Р.-Католической Церкви въ цѣляхъ восстановленія тѣхъ ущербовъ, какіе Р.-Католическая Церковь понесла отъ государственной русской власти. Ущербъ эти носятъ характеръ специфическій и вытекаютъ изъ разнаго пониманія отношенія къ Церкви и государству. Р.-Католическое исповѣданіе не было въ Россіи исповѣданіемъ преслѣдуемымъ, оно ограждалось опредѣленными нормами права, но русское законодательство, въ силу историческихъ условій и въ силу того обстоятельства, что православная религія была господствующей, въ иныхъ случаяхъ стѣсняла свободное развитіе р. католической религіи, главнымъ образомъ, въ смыслѣ прозелитизма и въ смыслѣ независимой отъ государственной власти дѣятельности Римскаго Престола.

Польша могла предоставить Р.-Католической Церкви тѣ или иныя права и преимущества на будущее, но она не могла исправить тѣхъ результатовъ, какіе явились послѣ послѣднихъ 125 лѣтъ управле-

нія польскими землями русской государственной власти.

Конкордатъ, такимъ образомъ, завершалъ собою опредѣленный историческій періодъ и устанавливалъ новые историческіе пути развитія католичества въ Польшѣ, въ этомъ былъ его смыслъ и въ этомъ его сущность.

Борьба между Католичествомъ и Православіемъ на польскихъ земляхъ фактъ сколь извѣстный, столь и печальный. Борьба эта сопровождалась побѣдами и пораженіями для одной и другой стороны. Въ 1596 году на Брестскомъ Соборѣ побѣдило Католичество, подчинивъ Православіе униатской іерархіи. Въ 1839 году на Плоцкомъ Соборѣ побѣдило Православіе, ликвидировавъ не только зависимость униатства отъ Католичества, но возвративъ православную массу въ ея историческую Православную Церковь. Что съ этими историческими фактами можетъ дѣлать польское государство въ 1930 году? оно не можетъ ни уничтожить послѣдствій Брестскаго Собора, ни послѣдствій Собора въ Плоцкѣ. Исправлять исторію, считая б. факты не имѣвшими мѣста, — это задача непосильная никакой государственной власти. Требованія р.-католической власти не считаются съ послѣдствіями Плоцкаго Собора 1839 года не могутъ быть осуществлены, ибо нельзя повернуть жизнь назадъ и безъ потрясенія основъ государства вычеркнуть послѣдствія историческихъ фактовъ. Въ теченіе послѣднихъ ста лѣтъ жизнь не стояла на одномъ мѣстѣ, создавались новыя формы и новыя отношенія и историческія реставраціи мыслимы только въ цѣляхъ научныхъ, а никакъ не въ цѣляхъ практическихъ.

Сказать, что мы игнорируемъ все то, что было совершено за время русской власти не трудно, но осуществить невозможно. Хотя и въ неволѣ, но Польша жила и, сохраняя свои историческія воспоминанія, накапливала силы для новой жизни. Русское правительство не только угнетало, но и управляло. Народъ польскій въ теченіе 125 лѣтъ не въ гробу лежалъ, а жилъ, и жизнь оставляла свои слѣды, создавала факты, факты рождали право. Все это зачеркнуть, уничтожить, сказать, что ничего не было, нельзя. Задача государственной власти сохранить все то, что можетъ быть источникомъ дальнѣйшаго развитія, сочетать новое со старымъ и, главное, не потрясать основъ жизни и не создавать неувереннаго положенія въ сегодняшній день.

Въ силу этихъ соображеній, потребовались весьма длительные и сложные переговоры, потребовались взаимныя уступки какъ Р.-Католической Церкви, такъ и государства, дабы можно было построить компромиссъ, дающій возможность спокойно развиваться молодому польскому организму.

Требованіе Католической Церкви безусловнаго поворота всѣхъ церковныхъ имуществъ, которыя когда либо принадлежали не только ей, но и униатскому исповѣданію, — это было тѣмъ требованіемъ, котораго Польша выполнить не могла, если она не хотѣла остановать свою жизнь и создать катастрофическое замѣшательство. Р.-Католическая Церковь вынуждена была согласиться на то, чтобы часть, и при этомъ значительная часть, тѣхъ земель, которыя нынѣ находятся въ ея пользованіи, была отдана на надобности земельной реформы. Если она вынуждена была согласиться на это, то какое же основаніе есть у нея требовать возврата ей тѣхъ имуществъ, которыя, въ результатѣ государственныхъ актовъ русской власти, были секуляризованы и переданы на другія надобности. Если вернуть все Церкви, придется вернуть и другимъ владѣльцамъ все, что отъ нихъ было отобрано для надобностей государственнаго управленія, нужно будетъ возвратитъ б. собственникамъ всѣ поль-

скія государственныя имущества, которыя были русскими государственными имуществами, мало того, всѣ налоги, которые когда-либо съ польскаго народа собирала русская государственная власть, являючися актами насилія и должны быть возвращены наследникамъ тѣхъ лицъ, которыя эти налоги платили. Все, что когда-либо было создано въ Польшѣ на государственныя счеты, должно быть ликвидировано, ибо въ основѣ всего этого лежитъ насиліе русской государственной власти.

Таковы неожиданныя послѣдствія изъ попытокъ Р.-Католической Церкви возстановить то свое положеніе, которое имѣло мѣсто въ Польшѣ столѣтіе тому назадъ. Чтобы идти впередъ, нельзя все время смотрѣть назадъ, и чтобы прекратить возможности осложненій текущей государственной жизни и быть заключенъ Конкордатъ между Римомъ и Польшей. Можно думать, что этимъ Конкордатомъ Римъ недоволенъ, но тогда нужно его измѣнить, а не требовать предоставленія себѣ такихъ правъ, какія закрыты Конкордатомъ и лежать внѣ возможностей Польскаго Государства.

Ст. XXIV Конкордата изложена просто и ясно. Она оставляетъ въ распоряженіе Католической Церкви все то, чѣмъ она владѣла въ мѣментъ заключенія Конкордата. Ей предоставляется привиллегія на все это имущество въ упрощенномъ порядкѣ составлять ипотечные акты. Государство, вмѣстѣ съ тѣмъ, не отрицаетъ, что часть б. имуществъ Р.-Католической Церкви, черезъ посредство русской, австрійской и прусской государственной власти, стала государственной собственностью въ Польшѣ. Разрѣшеніе этого вопроса откладывается на будущее, пока же государство уплачиваетъ Р.-Католической Церкви въ Польшѣ въ возмѣщеніе убытковъ значительныя суммы, ежегодно около 23 милліоновъ золотыхъ. Вотъ все, что государство могло дать въ области имущественныхъ отношеній Р.-Католической Церкви. Если былъ разговоръ о большемъ, то онъ не нашелъ своего выраженія въ Конкордатѣ. Нельзя допустить, чтобы былъ оставленъ открытымъ вопросъ объ истребованіи внѣ Конкордата громаднаго количества имущества, находящагося у Православной Церкви и у частныхъ лицъ. Во всякомъ случаѣ такое право Р.-Католической Церкви не можетъ подразумеваться, ибо всѣ права послѣдней лежатъ и вытекаютъ изъ Конкордата. Внѣ Конкордата, какъ договора международнаго характера, опредѣляющаго взаимныя отношенія Рима и Польши, никакихъ правовыхъ возможностей у Р.-Католической Церкви не имѣется. Общее право для нея существуетъ постольку, поскольку дѣйствіе общаго права предусмотрено Конкордатомъ.

Иными словами, тѣмъ, чѣмъ владѣетъ Р.-Католическая Церковь въ настоящее время, она владѣетъ на будущее въ порядкѣ и на основаніи общаго внутренняго права, и на основаніи того закона, который долженъ быть изданъ, она получить какое то участіе въ правахъ на то б. церковное имущество, которое нынѣ оказалось въ рукахъ государства. То же, что ею было утрачено и что перешло, въ силу какихъ бы то ни было основаній, въ руки третьихъ лицъ и учрежденій, для нея утрачено навсегда и государство рѣшительно отказалось дать ей аппаратъ на возстановленіе такихъ правъ, которыя нельзя возстановить безъ потрясенія основъ государства.

Между тѣмъ Р.-Католическая Церковь, получивши значительныя права и имущества по Конкордату, въ лицѣ польскаго епископата рѣшила, что то, что ей не предоставлено по Конкордату, она можетъ получить на основаніи общаго польскаго права. Это есть извращеніе самой сущности международныхъ договоровъ, ибо они заключаются именно потому, что

между субъектами международныхъ отношеній не дѣйствуютъ нормы внутренняго права безъ особаго разрѣшенія, даннаго въ самомъ международномъ договорѣ.

Изъ этихъ бѣглыхъ замѣчаній видно, какой капитальный и большой вопросъ поставилъ адвокатъ З. Рымовицъ передъ Пинскимъ Окружнымъ Судомъ. Пинскій Окружный Судъ прошелъ мимо этого вопроса и понялъ его совершенно превратно. Пинскій Окружный Судъ думаетъ, что идетъ вопросъ о преждевременности иска, предъявленнаго Шаѣ Гвирцману. Вопросъ не о преждевременности иска, а вопросъ о самой возможности иска послѣ того, когда имущественное положеніе и права Р.-Католической Церкви въ Польшѣ были одредѣлены Конкордатомъ. Если Р.-Католическая Церковь имѣла въ виду требовать всѣ тѣ имущества, которыя за послѣдніе 150 лѣтъ, въ томъ или иномъ порядкѣ, въ силу актовъ русской государственной власти или безъ таковыхъ перешли въ третьи руки, то объ этомъ должно было заявить особое требованіе и такое свое право оговорить въ Конкордатѣ.

Чувствуя, что дѣло не въ преждевременности иска, Пинскій Окружный Судъ беретъ на себя починъ въ толкованіи п. 3 ст. XXIV Конкордата и въ нѣсколькихъ словахъ расширяетъ смыслъ этого параграфа до такихъ объемовъ, которые противорѣчатъ всему содержанию ст. XXIV. Судъ говоритъ, что это касается только тѣхъ имуществъ, которыя находятся въ обладаніи государства, а въ отношеніи всѣхъ остальныхъ имуществъ у р.-католическаго епископата руки развязаны, но вѣдь деньги, которыя получаетъ Р.-Католическая Церковь въ Польшѣ изъ государственнаго казначейства, — это деньги польскаго народа, обывателей Рѣчи-посполитой, въ томъ числѣ и пинскаго гражданина Шаи Гвирцмана. И спрашивается, за что же Шаи Гвирцманъ платитъ деньги р.-католическому клиру, какъ не за то, чтобы послѣдній оставилъ его въ покоѣ и пересталъ обсуждать вопросы, возникшіе столѣтіе тому назадъ. Государственная польская власть, имѣя въ виду, между прочимъ, и интересы такихъ лицъ, какъ Шаи Гвирцманъ, пошла навстрѣчу Р.-Католической Церкви путемъ значительныхъ матеріальныхъ жертвъ, и нужно же привести какія-нибудь дѣйствительныя аргументы, дабы признать, что, кроме средствъ государственнаго бюджета, р.-католическій епископатъ въ Польшѣ имѣетъ право требовать возстановленія своихъ правъ, нарушенныхъ столѣтіе тому назадъ, путемъ нарушенія дѣйствительныхъ правъ и реальныхъ интересовъ отдѣльныхъ обывателей Польской Республики.

Я не буду подробно останавливаться на спеціально юридическомъ вопросѣ о правахъ Пинскаго Епископа предъявлять иски объ имуществахъ католическихъ монастырей. Вопросъ этотъ очень сложный, требующій совершенно особаго и глубокаго знанія каноническаго права Католической Церкви. Операция, которую въ связи съ этимъ вопросомъ произвелъ Пинскій Окружный Судъ съ нѣсколькими канонами, весьма поверхностна и неубѣдительна. Нужно сдѣлать только два замѣчанія, которыя подрываютъ въ корнѣ всѣ разсужденія Окружнаго Суда. Во-первыхъ, если Р.-Католическіе Епископы во всѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ это нужнымъ, могутъ представлять собою монашескіе ордена, являющіеся отдѣльными юридическими лицами, то возникаетъ вопросъ, въ силу какихъ же обстоятельствъ между Римскимъ Престоломъ и русскимъ правительствомъ, въ теченіе болѣе чѣмъ 2 столѣтій, шелъ именно споръ объ этомъ предметѣ, причемъ русское правительство добивалось подчиненія монастырей и монашескихъ орденовъ епископской власти, а Римскій Престолъ возражалъ про-

тивъ этого именно на основаніи каноническаго права. Выходитъ, что въ теченіе двухъ столѣтій Римскій Престоль защищалъ такія прерогативы монастырей и монашескихъ орденовъ, которыя, какъ это разъяснилъ Пинскій Окружной Судъ, послѣднимъ совершенно не принадлежали. Открытіе сколь революціонное, столь, вѣроятно, и ошибочное. Каноническое право Католической Церкви, какъ всякое каноническое право, догматически опирается на свое историческое развитіе и толкованіе отдѣльныхъ его правилъ можетъ приводить къ самымъ невѣроятнымъ ошибкамъ, если будетъ упущено общее основаніе. Общимъ же основаніемъ развитія Католической Церкви является полная независимость монастырей и монашескихъ орденовъ отъ епископской власти, прямо противорѣчащая порядку вещей, установленному въ Православной Церкви, и порядокъ вещей, установленный въ Церкви Р.-Католической, объясняется тѣмъ, что на монашескіе ордена всегда возлагались Католической Церковью общія задачи, не связанныя съ интересами опредѣленной епархіи. Представить себѣ, что орденъ лезуитовъ подчиненъ, въ предѣлахъ Пинской епархіи, Пинскому Р.-Католическому Епископу, это значитъ совершенно не понимать ни задачъ ни цѣлей монашескихъ орденовъ.

Право Р.-Католическаго Епископа предъявлять иски отъ имени монашескаго ордена Пинскій Окружной Судъ вывести еще и изъ того положенія ст. XXIV Конкордата, въ силу которой подлежащему Епископу предоставляется право требовать составленія ипотекъ на имущества также и монашескихъ орденовъ. Между тѣмъ, если въ Конкордатѣ нужно было это право особо оговорить въ отношеніи монашескихъ орденовъ, то произошло это потому, что канонически Епископы такого права не имѣютъ. Конкордатъ устанавливаетъ исключеніе въ отношеніи только вопроса составленія ипотечныхъ книгъ, и въ этихъ вопросахъ права Епископовъ распространяются также и на монашескіе ордена. Окружной Судъ отсюда дѣлаетъ прямо обратный выводъ и только усиливаетъ этимъ то впечатлѣніе, что не столько выводы суда вытекаютъ изъ аргументовъ, сколько аргументы утверждаютъ уже заранѣе сдѣланный выводъ.

Любопытно отмѣтить, что Пинскій Окружной Судъ въ сущности не встрѣчаетъ никакихъ препятствій въ разъясненіи всѣхъ самыхъ сложныхъ и спеціальныхъ вопросовъ.

Какъ извѣстно, между Римомъ и Россіей былъ заключенъ Конкордатъ въ 1847 году и въ дополнительныхъ статьяхъ Конкордата было сказано, что вопросы секуляризованныхъ церковныхъ имуществъ будутъ разрѣшены дополнительно. Для земель Польши эти вопросы нынѣ разрѣшены Конкордатомъ 1925 года, а Пинскій Окружной Судъ полагаетъ, что они должны быть разрѣшены на основаніи т. X ч. I въ силу того, что въ 1847 году вопросъ этотъ былъ оставленъ открытымъ. Такая постановка вопроса просто ошеломляетъ, и нѣтъ никакой возможности, въ виду ея совершенной фантастичности, найти какой-нибудь юридическій отвѣтъ.

Въ этомъ трудномъ дѣлѣ возникъ еще одинъ вопросъ, вопросъ исковой давности. По извѣстному дѣлу Шумяковскаго Наивысшій Судъ разъяснилъ, что для тѣхъ лицъ, которыя потеряли свое имущество за участіе въ возстаніи противъ русскаго правительства, теченіе исковой давности начинается съ момента организаціи судовъ въ независимомъ польскомъ государствѣ. Р.-Католическая Церковь почему-то думаетъ, что она тоже потеряла свои имущества за участіе въ возстаніяхъ. Имущества свои она потеряла частью потому, что вообще Екатерина II, подъ вліяніемъ французскихъ философовъ, считала, что для Церквей

имущества вещь совершенно ненужная, и таковая секуляризовала сначала въ отношеніи Православной Церкви, а потомъ и Католической. Для обѣихъ Церквей операція была весьма болѣзненная. Николай I эти дѣйствія расширилъ и опять-таки въ первую голову въ отношеніи Православной Церкви. Засимъ, Католическая Церковь считала, что такъ наз. униатскія имущества ей также принадлежатъ, и въ настоящее время претендуетъ на возвратъ этихъ имуществъ въ силу того, что униаты перешли въ Православіе. Никакихъ другихъ дѣйствій, специально направленныхъ противъ Католической Церкви, не было совершено, если не считать, что русское правительство провѣрило положеніе католическихъ монастырей и закрыло тѣ изъ нихъ, которые не соответствовали каноническимъ правиламъ. Это были мѣры, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, общаго государственнаго характера, не носили мѣръ наказанія и потому вообще примѣненіе ученія о давности, установленнаго по дѣлу Шумяковскаго, къ настоящему дѣлу не могло имѣть мѣста.

Мало того, охазалось, что польскій судъ былъ открытъ въ Гродно 30 іюня 1919 года и въ территорію Гродно до 11 января 1921 года входилъ Пинскій уѣздъ. Такимъ образомъ, по точному смыслу рѣшенія по дѣлу Шумяковскаго, исковая давность истекла 30 іюля 1929 года, а искъ предъявленъ 4 сентября того же года.

Эти безспорные факты Окружной Судъ корректировалъ такимъ образомъ, что исчислять дѣйствія исковой давности нужно не иначе, какъ съ момента заключенія прелиминарныхъ мирныхъ условій съ Россіей въ связи съ совѣтской войной, 21 февраля 1921 года, а лучше, какъ выражается Окружной Судъ, съ момента ратификаціи Рижскаго договора. Это весьма любезно, но противорѣчитъ не только Уставу Гражд. Судопроизводства, для котораго совершенно неприемлемо положеніе, установленное Наивысшимъ Судомъ по дѣлу Шумяковскаго, но и рѣшеніе по послѣднему дѣлу. Оказывается, что р.-католическому епископату не достаточно было 10 лѣтъ для того, чтобы обратиться къ суду, а ему потребовалась еще дополнительная прерогатива, предоставляемая Пинскимъ Окружнымъ Судомъ, расширяющимъ до совершенно невѣроятныхъ предѣловъ, понятіе исковой давности.

Нечего удивляться, что при наличности такого отношенія къ юридическимъ вопросамъ, когда, съ одной стороны, нормы Конкордата сужаются, а нормы, касающіяся исковой давности,—расширяются, не трудно было придти къ выводу объ основательности исковыхъ требованій Пинскаго р.-католическаго епископата.

Однако, по дорогѣ встрѣтилось еще одно возраженіе, касающееся самаго существа дѣла, а именно установленіе того насилія русскаго правительства въ отношеніи бернардинскаго ордена, въ результатъ какового насилія должно было быть признано недѣйствительнымъ давностное владѣніе Шая Гвиршмана на участокъ спорной земли.

Окружной Судъ пишетъ:

„Возраженіе, касающееся отсутствія доказательствъ насилія русскаго правительства при отобраніи имущества б. бернардинскаго монастыря, въ составъ какового имущества входитъ спорный участокъ, является достаточно неожиданнымъ въ этомъ дѣлѣ. Ликвідація бернардинскаго монастыря съ его имуществами и конфискація послѣднихъ является фактомъ историческимъ, достаточно извѣстнымъ и, казалось бы, не требующимъ никакихъ-либо доказательствъ съ истцовой стороны“.

Въ теченіе болѣе, чѣмъ 50 послѣднихъ лѣтъ, идетъ оживленный споръ между представителями

Изъ печати.

Нъ созыву Собора и Предсоборнаго Собранія.

(Отклики общественнаго мнѣнія).

III.

Что касается, наконецъ, польской печати, то ея отклики на фактъ созыва Предсоборнаго Собранія и Собора чрезвычайно многочисленны. Ихъ можно раздѣлить на нѣсколько группъ, въ зависимости отъ общаго направленія тѣхъ или другихъ органовъ печати, но въ общемъ вся польская печать отнеслась къ созыву Собора безусловно положительно, приводя въ пользу этой оцѣнки самые различные аргументы.

Главный органъ Безпартійнаго Блока „Gazeta Polska“ въ № 149 посвящаетъ всю первую страницу и половину второй описанію торжествъ, связанныхъ съ опубликованіемъ актовъ о созывѣ Собора. Это описаніе предзряется большой редакціонной статьёй, въ которой мы, между прочимъ, читаемъ:

„Вчерашній день знаменательными буквами будетъ записанъ какъ въ исторіи Православной Церкви въ Польшѣ, такъ и въ развитіи польской государственной идеи... Довольно долго существовало то ненормальное явленіе, что Церковь, имѣющая въ Польшѣ 3 милліона членовъ, не облада-

историческихъ знаній, споръ, касающійся полженія Р.-Католической Церкви въ Россіи и оцѣнки тѣхъ мѣръ, какія принимались русскимъ правительствомъ въ отношеніи Р.-Католической Церкви. Цѣлыя библіотеки посвящены этимъ вопросамъ. Мнѣнія различны, и есть историки, оцѣнивающіе отношеніе русской власти къ Католической Церкви весьма благожелательно, всякая мѣра государственнаго дѣйствія является, въ концѣ концовъ, насиліемъ и для того, чтобы дѣйствія власти можно было считать такимъ насиліемъ, которое влечетъ за собою опредѣленные правовыя послѣдствія, для этого нужно доказать, что дѣйствія власти не вытекаютъ изъ существа таковой и являлись нарушающими ея обычныя функціи, какъ органа государственнаго управленія. Не всякое дѣйствіе, даже той государственной власти, которую считаютъ властью оккупирующей, является насиліемъ, насиліе оно только тогда, когда въ основѣ дѣйствія власти лежитъ начало, противорѣчащее самому существу государственной власти, какъ органа управляющаго.

Эти и подобные вопросы чисто юридическаго характера должны возникнуть при разсмотрѣніи каждаго дѣйствія русской государственной власти въ отношеніи Католической Церкви на б. русскихъ земляхъ.

А Пинскій Окружный Судъ считаетъ, что все это ясно само по себѣ и не требуетъ никакихъ доказательствъ.

Таковъ печальный результатъ размысленій надъ первымъ же рѣшеніемъ Пинскаго Окружнаго Суда по дѣлу Пинскаго Католическаго Епископа о восстановленіи правъ Католической Церкви, нарушенныхъ столѣтію тому назадъ. Это рѣшеніе еще болѣе усложнило и безъ того сложный вопросъ, ничего себою не разъяснивъ и ни въ чемъ не убѣдивъ.

Будемъ надѣяться, что дальнѣйшій судебный споръ по этому дѣлу будетъ носить болѣе цѣнный характеръ и дастъ такое достиженіе, которое не только охранитъ справедливые интересы Шая Гвирцмана, но и вернетъ праву ему подобающее мѣсто.

еть окончательной установленной Организацией и управляется на основаніи временныхъ министерскихъ правилъ. Только этимъ недостаткомъ организационнаго фундамента должно объяснить тотъ парадоксальный фактъ, что Совѣтская Россія, которая на своей территоріи ведетъ смертельную борьбу со всѣмъ христіанствомъ, одновременно старается указывать существованіе „преслѣдованій“ Православія въ Польшѣ... Однако, является фактомъ, что у православнаго населенія могло возникнуть понятное неудовольствіе въ отношеніи Польскаго Государства въ виду его невнимательнаго до сихъ поръ отношенія къ дѣламъ Православной Церкви. Между тѣмъ, глубоко понимаемая польза Республики требуетъ, чтобы Православная Церковь въ Польшѣ пользовалась полнымъ равноправіемъ, чтобы она была надлежаще организована, чтобы она была окружена попеченіемъ и уваженіемъ со стороны Государства и чтобы она пользовалась среди православныхъ народовъ авторитетомъ, основаннымъ на внутреннемъ сознаніи ея автокефальной независимости. Путь къ укрѣпленію этого авторитета ведетъ единственно черезъ Помѣстный Соборъ, высшій источникъ власти въ Православной Церкви. А путь къ Собору открываетъ вчерашній рескриптъ г. Президента Республики“.

Дальше газета указываетъ на то, что подобный путь отвѣчаетъ историческимъ традиціямъ лучшимъ временемъ польскаго прошлаго, что на этотъ путь стали 150 лѣтъ тому назадъ просвѣщенные умы тогдашней Польши.

„Ибо уже 150 лѣтъ тому назадъ наши лучшіе политики и патрiоты поняли, сколь печальную роль въ трагедіи паденія Рѣчипосполитой сыграло пренебреженіе къ Православной Церкви въ Польшѣ... Слишкомъ поздно, уже надъ открытой могилой независимости, широке круги шляхты поняли, что, защищая ложно понимаемыя привилегіи пельскости и католицизма, они не сумѣли предотвратить катастрофы ни Польши, ни католицизма на польскихъ земляхъ“.

Дальше газета доказываетъ, что

„тамъ, гдѣ водружается знамя согласія и торжествуетъ миролюбіе, тамъ не можетъ проигрывать ни одна религія, несущая людямъ идеалы братства и любви къ ближнему“.

Ссылаясь на протестъ Папы противъ преслѣдованія Православной Церкви въ Россіи, газета доказываетъ, что католикамъ нѣтъ основанія возражать противъ того, чтобы Православной Церкви

„было представлено обычное равноправіе, т. е. право организоваться и жить по собственнымъ канонамъ и статутамъ“.

Президентъ Республики, предлагая Митрополиту Православной Церкви созвать Предсоборное Собраніе, а затѣмъ и Соборъ, отдастъ въ руки самой Церкви дѣло упорядоченія и удовлетворенія всѣхъ ея недомоганій. Онъ отдастъ его съ полнымъ довѣріемъ и вѣрой, что этотъ шагъ Польскаго Государства, проистекающій изъ его самыхъ глубокихъ и прекрасныхъ традицій, будетъ принятъ и привѣтствуемъ съ такимъ же намѣреніемъ, съ какимъ былъ рѣшенъ и осуществленъ. Судьба Православной Церкви находится въ рукахъ Собора... Дано первое доказательство доброй воли со стороны Государства. Отъ доброй воли Церкви и православнаго населенія будетъ зависетьъ, чтобы оно превратилось въ крѣпкую связь согласія, мира и сотрудничества“.

Въ такомъ же духѣ высказывается и другой близкій Правительству органъ „Polska Zbrojna“ (отъ

*) См. „Воскр. Чтен.“ № 27.

3 июня с. г.), говоря в статьѣ, озаглавленной „Возрожденіе Православія въ Польшѣ“:

„Итакъ Пресвѣтлая Рѣчьсполита, рукой Г. Президента Мостицкаго, начертала вѣскій историческій актъ, удостовѣряя передъ всѣмъ міромъ, что довѣряетъ своимъ православнымъ гражданамъ и въ ихъ собственныя руки отдаетъ дѣло упорядоченія и урегулированія нуждъ ихъ Церкви“.

Дальше газета сочувственно цитируетъ рѣчь Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, обращенную къ Г. Президенту Республики, и выражаетъ увѣренность, что эта рѣчь встрѣтитъ живой откликъ въ польской арміи, въ составъ которой имѣется большое число солдатъ и офицеровъ православнаго исповѣданія.

Подобнымъ же образомъ высказывается и газета „*Slowo Polskie*“ (Львовъ—5 июня 1930 г.); и эта газета подчеркиваетъ историческое значеніе акта о созывѣ Собора, указывая, что

„онъ имѣетъ прежде всего религіозно-нравственное значеніе“, такъ какъ въ то же время, когда въ Россіи Совѣтская Власть официально борется съ Православной Вѣрой,

„въ Польшѣ подъ руководствомъ Главы Государства и при попеченіи Правительства Республики демонстративно утверждается роль религіознаго фактора въ жизни православнаго населенія въ Польшѣ“.

Затѣмъ актъ о созывѣ Собора формально утверждаетъ престижъ іерархіи Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, какъ независимой отъ какихъ бы то ни было другихъ церковныхъ властей, что должно быть окончательно осуществлено Соборомъ.

Наконецъ, актъ Президента Республики имѣетъ громадное историческое значеніе, ибо представляетъ собою рѣшительный шагъ въ смыслѣ исправленія ошибокъ, допускаящихся до сихъ поръ въ политикѣ Польской Государственной Власти въ отношеніи Православной Церкви. Поэтому,

„благодаря акту Главы Государства, осуществленъ дальнѣйшій важный шагъ во внутренней консолидаціи государства. Православной же Церкви предоставляется такимъ образомъ творческая роль — какъ выразился Митрополитъ Діонисій въ присутствіи Главы Государства— быть полезнымъ факторомъ успѣшнаго развитія и могущества нашего Польскаго Государства“.

Газета „*Kurjer Polski*“ (отъ 3 июня с. г.) отмѣчаетъ, что

„Рескриптъ г. Президента означаетъ фактически признаніе Государствомъ автокефалии Православной Церкви въ Польшѣ, какового признанія до сихъ поръ въ формѣ документа не было... Отправной точкой этихъ постановленій является фактъ существованія независимаго Польскаго Государства и Автокефальной Православной Церкви, а также уясненія себѣ необходимости урегулированія ихъ взаимнаго отношенія съ пользой для обѣихъ сторонъ“.

Газета подчеркиваетъ, что Государство особенно заинтересовано въ томъ, чтобы какъ нынѣшняя, такъ и всякая будущая Россія не могла поднимать вопроса о неблагопріятномъ положеніи Православной Вѣры въ Польшѣ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что отправной точкой умозаключеній приводимыхъ нами выше являются: съ одной стороны—польская историческая традиція, историческій опытъ, повелѣвавшій остерегаться пренебреженія къ интересамъ православнаго населенія и къ нуждамъ Православной Церкви, и наконецъ—польскій государственный интересъ, требую-

щій удовлетворенія основныхъ нуждъ православнаго населенія Польши, а съ другой стороны — признаніе за Православною Церковью въ Польшѣ ея правъ и роли, въ качествѣ фактора могущаго имѣть крупное значеніе въ процессѣ развитія внутренней и внѣшней государственной жизни Польши. Съ этой точки зрѣнія постановленіе о созывѣ Собора не преслѣдуетъ ближайшихъ практическихъ цѣлей, а лишь является подтвержденіемъ признанія нѣкоторыхъ общихъ началъ, коими надлежитъ руководствоваться въ строительствѣ государственной и общественной жизни.

Однако, раздавались и голоса печати, которые считаютъ необходимымъ ожидать отъ созыва Собора ближайшихъ практическихъ послѣдствій. Такъ, напримѣръ, одна изъ провинціальныхъ газетъ „*Przeгляд Wolyński*“ (№ 23) выражаетъ надежду, что

„Рескриптъ Президента несомнѣнно будетъ содѣйствовать тому, чтобы лояльность православныхъ гражданъ въ отношеніи Государства возросла и окрѣпла“.

Дальше статья преподаетъ уже нѣчто вродѣ указаній будущему Собору о томъ, что и какъ надлежитъ ему дѣлать, чего нельзя считать въ данномъ случаѣ умѣстнымъ.

Другой провинціальный органъ „*Głos Trybunalski*“ (отъ 4 июня с. г.) высказываетъ надежду,

„что какъ православное духовенство, такъ и православное населеніе въ Польшѣ надлежащимъ образомъ оцѣнить значеніе заботы и серьезнаго труда Польскаго Правительства для удовлетворенія ихъ религіозныхъ потребностей и организаци ихъ религіозной жизни. Но дѣло въ томъ, чтобы и Польское Общество сумѣло оцѣнить историческое значеніе этихъ актовъ и сдѣлать изъ нихъ надлежащіе выводы“.

Къ сожалѣнію, эти „выводы“ не всегда, но даже во многихъ случаяхъ, дѣлаются правильно. Какъ мы уже указывали выше, отправной точкой для оцѣнки происходящихъ событій должна быть несомнѣнная заинтересованность Государства въ томъ, какъ пишетъ „*Kurjer Warszawski*“,

„чтобы религіозныя нужды населенія были правильно и всесторонне удовлетворены. Можно просто сказать, что одною изъ основныхъ задачъ Государства является именно обезпеченіе въ этомъ отношеніи религіозныхъ организацій“.

Этотъ взглядъ мы считаемъ самымъ разумнымъ и соответствующимъ какъ интересамъ Государства, такъ и православнаго населенія. Несомнѣнно также, что самой Церкви и ея паствѣ должно быть предоставлено опредѣлить, въ чемъ она усматриваетъ свои религіозныя нужды и какіе пути считаетъ наиболѣе подходящими для ихъ удовлетворенія. Если же пытаться навязать при этомъ Православной Церкви и православному населенію какія-то побочныя цѣли, диктуемыя различными политическими, національными и конфессіональными соображеніями, то всегда имѣется рискъ, вмѣсто удовлетворенія потребностей Церкви и населенія получить какъ разъ обратный результатъ и достигнуть цѣли противоположной той, которую въ данномъ случаѣ преслѣдовала государственная власть. Къ сожалѣнію, по этому пути слѣдовали до сихъ поръ весьма многие представители польскаго общественнаго мнѣнія, выдавая свои партійныя или групповыя пожеланія за требованіе государственнаго интереса или за нужды Православной Церкви и населенія. Мы видѣли также, что попытки осуществленія такихъ искусственно намѣченныхъ мѣропріятій неизмѣнно создавали до сего времени все новыя осложненія и лишь портили взаимоотношенія между Польскимъ Государствомъ и Православной Церковью.

Необходимо твердо держаться той точки зрѣнія, что сама Церковь и ея паства въ первую очередь призваны высказываться о нуждахъ Церкви и мнѣніе ихъ должно быть признано авторитетнымъ и для Государства, ибо до сего времени никакъ не доказано, что Православная Церковь въ Польшѣ хочетъ строить свое благополучіе во вредъ Государству и что она заинтересована въ томъ, чтобы нанести ущербъ польской государственности. Если же это такъ, то гораздо лучше, проще и разумнѣе предъставить самой Церкви судить о томъ, что ей нужно.

Какъ мы видѣли приблизительно также рассуждаютъ нѣкоторые органы печати, самые близкіе къ нынѣшнему Правительству. Они не скрываютъ, что нужды Православной Церкви велики и многочисленны, что онѣ сосредоточены главнымъ образомъ въ области урегулированія взаимоотношеній между Церковью и Государствомъ и что до сего времени въ этомъ направленіи было сдѣлано весьма мало, а изъ того, что дѣлалось, многое также пошло не на пользу, а во вредъ основной цѣли. Между тѣмъ, мы все еще встрѣчаемся въ печати съ сомнѣніями обнаруживающими, что вышеизложенная простая истина забывается или сознательно отодвигается на второй планъ. Примѣровъ можно привести сколько угодно.

Такъ, на примѣръ, „*Clustrowany Kurjer Codzienny*“ (отъ 3 іюня с. г.), комментируя варшавскія торжества по поводу оглашенія рескрипта Г. Президента о созывѣ Собора, прежде всего считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что

„сегодняшнее торжество ставитъ предъ лицомъ пространства легенды о притѣсненіи Православія въ Польшѣ. Многочисленные заграничныя общества, протестующія „противъ притѣсненія Православія въ Польшѣ“, будутъ имѣть возможность заняться преслѣдованіемъ Православія въ Совѣтской Россіи“...

Какъ будто Президентъ Республик и Правительство, устанавливая свое отношеніе къ Православной Церкви и населенію, должны были думать прежде всего о томъ, что скажетъ заграница, а не о внутреннемъ государственномъ интересѣ Польши, который именно, независимо отъ всякихъ постороннихъ соображеній, продиктовалъ принятія рѣшенія.

Въ газетѣ „*Kurjer Wileński*“, отъ 3 іюня с. г., Тестисъ въ статьѣ о „Соборѣ Православной Церкви“ повторяетъ свою всегдашнюю идею о томъ, что

„созывая Соборъ, Правительство опредѣляетъ вопросъ въ направленіи возстановленія связи съ прежними формами и традиціями, которыя должны быть возстановлены примѣнительно къ нынѣшнимъ условіямъ... Слѣдуетъ надѣяться, что въ составѣ Собора возьмутъ верхъ тѣ православныя элементы, въ намѣреніяхъ которыхъ, явныхъ или скрытыхъ, не лежитъ удержаніе чуждаго облика Православной Церкви въ Польшѣ, навязаннаго ей извнѣ“.

Мы уже имѣли случай говорить о беспочвенности рассужденій г. Тестиса о „прежнихъ формахъ и традиціяхъ“; мы повторяемъ, что этотъ публицистъ врядъ ли и самъ могъ бы точно указать, что именно онъ имѣетъ въ виду, ибо если дѣло касается, скажемъ, права патроната, то врядъ ли демократическому публицисту подобаетъ заботиться о его возобновленіи; если же думать о правахъ дѣятельности братствъ, то для возстановленія этой области церковной жизни вовсе не было надобности созывать Собора: Высшая Церковная Власть уже давно добивается признанія хотя бы существующихъ Братствъ, но безуспѣшно—и вовсе не потому, что Соборъ не высказался по этому поводу.

Совершенно непремлемыя мѣста находимъ мы въ голосахъ католической печати. Такъ, напр., краков-

ская газета „*Wiek Nowy*“, отъ 6 іюня, с. г., отмѣчаетъ правда, что

„государственный актъ, изданный Президентомъ, свидѣтельствуетъ о большомъ довѣрїи къ православному населенію въ Польшѣ и къ Главѣ Православной Церкви, которая имѣетъ постепенно совершенно освободиться изъ-подъ вліянія государственной власти, и значитъ — польское правительство дало несомнѣнное доказательство доброй воли... Съ точки зрѣнія государственной желательности, чтобы и эта часть населенія имѣла Церковь организованную согласно правиламъ своей религіи, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, желательно, чтобы Церковь воспитывала вѣрныхъ лояльныхъ гражданъ польскаго государства“.

Одновременно газета считаетъ нужнымъ, къ чему-то, указать, что

„среди православнаго населенія немалый процентъ такого, которое нѣкогда было насильственно принуждено перейти въ Православіе. Это населеніе меньшинственное, преимущественно бѣлорусское, отчасти украинское и русское. Духовное попеченіе надъ этимъ населеніемъ остается въ рукахъ духовенства по преимуществу, почти исключительно, русскаго, сознательно или не сознательно подражающее вліянію вредней царской Россіи“.

Въ такомъ же родѣ, лишь еще болѣе откровенно, пишетъ нѣкій авторъ въ газетѣ „*Słowo Kujawskie*“, отъ 12 іюня с. г., гдѣ, передавъ кратко и весьма своеобразно исторію Православной Церкви въ Польшѣ, онъ пишетъ:

„Составъ православнаго населенія въ Польшѣ слѣдующій: украинцевъ 1.250.000, бѣлоруссовъ 1.100.000, поляковъ 530.000, русскихъ 50.000 и чеховъ 20.000... Слѣдуетъ добавить, что, кромѣ русски, почти всѣ прочіе—это прежніе католики, въ 1836—9 г. г., а затѣмъ послѣ 1873 г., разными способами, т. е. насильемъ, хитростью, соблазномъ и т. д. соращенные въ Православіе. И хотя они уже въ 2, 3 и даже 4-омъ поколѣніи приналежатъ къ Церкви, но они сохранили много воспоминаній, молитвъ, обрядовъ католическихъ. Насиліе русскихъ полицейскихъ властей, необыкновенно низкій нравственный и умственный уровень православнаго духовенства—все это не были факторы, укрѣпляющіе привязанность „новообращенныхъ“ къ Православію. До сегодняшняго дня они остались поэтому скорѣе вѣроисповѣднымъ матеріаломъ, нежели опредѣленными вѣрующими какой-либо религіи“.

Православный Соборъ несомнѣнно станетъ ареной рѣзкой борьбы со стороны русскаго духовенства за сохраненіе русскаго характера Церкви, противъ чего навѣрно рѣзко выступятъ украинскіе и бѣлорусскіе элементы, а также сторонники полонизаціи этого исповѣданія. Отъ нашихъ государственныхъ властей и отъ ихъ отношенія къ Собору и вообще къ Церкви будетъ зависеть весьма много: здѣсь представится случай полного отвращенія отъ Польши всякой возможности какаго бы то ни было вмѣшательства внѣшнихъ факторовъ въ наши вѣроисповѣдныя вопросы, а при ихъ посредствѣ—и въ политическіе“.

Какъ видимъ, основной взглядъ католической печати намѣчается довольно ясно: откровенно сивозить желаніе всячески подчеркнуть всякъяе факторы расколѣнія и раздоровъ внутри Церкви, впередъ учитывается возможность междуусобицы, и какъ одинъ изъ главныхъ результатовъ соборной дѣятельности предусматривается окончательное оформленіе лишь внѣшней независимости Церкви, т. е. независимости отъ другихъ церковныхъ властей внѣ предѣловъ Польши. Одна изъ подобныхъ газетъ такъ даже

озаглавила свою замѣтку о созывѣ Собора: „Отдѣленіе Православной Церкви отъ Росси“ („Diennik dla Wszystkich“ отъ 3 іюня с. г.).

Столь же знаменательны тѣ надежды, которыя хочется возлагать католической печати на результаты внутренняго (т. е. въ предѣлахъ Польскаго Государства) устроения Православной Церкви. Весьма показательно въ этомъ отношеніи то, что пишетъ главный органъ Католическаго Епископата въ Польшѣ „Polska“. Въ № 151 эта газета обсуждаетъ значеніе известнаго рескрипта Г. Президента и подчеркиваетъ, что

„этотъ актъ прежде всего ясно, официально подтверждаетъ, что Рѣчьпосполита признаетъ автокефальность Церкви въ Польшѣ, ея самостоятельность... а затѣмъ подчеркиваетъ, что наше Государство заинтересовано въ урегулированіи внутреннихъ вопросовъ церковной жизни, согласно ея канонамъ и обычаямъ“.

Объ отношеніяхъ Государства къ Церкви ничего не говорится. Но зато много мѣста удѣляется изложенію обязательствъ, которыя, якобы, этимъ актомъ возлагаются на Православную Церковь—въ отношеніи римо-католичества:

„Мы имѣемъ право надѣяться, что и Церковь пойметъ нашу позицію и что своей свободой въ Польшѣ она не злоупотребитъ ни противъ государства, ни противъ Католической Церкви, которая занимаетъ въ Польшѣ главенствующее положеніе“.

И даже Православная Церковь должна стать на прямой путь къ католичеству:

„Польское и католическое общество можетъ искренно желать Церкви, чтобы... она увидѣла передъ собой болѣе широкие горизонты, путь... къ единому стаду и Единому Пастырю“.

Еще болѣе откровенно это пожеланіе о „большей организационной близости къ Католической Церкви“, имѣющей привести къ той же цѣли, высказывается въ другой статьѣ той же газеты отъ 22 іюня сего года.

Уже совершенно безъ всякаго стѣсненія съ точки зрѣнія интересовъ католицизма рассматриваетъ въ консервативной газетѣ „Dzień Polski“ (отъ 6 іюня с. г.) вопросъ о созывѣ Собора нѣкій г. А. Р. Подвергнувъ безпощадной критикѣ прежнее русское „царствіе“, онъ съ обезоруживающей наивностью преподноситъ намъ какъ, идеаль „политическаго интереса польскаго Государства“,

„освобожденіе нашихъ православныхъ согражданъ изъ-подъ духовнаго московскаго ярма и восстановление для нихъ такого положенія вещей, какое существовало при Ягеллонахъ, и котораго вѣнцомъ стала Брестская унія для столь значительной части Церкви“.

Такимъ образомъ путь, приведшій къ Брестской унії, представляется автору столь прекраснымъ, что онъ преподноситъ его православнымъ, какъ нѣчто, могущее увлечь ихъ и стать для нихъ самымъ цѣннымъ выводомъ изъ послѣднихъ возможностей, открывшихся въ связи съ Соборомъ. Положительно не знаешь, чему удивляться въ этотъ разсужденіи: полному ли незнанію авторомъ обстановки, создавшейся за послѣдніе годы, когда именно усиленная пропаганда унії столь значительно оживила мысль о Соборѣ съ цѣлью организовать противодѣйствіе ей, или же то высокоумѣнное презрѣніе къ „восточной схизмѣ“, которое здѣсь обнаруживаетъ авторъ, считая ее въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ наиболѣе легко уловимой жертвой католической пропаганды, а само Православіе, пока оно не исчезло, полагая необходимымъ организовать лишь для того, чтобы

„оно могло дѣйствительно бороться съ революціонной и социальной пропагандой, идущей съ Востока“,

что является его „ролью съ точки зрѣнія католической“.

Поэтому, совершенно правъ обозрѣватель „Нашей Жизни“ (№ 486), когда онъ, приводя, казалось бы, разумные и благожелательные голоса католической печати, пишетъ:

„Но въ самомъ фактѣ опеки своихъ православныхъ со стороны католической Польши, публицисты польскіе, къ сожалѣнію, видятъ не государственную мудрость католическаго правительства, умѣющаго съ разнымъ безпристрастіемъ и доброжелательностью относиться ко всѣмъ своимъ гражданамъ—въ томъ числѣ и къ православнымъ, а шагъ къ... обращенію „польскихъ православныхъ“ въ католичество.“

Въ Czas'ѣ краковскомъ читаемъ:

Православная Церковь въ Польшѣ будетъ въ состояніи въ полной свободѣ и безъ всякаго давленія (охъ, даль бы Богъ *Ред.*) создать свои организационныя формы. Польша—по духу, традиціямъ и глубокому чувству—католическая, тѣснѣйшимъ образомъ связанная съ Римомъ и съ латинской культурою, —окружаетъ своей мощной опекою Церковь Православную, которая въ своихъ собственныхъ центрахъ распалась въ грузы; а освобождая ее отъ византийскаго-евразійскаго пути, даетъ ей возможность постепенно приближаться къ западу; такая политика соответствуетъ нашимъ прекраснѣйшимъ національнымъ традиціямъ и нашей исторической миссіи на востокѣ.

Въ чемъ собственно видятъ почтенная газета освобожденіе отъ византийскихъ путей? Неужели именно въ томъ, что завязываются сношенія и признается юрисдикція... Византийскаго Константинопольскаго Патріарха? Къ чему привели въ прошломъ „наши прекраснѣйшія національныя традиціи“—надо полагать, знаютъ въ Краковѣ. Какое счастье, однако, для Польши XX вѣка, что ея правительство мудро окружаетъ опекою своихъ православныхъ гражданъ, не думая ни о какихъ „историческихъ миссіяхъ“, выполненіе коихъ подъ водительство лезуитовъ привело уже однажды—въ концѣ XVIII вѣка—къ страшной трагедіи“.

Радикальная польская печать, какъ, напримѣръ, органъ социалистовъ „Przedświt“, находитъ, что

радость Православной Церкви и православнаго населенія государства раздѣляется гѣмъ обществомъ. И это заслуживаетъ быть особо подчеркнутымъ. Еще разъ съ особой ясностью обнаруживается фактъ, что религіозная нетерпимость всегда бывала въ Польшѣ только искусственнымъ явленіемъ, совершенно чуждымъ и отвратительнымъ духу нашего народа... Историческій актъ въ отношеніи къ Православной Церкви будетъ убійственъ для гуляющихъ еще по свѣту, питаемыхъ католическимъ клерикализмомъ, лживыхъ понятій о Польшѣ, какъ о какой то „Испаніи Востока“, могущей служить воинственнымъ тенденціямъ католицизма орудіемъ какихъ-то плановъ, направленныхъ противъ другихъ религій“.

Также само крестьянскій радикальный органъ „Przyjaziń Ludu“ отъ 22 іюня с. г. рассматриваетъ актъ о созывѣ Собора прежде всего съ точки зрѣнія неприяности, причиненной имъ

„римскимъ вельможамъ, которые рассчитывали на то, что такъ же, какъ передъ раздѣлами, Польша будетъ ихъ орудіемъ въ обращеніи православныхъ для Рима, хотя бы путемъ насилія съ

помощью заката православных храмов".

Какъ видимъ мнѣнія по интересующему насъ вопросу весьма и весьма расходятся. Высказываются пожеланія и предположенія, отъ которыхъ мы—православные очень далеки. И меньше всего, все еще, думаютъ о томъ, чтобы спросить у насъ же, чего мы желаемъ, такъ какъ Собору тоже впередъ пытаются навязать известныя тенденціи и стремленія. Поэтому намъ кажется, что не лишнимъ будетъ напомнить о томъ, что въ свое время писалъ одинъ изъ тѣхъ, чьимъ именемъ будетъ говорить Соборъ, — рядовой сельскій священникъ О. В. Желѣзнякевичъ въ статьѣ, недавно помѣщенной въ газетѣ „За Свободу“ (№ 135). Этотъ членъ Православной Церкви писалъ тогда:

„Чего же мы желаемъ отъ государственной власти? Мы желаемъ честнаго, прамого и открытаго къ себѣ отношенія.

Мы не просимъ опеки. Мы просимъ одного только—не мѣшайте намъ, не вредите намъ, не раздѣляйте насъ всякими искусственными путями, не присваивайте себѣ тѣхъ правъ, которыя вамъ не могутъ принадлежать. Не бойтесь того, что мы усилимся. Эта сила не направится противъ васъ. Но слабость наша, нравственная слабость и неустойчивость пяти миллионныхъ гражданъ можетъ быть вредной для государства.

Въ прогрессивной польской печати ртздаются уже голоса, подчеркивающіе ненормальность положенія Православной Церкви въ Польшѣ и указывающіе на вредность этого. Будемъ надѣяться, что соображенія подлинной государственной пользы въ концѣ концовъ побѣдятъ, и отношеніе правительственной власти къ Церкви станетъ болѣе достойнымъ и Церкви и Государства“.

Какъ знаемъ, эти пожеланія начинаютъ въ нѣкоторой мѣрѣ оправдываться въ отношенія государственной власти. Слѣдуетъ надѣяться, что современемъ и польская общественность встанетъ на тотъ же путь.

Вох.

Крестный ходъ въ Почаевъ изъ Костопольскаго уѣзда.

Тихое, ясное утро. До сего времени надоѣдали вѣтры. Восходящее солнце чуть золотитъ верхушки пирамидальныхъ тополей, растущихъ около приходскаго храма. Мѣрно раздаются звуки благовѣста. Со всѣхъ улицъ направляются къ храму мужчины и женщины съ котомками за плечами—паломники въ Почаевъ. Даже дѣти не полѣзлились въ такую рань, 4 ч. утра, проводить своихъ родныхъ. Къ 5-ти часамъ утра педходятъ сельчане, полянцы, москвинцы, образуется внушительная группа съ котомками; прибавить 400-500 провожавшихъ — огромная масса людей. Березненскій хоръ въ полномъ составѣ. Радостно и весело звучать пасхальные напѣвы: „Воскресенія день“. Богомольцы растянлись по улицамъ Березно. На горкѣ, за мѣстечкомъ, остановка, гдѣ выслушано сердечное прощальное слово протоіерея К. Бушмы къ провожавшимъ паломничество прихожанамъ, бодрое обращеніе къ паломникамъ, которымъ предстояло сдѣлать 160 верстъ. Разстались. Паломники—впередъ, а провожавшіе съ крестнымъ ходомъ назадъ.

Ярко мелькаютъ: Костополь, встрѣча паломниковъ о. Кичановскимъ, ночлегъ, а на другой день, въ воскресенье, 25-VI, въ три часа утра—новое шествіе съ крестнымъ ходомъ по направленію къ г. Ровно. Проходимъ Ровно, Дубно, Онишковцы, краткій моле-

бенъ въ приходскомъ храмѣ, а далѣе — Божья гора. По незнанію хотѣли было пройти мимо, но вдругъ... звонъ колокола. Остановились, начали карабкаться на кручу, потомъ оказалось, что есть довольно сносная тропинка, спиралью проложенная къ часовнѣ на верху горы, а тамъ и колодець. Потеряли двухъ паломницъ, но онѣ къ вечеру пришли въ Почаевъ съ другими богомольцами.

Посмотришь впередъ по дорогѣ, оглянешься назадъ—народу видимо невидимо; котомки за плечами, значить богомольцы. Откуда, родные? „Изъ Пинскаго уѣзда, глухого Полѣсья“. А волыняковъ—и счету нѣтъ. Лица у всѣхъ радостныя, усталости не замѣчается. Вотъ и Почаевъ. Далеко слышно гудѣніе лаврскихъ колоколовъ: то братія сердечно встрѣчаютъ богомольцевъ, выходя на встрѣчу имъ съ хоругвями. И насъ сердечно встрѣтили, отвели хорошее помѣщеніе и паломникамъ и священникамъ.

Въ день Вознесенія, когда духовенство собралось къ Архлереѣскимъ покаямъ, чтобы со славой проводить Владыку Симона въ соборъ, — надо было видѣть многотысячное море головъ, заполнившихъ не только площадь въ оградѣ монастыря, но и улицы и площади Почаева. Можетъ быть, не всѣмъ удалось видѣть церемонію шествія Владыки въ соборъ, но сознаніе, что каждый богомольецъ присутствуетъ при важномъ моментѣ, заставило его обнажить голову и обратить взоры, свои туда, гдѣ святые земли Волынской, куда привыкъ волынякъ нести свое горе и радости. Порядокъ наблюдался великолѣпный. Сознаніе святости мѣста налагало на каждого долгъ смиренія, котораго, можетъ быть, и не наблюдалось за паломникомъ въ его родной деревнѣ.

Торжественное богослуженіе всенощной, полелей на площадкѣ съ факелами, — и та же многотысячная толпа богомольцевъ. Торжественная Литургія въ день Вознесенія Господня, сонмъ духовенства въ бѣлыхъ глазетовыхъ облаченіяхъ—чарующее впечатленіе на молящихся. Мнѣ приходилось встрѣчать не только своихъ прихожанъ теперешняго прихода, но и бывшихъ приходоу на Волыни. Я видѣлъ на глазахъ ихъ слезы умиленія, неподдѣльную любовь къ Православію и глубокую вѣру.

Пусть же скажутъ богоотступники-штунды, что вѣра православная пошатнулась. Пусть они спросятъ любого богомольца, чего онъ пришелъ въ Почаевъ за 170 вер. и болѣе съ котомкой за плечами, потерявъ недѣлю времени, средства для прокормленія. Кто его толкнулъ на этотъ святой подвигъ. Отвѣтъ ясный и простой: его глубокая вѣра, его историческое передаваемое отъ предковъ, почитаніе и любовь къ Св. Горѣ, гдѣ Богоматери утирала ихъ слезы горя, а это они хорошо помнятъ, и передаютъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. Пусть же вѣротступники-штунды укажутъ намъ другое мѣсто поклоненія святынямъ и взысканія Бога. У нихъ этого нѣтъ, ничего нѣтъ у нихъ, кромѣ злобы. А гдѣ же та святая любовь, о которой такъ ратовалъ нашъ Спаситель?—и этого у нихъ нѣтъ. Бездушные отщепенцы ходили по стогнамъ Почаева, но когда пытались вынимать изъ кармана свои книжечки, то вѣрующій народъ, особенно женщины, плевали имъ въ лицо и называли ихъ антихристами, демонстративно уходили..., а за ними и толпы любопытныхъ.

Отрадно, радостно было наблюдать такой сильный подъемъ духа Православія, такой энтузіазмъ преданности къ святой православной вѣрѣ. А сколько накупили на память о Почаевѣ—иконъ, хоругвей, крестиковъ, медальоновъ и др. христіанскихъ реликвій. Все это разнесется по весямъ Волыни и укрѣпитъ духъ Православія, который стараются пошатнуть вѣротступники.

Сердечное спасибо тѣмъ, кто задумалъ это памяничество, сердечное спасибо брати Лавры, такъ широко откликнувшихся на это святое дѣло, пріютившихъ всѣхъ, кто шелъ туда съ вѣрою и молитвою. Дай Богъ, чтобы чаще мы имѣли возможность пережить то свѣтлое и радостное чувство торжества нашей родной вѣры, которое мы испытали въ день Вознесенія Господня у святыхъ Почаевскихъ.

И.

Хроника.

ОТКАЗЪ ВЪ ХОДАТАЙСТВѢ ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДА ВЪ ПАСЫНКАХЪ. Въ селѣ Пасынкахъ, Бѣльскаго уѣзда, Бѣлостокскаго воеводства, до войны существовалъ самостоятельный православыный приходъ. Послѣ войны, а именно въ 1923 году указанный приходъ былъ закрытъ гражданскими властями, прихожане этого прихода приписаны къ двумъ сосѣднимъ приходамъ — Кленникскому и Чижевскому. Однако, по цѣлому ряду причинъ прихожане б. Пасынковскаго прихода испытывали большія трудности въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей, а посему многократно обращались къ церковнымъ и гражданскимъ властямъ съ просьбой о восстановленіи самостоятельнаго штатнаго прихода въ Пасынкахъ или, хотя бы, — объ открытіи въ этомъ селѣ филиала одного изъ сосѣднихъ приходоѡ.

Церковныя власти точно также неоднократно обращались къ правительству, поддерживая ходатайство прихожанъ и указывая на слѣдующіе мотивы, говорящіе въ пользу этого ходатайства:

Въ селѣ Пасынкахъ имѣется православный храмъ, построенный въ 1891 году на пожертвованія прихожанъ, собравшихъ въ все время на эту цѣль около 9 тысячъ рублей. Въ виду этого на указанный храмъ не можетъ претендовать ни униатское, ни р. католическое духовенство. Причтовый домъ и хозяйственныя постройки, сгорѣвшія во время войны, были также построены прихожанами въ первые годы послѣ войны. На территоріи б. Пасынковскаго прихода проживаетъ, даже по устарѣвшимъ официальнымъ даннымъ, 2510 православныхъ прихожанъ, въ дѣйствительности же численность ихъ достигаетъ 3.000. Они приписаны къ 2 сосѣднимъ православнымъ приходамъ, причѡмъ сосѣднія церкви въ Кленникахъ въ Чижовѣ находятся въ разстояніи 5—14 километровъ отъ селеній б. Пасынковскаго прихода, что затрудняетъ прихожанамъ ихъ посѣщеніе, въ особенности въ осеннее и весеннее время въ виду весьма плохого состоянія дорогъ. Крімъ того, какъ устанавливается официальными данными, численность прихожанъ двухъ приходоѡ, къ которымъ приписаны пасынковскіе прихожане, достаточно велика, а именно равняется (безъ б. пасынковскихъ прихожанъ): въ Кленникскомъ приходѣ—1.773 человекъ, и въ Чижовскомъ приходѣ — 3 137 человекъ; такимъ образомъ, настоятели этихъ приходоѡ должны удѣлять почти все свое время обслуживанію своихъ прихожанъ и жители б. Пасынковскаго прихода, какъ болѣе отдаленные, не могутъ рассчитывать на достаточное удовлетвореніе своихъ религіозныхъ нуждъ. Страдаетъ также и преподаваніе Закона Божіа въ начальныхъ школахъ, которому настоятели двухъ нынѣшнихъ приходоѡ не могутъ удѣлять достаточнаго времени. Наконецъ, въ селѣ Пасынкахъ имѣется гминное управленіе, и отсутствіе на мѣстѣ православнаго прихода создаетъ для жителей значительныя затрудненія.

Разсмотрѣвъ это ходатайство, Миинистерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія не признало возможнымъ удовлетворить его и не дало своего согласія на открытіе прихода въ селѣ Пасынкахъ.

ОТКАЗЪ ВЪ УТВЕРЖДЕНІИ ШТАТА ПОМОЩНИКА НАСТОЯТЕЛЯ ВЪ БѢЛЬСКОМЪ СВ. МИХАЙЛОВСКОМЪ ПРИХОДѢ. Миинистерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія отказало въ удовлетвореніи ходатайства, возбужденнаго Высшей Церковной Властью, объ учрежденіи штата помощника настоятеля въ Св. Михайловскомъ приходѣ гор. Бѣльска, Бѣлостокскаго воеводства.

ЛИШЕНИЕ БЛАГОЧИННАГО ПОСОБІЯ ОТЪ КАЗНЫ. Одному изъ о. о. благочинныхъ Варшавско-Холмскаго епархіи было сообщено въ мѣстномъ уѣздномъ управленіи, что, по распоряженію Люблинскаго воеводы, указанный о. о. благочинный лишенъ пособія отъ казны, въ размѣрѣ 70 злотыхъ въ мѣсяцъ, получаемого всѣми о. о. благочинными; это распоряженіе вызвано тѣмъ, что, не взирая на воспрещеніе гражданской власти, названный о. о. благочинный, согласно распоряженію своей Епархіальной Власти, произвелъ въ приходоѡхъ своего благочинія выборы выборщиковъ на Помѣстный Соборъ на приходскихъ и благочинническомъ собраніяхъ.

ДАРЪ БѢЛЕВСКОМУ СКИТУ НА ВОЛЫНИ ВЪ ЧЕСТЬ БОЖІЕЙ МАТЕРИ „ВЗЫСКАНИЕ ПОГИБШИХЪ“. Скитъ Святаго Апостола Андрея Первозваннаго на Аеонѣ въ благословеніе подарилъ Бѣлевскому Скиту Икону Божіей Матери, именуемую „Достойно есть“. Икону эту со Святой Аеонской Гогоры привезъ Его Блаженство, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій, въ Варшаву 21 іюня сего 1930 года. 20 іюля, въ воскресенье, вышеупомянутая Икона прибудетъ изъ Варшавы по желѣзному дорожѣ на станцію Клевань, а затѣмъ съ крестнымъ ходомъ прослѣдуетъ къ мѣсту назначенія въ Бѣлевъ.

НОВЫЕ ПОДВИГИ УНИАТОВЪ. 8 іюня с. г. въ первый день Св. Троицы, около 9 час. утра, прибыли къ Старосельской церкви, Гродненской епархіи, „перелетчики“, униатскіе священники В. Гапановичъ и Бирженюкъ. Съ помощью сочувствующихъ имъ жителей м. Староселець они вошли въ церковь и Гапановичъ совершилъ Литургію. При чемъ, такъ какъ ключи отъ церкви были у завѣдующаго ею священника В. Гарустовича, то униаты всячій замокъ отворили подобраннымъ ключемъ, а внутренний замокъ не могли отворить и сильнымъ напоромъ на дверь, или при помощи лома или другого какого орудія, вырвали пробой съ кусочкомъ дерева и разогнули крюкъ, на которой была заперта половина двухстворчатой двери и такимъ образомъ вошли въ церковь.

Сбѣжавшіеся жители м. Староселець, остающіеся вѣрными Православной Церкви, вступили съ Гапановичемъ въ пренія и пререканія, при чемъ Гапановичъ доказывалъ собравшимся, что онъ не униатъ, а православный, только непризнавшій современной Іерархіи Православной Церкви въ Польшѣ. Пренія и пререканія велись долго и окончились тѣмъ, что Гапановича попросили забрать свою митру и облаченіе, уйти и больше не возвращаться (а Гапановичъ предполагалъ еще служить вечерню и акаеистъ).



нія, и 4) Поручить Его Блаженству представить вышеуказанные акты и пополненный Список Членов Предсоборнаго Собранія на утверждение Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, а также назначить, по соглашенію съ тѣмъ же Министромъ, день открытія Предсоборнаго Собранія.

Письмо Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Діонисія, Митрополита Варшавскаго и Волынскаго и всея Польши, на имя Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, отъ 1 іюня 1930 г. за № 3783, о подготовкѣ созыва Собора.

Do
Jego Eksceleencji Pana Ministra
Wyznań Religijnych i Oświe-
cenia Publicznego
w miejscu.

Na podstawie reskryptu na moje imię P. Prezydenta Rzeczypospolitej z dn. 30 maja r. b. w sprawie zwołania Soboru i Zebrania Przesoborowego, mam honor zakomunikować Waszej Eksceleencji, iż uważałbym za najbardziej wskazane wyznaczyć otwarcie Zebrania Przesoborowego na dzień 29 czerwca r. b., jako dzień niedzielny i poświęcony pamięci Św. Apostołów Piotra i Pawła.

Jeśli Wasza Ekscelencja zechce przychylić się do tego mojego projektu, to uprzejmie proszę zawiadomić mnie o takowej decyzji, abym mógł na czas wydać zarządzenie, związane ze zwołaniem wspomnianego Zebrania Przesoborowego.

Przy niniejszem przykładam opracowane przez przedstawicieli Zwierzchniej Władzy Kościelnej oraz mianowanych przez Waszą Ekscelencję przedstawicieli Ministerstwa W. R. i O. P., — p. Franciszka Potockiego, Dyrektora Departamentu w Ministerstwie W. R. i O. P., Ministerstwa Spraw Wewnętrznych — p. Henryka Suchenek-Suchieckiego, Naczelnika Wydziału w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, i Ministerstwa Spraw Zagranicznych — p. Tadeusza Hołówki, Naczelnika Wydziału w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, — i akceptowane przez Św. Synod Kościoła Prawosławnego w Polsce na posiedzeniu dn. 31 maja r. b.: projekty 1) Zasad ogólnych Pierwszego Soboru Generalnego Św. Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Polsce, 2) Ordynacji wyborczej i składu tego Soboru, 3) Regulaminu Przesoborowego Zebrania, 4) Regulaminu Soboru Generalnego, 5) Programu Soboru, a także 6) — Listę członków Zebrania Przesoborowego z uprzejmą prośbą o aprobowanie takowych.

Metropolita (—) Dionizy.

Załączników 6.

Письмо Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія на имя Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Діонисія, Митрополита Варшавскаго и Волынскаго и всея Польши, отъ 1 іюня 1930 года за № VI-НК—3054-30, о подготовкѣ созыва Собора.

Do
Jego Eksceleencji Księdza Metropolity Kościoła Prawosławnego w Polsce
Warszawa-Praga
Zygmuntowska 13.

W odpowiedzi na pismo z dn. 1 czerwca r. b. Nr. 3783 uprzejmie zawiadamiam Waszą Ekscelencję, iż zatwierdzam nadesłane mi „Program prac” Soboru Generalnego i „Regulamin” Przesoborowe-

go Zebrania, oraz przyjmuję do wiadomości Zasady Ogólne” Soboru Generalnego.

Równocześnie uprzejmie zawiadamiam Waszą Ekscelencję, iż przyjmując do wiadomości treść i zasady nadesłanych mi projektów „Regulaminu” i „Ordynacji wyborczej” do mającego być zwołanym Soboru Generalnego Św. Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Polsce, zastrzegam sobie dokonanie w tych projektach w porozumieniu z Waszą Ekscelencją poprawek prawniczych i redakcyjnych i dla tego proszę Waszą Ekscelencję o wstrzymanie się narazie z ich ogłoszeniem.

Wreszcie przyjmuję do wiadomości i zatwierdzam skład Przesoborowego Zebrania, złożony z osób, wymienionych w wykazie, dołączonym do powołanego na wstępie pisma, oraz godzę się na projektowane przez Waszą Ekscelencję zwołanie Przesoborowego Zebrania na dzień 29 czerwca r. b.

Minister (—) St. Czerwiński.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Виленской Епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

Резолюціями Высокопреосвященнаго Θεодосія, Архієпископа Виленскаго и Лидскаго:

9-5-30 г. № 3027. Администраторъ Прозоровской церкви, Дисненскаго Благочинія, свящ. Борисъ Пилиховскій назначенъ членомъ Благочинническаго Совѣта того же Благочинія.

13-V-30 г. № 3034. Настоятель Виленской Снпшской церкви, Виленскаго Благочинія, свящ. Александръ Ковшъ переведенъ на должность настоятеля Іудской церкви, Браславскаго Благочинія.

Заштатный священникъ Александръ Бѣляевъ назначенъ на должность настоятеля Виленской Снпшской церкви.

16-IV-30 г. № 2936. Допущенъ къ вр. исп. должности псаломщика при Виленской Снпшской церкви Θεодоръ Занковичъ.

14-V-30 г. № 3042. Вр. и. д. псаломщика Дуниловичской церкви, Мядельскаго Благочинія, Николай Благовѣщенскій освобожденъ отъ должности и на его мѣсто допущенъ къ вр. и. д. псаломщика Григорій Кіенонъ.

15-V-30 г. № 3046. Псаломщику-діакону Перегородской церкви Друйскаго Благочинія Іоанну Сановичу запрещено священнослужение и ношение рясы.

9-V-30 г. № 3027. Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ Остринской церкви, Щучинскаго Благочинія—Владиміръ Гуцно; къ Друйскаго церкви, Друйскаго Благочинія—Мефодій Климановичъ и замѣстителемъ ему—Василій Зинневичъ; къ Вѣлицкой церкви, Лидскаго Благочинія — Александръ Балышъ и замѣстителемъ ему — Игнатій Сноринно; къ Норицкой церкви, Мядельскаго Благочинія — Донатъ Жунь.

15-IV-30 г. № 2932. Псаломщикъ Норицкой церкви, Мядельскаго Благочинія Николай Богаткевичъ награжденъ стихаремъ.

26-IV-30 г. № 2975. Церковный староста Рубежечской церкви, Столпецкаго Благочинія, Діонисій Пинчунъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

9-V-30 г. № 3027. Прихожане Вилейской Св. Георгіевской церкви, Вилейскаго Благочинія, Гавріиль Благовѣщенскій, Антонина Благовѣщенская и Марія Балашъ награждены благословенными грамотами.

НЕКРОЛОГЪ.

16 апрѣля 1930 года скончался настоятель Іудской церкви, Браславскаго Благочинія, священникъ Михаилъ Рафаловичъ.

ОТЪ КОМИТЕТА ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ Православнаго Духовенства въ Польшѣ. Въ маѣ мѣсяцѣ выдана эмеритура:

А. Постоянная:

1. Вѣлецкій Филаретъ, протоіерей	38	зл.
2. Шеметилло Ксенофонтъ, протоіерей	25	"
3. Клишко Антонъ, протоіерей	38	"
4. Дюковъ Ал-дръ, священникъ,	38	"
5. Пасѣка Михаилъ, псаломщикъ	38	"
6. Оссовскій Іуліанъ, псаломщикъ	38	"
7. Шостацкій Флоръ, псаломщикъ	19	"
8. Супруновичъ Иванъ, псаломщикъ	25	"
9. Симоновичъ Любовь, вдова протоіерея	38	"
10. Галиковская Марія, вдова протоіерея	38	"
11. Кресовичъ Теокиста, вдова священника	38	"
12. Нехода Ольга, вдова діакона	50	"
13. Яцкевичъ Эмиля, вдова псаломщика.	38	"
14. Якимчукъ Евгенія, вдова свящ. (за апрѣль и май мѣсяцы)	50	"

ИТОГО 511 зл

Б. Временная:

1. Шпигельманъ Лидія	25	зл
2. Боярская Евгенія	25	"
3. Новоселецкая Несила (за апрѣль и май мѣсяцы)	50	"
4. Павлюковичъ Иванъ	50	"

ИТОГО 150 зл

Всего въ маѣ мѣсяцѣ выдано 661 зл.

OGŁOSZENIA.

Poleski Konsystorz Prawosławny wzywa niniejszem do stawienia się, w dniu 1-go września 1930 r. przed Sądem Duchownym (Pińsk, Kolejowa 13) w godzinach urzędowych niżejwymienionych osób, niewiadomych z miejsca pobytu w sprawach rozwodowych.

Nr. 180—30. Daniela, s. Jakóba, Prystupeż powództwa żony Chrystyny, c. Jana, Prystupy z Bojków.

Nr. 2929—30. Juljana, s. Jana, Waderczyka z powództwa żony Natalji c. Aleksandra, Wederczyk z Szewczuków.

Nr. 333—30. Tomasza, s. Nikity, Francewicza, z powództwa Anastazji c. Mateusza Francewicz.

Nr. 343—30. Prokopjusza, s. Jana, Dawidziuka, z powództwa żony Pelagji, c. Michała, Dawidziukowej, z Marczuków.

Nr. 397—30. Annę, c. Radjona, Gołod z Gleków z powództwa męża Konstantego, s. Teodora, Gołoda

Nr. 468—30. Domnikę c. Justyna, Leonczukową z Filosorówych z powództwa męża Antoniego, s. Jakóba Leoczuka.

Nr. 499—30. Michała Jowca, znajdującego się w Ameryce z powództwa żony Anastazji Iowiec.

Jednocześnie Konsyrtorz uprasza wszystkie Urzędy Państwowe i osoby którzyby o wymienionych pozwanych posiadali jakiegokolwiek bądź wiadomości, mogące świadczyć o ich śmierci zaginienui by zawiadomili o tem Poleski Konsystorz pod wskazanym wyżej adresem. 3—2

Mieszkaniec wsi Prygodzicze (Kochanowo) gminy Wiercieliskiej, powiatu Grodzieńskiego Pawieł, syn Piotra, Bojarczuk, złożył do Konsystorza Prawosławnego w Grodnie podanie o rozwód z żoną Jewdokiją, córką Fieodora, z domu Bodziuro miejsce pobytu której nie jest wiadomem.

Konsystorz wzywa Panią Jewdokiję Bojarczuk w charakterze pozwanej i uprasza osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanej powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2). 3—1

Mieszkaniec miasta Suwałk Piotr, syn Michała, Gliński, rodem ze wsi Grabowo, powiatu Mозyrskiego, złożył do Konsystorza Prawosławnego w Grodnie podanie o rozwód z żoną Wierą, curką Mikołają, z domu Szulakowska, miejsce pobytu której nie jest wiadomem.

Konsystorz wzywa Panią Wierę Glińską w charakterze pozwanej i uprasza osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanej, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2). 3—1

Жительница колоніи Шклинь, Ровенскаго у., Емилія Костякъ возбудила передъ Вольнской Духовной Консистоіей ходатайство о расторженіи брака съ мужемъ Владиміромъ Костякомъ по причинѣ нарушенія послѣднимъ святости брака прелюбодѣяніемъ.

Въ связи съ безвѣстнымъ отсутствіемъ Владиміра Костяка, Вольнская Духовная Консистоіря въ Кременцѣ вызываетъ Владиміра Костяка въ Присутствіе Консистоіри на 12 часовъ 14 іюля 1930 года для полученія копии искового прошенія, ознакомленія съ показаніями свидѣтелей, увѣщанія и судоговоренія, при чемъ если въ означенный день онъ не явится, то дѣло будетъ разсмотрено въ его отсутствіи.

Консистоіря проситъ учрежденія и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстѣ жительства Владиміра Костяка, сообщить его адресъ. 3—2

МАСТЕРСКАЯ ПРЕДМЕТОВЪ ЦЕРКОВНАГО ОБИХОДА.

Исполняютъ всевозможныя церковныя работы, входящія въ кругъ столярства, рѣзбы, позолоты и проч. Изготавливаетъ церковныя предметы: иконостасы, кіоты, балдахины, багетныя рамы, престолы, жертвенники, аналои, панижидные столики, шкафы для облаченій, шкафы для церковно-богослужебныхъ книгъ и проч., согласно даннымъ образцамъ или собственнымъ. Принимаетъ въ ремонтъ церковныя предметы: иконостасы, кіоты, багеты и проч., золотитъ, лакируетъ, красить и проч. Починяетъ, обновляетъ и очищаетъ иконы и картины.

Лицамъ заинтересованнымъ могутъ дать отзывы о солидномъ исполненіи работъ: Канцелярія Его Блаженства въ Варшавѣ и Канцелярія Его Высокопреосвященства, Архієпископа Польскаго, въ Пинскѣ.

Адресъ: Warszawa, ul. Miedziana 18.
Telef. 425—46. Wacław Kurzawiński.

40—19