

NAPRZÓD

ORGAN POLSKIEJ PARTJI SOCJALISTYCZNEJ
WYCHODZI CODZIENNIE RANO

Cena 15 groszy
za numer

Miesięcznie 3.50
złoty

Zagranicą 6 złotych

Konto PKO Nr. 175

TOWARZYSZE ROZPOWSZECHNIAJCIE „NAPRZÓD“, JEDYNY MIEJSCOWY DZIENNIK OPOZYCYJNY!

Walka o ubezpieczenia społeczne

Początek zniszczenia

W „Dzienniku Ustaw” R. P. ogłoszono dekret „O zmianie ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o ubezpieczeniu społecznym”.

Dnia 1 stycznia b. r. dopiero weszła w życie ta ustawa, dziesięć miesięcy później zostaje znówelizowana, w części zasadniczej. Fakt ten świadczy, jak powierzchownie opracowywano te zagadnienia. A czasu było aż za wiele. Miesiącami toczyły się narady Klubu B.B.W.R. przy pomocy całego aparatu rządowego. Fachowcy „sanacyjni” mieli aż nadto dużo czasu do rozważenia tych zagadnień i sumiennego ich opracowania. Stało się inaczej, czego dowodem nowela, zmieniająca wiele przepisów natury zasadniczej ustawy o ubezpieczeniu społecznym.

Nowela zawiera także szereg przepisów technicznych, lecz bardzo ważnych. Rzecz zrozumiała, iż tę część noweli można omówić tylko w prasie fachowej.

W tej chwili ograniczamy się do omówienia dwóch artykułów noweli, które spowodowały, iż dekret określiliśmy w tytule, jako **początek zniszczenia ubezpieczeń społecznych**.

W ustawie o ubezpieczeniu społecznym umieszczony odtąd będzie nowy artykuł (6 a), który głosi:

„Obowiązkowi ubezpieczenia w zakresie art. 1 p. 1 (t. p. ubezpieczeń na wypadek choroby) nie podlegają pracownicy, których zarobek w okresie miesięcznym przekracza 725 zł.”.

Aż do ogłoszenia dekretu, wszyscy pracownicy bez względu na wysokość zarobku, podlegali obowiązkowi ubezpieczenia. Utrało się mniemanie, iż pracownicy zarabiający więcej niż 725 zł. nie korzystają ze świadczeń w ubezpieczalniach. — Twierdzenie to było prawdziwe w pierwszych latach istnienia ubezpieczeń. Co dawniej „nie wypadało”, — dzisiaj stało się bardzo częstym wypadkiem. Przekonano się jednak, iż ta zniechęcająca „chora kasa” jest jednak bardzo pomocna w okresie choroby. Zapewne, pracownik, zarabiający powyżej 725 zł., nie korzystał z pomocy ubezpieczalni, gdy go „w dotyku ścisłało”. Natomiast leczył się w ubezpieczalniach, gdy chodziło o zabiegi kosztowne, o leczenie światłem leczniczym, o rozmaite zabiegi diagnostyczne, o badania laboratoryjne, a nadewszystko o pobyt w zakładach i zdrojowiskach; to były świadczenia, z których korzystali pracownicy lepiej uposażeni. Rzecz jasna, iż pan dyrektor naczelny z Łodzi czy Sosnowca ze świadczeń takich nie korzystał. Chociaż i ta reguła nie była bez wyjątku. Przykładów takich znamy bardzo wiele.

Świadczenia, które wymieniliśmy, nie są świadczeniami masowymi, jednak są bardzo kosztowne. Gdyby w ubezpieczalniach istniała dobra statystyka, przekonaliśmy się, iż jedna analiza laboratoryjna jest bardziej kosztowna, aniżeli leczenie 10 osób od „bólów w krzyżu”.

Zarzuć nam można, iż sprawa lecznictwa społecznego tych kilkuset tysięcy osób może być przecież dla naszego obozu obojętna. Ważniejszą rzeczą jest przecież, ulepszenie lecznictwa dla setek tysięcy, aniżeli troska o pomoc dla tysięcy ludzi, — których uposażenie jest w dzisiejszych warunkach dość znaczne.

Nie o tych kilka tysięcy osób nam chodzi, lecz o los instytucji opiekujących się ogółem robotniczym w Polsce. Ten przepis noweli bowiem, o którym mówimy, zabierze ubezpieczalniom zaledwie kilkanaście tysięcy członków, lecz jednocześnie zabierze miliony składek. Przepuszcza my, iż w Ubezpieczalni Warszaw-

skiej zbiór składek zmniejszy się co najmniej o 3 miliony złotych rocznie, a więc o około 15 proc. ogólnego zbioru. Ubezpieczalnie, jako instytucje prawa publicznego, istnieć muszą, mimo, iż znajdują się, wskutek noweli, w trudnościach finansowych. Jakże wyjście z tej sytuacji? „Sanacja” znajdzie je, idąc, oczywiście, po linii najmniejszego oporu: redukcja płac i składu osobowego pracowników i lekarzy. Wobec ogromnego spadku składek te środki nie wystarczą. Nastąpić musi **redukcja świadczeń**. Mniej porad, mniej lekarzy, mniej zasiłków, tańsze lekarstwa, trudności w ich uzyskiwaniu, oto będą skutki tej noweli. Rzecz jasna, że ogół ubezpieczonych nie zna i znać nie będzie przyczyn istotnych swej krzywdy, t. j. ograniczenia świadczeń, a zniechęci się wogóle do instytucji ubezpieczeń społecznych. Fakt ten ułatwi, oczywiście, likwidację ubezpieczeń, wogóle lub choćby ograniczenie ich do zupełnie niekosztownych szczegółów.

Nowela daje Ministrowi Spraw Wojskowych prawo do jeszcze większego podważenia finansów ubezpieczeń. Minister ten, głosi art. 6 c, może w porozumieniu z Ministrem Opieki Społecznej:

„gdy tego wymaga interes obrony Państwa, wyłączać od obowiązku ubezpieczenia (chorobowego i emerytalnego) pracowników poszczególnych za-

kładów wojskowych i poszczególnych podległych Ministerjum Spraw Wojskowych skomercjalizowanych przedsiębiorstw państwowych”.

Nie chcemy na tem miejscu omawiać zagadnienia obrony Państwa i związku „przyczynowego” między niem a obowiązkiem ubezpieczenia. Oczywiście, że są zakłady wojskowe, które nie powinny ujawniać na zewnątrz nawet spisu swych pracowników. Jednak to są przecież bardzo nieliczne wyjątki. Nie o nie chodzi. Wiadomo nam, iż kierownicy zakładów wojskowych, już dawno pragną być „panami na swych śmieciach” i skończyć z „cywilami” w dziedzinie ubezpieczeń i z tego powodu wywierali od lat nacisk na Ministerjum Spraw Wojskowych, by dążyło ono do zwolnienia pracowników tych zakładów od powszechnego obowiązku ubezpieczenia. Sumy składek, które ubezpieczenia straca, w wypadku zrealizowania tego przepisu, pójdą w miliony, w tej chwili trudno podać w przybliżeniu sumę. Jednak nie przesadzamy i powtarzamy: **miliony złotych**.

Nazwaliliśmy nasze rozważania „początkiem zniszczenia”. Omówienie choćby tych dwóch artykułów noweli, usprawiedliwia nasz tytuł.

AL. DEK.

P. premier Kozłowski w swojej srodowej mowie radiowej sformułował

w sposób następujący plany Rządu co do ubezpieczeń społecznych:

„Pierwszy krok na drodze reformy ubezpieczeń społecznych Rząd już uczynił... Rozporządzenie... zmniejsza krąg osób, podlegających obowiązkowi ubezpieczeń... Rząd mój nie będzie ustawał w pracy nad gruntownym przebudowaniem ubezpieczeń społecznych”.

Pierwsze wyniki „gruntownej przebudowy” są istotnie, jak wykazuje nasz artykuł wstępny, znakomite.

Olbrzymie zwycięstwo socjalistów angielskich w wyborach samorządowych

W czwartek odbyły się w Anglii i Walji wybory municypalne. Aczkolwiek nie są jeszcze znane pełne wyniki wyborów, dotychczas ogłoszone liczby wskazują na

DECYDUJĄCE ZWYCIĘSTWO „LABOUR PARTY”.

Jak wynika z rezultatów dotyczących narazie 98 miast, konserwatyści stracili 96 mandatów, liberałowie — 30 i niezależni — 69. Wszystkie te 195 mandatów zdobyli socjaliści, powiększając w ten sposób znacznie swój stan posiadania w szeregu miast.

W Jugostawii

Dymisja ministra sprawiedliwości Maximowicza została przyjęta. Ministrem sprawiedliwości mianowany został dotychczasowy minister rolnictwa, Kozicz.

Maximowicz podał się do dymisji na skutek zatargu z min. spraw zagranicznych Jevticzem o stosunek do Francji. Maximowicz miał również wyrazić szereg zastrzeżeń wobec polityki wewnętrznej Rządu. Ponieważ gen. Živkovicz poparł Jewticza, los Maximowicza był przesadzony.

Wczoraj podał się również do dymisji minister Wychowania Fizycznego, An dzelewicz.

W NIEKTÓRYCH MIASTACH „LABOUR PARTY” ZDOBYŁA BEZWZGLĘDNĄ WIEKŠOŚĆ.

Miasta te będą odtąd pod jej rządami (np. Hull, Derby, Burnley, Oldham Stoke).

Jeszcze większe jest zwycięstwo „Labour Party” w wyborach municypalnych 28 gmin londyńskich. Dotychczas znane są rezultaty w 17 gminach, z których

10 DOSTAŁO SIĘ POD WŁADZĘ „LABOUR PARTY”.

Socjaliści odebrali konserwatystom, liberałom i niezależnym 226 mandatów londyńskich. Najwięcej mandatów — bo 210 stracili konserwatyści, grupa reformatorów municypalnych i inne pokrewne konserwatystom organizacje.

„Labour Party” zwyciężyła nawet w gminie Fulham, gdzie nigdy dotychczas nie było większości socjalistycznej.

Zwycięstwo socjalistów należy uznać za olbrzymie.

Z wiadomych rezultatów wyborów municypalnych w 100 głównych ośrodkach wynika, że socjaliści zyskali 203 mandaty, a stracili tylko 8. Konserwatyści zyskali 13, stracili 109, Liberałowie zyskali 4, stracili 34, Niezależni (należący w większości do koalicji antysocjalistycznej) zyskali 5 mandatów, stracili 74. Kandydaci komunistyczni, wszędzie przepadli.

Pozatem, jak już napisaliśmy, socjaliści zyskali 226 mandatów w 17 gminach londyńskich.

Uchwały socjalistów belgijskich

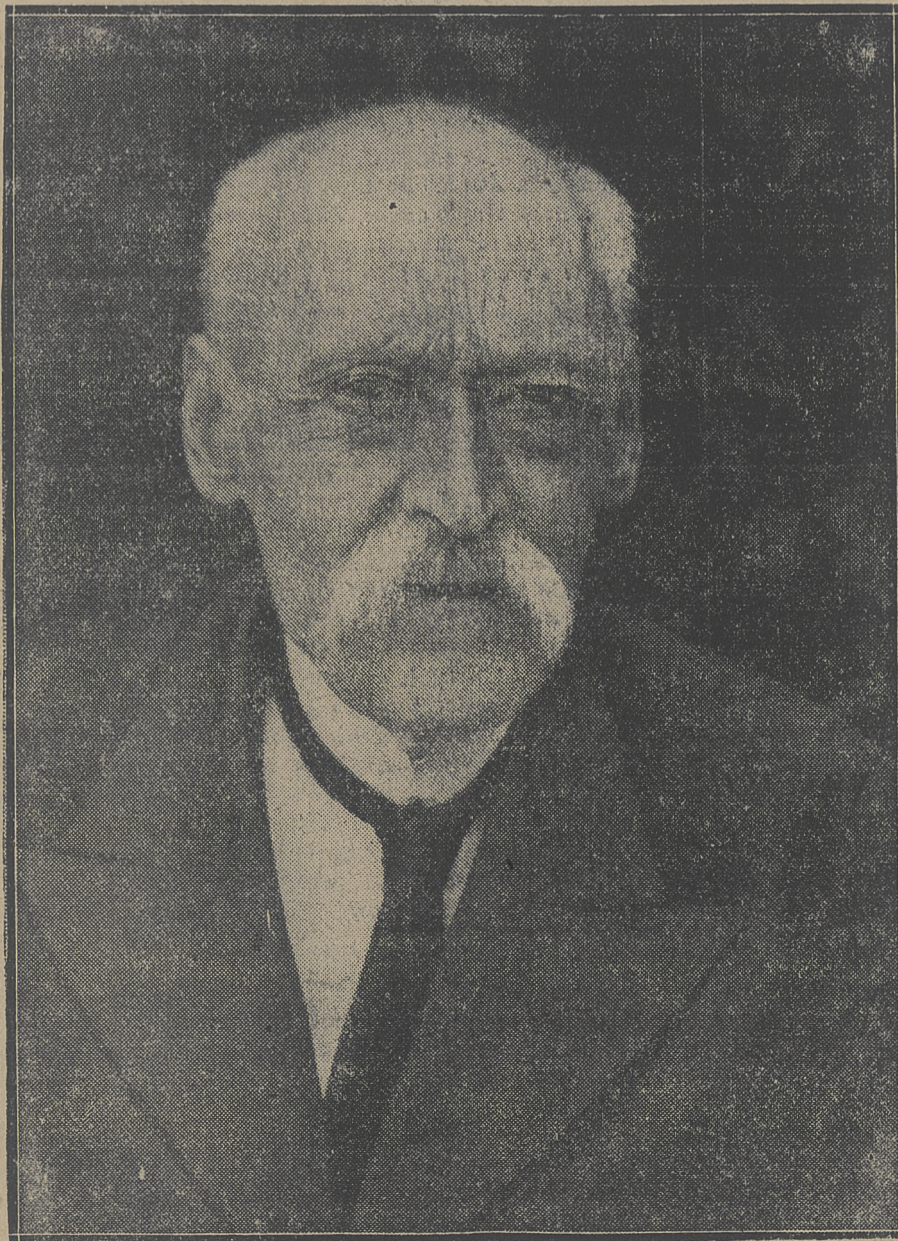
Nadzwyczajny Kongres Belgijskiej Partii Socjalistycznej postanowił, iż socjaliści nie wezmą udziału w koalicyjnej koncepcji Rządu. Warunkiem współudziału socjalistów jest przyjęcie socjalistycznego planu pracy, co jest możliwe tylko w wypadku stworzenia Rządu socjalistycznego. (PAT).

Wojna kobieca w „sanacji” trwa

Jak się okazuje, wyznaczona przez władze na „komisarza” Związku Obywatelskiej Pracy Kobiet p. Pogoska nie objęła urzędowania. Nominacja jej wywołała szereg zastrzeżeń w łonie „sanacji”, w rezultacie których p. Pogoska miała oświadczyć, iż „spowodu braku czasu” nie może objąć stanowiska „komisarza” w Związku.

Wobec rezygnacji p. Pogoskiej — zaproponowano stanowisko „komisarza” p. Suijkowskiej. Kandydatura ta jednak spotyka się również z ogromnym sprzeciwem ze strony skłóconych kobiet „sanacyjnych”.

Kazimierz Pietkiewicz



Pogrzeb tow. KAZIMIERZA PIETKIEWICZA odbędzie się dziś o godz. 2-jej pp. z przed lokalu Stowarzyszenia b. Więźniów Politycznych w Warszawie, przy ul. Bielańskiej 9. Kondukt żałobny wyruszy na cmen-

tarz Powązkowski. Warszawski Okręgowy Komitet Robotniczy P.P.S. i Zarząd Stow. b. Więźniów Politycznych wzywają klasę robotniczą Warszawy do masowego udziału w pogrzebie. Komitety

dzielnicowe mają przybyć ze sztandarami. NA STR. 3 TOW. L. ŚLEDZINSKI PISZE O ŻYCIU KAZIMIERZA PIETKIEWICZA NA SYBBERYJSKIM ZESŁANIU.

