

Protokół

18. posiedzenia, III. sesyi, IV. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 12. lipca 1880.

Początek o godzinie 11. minut 20 rano.

Przewodniczący: Marszałek krajowy Ludwik hr. Wodzicki.

Sekretarze: Czaykowski Alfons, Jasiński Józef i Stadnicki Jan.

Obecnych posłów 100.

Ze strony Rządu: Wiceprezydent c. k. Namiestnictwa Filip Zaleski.

Marszałek zagaja posiedzenie i oznajmia, że protokół z 16. i 17. posiedzenia uznaje za przyjęty, gdyż nie podniesiono przeciw niemu żadnego zarzutu.

Sekretarz poseł Jasiński Józef czyta spis petycyj od Nru 519. do Nru 554, przekazanych przez Marszałka krajowego następującym komisjom:

Nr. 519. komisji podatkowej — Nr. 520. komisji podatkowej — Nr. 521. komisji administracyjnej — Nr. 522. komisji administracyjnej — Nr. 523. komisji administracyjnej — Nr. 524. komisji szkolnej — Nr. 525. komisji szkolnej — Nr. 526. komisji szkolnej — Nr. 527. komisji administracyjnej — Nr. 528. komisji kolejowej — Nr. 529. komisji drogowej — Nr. 530. komisji administracyjnej — Nr. 531. komisji drogowej — Nr. 532. petycyjnej — Nr. 533. komisji petycyjnej — Nr. 534. komisji petycyjnej — Nr. 535. komisji petycyjnej — Nr. 536. komisji petycyjnej — Nr. 537. komisji petycyjnej — Nr. 538. komisji administracyjnej — Nr. 539. komisji drogowej — Nr. 540. komisji budżetowej — Nr. 541. komisji prawniczej — Nr. 542. komisji administracyjnej — Nr. 543. komisji budżetowej — Nr. 544. komisji kolejowej — Nr. 545. komisji budżetowej — Nr. 546. komisji budżetowej — Nr. 547. komisji petycyjnej — Nr. 548. komisji petycyjnej — Nr. 549. komisji budżetowej — Nr. 550. komisji drogowej — Nr. 551. komisji szkolnej — Nr. 552. komisji administracyjnej — Nr. 553. komisji budżetowej — Nr. 554. komisji petycyjnej.

Poseł Czartoryski jako przewodniczący komisji kultury krajowej wnosi, ażeby petycją Nr. 279. przekazaną komisji kultury krajowej z opinią téjże komisji odstąpić komisji budżetowej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Poseł Golejewski wnosi:

Wysoki Sejm wyraża życzenie, aby podczas posiedzeń sejmowych komisye nie obradowały.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Sekretarz poseł Jasiński Józef czyta dostatecznie poparty wniosek posła Torosiewicza w przedmiocie zaprowadzenia drukarni krajowej.

Marszałek oświadcza, że ten wniosek będzie według regulaminu traktowany.

Sekretarz poseł Jasiński Józef czyta dostatecznie popartą interpelacją posła Hausnera, wystosowaną do c. k. komisarza rządowego w sprawie szkół ludowych w Drohobyczu.

Przystąpiono do porządku dziennego.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie dodatkowych kredytów na potrzeby szkolne w latach 1880. i 1881.

Sprawozdawca poseł Pietruski, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi, ażeby ten przedmiot odesłać do komisji budżetowej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Z porządku dziennego następuje pierwsze czytanie wniosku posła Madeyskiego o uchwalenie noweli do ustawy z dnia 30. grudnia 1875, Nr. 55. Dz. ust. kraj. z r. 1877 część XXVIII o zniesieniu prawa propinacyi, uzupełniająca postanowienia § 34. téjże ustawy o postępowaniu przy dochodzeniu przekroczeń w sprawach propinacyjnego prawa wyszynku.

Poseł Madeyski uzasadnia swój wniosek i wnosi odesłać go do komisji administracyjnej.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Z porządku dziennego następuje sprawozdanie komisji drogowej:

1. O przedłożeniu Wydziału krajowego z projektem do ustawy drogowej;
2. o wniosku posła Abrahamowicza z projektem do ustawy drogowej;
3. o wniosku posła Jaworskiego, z projektem do ustawy o publicznych dojazdach kolejowych.

Sprawozdawca poseł Męciniński prosi następujące omyłki druku:

Po tytule ustawy dodać należy następujący ustęp:

„Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiém Księstwem Krakowskiém postanawiam co następuje“:

W § 4. ustęp oznaczony liczbą 3) opuścić należy.

Natomiast w tym samym paragrafie ustęp A) będzie miał liczbę 3), ustęp B) liczbę 4, a ustęp C) liczbę 5.

Następnie zostaje sprawozdawca uwolniony od czytania sprawozdania komisji i czyta następujące sprostowane wnioski:

1. Sejm odracza uchwalenie nowej ustawy drogowej;
2. Sejm uchwała uastępujący projekt ustawy o publicznych dojazdach kolejowych;

U s t a w a

z dnia dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem
Krakowskiem o publicznych dojazdach kolejowych.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

§. 1.

Dojazdami kolejowemi w ogólności są drogi publiczne, łączące dworce i stacye kolei żelazuej z najbliższemi drogami państwowemi, krajowemi lub powiatowemi, jakoteż z najbliższemi miastami lub miasteczkami. Place przed dworcami i stacyami, przeznaczone dla ruchu osób i wozów, równie jak rampy kolejowe, łączące te place z dojazdami, nie stanowią części dojazdów kolejowych.

§. 2.

Przełożenie albo zupełna rekonstrukcyja istniejącego, lecz pod względem budowy potrzebom ruchu, nie odpowiadającego dojazdu uważa się za nową budowę.

§. 3.

Budowa publicznych dojazdów kolejowych wykonaną będzie w drodze konkurencyi, o ile obowiązek ten na mocy koncesyi kolejowej, lub specjalnego tytułu prawnego, nie ciąży na przedsiębiorstwie kolejowem, lub innéj fizycznej lub moralnéj osobie.

Do téj konkurencyi należą:

- a) Przedsiębiorstwa kolejowe;
- b) powiaty polityczne, przez które dojazdy kolejowe przechodzą;
- c) gminy i obszary dworskie, w których obrębie dojazdy kolejowe są położone;
- d) właściciele kopalń, kamieniołomów i innych wyłącznie fabrycznych przedsiębiorstw, w miarę korzyści odnoszonych z dojazdów kolejowych;
- e) fundusz krajowy.

§. 4.

Koszta budowy, równie jak koszta zakupna gruntów i wszelkie inne odszkodowania, ponoszą strony konkurujące w następującym stosunku:

- 1) Jedną trzecią część wszystkich kosztów ponosi przedsiębiorstwo kolejowe;

- 2) jedną trzecią część ponoszą powiaty, przez które dojazd kolejowy przechodzi;
- 3) prestacye gmin i obszarów dworskich do dojazdów kolejowych oznacza Rada powiatowa w granicach obowiązującej ustawy drogowej.

Prestacye te w żadnym razie nie mogą przewyższać jednej szóstej części kosztów budowy dojazdu w obrębie gminy katastralnej.

- 4) Wydział powiatowy w porozumieniu z polityczną władzą powiatową winien się starać o doprowadzenie dobrowolnej ugody ze stronami konkurującymi wymienionymi w § 3. lit. d) oznaczającej ztosunek, w jakim mają się przyczyniać do kosztów budowy dróg dojazdowych i sposób uiszczania téj konkurencyi.

Jeśliby ugoda nie doszła do skutku, orzeka Wydział krajowy w porozumieniu z c. k. Namiestnictwem, a w braku takiego porozumienia Ministerstwo spraw wewnętrznych wspólnie z Ministerstwem handlu.

Tak samo postąpić należy przy oznaczeniu sposobu uiszczania konkurencyi przypadającej na przedsiębiorstwa kolejowe.

- 5) Koszta nie pokryte przez strony konkurujące, wymienione w § 3. lit. a, b, c i d, ponosi fundusz krajowy.

§. 5.

O potrzebie budowy nowego dojazdu do dworca lub stacyi kolejowej, równie jak o potrzebie przełożenia lub rekonstrukcyi dojazdów istniejących, jakoteż o kierunku tych dojazdów, orzeka na wniosek Rady powiatowej, albo na wniosek Wydziału krajowego, c. k. Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym, a w braku takiego porozumienia, Ministerstwo spraw wewnętrznych wspólnie z Ministerstwem handlu.

§. 6.

W razie budowy nowej kolei żelaznej, nowego dworca lub stacyi kolejowej, komisya polityczna wysłana w myśl przepisów kolejowych do zbadania stanu rzeczy, zbada zarazem potrzebę dojazdów odpowiednich, oraz techniczne warunki budowy, lub rekonstrukcyi i konserwacyi drogi dojazdowej.

W téj komisyi weźmie udział delegat Wydziału krajowego.

§. 7.

Jeśliby przedsiębiorstwo kolejowe przy budowie nowego dworca lub stacyi wyłącznie dla téj budowy utworzyło drogę, mogącą służyć jako publiczny dojazd kolejowy, obowiązaniem będzie na

żądanie Rady powiatowej odstąpić ją stronom konkurującym wymienionym w § 3 za wynagrodzeniem oznaczonym, w razie potrzeby w drodze przymusowego wyłączenia.

§. 8.

Do kosztów utrzymania dojazdów kolejowych uznanych za potrzebne, w sposób §. 5. przepisany, mają się przyczyniać strony konkurujące w stosunku i pod warunkami wymienionymi w §. 4., jeżeli z powodu koncesyi kolejowej lub specjalnego tytułu prawnego obowiązek kolei nie jest mniejszym.

§. 9.

Wszelkie należitości stron konkurujących, oznaczone niniejszą ustawą, będą w razie potrzeby, na żądanie Wydziału krajowego, ściągane w drodze egzekucyi politycznej.

§. 10.

Wydział powiatowy prowadzi cały techniczny i administracyjny zarząd przy budowie i konserwacyi dróg dojazdowych.

Za zgodą Wydziału powiatowego i przyzwoleniem Wydziału krajowego może przedsiębiorstwo kolejowe przyjąć na siebie budowę i konserwacją dojazdów i otrzyma w tym celu przypadającą należytość konkurencyjną od stron do tej konkurencyi obowiązanych.

§. 11.

Gdyby Wydział powiatowy budowę albo konserwacją dojazdu kolejowego nie prowadził odpowiednio, lub z należytą oszczędnością, przysłużyć będzie Wydziałowi krajowemu prawo objęcia tak budowy jak i konserwacyi drogi dojazdowej w bezpośredni zarząd.

Z objęcia budowy, albo konserwacyi dojazdu kolejowego, zda Wydział krajowy sprawę na najbliższej sesyi sejmowej.

§. 12.

Gdyby dojazd kolejowy przechodził przez dwa lub więcej powiatów, natenczas w wypadkach oznaczonych §§. 5 i 7 w razie sprzeczności uchwał Rad powiatowych, orzeka Wydział krajowy.

§. 13.

W wypadkach, w których ustawa niniejsza nie zawiera odmiennych postanowień, obowiązują przepisy ogólnej ustawy drogowej, zwłaszcza co do naczelnego nadzoru Wydziału krajowego, kompetencyi Władz autonomicznych i co do prawa nadzoru Władz politycznych.

§. 14.

Koszta budowy i utrzymania dojazdów kolejowych, nie służących do publicznego użytku, ponoszą jedynie strony interesowane.

§. 15.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

§. 16.

Wykonanie niniejszej ustawy polecam moim ministrom spraw wewnętrznych i handlu.

3. Powyższą uchwałą zostają załatwione petycje do l. 256, 357 i 360/s.

Następuje rozprawa ogólna.

Przemawia poseł Bądni i imieniem Wydziału krajowego oświadcza się za projektem komisji drogowej.

Przemawia poseł ks. Krasicki i czyni wniosek.

Zastępca Marszałka ksiądz biskup Stupnicki obejmuje przewodniczenie.

Po przemówieniu posła Czaykowskiego Alfonsa czyta sekretarz poseł Jasiński Józef wniosek p. Krasickiego następującej treści:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sprawozdanie komisji drogowej o przedłożeniu Wydziału krajowego z projektem do ustawy drogowej o wniosku posła Abrahamowicza z projektem ustawy drogowej, i o wniosku posła Jaworskiego z projektem do ustawy o publicznych dojazdach kolejowych odsyła się komisji dla zastanowienia się nad okolicznościami w przemówieniu posła ks. Krasickiego przytoczonych.

Izba nie popiera dostatecznie tego wniosku.

Po przemówieniu pp. Wasilewskiego, Stadnickiego Jana, Wolańskiego Erazma i Grocholskiego, który zapowiada poprawkę, uchwała Izba na wniosek posła Abrahamowicza zamknięcie rozprawy ogólnej.

Po przemówieniu pp. Krasickiego, Krukowieckiego i sprawozdawcy obejmuje marszałek napowrót przewodniczenie.

Następuje rozprawa szczegółowa.

Pod względem formalnym wnosi p. Golejewski, ażeby te §§, do których nie będą uczynione poprawki, przyjąć en bloc.

Po przemówieniu p. Abrahamowicza, p. Golejewskiego i sprawozdawcy uchwała Izba wniosek formalny posła Golejewskiego.

Sprawozdawca p. Męciński czyta paragraf pierwszy.

Poseł Skałkowski czyni do ustępu 1go §fu 1 następującą poprawkę:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Ustęp § 1 ma opiewać:

Dojazdami kolejowemi są drogi publiczne, które łączą dworce i stacje kolei żelaznej z najbliższymi miastami lub miasteczkami, z drogami państwowemi, krajowemi, lub powiatowemi.

Izba popiera poprawkę posła Skałkowskiego dostatecznie.

Następnie przemawia poseł Wasilewski, który czyni następującą poprawkę do § 1:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

zamiast „jakoteż“ przyjąć słowa „albo też“.

Po oświadczeniu posła Męcińskiego, jako sprawozdawcy, że przyjmuje ustęp 1. § 1. według poprawki posła Skalkowskiego, a po przemówieniu jego przeciw poprawce posła Wasilewskiego podaje marszałek pod głosowanie ustęp 1. § 1 według poprawki p. Wasilewskiego.

Izba odrzuca ustęp 1. § 1. według poprawki posła Wasilewskiego, a uchwała ustęp pierwszy §fu 1. według poprawki posła Skalkowskiego, a ustęp drugi według wniosku komisji.

Sprawozdawca p. Męciński czyta § 2.

Przemawia p. Onyszkiewicz i czyni poprawkę, której Izba nie popiera dostatecznie.

P. Romanowicz czyni do §. 2. następującą poprawkę stylistyczną:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

zamiast: „zupełna rekonstrukcja“ ma być: „zupełną rekonstrukcją“.

Po przemówieniu sprawozdawcy uchwała Izba § 2. według wniosku komisji bez zmiany.

Sprawozdawca poseł Męciński czyta § 3.

Poseł Skalkowski wnosi, aby w § 3. lit. d) wypuścić słowa: „innych wyłącznie fabrycznych“.

Po przemówieniu posła Badeniego za wnioskiem komisji, Stadnickiego Jana przeciw poprawce posła Skalkowskiego (dwa razy), Ignacego Łukasiewicza, Grocholskiego i sprawozdawcy § 3. poddany do głosowania według wniosku komisji z opuszczeniem słów w alinei d): „wyłącznie fabrycznych“ którą uchwała Izba, następnie poddaje Marszałek pod głosowanie powyżej wymienione słowa „wyłącznie fabrycznych“ które Izba uchwała, a Marszałek konstatuje, że § 3 w całości według wniosku komisji przyjęty został.

Sprawozdawca poseł Męciński czyta § 4.

P. Stadnicki Jan czyni następującą poprawkę:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

§ 4. ust. 3. zamiast: „prestacye gmin i obszarów dworskich“ etc. ma opiewać:

„3) Część kosztów pokrywają prestacye gmin i obszarów dworskich, a oznacza je Rada powiatowa w granicach obowiązującej ustawy drogowej“.

Sprawozdawca oznajmia, że przyjmuje poprawkę p. Stadnickiego Jana, która w skutek tego nie potrzebuje poparcia.

Poseł Wasilewski czyni poprawkę do § 4, której Izba nie popiera dostatecznie.

Poseł Grocholski prosi marszałka, aby w ustępie 3) §fu 4. słowo „katastralnej“ osobno poddał pod głosowanie.

Poseł Abrahamowicz czyni w miejsce § 4. następującą poprawkę:

Wysoki Sejm raczy uchwalić: § 4 ma opiewać:

§. 4.

Koszta budowy, równie jak koszta zakupna gruntów i wszelkich odszkodowań ponoszą strony konkurencyjne w następującym stosunku:

- I. Jedną trzecią część wszystkich kosztów ponosi przedsiębiorstwo kolejowe.
- II. Jedną trzecią część ponoszą powiaty przez, który dojazd kolejowy przechodzi.
- III. Jedną trzecią część ponoszą:
 - a) Gminy i obszary dworskie,
 - b) Właściciele przedsiębiorstw fabrycznych (§ 3. lit. d),
 - c) Fundusz krajowy.

Prestacye gmin i obszarów dworskich do dojazdów kolejowych oznacza Rada powiatowa w granicach obowiązującej ustawy drogowej.

Prestacye te w żadnym razie nie mogą przewyższać $\frac{1}{6}$ części kosztów budowy dojazdu w obrębie gminy katastralnej.

Właściciele przedsiębiorstw fabrycznych (§ 3 lit. d) przyczyniać się mają do pokrycia kosztów datkami konkurencyjnymi, których wysokość i sposób uiszczania należy oznaczyć dobrowolną ugodą między Wydziałem powiatowym działającym w porozumieniu z polityczną władzą powiatową a stroną.

W razie nie przyjścia téj ugody do skutku, orzeka Wydział krajowy w porozumieniu z c. k. Namiestnictwem, a w braku tego c. k. Ministerstwo spraw wewnętrznych wspólnie z Ministerstwem handlu.

O ileby konkurencya gmin i obszarów dworskich tudzież przedsiębiorstw fabrycznych niepokrywała kosztów budowy dojazdów § 4. l. III ponosi je fundusz krajowy.

Izba popiera wniosek p. Abrahamowicza dostatecznie.

Po przemówieniu posła Czaykowskiego Alfonsa przeciw poprawce posła Abrahamowicza czyni poseł Badeni następującą poprawkę:

Wysoki Sejm raczy zamiast słów w § 4. ustępie 3. alinei 2. „w obrębie gminy katastralnej“, przyjąć następujące słowa:

„W obrębie gminy wraz z obszarem dworskim jedną stanowiącej miejscowość“.

Sprawozdawca poseł Męciński oświadcza, że imieniem komisji drogowej przyjmuje poprawkę posła Badeniego.

Po przemówieniu posła Stadnickiego Jana i posła Żywickiego uchwała Izba na wniosek posła Tarnowskiego zamknięcie rozprawy nad § 4.

Po przemówieniu posła Abrahamowicza wnosi poseł Madeyski, aby § 4. wraz z uczynionemi do niego poprawkami odesłać napowrót do komisji drogowej.

Po przemówieniu posłów Sawy i sprawozdawcy odrzuca Izba wniosek odraczający posła Madeyskiego.

Po przemówieniu p. Grocholskiego co do sposobu głosowania, odrzuca Izba wniosek p. Abrahamowicza, a przyjmuje § 4. zmieniony według poprawek p. Stadnickiego Jana i p. Badeniego w całości.

P. Grocholski wnosi zamknięcie posiedzenia.

Po przemówieniu p. Golejewskiego przeciw temu wnioskowi i marszałka cofa p. Grocholski swój wniosek.

Następuje § 5.

P. Grocholski wnosi, aby w § 5. słowa „albo na wniosek Wydziału krajowego“ opuścić.

Po przemówieniu posła Badeniego uchwała Izba zamknięcie rozprawy nad § 5.

Zapisani są do głosu pp. Wolański Erazm, Sawa, który się zrzeka głosu, Golejewski, Grocholski i Krukowiecki (za wnioskiem p. Grocholskiego).

Izba uchwała wybór mowców generalnych.

Następnie przemawia jako mowca generalny p. Grocholski.

Po przemówieniu sprawozdawcy uchwała Izba § 5. z opuszczeniem słów „albo na wniosek Wydziału krajowego“ a następnie odrzuca także powyższe słowa osobno do głosowania poddane.

Następuje §. 6.

Posel Wolański przemawia za opuszczeniem alinei ostatniej § 6.

Po przemówieniu sprawozdawcy uchwała Izba tak alinę 1. jakoteż alinę 2. § 6. oddzielnie do głosowania poddane.

Następuje §. 7, który przyjęto bez rozprawy.

Następuje §. 8.

Po przemówieniu pp. Abrahamowicza, Grocholskiego i komisarza rządowego uchwała Izba na wniosek posła Golejewskiego zamknięcie rozprawy nad § 8.

Następnie przemawiają pp. Czaykowski Alfons, Smarzewski i Skałkowski. P. Smarzewski żąda opuszczenia słów: „uznanych za potrzebne w sposób § 5. przepisany“.

P. Grocholski oświadcza, że oddzielne głosowanie nie może być dopuszczone ponieważ to jest rodzajem poprawki wniesionej już po zamknięciu rozprawy i dodaje, że tylko po uchwaleniu przez Izbę, że dyskusya ma być na nowo otwarta, może być §. 8 według wniosku p. Smarzewskiego do głosowania poddany.

Po przemówieniu Marszałka i p. Smarzewskiego uchwała Izba na nowo otworzyć dyskusyę.

Posel Hausner wnosi zamknięcie posiedzenia, co Izba uchwała.

Na wezwanie marszałka składają przyrzeczenie według roty odczytanej po polsku przez sekretarza p. Jasińskiego Józefa posłowie: Głogowski, Rey i Ziemiałkowski.

Następne posiedzenie zapowiada Marszałek na wtorek dnia 13 lipca 1880. o godzinie 10 rano z następującym porządkiem dziennym:

Porządek dzienny dziewiętnastego posiedzenia,

3 sesji, IV. peryodu Sejmu galicyjskiego, które się odbędzie we wtorek dnia 13 lipca 1880, o godzinie 10 przed południem.

1. Dalszy ciąg rozprawy szczegółowej nad projektem ustawy o dojazdach kolejowych.
Sprawozdawca poseł Męciński.
 2. Sprawozdanie komisji budżetowej o petycji komitetu zawiązanego dla przeprowadzenia regulacji Żabnicy Sprawozdawca p. Dr. Skałkowski.
 3. Drugie czytanie przedłożenia Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia trzech posad asystentów manipulacyjnych przy równoczesnem zwinięciu dwóch posad kancelistów.
Sprawozdawca komisji budżetowej poseł Dr. Skałkowski.
 4. Sprawozdanie komisji budżetowej o zamknięciu rachunków funduszów samoistnych (niedotowanych), budżetem nieobjętych, za lata 1877 i 1878 Sprawozdawca p. Romanowicz.
 5. Sprawozdanie komisji budżetowej o udzielenie subwencji szkole przemysłowej w Przemyśle.
Sprawozdawca poseł Romanowicz.
 6. Sprawozdanie komisji budżetowej o petycji Towarzystwa św. Józefa z Arymatei o udzielenie subwencji Sprawozdawca poseł Hausner
 7. Sprawozdanie komisji budżetowej w sprawie rozszerzania budynku krajowej szkoły gospodarstwa lasowego we Lwowie Sprawozdawca poseł Scipio.
 8. Sprawozdanie komisji kultury krajowej w sprawie ustanowienia w Tarnowie ekspozytury biura melioracyjnego Sprawozdawca poseł Gorayski.
 9. Sprawozdanie komisji edukacyjnej o wniosku posła Majera w sprawach klinik krakowskich.
Sprawozdawca poseł Majer.
 10. Sprawozdanie komisji edukacyjnej w sprawie przeniesienia siedziby Rady szkolnej okręgowej z Mościsk do Jaworowa i z Husiatyna do Trembowli i o przydzielenie powiatu dąbrowskiego do okręgu Rady szkolnej tarnowskiej. Sprawozdawca p. Tarnowski.
- Koniec posiedzenia o godz. 4. popołudniu.

Marszałek krajowy:

Ludwik Wodzicki.

Sekretarze:

**Alfons Czaykowski,
Turzański.**

Spis petycyi

po dzień 13 lipca 1880 do Sejmu krajowego wniesionych.

- L. 555. Wydział powiatowy Czortków przez p. Wolańskiego Mikołaja, w sprawie budowy kolei Husiatyn - Stanisławów - Żywiec.
- „ 556. Gmina miasta Złoczowa przez p. Wesołowskiego o przyjęcie na kraj ciężaru stałego kwatrunku c. k. kawalerji w Złoczowie.
- „ 557. Mańkowski Konstanty, uczeń szkoły sztuk pięknych przez p. Zyplikiewicza, o zasiłek na dalsze kształcenie się.
- „ 558. Rada szkolna miejscowa w Sołotwinie przez p. Mandyczewskiego o nadanie drugiego nauczyciela dla tamtejszej szkoły etatowej.
- „ 559. Komitet dla regulacji rzeki Sanu w powiecie niskim przez p. Tarnowskiego, w sprawie przedwstępnych robót około regulacji Sanu.
- „ 560. Rada powiatowa Brzesko przez p. Stadnickiego J. w przedmiocie fabrykacyi i sprzedaży soli.
- „ 561. Taż sama, o ograniczenie wolności dzielenia gruntów włościańskich.
- „ 562. Wydział powiatowy Kosów przez p. Fr. Jasińskiego, przeciw zamierzonemu podwyższeniu podatku gruntowego.
- „ 563. Wydział powiatowy Kraków przez p. Paszkowskiego w sprawie reformy szkół średnich.
- „ 564. Wydział powiatowy Jaworów przez p. Bartmańskiego w sprawie reformy szkół średnich.
- „ 564. Wydział powiatowy Rohatyn przez p. Torosiewicza o wsparcie dla pogorzalców gminy
- „ 566. Wierzchlejski Franciszek arcybiskup, o polecenie zbadania i uwzględnienia życzeń konsystorzów co do zmian niektórych §§. ustawy konkurencyjnej.
- „ 567. Medveczky Józef, nauczyciel przez p. ks. Buchwalda, o zapomogę lub zaliczkę 400 zł.
- „ 568. Gmina miasta Kutry przez p. Fr. Jasińskiego o zwolnienie od płacenia kosztów konkurencyjnych na budowę domu mieszkalnego dla tamtejszego proboszcza.

- L. 569. 16 petycji gmin powiatu kosowskiego, przez p. Franciszka Jasińskiego, przeciw zamierzonemu podwyższeniu podatku gruntowego.
- „ 570. Bielski Józef i inni przez p. Józefa Jasińskiego o ustanowienie sądu kolegiального w Sanoku.
- „ 571. Dmuchowski Ambroży, nauczyciel we Wzdowie przez p. Hausnera, o zaliczkę lub zapomogę.
- „ 572. Świeżawski Władysław, przez p. Hausnera, o zapomogę.
- „ 573. Rada powiatowa Krosno przez p. Łukasiewicza o ograniczenie parcelowania gruntów włościańskich.
-