

Виходить у Львові
кожної п'ятниці.

Редакція, адміністрація і експедиція ул. академічна ч. 8.

ПРАВДА

Ціна за місячник
в Австрії

на рік злр. 4.—

$\frac{1}{2}$ року " 2.—

$\frac{1}{4}$ " " 1.—

за границею

на рік (8 руб.)

$\frac{1}{2}$ року (4 руб.)

ВІСТНИК ПОЛІТИКИ, НАУКИ І ПИСЬМЕНСТВА.

Складаймо на науковий фонд товариства імени Шевченка!

Зміна системи.

(Дальше).

Задля баламутства внесеного до рускої справи москвофілами, як і задля політичної блуканини п. Романчука по манівцях консолідації, закаламучено нашу справу, що й так не була ще зовсім ясна і зрозуміла правительству й Полякам, а неприхильним користному її полагожденню чинникам послужило се лише вигідним приводом, поступати з Русинами в багатьох випадках давною дорогою, до якої від десятків літ навикли деякі органи.

Отже коли п. Романчук жалкує, що система супроти Русинів не змінила ся, то нехай велику частину вини за се прийме на себе і свою політичну блуканину. Він жеж сам ще в 1892 р. признавав, що правительство почало змінювати неприхильну супроти Русинів систему, коли ще ледво деякі позначки сеї зміни стали проявляти ся.

„Се був початок нової політики супроти Русинів, писав в січні 1892 р. віденьський кореспондент „Дѣла“ (очевидно сам п. Романчук), завдаток нам даний, а ми не перестанемо добивати ся всіх тих прав, які конституція австрійська признала всім народам держави. Осягнене тих прав і відповідного нашому народному достоїнству становища в державі — буде залежати найбільш від розважного, консеквентного

*) див. Правда 1896, ч. 27.

і діяльного поступованя цілої рускої суспільности, а передовсім руских послів“.

Нехай жеж п. Романчук з рукою на серці скаже, чи справді поступоване руских послів а іменно его і п. Телішевського було розважне і консеквентне? (Нагадуємо тут також добре відому брошуру п. Телішевського видану п. Павликом з кінцем 1891 р. „Розмова п. Т-го з Турчаньским Русином“). Нехай і „Дѣло“, що хоче бути речником рускої суспільности, відповість, чи воно постунало розважне і консеквентно? Нехай сама редакція завдасть собі стільки труду і перегляне всякі статі в „Дѣлѣ“ від „нової ери“ аж доси, а сама певно своїм очам не повірить, що безнастанно робила такі заячі скоки. А коли редакція переведе сама над собою огляд своєї роботи політичної, то нехай також ударить ся в груди і з смиренным та сокрушеним серцем прийме велику частину вини за малі успіхи або й невдачі в рускій народній політиці за останнє шестиліття. І п. Романчук і „Дѣло“ та его навіть найгорячіші прихильники бачать добре, що своїм поступованем загнали ся в безвихідні сутічі, що треба шишою дорогою іти. Однак засліплене не дозволяє їм провидіти, паморока, що закрила їм очи, не дає їм побачити прямого шляху, з якого збили ся, та й пиха, в яку вони збили ся, заманоючи самих себе, що нібито весь нарід руский стоїть за ними і їх політикою -- не дозволяє їм признати ся до сеї блуканини. Се річ певно прикра, але конечна, коли розходить ся о добро рускої справи, о дальший, успішнійший розвиток руского народу в Австрії. Признане вини се половина поправи. А признати ся повинні і п. Романчук і „Дѣло“, що збратавши ся з москвофілами, запропастили нашу добру справу.

Були вправді *lucida intervalla* і у п. Романчука і в редакції „Дѣла“, коли вони признавали, що москвофіли се вороги рускої справи, що вони спиняють розвиток руского народу. Так п. пр. на зборах „Народної Ради“ у Львові 3 мая 1894 р. п. Романчук яко голова тогож товариства виразно признав, що „частина старорускої партії ділає деструктивно і заняла неможливе становище, спиняючи розвиток справи рускої“, що „в загальних руских інституціях (се вже спеціальний термін п. Романчука для означеня Гал. рус. Матиці, Ставропігійского Інститута і Народного Дому) існує давнє ворогованє. Се своєю дорогою не спиняло п. Романчука робити „довірочні“ збори в Марковом *et comr.* у Львові, а в Щавиньским *et cons.* у Відні, бо така взагалі баламутна і неконсеквентна вся політика его. Алеж було доволі часу, по всіх заходах консолідаційних з москвофілами впевнити ся, що хоч вони нібито пригорнули до свого серця блудного і розкаяного п. Романчука і прихильників тої політики пп. Нагірного, Белея, Оленицького, Городецького, Струсевича і т. ин., а всеж таки ні одного з тих



москвофіли не прийняли і не приймуть до „загальних руских інституцій“, в котрих кількох Русинів-народовців прийнятих за давніших часів засуджені на майоризацію і вимерте, бо там не дістане ся ніякий найбільш опозиційний народовець, найгорячіший прихильник Маркова і Щавинського. Всі ті панове опозиційно-консолідаційні могли впевнити ся наглядно і виразно, що москвофіли під командою шефа генерального штабу Б. А. Дідицького і його загонистих ад'ютантів уважають наших опозиційників тараном до розбивання Русинів-народовців, що вважають їх „холопами“ своїми, а не допускають їх ніде до своїх „загальних руских інституцій“, бо вони ще за мало скацали, ще не зовсім „благонадежні“, отже їй не достойні засідати з ними в сих твердинях москвофільства.

Наспіла отже крайня пора визволити ся з сего москвофільського ярма, скинути полуди з очей і глянути на нашу справу своїми очима, а не скрізь окуляри Маркова і „Галічаніна“, а се не тільки тому, що нас правительство перед такою спілкою остерігало в 1890 р. і від того зробило залежною свою поміч для розвитку рускої народности в Австрії. Ми повинні рішучо виречи ся всякої спілки і всяких компромісів і „сделок“ з москвофілами **засадничо**, бо ми бачимо на кождім кроці нашої народної роботи, що москвофіли завзяті вороги розвитку руского народу (от хочби найновіша подія в Черняхівцях, де о. Курдидик з ненависти до рускої народної мови і фонетичної правописи допоміг завести польський язик урядовий в рускій школі — про що поговоримо ще окремо). Ми повинні виречи ся всякої спілки з москвофілами, бо вони вносять деморалізацію і гниль в руску суспільність, учать її маловажнити руску мову, рускі школи, руске урядоване, бо волять, щоб все було польське, як має бути руске народне. Ми повинні виречи ся рішучо сеї спілки, бо москвофіли спинають всяку нашу органічну роботу і всюди як рак точать наш організм. Пок. Даміян Гладилевич сказав по проголошеню декларації п. Романчука в соймі 1890 р. сі вельми важкі слова: „Колиб ми тепер нічого більше сим способом не осягнули, лише се, що зірвали з кацапами, то се вже величезний успіх, бо тепер будемо самі на себе працювати“.

Одначе досвід недовгим протягом часу показав, що п. Романчук і занадто звязаний давними відношеннями з кацапами і не доріс до такої ролі трудної. Він не вспів взнести ся на ширше становище і обняти ширшим овидом руску справу а глядів на неї по рутеньски. Wir brauchen nichts zu thun, die Regierung wird selbst für uns sorgen. Що він так розумів політику названої „Д'фломъ“ „нової ери“ — стверджує найкрасше недавня статя в „Д'флѣ“, з котрої ми дещо дословно навели в ч. 26, що нібито чудотворним ліком для рускої справи єсть „зміна системи“ (а се має зробити правительство розпорядженнями) „а решта

скорше чи пізнійше сама прийде“. Так поучував п. Романчук руску суспільність кілька літ і піддержував її в бездільності, а коли правительство того або сего не зробило, тоді невдоволене і опозиція!

Ми тимчасом инакше зрозуміли акцію 1890 р. Ми вважали, що Русини-народовці повинні стати до роботи народної на яснім становищі і визволити ся від усяких елементів, що нашу справу затемнюють або розвиток рускої народности спиняють. Ми доневили ся, що чиста справа вимагає і рук чистих, а до роботи народної не можна ставати з такими Купчанками, Марковами і т. п., що накладають руки на рідну матір Україну-Русь, щоби віддати її катом на погибель. Ми з свого боку вказували на потребу очищення рускої суспільности з елементів, що вносять в ню лише заколот, накликають всяке лихо і спиняють всяку позитивну і реальну роботу для просвіти і економічно-культурного подвигнення руского народу (нагадаємо агітації москвофільські проти Народної Торговлі, Просвіти, Дністра і т. д.). Колиж п. Романчук проголосив в соймі 1890 р. іменем народовців відому заяву, ми вважали се рішучим розривом Русинів-народовців з москвофілами і задля того з свого боку в грудневому випуску 1890 р. в статті „Почини нової доби“ повітали щиро і горячо сей зворот керманців нашої партії з дороги політичної блуканини до політики основаної на виразних принципах — одначе ми вказали заразом, що потреба тепер пильної і невсипучої праці Русинів, щоби тою дорогою довести руский нарід до кращої долі.

„Се прояснене нашої справи, писали ми тоді, вважаємо почином нової доби в національно-політичнім житю Русинів („Дїло“ зразу з шумом проклямувало „нову еру“) хоча зовсім не манимо ся надією, щоби без труду і праці посипались для Русинів всілякі здобутки. Не звехочуймо ся хоч би навіть неудачами хвилими, не теряймо духа, коли може навіть і серед нас проявлять ся деякі сумніви, бо ідея правди вимагає великого труду, мусить собі промостити тернисту дорогу щирою, невсипучою працею. Від доброї організації, від щирої і невсипучої праці, від виявленя сили Русинів, від поступованя простою дорогою проголошеної програми залежний буде і дальший успіх розпочатого діла. Не забуваймо ніколи, що в наших головних руках спочиває доля і будуччина руского народу“.

Поклик сей до праці органічної підняли ми іменно задля того, позаяк добре тямилі рутенські навички рускої суспільности (*wir brauchen nichts zu thun, die Regierung wird schon selbst für uns sorgen*). Ми вказували і тоді й опісля, що Русини-народовці повинні, ставувши раз принципіально на тій дорозі окремо від москвофільських і ради-

кальних елементів, поступати нею без огляду на прихильність або неприхильність правительства, прихильність або неприхильність Поляків, організувати ся і скріпляти ся поміж собою, почати позитивну працю серед народу на основі проголошених принципів, а від правительства і більшости соймової польської вимагати потрібних для розвитку Русинів уступок на полі адміністрації, судівництва, шкільництва і т. д.

Так зрозуміли акцію з 1890 р. і деякі народовці, хоч на жаль таких було вельми обмаль. Так н. пр. ще на зборах „Народної Ради“ у Львові в грудні 1893 р. коли то вже п. Романчук порозумів ся з Б. А. Дідицьким і почав ставити мости до відвороту в сторону кацапського табору, Др. К. Левицький вказував на те в своїм рефераті, що ми, не оглядаючись на політику прихильну або неприхильну правительства до Русинів, повинні вести роботу органічну з долини — бо і політичні здобутки не принесуть нам хісна, скоро не зуміємо користуватись політичними правами, що не треба знеохочуватись навіть невдачами, а з вірою в будуччину йти сьміло вперед.

Одначе сі слова перегомоніли без успіху. „Народна Рада“ не вчинила нічого задля „органічної роботи з долини“, скликувано лише тут і там віча, на котрих москвофіли й радикали силкувались похоронити „нову еру“; на ухвалах шумних резолюцій кінчилась звичайно вся робота, з котрої народови не тільки не прибуло ані крихти полекші, але збільшено тим чимало баламутство серед рускої суспільности. Проява ся тим сумнійша, що й деякі народовці, забажавши „популярности“, пішли на руку москвофільсько-радикальним демонстрантам і лишивши на боці „літературні ріжницї і національні погляди“, вкупі з ними напоювали нарід песимізмом і десперацією, замість взяти ся хоч би до дрібної, але позитивної роботи для его економічного й культурного подвигнення.

(Конець буде).

Віче католицьке у Львові.

(Конець.)

В розправі над сим рефератом забрав голос п. Вахнянин і зазначив, що виданя тов. „Просвіта“ не суперечать основам католицької церкви, хоч деколи, як референт указував, бували у виданях сих похибки й неясність. Бесідник домагав ся, щоби духовенство ширійше займало ся просвітою народною, бо як раз засновуючи читальні по краю знаходив бесідник нераз неохоту до таких змагань поміж сьвященниками. П. Барвіньський виказав передовсім, що справозданє референта не зовсім докладне, бо нема в нім згадки про деякі часописи (Добрі

Ради, Зоря, Правда, Душпастир) про які повинен був референт згадати, коли говорить про „Галичанина“, Бесѣду і т. п. Дальше виказував бесідник, що критика референта строга однак не безсторонна, бо коли до видань народовців іменно „Просвіти“ відніс ся референт з поважними докорами, то для видань о. Джулинського немає слів похвали. А вжеж в тих виданнях послугує ся редакція язиковою мішаниною, що має після задушевних змагань наших москвофілів творити місток до омосковцєня нашої гарної мови а в „Посланнику“ навіть захвалював „Общество Качковського“. П. Барвіньский вимагав, щоби вже раз стапути на яснім і виразнім становищі, а тимчасом багато деканів і сьвящеників підпирають єго змаганя, не тільки суть членами сєго „Общества“, але розповсюжують єго виданя а навіть таке виданє як „Илюстрована Исторія Дуды“ виданє заходами „Общества“ хоч не з єго фірмою. В проповідях, катехизації, урядованю деякі сьвященики послугують ся „язичієм“, а деякі катехити заборонюють уживати молитвословів виданих народною мовою і апробованих С. Е. Кардиналом. Тільки народною, живою мовою можна до серця трафити і тому п. Барвіньский поставив резолюцію, щоби власти духовні поручили духовеньству уживати в проповідях, катехизації, в урядованю і виданнях лише чистої народної мови (о правосиси, як подавало „Дѣло“ за „Галичанином“ і польськими часописями п. Барвіньский не говорив ні слова). Дальше вимагав п. Барвіньский, щоби духовеньство ревнє займало ся читальнями і дбало про се, щоби в читальні находили ся лише хосєнні книжки і часописи.

Виводи п. Барвіньського підпер також п. Вахнянин і Др. Студинський вказуючи на те, що під покривкою „язичія“ скривають ся часто змаганя не східні не тільки з рускою народністю, але й з основами руско-католицької церкви і тому треба такі змаганя поборювати. Тимчасом референт і Василянин о. Ортинський старали ся виказати, що справа язика не належить до властей церковних.

Відповідаючи на се, обставав п. Барвіньский при своїм домаганю що до чистоти мови і згадав, що вже пок. владика Яхимович і Литвинович видавали до духовеньства і катехитів посланія, звиваючи їх, послугувати ся чистою рускою мовою, а С. Е. Кардинал завів мову народну і в молитвенниках і дбає про її чистоту в урядованю. Жаль що за тим прикладом не йдуть инші. На останку вказав п. Барвіньский, що засада divide не лицеє з основами католицької етики і тут треба те, що дасть ся поправити, піддержати, а нема потреби засновувати нової часописи і закладати нового товариства просьвітного. Однак секція ухвалила таки заснованє нової часописи, і приняла резолюцію п. Барвіньського щоби не творити нового товариства просьвітного, нових читалень католицьких і що до чистої мови рускої.

Очевидно се не припало до вподоби деяким Давидякам, котрі поєнішили представити С. Е. Кардиналови річ так, начєб то пп. Барвіньский, Вахнянин і Др. Студинський виступили з напєстями на духовеньство і владик і т. д. Такі сплетні відбили ся відтак і в „Галичанині“, а за ним і в „Дѣлѣ“, котре наплєло за „Галичанином“ (бо на засіданю секції прасової не було справоздавця „Дѣла“), нібито п. Барвіньский і Вахнянин витягали „бруди перед Поляками“, коли в дійсности вони

виступали в обороні „Просьвіти“ а вимагали лише викорінення всякого фарисейства.

Нічого отже дивного, що і в загальнім справозданю про віче „Дѣло“ і „Галічанін“ заняли однакове становище; становище се було зовсім неприхильне, виводи „Дѣла“ — се відгомін лайки „Галічаніна“, хіба тільки, що в рускій мові. „Дѣло“, як ми вже висше виказали, не жахало ся зовсім в фалшивім світлі представити факти; воно зробило закид комітетови, що Є. Е. кардинала не повитало в належний єму спосіб. Ми знаємо з певного жерела, що Єго Емініенція виразно жадав, щоби не витано єго з всіми єму палежними почестями; однак голова комітету проф. Пілят, радник двору Цвѣкліньскій дожидали Емініенції при вході, впровадили на естраду, а публика повсталала з місць. Тож сі „выказы обуреня“, про які згадує репортер „Дѣла“ могли зродитись лише в єго буйній фантазії.*)

Так само намагає ся репортер в насмішливім світлі представити участників віча „свѣтскихъ Русинѣвъ Львѣвскихъ“ було лишь кількохъ: послы Барвѣнскій и Вахнянинъ та деякі докторизовані и недокторизовані кандидаты на професорѣвъ“. Колиб хотів був репортер бути трохи сумліннійший, то був би так само як перекутив перебіг дискусії над резолюціями о. Волосянського, дочислив ся більше участников.

Взагалі признати треба, що віче відбуло ся дуже спкійно і поважно, бесідники промавляли умірковано і тактовно, а Русини могли з єго перебігу винести одну науку. Один з участников віча висказав під єго свѣжим вражієм: я виніє з віча пригнобляюче вражіє: пересвѣдчене, як ми Русини низько ще стоїмо що до інтелігенції знаня, образованя. Коли на порядку дневнім стояла справа, здавалось, навіть малозначна, і втоді навіть вивязувала ся розправа така оживлена, горяча, всесторонна, а даюча як найкраще свѣдоцтво знаня, образованя тих, що її вели. А наші Русини — по більшій часті або мовчали, або коли неоден відозвав ся, я прямо мусів соромити ся за него. Нам треба учитись — учитись і ще раз учитись...“

Оті слова сєго участника трафляють як раз глибоко в саму суть річи. Ми за мало ваги кладемо на науку, на образованє — у нас важнійша баламутна політична часопись видавана недокінченими студентами, ніж наукові видавництва, ми легковажимо людий науки, яких чужі шанують і поважають, ми кенкуємо з „докторизованыхъ и недокторизованыхъ“ хоч вони працюють науково поважно, і душу свою вкладають в свої праці — у нас більше пошани має пєук-новинкар, демагог і сьпівак... Оттому ми і позаду, оттому і соромити ся мусимо, коли зійдемо ся де небудь з людьми освѣченими, оттому і нехтують нами... Менше лайки, більше позитивної роботи!

*) „Дѣло“ з нагоди віча піби то обурює ся за непошالованє Є. Е. Кардинала Поляками; а нехай воно собі пагадає, як передруковало з „Kurjera“ і „Галічаніна“ обидліві замітки для нашого Достойника! Сеж просте фарисейство.

Огляд політичний.

Австрійсько-угорська монархія. Переговори угорських міністрів з австрійськими що до угоди покінчилися і після наспівших вістей осягнуто користні добутки. Іменно поладжено справу цлово-торговельного союзу, тарифи залізничні, постанови ветеринарські, поступоване з асекураціями угорськими в Австрії, жалоби Австрії що до полекший для угорських плодів промислових і деякі інші справи, які відносять ся до австро-угорської угоди так що вже в осени могаб бути угода предложена парламентам до законодапного переведеня. Остає лише найважнійша і найтруднійша справа квоти, що належить до т. зв. квотової депутації. Тут іменно буде розходити ся о справедливіший розклад квот на спільні видатки.

Заграниця. Іменоване нового міністерства в Італії поправить імовірно відносини до Франції, позаяк Вісконті-Веноста і Люцати мають багато прихильників в Парижі.

„Новое Время“ виступило недавно в обороні іновіріців в Росії, доказуючи, що вони стали могутними не заходами самих Москалів, але що й Німці, Поляки та інші до сего допомагали. Ми з свого боку похваляємо се, що „Новое Время“ заступає ся за іновіріців, але так само треба тямити і про всякі народности великого царства і їх свобідний розвиток культурний і національний. Хибаж Україна мало причинила ся до могутности Росії?!

Відносини між Сербією і Австрією поправляють ся, позаяк король сербський приїде на відкрите плавання в залізній брані завдяки заходам віденського посла Сімича, котрий імовірно стане на чолі нового міністерства замість Новаковича.

На Креті відносини знов погіршили ся. Коли християнські заступники прибули до Канеї на народне зібранє, почав ся новий пролив крови на заході і в середині острова з обоспільним завзятем і жорстокостю. Генерал-губернатор виступає лагідно і розважно, а тимчасом військовий комендант дає волю війську турецькому. Задля того європейські послы домагають ся усуненя коменданта Абдуля-паші. Послы європейські заявили, що підирати муть лише справедливі і не далекосяглі домаганя Критійців а в такім случаю дають і поруку за точне виконане уступок Порти.

В Африці розширає ся повстанє Кафрів щораз більше і заняло вже край Бештуанів. Сподівають ся тепер там рішучої стички. Бритийське військо вельми нечисленне, а потребаб найменш 5000 кінноти, щоби повстанє рішучо приборкати. Адміністрація країни Матабелі хоче проголосити амністію для всіх, що здадуть ся до 10 серпня. Однак годі сподівати ся, щоби се що помогло, бо се вказує лише на слабосильність правительства.

ЗМІСТ: I. Зміна системи (конець буде). — II. Віче католицке у Львові (конець). — III. Огляд політичний — IV. Мазепа. — V. Калевала

Видає і за редакцію одвічає: **Антін Березинський.**

З друкарні Наукового Товариства імени Шевченка під зарядом К. Беднарского.