

Виходить у Львові
кожної п'ятниці.

Редакція, адміністрація і експедиція ул. академічна ч. 8.

ПРАВДА

Ціна за місячник
в Австрії

на рік злр. 4.—
 $\frac{1}{2}$ року " 2.—
 $\frac{1}{4}$ " " 1.—
за границею
на рік (8 руб.)
 $\frac{1}{2}$ року (4 руб.)

ВІСТНИК ПОЛІТИКИ, НАУКИ І ПИСЬМЕНСТВА.

Складаймо на науковий фонд товариства імени Шевченка!

„Ефемеричні успіхи нової ери“.

В політиці має значінє успіх. Коли хто хоч би помало і поступенно доходить в політиці до певних реальних придбань — значить, що така політика успішна і користна. Нехай се будуть навіть дрібні придбаня, але коли вони причиняють ся до культурного розвитку народу, то з них протягом часу зложить ся, як з дрібних цеголок, велична будівля; сі дрібні придбаня стануть широкою і непохитною підвалиною і основою розвитку і поступу народу. Треба лише такими придбанями відповідно користувати ся, а тоді певно проявлять ся успіхи і користи з них для народу.

Отак і у нас Русинів. Нема що про те широко розводити ся, що нам багато потрібно засобів до того, щоби забезпечити національнополітичний, економічний і взагалі в найширшій розуміню слова культурний розвиток руского народу в австрійській державі. Куди глянемо, чи то на поле політичне, чи економічне, просьвітне, чи наукове — всюди побачимо ще велике заєдбанє, недомаганє, великі недостачі, — всюди треба ще багато невтомимі праці вложити, потреби органічної роботи власних сил. Се повинно бути нашою першою і головною заповідію народною: докладай пильно кожний на своїм становищі власних рук до народної роботи після своєї спроможности, а буде успіх і поступ в розвитку руского народу. „Роби, небоже, то й Бог поможе“, се головна засада власної помочи, якою народи, як і одиниці стають могутними, „не вважай на врожай, сій жито, живо буде!“



Однак на превеликий жаль у нас тепер робота не поплачує, бо сей більший патріот, хто більший крикун. Крикунством і галасованєм закривають наші опозиційники суспільну нездарність і недбальство, вмавляючи в людей, що опозиція причинає ся до зміцнення суспільности. Лише деколи озве ся голос тверезого погляду, що накликає до реальної роботи. Так ми в 29 ч. нашого вістника навели з „Дѣла“ голос о. Моссори, котрий замість „наріканя на польонізацію і латинізацію“ дораджує реальну роботу на полі релігійнім, просвітнім і т. д. Послухаймож тепер иншого голосу (таки в „Дѣла“ ч. 157) безіменного дописувателя з турчаньского повіту про роботу на економічнім полі. „Рускі патріоти, пише він, цілком не дбають о се, щоби селяни брали ся до торговлі; жидівскі крами ростуть як гриби по дощи, а селяни мусять в них брати все, що їм треба, бо своїх не мають. На цілий повіт є одна крамниця читальні „Просвіти“ в Михнівці, а друга в Хащові і кілька крамиків приватних осіб. У нас безустанно бесідує ся і пише ся, що годі нарікати, треба брати ся до роботи, та що з того? Ніхто собі сего не бере до серця, всі мов полухли, кождий дбає про себе, щоби якось в тих поганих часах бодай як так обстати. Нездарне неробство тай годі!“ (А вжеж турчаньскій повіт сливе з твердорускости! Ред. Пр.).

Отже в тім напрямі треба у нас рішучої поправки, треба, як ми вже указували в нашій статі „Зміна системи“, зірвати з рутеньскою засадою: „Wir brauchen nichts zu thun, die Regierung wird schon selbst für uns sorgen, а в рускім перекладі: „нехай правительство змінить систему що до Русинів, а решта скорше чи пізнійше само прийде!“ Нам треба пильної, свідомої і органічної роботи народної для культурного розвитку руского народу.

Однак, як вгорі сказано, до сего потрібно багато засобів, а сих може і повинна нам достарчити держава і край, взглядно правительство державне і краєве чи то адміністративною чи законодавною дорогою. І тут треба дбалости самих Русинів, а передовсім, се обовязком руских послів до ради державної і краєвого сойму, пильнувати сих справ, дбати про потрібні для культурного розвитку руского народу засоби, а се вже відтак річ рускої суспільности, тими придбаннями належно користувати ся.

Вельми цікаво булоб написати історію діяльности в тім напрямі руских послів за трийцять літ (1861-91) конетитуційної ери себ то до т. зв. „нової ери“. Однак се лишаємо тим, що мають більше свобідного часу. Тут лише згадаємо, що н. пр. для національнокультурного розвитку Русинів придбано за се трийцятилітє одну гімназію руску і одну школу вірцеву руску при семинарії, гімназьяльні паралельки рускі в Перемишлі, а на львівскім університеті дві рускі су-

плентури на правничім виділі та одного члена-Русина виділу краєвого у Львові. На економічнім полі можна хіба вказати концесії на „банк рустикальний“ vulgo хлопский і „Рольничо-Кредитное Заведеніє“ vulgo банк крилошанський, що пустили з торбами чимало руских селян і міщан. Про потреби буковинських Русинів ніхто не упоминав ся і не дбав, лише само правительство в новозаснованім університеті в Чернівцях утворило катедру рускої мови і літератури.

Розгляньмож тепер, які придбаня принесла Русинам т. зв. нова ера, чи там новий курс. Погляди про се змінювали ся і рускій суспільности толковано про сі „здобутки“ всіляко, після того, як зміняла ся політична атмосфера, а взглядно становище п. Романчука. З почином „нової ери“ голосило „Дѣло“ *urbi et orbi*, коли ще ледви були надії на деякі придбаня, що такі-то а такі „здобутки“ мають Русини одержати. Опісля, коли дещо дійсно переведено, а зворот на опозиційний бік вимагав запереченя осягнених придбань, голосило „Дѣло“, що „нова ера не тільки нічого нам не принесла, але заподіяла великі шкоди“. Колиж переоголом дійсно і слівий та найзавзятійший опозиційник мусів бачити, що „нова ера“ принесла деякі поважні придбаня рускому народови, тоді п. Романчук і „Дѣло“ голосили софістично перед свѣтом, що „ті здобутки могли бути при інших обставинах хосенні, а при теперішніх обставинах вони втратили свою вартість!“ Недавнож знов „Дѣло“, обговорюючи польські справозданя п. Романчука в 153 ч. назвало ті придбаня „ефемеричні успіхи нової ери“, так само як і п. Романчук нераз останними часами говорив про „дрібні і хвилеві користи“ політики реальної, чи як опозиційники звикли називати — опортуністичної.

Ми не будемо перечити ся ані з п. Романчуком, ані з „Дѣломъ“ про стійність їх поглядів і думок що до придбань політичних за останнє п'ятилітє, а зведемо лише разом усе те, що повело ся за той час придбати парламентарними і позапарламентарними заходами послів „новористів чи повокурсників“. З сего побачить і зуміє оцінити всякий безсторонний і щирий Русин (бо заслїплених загорільців нічо не переконає), чи справді за той час лише шкоди спадали на Русинів а ніякі придбаня, чи сі придбаня могли бути хосенні при інших обставинах а при теперішніх втратили вартість, чи сі придбаня мають дійсну вартість для культурного розвитку і поступу руского народу, чи се лише „дрібні і хвилеві користи“ або „ефемеричні успіхи“. Нехай отже числа і події самі говорять за собою, яких не в силі заперечити ні „Дѣло“, ні „Галічанїн“.

Погляньмо передовсім на економічне поле. Успіхи на сім полі для материяльного подвигнення руского народу залежні передовсім від нас самих, від власної помочи. Однак чимало єсть справ економічних,

які ми можемо полагоджувати для потреб народу і в єго користь, коли осягнемо на се дозвіл правительства. До таких належить справа ubezpieczeń. Довго вже перед „новою ерою“ заходили ся Русини, щоби за-снувати руску інституцію асекураційну, однак безуспішно. Сею справою займав ся між иншими і п. Нагірний. Аж за „нової ери“ повело ся осягнути дозвіл правительства на заснованє товариства ubezpieczeń „Дністер“ і піхто сего не заперечить, що „Дністер“ єсть і що се придбанє „новоєрске“, навіть п. Нагірний, котрий не раз удавав ся в тих справах до п. Барвіньского. Годить ся тепер над тим застановити, чи „Дністер“ належить до „дрібних або хвилевих користий“, до „ефемеричних успіхів“. Нехай про се говорять числа. Недавно якийсь „Приятель Дністра“ (в 123 ч. „Буковини“) написав новинку п. в. „Агенції Дністра“, котру мусимо до слова тут повторити:

„Агенції Дністра.“ Ще не минуло 4 роки, як руске товариство взаїмних ubezpieczeń розпочало свої чинности, а вже воно приносить Русинам необчислимі користи. З ріжних тих користий укажемо тут на агенції, котрі в послїдних роках стали ся немаловажним побічним промислом для сотень Русинів, і підтримують у нас майже затрачений дух промисловости. Число агенцій „Дністра“ виносило вже при кінци 1893-го року 275. З того числа агентів було господарів 63, сільських панків 41, свьязеників 40, церковних півців 38, громадских писарів 26, гром. начальників 11, властителів реальностей 10, вислужених учителів, урядників та офіцирів 12, ріжних урядників 9, майстрів 7, купців 5, крамарів 4, почтмайстрів 4, ютарияльних та адвокатских заступників 3, антикарів, лікарів, міщан, властителів дібр по 2. (Доси загальне число збільшило ся, між иньшим прибуло кілька агентів на Буковині). З сего спису видко, що кождий стан, який є на Русі, приклав руки до здвигнення сили „Дністра“. Правда, многі перебрали агенції з патріотизму, але для иньших приносять агенції дійсний хосен. А се є також одна з користий „Дністра“, що він став би місцем чесного зарібку для свої х людей. І се повинно також спонукувати кождого Русина ubezpieчувати своє майно лишень в „Дністрі“. Бо поминувши то, що се товариство заложене руским грошем, що в єго дирекції находить занятє кільканайцять молодих руских людей, що діловодство провадить ся по руски, що товариство що року підпирає иньші рускі заклади грїшми (по 1000 зр. також і „Дѣло“), що нарешті услїва тут такі самі як де-инде: треба пригадати собі, що „Дністер“ для кождого письменного Русина може на случай потреби стати хлібодавцем! Отже лишень брак зрозуміня річи є причиною того, що все та и ще тисячі будинків руских не обезпечені в своїм рускім „Дністрі“, що навіть галицькі церкви, помимо припоручень владик, не належать до сего товариства. Підтримуємо самі ріжних агентів всякого роду чужих інтересів, і жалуємо ся, що чужі люди взяли верх над нами! — Надходить суха пора, котру супроводжують страшні пожари, що нищать рускі родини: в таку пору пригадуємо Русинам, най завчасу гасять огні в рускім „Дністрі“. — *Приятель*“.

Новинку сю взяли ми з ненависного „Дѣло“ жерела, з „Буковини“, однак ніхто не посьміє сумнівати ся про щирю правду висловлену в сій замітці приятеля „Дністра“. Заходами новоеристів чи новокуреників осягнули Русини се придбанє, яке має незвичайну вагу не тільки для економічного, але й для національного розвитку і поступу руского народу. Тепер вже від самих Русинів, їх спосібности, рухливости, солідарности залежить, щоби ся інституція не була „дрібною і хвилевою користю“, „ефемеричним успіхом“, бо вона є дійсно угольним каменем до економічного подвигнення руского селянства і міщанства.

(Далі буде.)

СУЧАСНА ЛІТОПИСЬ.

(Огіркова пора. Nulla dies sine linea.)

Велика се біда для редакторів політичних дневників, коли настане літна спека. Парляменти зачинені, міністри на водах або літних відпочинках, з Крети все одно й те саме з дрібними переминами; чим жеж тут виповнити щоденне число?! Особливо у великій клопоті редактори деяких руских дневників, що навикли в двох інших газет стулювати свою часопись. Однак на їх щастє живе ще п. Барвіньский, бо як би его не стало, справді не знати, чим би заповнили цілий аркуш. Хто не вірить, нехай перегляне н. пр. „Дѣло“ з другої половини липня, а побачить, що справді nulla dies sine linea — і вступна статя, і перегляд часописей, і дописи, і фейлетон, і навіть „надіслане“ присвячені особі п. Барвіньского та его політиці, а все списане там таким тоном, який можна виправдати тільки незвичайним впливом страшенної спеки на мозок редакторский. Хоч оден з редакторів „Дѣла“ недавно похоронив живцем п. Барвіньского і впеваив, що нева що з ним числити ся, однак тепер знов чогось полїзли редакції „Дѣла“ мурашки поза синюю, що він „робить ся провідником рускої фракції політичної“ і тим то hejže na Soplicę!

Недавно помістило „Дѣло“ оцінку „Виймок з українськорускої літератури Ол. Барвіньского, Ч. II. для VIII. кл.“ В. Щурата. Ся оцінка може служити взірцем безмежної зарозумілости і простаковатости рецензента, котрий повною жменею силе з свого засобу грубих висловів, стапувши на височині непогрішивного, хоч сам допускає ся різких похібок. Доволі згадати о тім, що „славянофільско-обдивительні впливи Погодина на руских Галичан“, се у п. Щурата „мітольоґія“ (очевидно тому, бо так сказав пок. Драгоманів!), хоч на те єсть дсументи оповіщені печатно; що „Історія Галицко-Володимирского княжества“ Зурицького була написана (так впеває п. Щ.) не „московскою а польскою мовою, а напечатали єї в Росії по великоруски, правдоподібно в перекладі українофіла Бодяньского“ (п. Щ. мабуть не бачив сеї Історії виданої 1853 р. московскою мовою у Львові таки, в Ставропигійській друкарні!); що ідучи за печатною похібкою (спростованою на окремо доділеній карточці у Виймках) вважає Дра Черняхівского правником і т. д.

В сій огірковій порі „Дѣло“ з любовістю перепечатало також з своїми компліментами статю Дра Франка з „Житя і Слова“ про річ п. Барвіньського в делегаціях сегорічних. Др. Франко виступає яко ментор і дає лекцію, якиби то треба перед Европою поставити справу українську, однак мабуть не мав під рукою повного тексту а хіба газетні окравки річи п. Барвіньського або навмисне підсуває йому те, чого в его річи нема. Инакше не дійшов би до таких висновків, що нібито п. Барвіньський *ad captandam benevolentiam* гр. Голуховського зробив рівночасно „реверанс не тільки перед російським царем але перед его міністром заграничних справ, а при тім гримнув на Росію“; що нібито п. Б. лише в благодетельнім обществі бачить небезпечність для української справи, коли тимчасом п. Б. говорив про *mächtige und einflussreiche Elemente* (а се загално відомо, які), що мають вплив на політику Росії, на царя і т. д., а про благодетельність обществу згадав, що воно веде панславистичну пропаганду між Славянами австрійськими і тим спинає свободний розвиток також і нашої народности. При сій нагоді згадав п. Б. і про Купчанкову промову на бенкеті московської преси. Др. Франко перечить, що Купчанко навіть не говорив такої речі; хоч сам Купчанко признав ся телеграмою висланою до бар. Хлюмецкого, про яку ми свого часу писали, а „Дѣло“ називає се денунціяцією (бо у редакторів „Дѣла“ єсть якась особлива сквалівість виступати в обороні таких Купчанків, а після їх розуміня назвати чоловіка, що сидів в криміналі, злодієм — се денунціяція!). Др. Франко радив п. Б. му піти слідом п. Крамаржа і чудуєся, чому п. Б. не говорив про утиск Русинів угорських і не протестував проти тисячелітя мадярського. Отже власне п. Б. поступив так само як п. Крамарж, котрий не міг говорити про угорських Словаків, хоч їх не менше гноблять Мадяри, як Русинів, бо президент мусів би був звернути его бачність на те, що справа словацка не має нічого спільного з бюджетом заграничних справ ані з заграничною політикою. А вжеж як Др. Франко засяде небавом в „нескорумпованім парламенті“ і вийде до делегацій не „з ласки кола польського“, то побачимо, як він поставити українську справу, бо тоді певно від его голосу розпадут ся мури Єрихона!

„Дѣло“ вертає знов до справи б. сулента музики і сьпіву о. Ніжанковського і послугує ся нікчемними денунціяціями і явною неправдою, щоби накинути ся на ненависного ему п. Барвіньського і втягає в сю справу навіть „одну паяю дуже близьку п. Б. му“, очевидно его подругу, і вкладає їй в уста нібито висказані до п. Раковского слова: „Памятайте, що ваша бесіда не вийде вам на добре!“ Се вже проста нікчемність, бо п-ні Барвіньська заявила п. Раковскому, що „доси щиро трудила ся для „Бояна“ і досить прикстойтий дізнала на ріжних комерсах, так що одного разу навіть о. Тянячкєвич листовно перепрошував її за дикість з якою поводжено ся на комерсі, а мимо того не відтягала ся, однак дальше годі буде належати до „Бояна“, а сего причиною є промова п. Раковского.“

Дальше „Дѣло“ приписує п. Б. му „шляхотну денунціяцію“, „оклеветанє безповинне“ о. Ніжанковського, заведене „поліційної системи не лише в політиці, але і донощиків по школах“, говорить „о наглім розписаню конкурсу, бо „Боян“ надто розвиває ся а его члени не танцюють під нашу скрипку“ і т. д. В статі сій „Дѣла“ тільки підлих інсинуацій

і брехві, кілька слів і сему не можна чудувати ся, коли редактор руководиться особистою пімстою за те, що п. Барвіньский не ввиднав ему у виділі краєвім посади при трафіках соли і тим треба собі пояснити, що не пропускає ні одної нагоди, щоби „досолити“ п. Б-му. Се факт, що п. Б-ий по проголошеню річи п. Раковским і оповіщеню новинки в „Дѣлѣ“ заявив приватно голові „Бояна“, котрий араажував комерс для о. Нижанковского, що буде мусів подати до публичної відомости дійсний стан річи, наколи не появить ся з якої небудь сторони спростоване піднесеніх несправедливих докорів. Колиж дістав відповідь, що п. Раковский міг мати на думці також митрополиту, що оновішене дійсного стану для о. Нижанковского річ байдужна і коли покликані до того особи не подали запереченя докорів п. Раковского і поміщених в новинці „Дѣла“, тоді появило ся в „Правді“ пояснене дійсного стану річи. Що директор семинарії жалував ся на занедбуване науки о. Н., се річ природна, бо й сам о. Н. знає о тім, що директор попірав кандидатуру о. Н. при обсаді учителя музики і сьпіву на предложене п. Б-го, отже жалував ся перед тим, котрий ему предложив кандидата. „Дѣло“ - ж зараз всюди добачає поліційну систему і вітрять доношків! Також і се проста видумка, начеб конкурс приспінено, щоби о. Н. не мав часу доповнити условій конкурсних, бо о. Н. обіймаючи посаду, знав, що до року має виказати ся кваліфікацією, а тимчасом не доповнив сего і за два роки. А вжеж се сьмішна а заравом лукава інсинуація, мовби то п. Б. приспінив розписане конкурсу, щоби знищити „Бояна“, до котрого заснованя его подруга подала ініціативу і в нїм доси широко і ревно трудила ся, не жалуючи ні часу, ні труду, ні здоровля. Щось подібного може хиба вилягти ся в голові редактора „Дѣла“!

Так само безосновні видумки про обсади утравістичних шкіл *jure sacro* без кваліфікації, як і вісти про подане 4 чи 5 цілком кваліфікованих учителів рускої мови на посаду „маандрівного учителя“. Чув, що дзвони дзвонять та не знає, де? А коли „Дѣло“ цікаве знати, які то заходи робив п. Б-ий, щоби удержати о. Нижанковского для семинарії, а тим самим і для „Бояна“, то на се відповімо — радив зараз по іменованю его суплентом, щоби придбав собі кваліфікацію з музики і сьпіву, а коли сего о. Н. не осягнув, то нехай вже „Дѣло“ само собі відповість, хто винен?

З тою справою вяже ся і „спростоване“ (котре нічого не простує) п. Раковского вислане до нашої редакції з Букачовець 22 л. липня. Очевидно, що воно не моглоб ніяк з технічних взглядів вийти до ч. 28 Правди, виданого 24 л. липня. Редакція мусіла вислати авторови замітку, що §. 19 закона прасового каже виразно, що спростоване має обмежати ся *auf thatsächliche Berichtigungen*, отже редакція може помістити его спростоване, коли автор застосує ся до сих постанов. Картку нашу вислали ми 31/7, а автор спростованя не міг навіть в Букачівцях знати, чи воно поміщене в ч. 29 Правди з 31/7 і не викидаючи, чи спростоване поміщене або чому не поміщене подав до „Дѣла“ з 1/8. З того видно, що ему не ходило о спростоване, а о те, щоби накинати ся на „Правду“ і п. Барвіньского. Чому не спростував п. Р. новинки „Дѣла“, коли воно подало „інвективи“? А ми на тих „інвективах і хибних інформаціях“ „Дѣла“ подали свою статью. В дальші розправи з п. Раковским

вдавати ся не будемо; сумніваємо ся лише, чи він яко „репрезентант цілої рускоукраїнської молодіжи академічної“ мав „повне право“ так брутально її заступати, як се вчинив на комерсі і в „надісланім“ в „Дѣлѣ“. Ми тої думки, що українськоруска молодіж варта не такої репрезентації!

Віче католицьке дало „Дѣлу“ ще раз привід накинути ся своїм звичаєм на „двѣ заприяненей фамилии, а то Барвѣнськихъ и Вахнянинѣвъ“. Очевидно оцінює „Дѣло“ се віче з становища політичного і доказує, що ніби потреба було показати Відневи, що в Галичині Русини обвивають ся з Поляками і заперечити бесідам п. Романчука, котрий „розпинає ся і доказує фактами, що в Галичині поступав собі премієр-міністер самовластно“. Всім відомо, що від двох років приготовляв проф. Пілят се віче. Коли се правда, що „Дѣло“ пише, то можна проф. Пілятові позавидувати пророчого духа, бо тільки так міг відгадати, які бесіди буде говорити сего року п. Р. розпинаючи. „Дѣло“ все впевняє, що лише „новокуреники“ зголосили ся на віче, а жалує ся, що віче не було руско-польске та покликує ся в тім на „Душпастиря“. Коли се правда, що лише така дрібна частина Русинів взяла участь, то чиж справедливі се жалі „Дѣла“ і „Душпастиря?“ — Однак ми бачили там доволі поважне число Русинів а між ними Дра Федака, Дра Савчака, Дра Колеєу, Дра Олеськова, о. Селецкого, о. Цегельского і багато инших поважних людей. Се мабуть де „новокуреники“?!

Огляд політичний.

Австрійско-угорська монархія. Німецькі ліберали, що тепер силкують ся утворити нове постунове і національне стороництво, занепокоєні заявою посла Ебенгоха, одного з проводирів консервативних, що наколи ліберали робитимуть опозицію проти австро-угорської угоди, тоді повинні консерватисти злучити ся з иншими стороництвами в раді державній і повалити лібералів. З другого боку занепокоєна їх гостина гр. Баденього в Люблянї, де єго Словінці і Німці витали дуже щиро, а гр. Баденї відповідав Німцям по німецьки, а Словінцям по словінськи. N. fr. Presse бачить в тім крамоли гр. Баденього проти Німцям.

Заграниця. На Креті настала повна анархія, а також в Македонїї розрухи ширять ся. Однак вісти, що європейські держави мали розійти ся в спільнім поступованю проти Шорти задля піднесеного наміру бльокади острова, показують ся безосновними. Англія, котра нібито заходила ся робити політику орієнтальну на власну руку, починає повертати на давну стежку; радаб лише наперед дізнати ся про ціль бльокади, чи вона буде вимірена лише проти Греції, чи також проти Туреччини. Тимчасом програма європейских держав що до удержаня status quo на сході з переведенєм конечних реформ виразно означає, на які уступки для Англії готові європейські держави.

ЗМІСТ: I. „Ефемеричні успіхи нової ери“. — II. Сучасна літопись. — III. Огляд політичний — IV. Калевала. — V. Мазепа.

Видає і за редакцію одвічає: **Антін Березинський.**

З друкарні Наукового Товариства імени Шевченка під зарядом К. Беднарского.