

Виходить у Львові
кожної п'ятниці.

—
Редакція, адміністрація і експедиція ул. академічна ч. 8.

ПРАВДА

Ціна за місячник
в Австрії

на рік злр. 4.—

1/2 року " 2.—

1/4 " " 1.—

за границею

на рік (8 руб.)

1/2 року (4 руб.)

ВІСТНИК ПОЛІТИКИ, НАУКИ І ПИСЬМЕНСТВА.

Складаймо на науковий фонд товариства імени Шевченка!

„Ефемеричні успіхи нової ери“.*)

(Дальше).

Перейдім тепер на поле рускої літератури й науки і пригляньмося її розвиткови до і після „нової ери“. Нема що багато про се толкувати, бо всякому се добре відомо, що й література й наука потребують материяльних засобів і пособлювання. Справедливо писав пок. Антін Могильницький за латинським поетом:

„Як би хліб наш насущний, лекші дневні праці,
Не оден з нас був би Вергіль й Горацій“.

І дійсно, досить розглянути ся поміж нашими письменниками або взагалі поміж освіченою верствою рускої суспільности, а побачимо, скільки то змарнувало і марнує ся спосібних і талановитих людей задля недостачі материяльних засобів, скільки руских сил переходить на літературну й научну ниву польську, московську, німецьку і т. д. задля того лише, що живуть з праці літературної а у нас не можуть найти прожитку та йдуть на роботу до сусідів. Колиж т. зв. красна література у нас не поплачує, то тим менше наука. Задля того проявила ся здавна у нас потреба такої інституції, яка би змогла пособляти нашим письменникам, щоби писання їх не лежали в теках, та щоби своєю роботою літературною чи науковою могли собі заробити хоч на сухий кусень хліба. Меценатів у нас дасть Бог, тим то ролю мецената повинно у нас обняти товариство

*) див Правда 1896, ч. 31.



літературне чи наукове. З такою метою засновано у Львові літературне товариство ім. Шевченка з друкарнею в 1873 р. Однак о власних силах розвивалося це товариство вельми пиняво, хоч всеж таки чимало причинилося до розбудження руху літературного. Слабі матеріяльні засоби не позволяли одначе товариству розвинути ширшу діяльність та поособляти матеріяльно літератам руским. Товариство видавало до 1892 р. „Зоря“, передруки Дра Огоновского Історії рускої літератури, згод Studien auf dem Gebiete der ruthen. Sprache, та дрібні белетристичні видання. За літературні роботи не давало товариство або ніяких винагород або лише деколи і то вельми дрібні. А вжеж про наукову роботу в товаристві годі було й думати, позаяк виділ безнастанно був зайнятий фінансовими клопотами.

В р. 1889 підняв наш вістник справу організації і перетворення товариства ім. Шевченка в наукове. Проживаючий тоді у Львові Ол. Кониський виробив екуні з Ол. Барвіньским і Дром Франком статут наукового товариства. Нарис сего статута показався однак з правничого боку не зовсім відповідним і задля того Ол. Барвіньский на основі статута краківської Академії наук і Білгородського Ученого Дружества виробив новий нарис спільно з пок. Д. Гладилевичем і Дром Дідошаком. Та ніде правди діти, львівська громада вельми скептично віднесла ся до сих заходів перетворення товариства в наукове, а деякі просто стали ворогувати, звідки то п. Барвіньский, прийшовши з Тернополя, бере ся реформувати товариство, що доси існувало на основі дотогочасного статута. Однак всі перепони, всі пересуди і зневіру у власні сили переморов п. Барвіньский (сего не відмовить ему і найскрайнійший але об'єктивний опозиційник) і в р. 1893 вийшло в життя наукове товариство ім. Шевченка. Переводивши ту перемину і нову організацію товариства, п. Барвіньский*) свідомо творив основу для сподіваного тоді

*) Отже коли „Дзюло“ так категорично впевняє, що „роботи п. Барвіньского въ організації „зъ долины“ мы доси не бачили а мабуть не такъ скоро побачимо“, то нехай п. Струсевиц не забуває, що організація наук. товариства ім. Шевченка вийшла від п. Барвіньского і переведена годовно его заходами. А коли хоче дещо більше дізнати ся про організаційну роботу п. Барвіньского, нехай перегляне собі давні рочники „Дзюла“, а там дізнає ся, що зробив він бувши в Тернополі, для заснованя „Рускої Бесіди“, для „Рускої Бурси“, в раді громадській тернопільській, для читалень на цілім Поділі, з пожертвованєм свого зд'явля і для розбудження життя руского на Поділі; що робив для товариства „Просвѣта“ і в виділі і яко автор численних книжочок і яко делегат на збори філій, і для Руского товариства педагогічного. Однак про все те не знає п. Струсевиц, бо він тоді яко недокінчений теолог починав тільки приучувати ся в „Дзюль“ писати новинки на основі „Kirjega Lw.“ і „Надічанина“, а не був допущений ще до ролі керманіча „високою політикою“. З подібними д'ярами що „мы доси не бачили роботи п. Барвіньского въ органи-

професора історії України-Руси, який мав обняти провід наукової роботи, хоч початки сеї роботи вже були зроблені за головування проф. Целевича а відтак за п. Барвіньського. Колиж обняв катедру історії в львівськiм університеті проф. М. Грушевський, застав уже готову основу, на якій міг розвинути на широкі розміри теперішню наукову роботу в секціях. Однак до літературної і наукової роботи потрібно було окрім сил робочих ще й т. зв. *pervus regim* себ то матеріяльних засобів. Сама друкарня і вкладки членів товариства не могли сего достарчити. Та й друкарня не могла значно розвинути ся без того. Отже і про се подумав п. Барвіньський, щоби будучий керманіч наукової роботи і видань наукових мав під рукою потрібні фонди до оплати накладів і винагороди наукових робітників. Заходам п. Барвіньського має наукове товариство завдячити і субвенції з сойму і міністерства, як і се, що Рада шкільна кр. друкує в друкарні товариства всі книжки рускі для шкіл народних і середних і се стало ся таки за „нової ери чи нового курсу“ заходом п. Б-го! Сего не зможе заперечити навіть п. Струсевич.

Правда, що недавно оден помічник „Дѣла“ запевняв, що „дух опозиційний“ розбуджений в рускій суспільности варта сотки тисячів, отже нехай би і пропали сї субвенції та доходи наукового товариства імени Шевченка, які воно має з фондів краєвих і державних та з друку шкільних книжок, то се не велика булаби шкода. Годі нам про се змагати ся, що більше варта, чи „дух опозиційний“, чи реальні придбаня (або як „Дѣло“ називає „здобутки“), але ми знов покличемо ся на числа, нехай вони говорять. Товариство ім. Шевченка перед „ноюю ерою“ видавало „Зорю“, Історію літератури, та деякі инші передруки з „Зорі“, а тепер покажемо его стан, до якого воно дійшло, осягнувши „ефемеричні успіхи нової ери“, як каже „Дѣло“. В році 1890 майно товариства виносило кругло 13.000 зр., а в 1895 р. 49.633 зр. ав. і видало від „нової ери“ 12 томів Записок, кілька випусків „Часописи правничої“, кілька томів „Рускої Історичної Бібліотеки“, 1 том Етнографічного Збірника, 1 том Жерел до історії України-Руси, Кобзаря Т. Шевченка в 3-х томах, окрім „Зорі“ і кільканайцяти белетристичних книжок. Досить споглянути на сей здоровий оберемок видань товариства, досить розглянути ся в тім, скільки там цінних наукових розвідок, які там гарні почини наукової роботи, про яку не тільки Поляки і Москалі, але й Німці висловлюють

зації и мабуть не такъ скоро побачимо“, не личить бодай виступати таким людям, що звикли проводити час за зеленим столиком, або спосібні викликати хиба яку галабурду на зборах, та можуть виказати ся хиба статями переповненими лише напастиами та хитрими видумками на людей, що позитивною роботою без крику причиняють ся до розвитку руского народу.

ся з незвичайним признанєм. Видавана у Відні Zeitschrift für österreichische Volkskunde ось що пише в 7 випуску за сей рік: „Der wissenschaftliche Ševčenko-Verein in Lemberg entfaltet neuestens, besonders seitdem Prof. Hruszewski seine Leitung übernommen hat, eine sehr rege wissenschaftliche Thätigkeit. Neben der regelmässig dieses Jahr bereits jeden zweiten Monat erscheinenden Revue „Записки наукового товариства ім. Шевченка“ wurde zu anderen wissenschaftlichen Publicationen gegriffen. Er erschien bereits der I. Bd. der „Quellen zur Geschichte von Kleinrussland“, der I. Bd. der Denkmäler der kleinrussischen Sprache und Literatur ist im Drucke, und vor uns liegt der I. Bd. einer Sammlung ethnographischen Materials. Dem Programme gemäss wird in diesen Sammelbänden ethnographisches Material aus dem ganzen von Kleinrussen bewohnten Territorium aufgenommen, und jedes Jahr wenigstens soll ein Band erscheinen. Dieses Programm ist gewiss ein sehr weites und wird sich mit der Zeit wohl auf ein intensiveres Stadium der kleinrussischen Ethnographie in Galizien, in der Bukowina und in Nordungarn beschränken; die ethnographische Erforschung dieses Gebiete ist in erster Linie erwünscht und nothwendig, die Vorbedingungen einer intensiveren wissenschaftlichen Erforschung sind auch hier gegeben“.

В сі видання вкладає наукове товариство що найменше річно 10.000 зр. і тим причиняє ся до розвитку літератури й науки в рускій мові, причиняє ся до вироблення молодих сил літературних, достарчає їм з своїх фондів прожитку, подаючи винагороди за наукові роботи. Неоден молодий чоловік в критичних хвилях найшов підмогу за свою наукову роботу, котра инакше спочивалаби в теці або збогатила би чужу наукову ниву. А все те стало аж тоді можливим, коли для товариства виедноло ся конечні для него материяльні засоби, коли воно міцно стало материяльно на своїх ногах. Все те єсть неперечно успіхом і придбанєм „нової ери“ чи „нового курсу“, чого не заперечить ні п. Романчук ані „Дѣло“. Нехайже вони тепер з рукою на серці скажуть, чи дійшій був стап товариства ім. Шевченка до „нової ери“, чи теперішній, чи се, що осягнуло ся для наукового товариства і єго розвитку єсть „дрібні і хвилеві користи“, „ефемеричні успіхи нової ери“, чи се „при інших обставинах мало би значінє, а при теперішніх втратило свою вартість“ ?

(Далі буде.)

В І С Т И.

З Києва (20 липня ст. ст.).

(Приїзд царя.)

За місяць себ то 20 серпня до Києва приїде цар з царицею, з матір'ю; приїдуть з ним два дядьки його Володимир і Сергій з жінками та ще якихсь чотири великих князів. Перебудуть вони у Києві п'ять день. Під сей час будуть сьвятити Володимирський собор, що будується з 1862 р.; відкриють пам'ятника Миколі I.; заложать музей... Хоча про се не оголошують і держать в „секреті“, а про те — усі про се відають. Тай не трудно довідати ся: аби хто вийшов на улицю, зараз побачить, що „цар буде“, бо скрізь іде метушнє. Дороги, пішоходи перемощують, доми і брами окрашують. Поліція вимагає, щоб усі брами були окрашені „сизою“ краскою і нарешті більш за все задав Киянам турботи київський „самодержавець“ Ігнатієв, видавши свою „конституцію“... Та ще яку! таку, якої Кияне ще не зазнавали, на яку не відважували ся попередні самодержавці Чертков і Дрентельєв навіть тоді, коли вони (1878—81) вважали неминучим їздити по місту під „охороною“ козаків; коли в Києві і серед дня ходили військові патрулі і коли старезний Київ Чертков оздоблював шибеницями!... Отже з того часу впродовж 15 років у Києві і чути не було ні про які анархічні вчинки; люди жили спокійно, тихо, і саме вперед день першого приїзду царя і сподіваного скасування „усиленной охраны“ — київський самодержавець розпочинає чисто анархічний рік! Перш за все по тим улицям, де їхати ме цар, поліція зробила ревизію по всіх „подвальныхъ этажахъ“, шукаючи, чи нема де підкопу під дорогу, чи не положено де динаміту! Далі Ігнатієв видав 14 липня чисто анархічну постанову, щоби з 14 серпня по всіх домах тих вулиць, що записані до I-ої і II-ої категорії, було по два сторожі; щоби брама ніколи не була без сторожа; щоби сторож питав кожного, хто йде в дім або в двір, — до кого і в якій справі йде? Кожного, хто здасть ся сторожеви „подозрительнымъ“, він може арештувати і відвести в поліцію. Коли у господаря дому, чи у кого з його кватерантів буде яке „зборище“, сторож повинен зараз донести поліції і доки не прийде поліція, нікого з того „зборища“ не випускати на вулицю. (Скоро зібрали ся більш трьох чоловіка, то вже й „зборище“!). Сторожів можна наймати тільки з людей відомих поліції своєю „благонадежностью“, по prostu сказати — шпегів.

Таким чином більшу половину Києва ні з сего ні з того Ігнатієв облупав навкруги шепетами шпегів... А власників домів за се оподаткував новим податком що найменш 300 карбованців кожного річно на другого сторожа. (Досі було звичайно по одному). Щоби чимнебудь иншим а не політикою прикрити отсей анархізм, поліції велено скрізь тихцем пускати чутку, що отсей „закон“ викликали в Києві великі крадіжки, про які властиво по часописях нема звісток, бо і самих крадіжок не більш як і звичайно було.

Щоби ще більшу та густішу маску надіти на свій анархізм, на своє „Habeas corpus acte“, за тиждень до приїзду царя буде видана оповістка „универсалъ“ з такою звісткою, що цар під проїзд віддає себе в „охрану народу“ і звелів, щоби по вулицях, де він їхати ме, не було ні поліції, ні війська... а тимчасом на наєм охрانیків велено, звісно потайно („да не увѣсть шуйца, что творить десница“) дати з державних коштів 50.000 рублів. Окрім того міська дума повинна власним коштом постачити 5000 чоловіка „тайной охранный стражи“. І се ще не все. Дня 10 серпня прибуде до Києва 6000 „охранителей“ з других міст, — 1000 з самої Москви, виражених „тайною поліцією“ — (жандармерією). Таким чином по тих вулицях, де їхати ме цар, стоятиме між публікою не менш 11.000 „охранителей“ в приватній одежі. Очевидна річ, що за такою умовою не треба поліції в урядницькій одежі.

Щоби ще більш довести істнуванє в Києві анархізму, зроблено реєстер таких „неблагонадежных“ людей, що за тиждень до приїзду царя поліція мусить вислати з Києва на три тижні. Зареєстровано таких людей більш тисячі чоловіка.

3 Покутя.

(Невдоволенє станиславівського Владика. Вопль „Galicianus“-а о „гоненію католицької церкви“. Вилазять кацапске шило або вовк в овечій шкпірі.)

Недавно вернув наш Владика з Ненадови до Станиславова, а в осени має виїхати на огляд своєї єпархії. Оповідають в Станиславові, що Владика невдоволений з Виділу краєвого, що визначив єму на місні лише 100 р. а Кардиналови аж 1000 р. Се невдоволенє має Владика зазначити на слідуєчій сесії соймовій. Здає ся однак, що вина в сій справі не по стороні Виділу кр., бо з уділеної вторік на місні квоти мала лишити ся доволі значна частина, хоч духовенство з дієцезії відносило ся о підмоги на місні.

Цікавою ілюстрацією поглядів, які загніздили ся в станиславівській дієцезії, єсть „воплъ“ якогось Galicianus-а (се мабуть той сам, що свого часу з Атаназеум писав дописи до Vaterland-у проти „нової ери“ і митрополити Ред.) піднятий на пібито істнуєчє „гоненіє католической церкви“ в Correspondenzblatt für den katholischen Clerus Oesterreichs п. з. „Ein Beitrag zum Staatskirchentum“ в ч. 14 з 25 липня с. р. Багато там наговорено, однак обмежує ся лише до відносин станиславівської дієцезії, про які ось що там написано: Domherrnstellen werden jahrelang nicht besetzt, weil die vorgeschlagenen Candidaten eine schlechte politische Note haben (се очевидно відносить ся лише до станиславівської дієцезії, бо в львівській нема нічого до обсади, а в перемиській пок. еп. Пелеш отягав ся сам з предкіданєм осіб), Pfarren regiaie collationis bleiben hiedurch vacant (Стопчатив), weil man sich über den Candidaten nicht einigen kann oder weil eigentlich der Statthalter zugleich bischöfliche Rechte haben will і т. и. Ja wo ist denn die Freiheit der katholischen Kirche im katholischen Staate? Sind wird nicht aerger daran wie Protestanten und Juden?“ А дальше от що пише: Ja es fehlen uns leider

Männer (межи рускими послами) mit einem Scharfblick in die Zukunft, mit dem unerschrockenen Vorsatze, die Rechte der katholischen Kirche, mag sein welch' Ritus immer, mit **Hintansetzung aller klei-lichen nationalen Aspirationen** (тут вилазить шило кацапске з мішка) bis auf das i Tüpfelchen zu vertheidigen Wir brauchen sicher keine Mameluken!“

Тут відзиває ся добре знакомий голос чоловіка, що, надівши на себе плащик пригнобленого католика, виступає перед ширшим forum, бо всего австрійського духовенства католицкого з „воплем“ на „гоненіє католицької церкви“ в Станиславщині, а проголошуючи перед широкою, з нашими обставинами необізнаною публікою, великі і святі засади свободи для католицької церкви, якою дорожать всі католики, свідомо скриває властиві причини у нас практикованого 3-разового пред-кладація кандидатів політично або й суспільно скомпромітованих, а до того противників руської народної справи, хоч їх кожного разу прави-тельство відкидувало. Galicianus забуває, що правительство має до того право на основі закону з 1874 р. ухваленого голосами кацапських послів тодішніх, а також і се, що добро католицької церкви зовсім не від сего залежить, щоби канонії і приходи обсаджувати кацапами. Galicianus до-бачає в недопущенню кацапських кандидатів нарушене свободи ка-толицької церкви і вимагає, щоби посли рускі за такими кандида-тами побивали ся! Рускі посли повинні на его погляд полишити klein-liche nationale Aspirationen, а позаяк не хотять сего, отже вони Mameluken! Отже ви рускі посли, позаяк ви на вічу католицьким виступили проти кацапства між духовними, дістали за се докір на шир-шій видівні австрійській. Galicianus там виступає в обороні свободи ка-толицької церкви welch' immer Ritus! Дуже се гарно, але чому то так старанно в станиславській консисторії відсуюють народовців, щоби не були предложені на канонії або приходи, а конкурси на катехитів розписують в останній хвилі, щоби народовець не встиг подати ся? На-гадаємо справу обсади приходу Березів, з котрим так поступали, щоб лише о. Чапельський его не дістав, бо він народовець. Чому парохію ка-тедральну повірили недужому обложно крилошанинови, а не Дру Гро-бельському; чому приймають до семинарії 22 без матури. а одного з та-кими-ж услівами не прийняли, бо свояк народовця? Можна би багато таких подій навести на доказ, що народовство єсть в станиславів-ській консисторії негативною потою. Дійшло до того, що навіть в това-риськім житю виключають св'язишників-народовців, тому що вони наро-довці. Отже власне antinationale Aspirationen деяких впливових осіб з владичого окруження єсть неперечно причиною, що Staatskirchentum гамує забаги деяких верховодів тамошних. Колиб було з сторони керми духовної троха більше розуміння ситуації а також троха зрозуміння ваги руської справи народної, тодіб не вуживало би ся на дармо постійности і витривалости владики, достойної лішої справи... Крилошани і парохіи були би давно, колиб не беззглядне попиране кацапства, а засланяти кацапство свободою католицької церкви, значить дискредитувати като-лицьку церкву.

Огляд політичний.

Австрійсько-угорська монархія. До соймів краєвих в Моравії і Шлезку як і в краях альпейських мають відбутися в осені нові вибори. Рух виборчий розвинувся там на добре, особливо в Моравії і на Шлезку. Ліберали німецькі вельми заклопотані, що німецькі народовці ідуть своєю дорогою з антисемітськими окликами. Бояться отже, що се роздвоєне поміж Німцями вийде в користь Чехів і Словінців. Лише на Моравії повелось лібералам сяку-таку єдність завести поміж лібералами а німецькими народовцями.

Заграниця. Вся праса європейська вельми живо займаєся заповідненою подорожжю царської пари по європейських дворах. Насамперед відвідає цар нашого цесаря. В програмі подорожі єсть також гостина в Німеччині, Данії, Франції та Англії. Франція очевидно глядить на се зависимим оком що цар може загостить до Берліна (се ще не є певно, може лише до Вроцлава і задля того цар не може обминути в своїй подорожі Парижа). Побут в Парижі може дати привід ошоломленним Французам до демонстрацій немилих для тридержавного союзу. Задля того німецька праса відраджує цареві їхати в Париж, позаяк там міг би легко стати жертвою анархістичного атентату. На всякий спосіб подорож царя до Франції не матиме метою розбуджувати французські забаги воєнної німсти, а та обставина, що цар з'їдеся передовсім з монархами тридержавного союзу, дає поруку, що розходить ся о зміцненє європейського мира. Подорож царя по Європі має протягнути ся аж до падолиста, і се можна також вважати успокоюючим знаменєм. бо ніякий володар не вийде на довший час з своєї держави, колиб жала розпочати ся якась акція політична на більший розмір.

В Болгарії настало міністерське пересилєнє. Міністер війни Петров і міністер торгівлі Натхович подали ся о відпустку. Імовірно уступить ціле міністерство Стоїлова, котре силкувало ся всіми можливими способами (паломництвом віщеносців на домовину Олександра III., перєхрещєнєм кн. Бориса, поклоном кн. Фердинанда в Петербурзі) примирити ся з Росією. Однак з того часу як на осирочєне по Кавльбарєї російське конзульство засїв Цариков, почав проявляти ся щораз нагляднійший напір на Болгарію, спершу вимірений на знищенє автономії болгарської церкви, що повело ся міністерству Стоїлова зручно відвернути; відтак виступило домаганє, щоби ворохобних офіцерів болгарських, Бендерєва, Гіруєва і н., що скоїли бунт на Олександра Батєнберського, прийняти знов до війська та наділити ще генеральскою рангою. І сему опиралось доси міністерство. Однак в Петербурзі мабуть се не припало до вподоби і тому й сей опір має бути зломаний, а передовсім мають уступити сї, що ще сяк так встоювали за самостійність Болгарії.

ЗМІСТ: I. „Ефемеричні успіхи нової ери“. — II. Вісти: з Києва, з Покути. — III. Огляд політичний — IV. Калєвала. — V. Мазєпа.

Видає і за редакцію одвічає: **Антін Березинський.**

З друкарні Наукового Товариства імені Шевченка під зарядом К. Бєднарського.