

Protokół

40. posiedzenia, I. sesyi, VIII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 23. października 1903 r.

Początek o godzinie 10 minut 30 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy J. E. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Mieczysław Urbański, Kazimierz Lubomirski, Stanisław Mycielski, ks. Teodor Bohaczewski.

Obeenyh posłów 122.

Ze strony Rządu: c. k. Radca Dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Marszałek oznajmia, iż protokół trzydziestego dziewiątego posiedzenia złożony jest w biurze sejmowem do przejrzania.

Marszałek oznajmia, że udzielił urlopu pp. Laskowskiemu, Truskolaskiemu, Trzeciowskiemu na dwa dni, p. Starzyńskiemu na trzy dni, Zdzisławowi Tarnowskiemu do końca tygodnia, p. Kraińskiemu Władysławowi na 6 dni, licząc od poniedziałku, p. Lipińskiemu na 8 dni t. j. do 28 bm.

Izba udziela urlopu p. Zagórskiemu do końca sesyi sejmowej.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyj wniesionych po dzień 23. października 1903 roku, które przydzielono następującym komisjom, a mianowicie:

Wydziałowi krajowemu Ls. 3388, 3389, 3390, 3397, 3398, 3413.

Komisji szkolnej Ls. 3387.

Komisji petycyjnej Ls. 3396.

Komisji bankowej Ls. 3414.

Komisji gospodarstwa krajowego Ls. 3385, 3386, 3391—3395.

Po odczytaniu petycji Ls. 3385 Gminy Kobiernice pow. Biała o regulację Soły pod Kobiernicami przemawia p. Kramarczyk popierając tę petycję.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycyj, które przydzielono odpowiednim komisjom jak wyżej.

Po odczytaniu petycji Ls. 3386 Gminy Jaślany pow. Mielec o zniesienie przymnsu markowania świń, przemawia p. Krempa popierając tę petycję.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycyj, które przydzielono odpowiednim komisjom jak wyżej.

Marszałek wzywa sekretarzy do odczytania złożonych wniosków i interpelacyj.

Sekretarz p. K. Lubomirski czyta:

W n i o s e k.

Kraj nasz posiada tylko następujące międzymiastowe połączenia telefoniczne:

1. Lwów-Kraków-Biała-Wiedeń.
2. Drohobycz-Borysław-Schodnica.

Zwarzywszy, że wskutek tak niedostatecznego połączenia telefonicznego cierpią w wysokim stopniu interesy handlowe i przemysłowe;

zważywszy że w innych prowincjach nawet małe miejscowości są połączone telefonicznie z dziesiątkami innych;

Wysoki Sejm raczy uchwalić;

Wzywa się Rząd, aby większe miasta i centra przemysłu naszego kraju włączył w sieć telefoniczną a przedewszystkiem utworzył jak najrychlej połączenia następujące:

1. Schodnica-Borysław-Lwów-Kraków-Wiedeń.
 2. Krosno-Jasło-Gorlice-Rzeszów - Kraków-Lwów-Wiedeń.
- Lwów, dnia 13. października 1903.

Wnioskodawca:

Dr. Franciszek Tomaszewski w. r.

Vayhinger, Tarnawski, Jahl, Agopsowicz, Götz, Sozański, Maiss, Bojko, Krempa, Bednarski, Romanowicz, Jabłoński, Dr. Wł. Czaykowski, Rotter, Trzeciecki, Huza, Loewenstein.

Sekretarz p. K. Urbański czyta:

W n i o s e k.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Wzywa się c. k. rząd, ażeby nowe domy włościańskie, z urzędu uwalniał od

podatku domowo klasowego, a pobrane wbrew ustawie podatki od takich domów, podatkującym zwrócił, lub na dalsze lata zarachował;

2. Wzywa się c. k. rząd, aby organom swoim stosownie wydał polecenie i pouczenie o tem, że ani kuchnia, a przepierzona deskami ze względów zdrowotnych i moralnych izba, nie ma być liczona, jako osobna upikacya, a dom z kuchnią lub takim przepierzeniem podzieloną izbę wstawiamy do wyższej klasy podatkowej;

3. Wzywa się c. k. Rząd, aby formularze podatkowe wszystkie, a zwłaszcza dotyczące podatku domowo - czynszowego układał w sposób dla podatkującego zrozumiały i na wzór formularzy sądowych, umieszczał na nich stosowne pouczenie prawne.

4. Poleca się Wydziałowi krajowemu ażeby:

a) w tej sprawie zwołał ankietę złożoną z przedstawicieli c. k. Krajowej Dykcji skarbowej i innych fachowych ludzi i przy jej pomocy obmyślił środki obrony ludności włościańskiej od sekatur fiskalnych przy podatku domowo - klasowym, a postarał się o naprawienie wszystkich krzywd i błędów dotychczas włościańskiej ludności wyrządzonych;

b) rozesłał okólnik do wszystkich naczelników gmin z stosownem pouczeniem i poleceniem, aby pod osobistą odpowiedzialnością, ułatwiał członkom gminy uwolnienie od podatku nowych domów.

Lwów, dnia 23. października 1903.

Wnioskodawca:

ks. Stojałowski.

Bojko, Szajer, Skołyżewski, Kramarczyk, Potoczek, Oleśnicki, L. Cieński, Wilczkiewicz, Kozłowski Krempa, Trzeciecki, Szwed, Szponder, Staruch, Lityński, Ostapczuk, Bal, Kozłowski, Korytowski, Płocki, Mogilnicki.

Sekretarz p. M. Urbański czyta:

I n t e r p e l a c y a

do p. c. k. komisarza rządowego!

Według doniesień dzienników i według odpowiedzi danej przez Pana Prezydenta miasta Lwowa na interpelację wystosowaną doń na posiedzeniu Rady miejskiej miało c. k. Namiestnictwo galicyjskie na prośbę Towarzystwa „Dniester“ wydać orzeczenie według którego magistrat miasta Lwowa miałby używać języka ruskiego we wszystkich pismach urzędowych wystosowanych do stron ruskich.

Z uwagi, że orzeczenie takie sprzeciwiałoby się przepisom §. 32. statutu m. Lwowa który wyraźnie normuje, że językiem urzędowym gminy jest język polski — nie czyniąc różnicy między agendami własnego i poruczonego zakres działania; zważywszy dalej, że według końcowego tego paragrafu, gmina tylko w załatwieniu ruskich podań winna używać języka ruskiego, a nie w pismach i wezwaniach bez poprzedniej prośby stron z urzędu wydawanych; zważywszy ostatecznie, że wobec tego stanu rzeczy wspomniany reskrypt c. k. Namiestnictwa narusza zarówno autonomiczne statutem poręczone prawa gminy stołecznej jak też prawa języka polskiego jako urzędowego zapytują podpisani Pana Komisarza Rządowego:

Czy prawdą jest, że orzeczenie takie wydane zostało a jeżeli tak, czem c. k. Rząd usprawiedliwi takie orzeczenie sprzeczne z prawami nadanymi gminie miasta Lwowa §. 32. m. statutu.

interpelant.

Rayski w. r.

Romanowski, Tarnawski, Rotter, Jabłoński, E. Michałowski, Maryewski, Bednarski, Rutowski, Maiss, Huza, Fruchtman, Michalski, Loewenstein, Bujnowski, Vayhinger.

I n t e r p e l a c y a

do c. k. Rządu.

Wskutek telegraficznego zawiadomienia c. k. Starostwa w Gorlicach, że do miasta

Grybowa przypędzono świnie podejrzane o pomór, c. k. Starostwo w Grybowie na dniu 23. czerwca 1901 zarządziło zbadanie sprawy — sztuki podejrzane zakwestyjonowało, oddało je Zwierzchności gminnej w Grybowie i poleceniem z dnia 23. czerwca 1901 L. 7617 wezwało też Zwierzchność gminną by pod osobistą odpowiedzialnością burmistrza, zakwestyjonowane sztuki trzymała, żywiła i dozorowała tak długo, aż z tego zwolniona zostanie.

Nierogaczna ta w liczbie 32 sztuk była trzymana, dozorowana i żywiona przez 19 dni a następnie sztuki te komisya pomorowa wybiła i mięso z onychże drogą publicznej licytacji sprzedała polecając Zwierzchności gminnej, by co do kosztów żywienia, trzymania i dozorowania tych świń przedłożyła udokumentowane rachunki, które miały być zrealizowane przy wypłacie ustawowego odszkodowania właścicielom wybitych sztuk.

Rachunki te opiewające na łączną kwotę 264 K. 80 h. przedłożyła Zwierzchność gminna c. k. Starostwu w Grybowie jeszcze dnia 19 lipca 1901 i do dziś a zatem przeszło dwa lata oczekuje na załatwienie i wypłacenie powyższej kwoty, lecz jak dotąd bezskutecznie pomimo 10 krotnych urgensów do c. k. Starostwa w Grybowie przez Zwierzchność gminną w Grybowie w tej sprawie wniesionych i pomimo zażalenia tejże Zwierzchności gminnej pismem z dnia 5. maja 1903 L. 621 do c. k. Namiestnictwa podanego.

Zwierzchność gminna w Grybowie wykonawszy polecenie c. k. Starostwa w poruczonym zakresie działania, narażoną jest przez takie niesłychane przewleknięcie załatwienia sprawy, na dotkliwe straty i nieprzyjemności, gdyż część kosztów pokryła z własnych funduszków — osoby zaś które dostarczyły żywności dla przytrzymanych świń domagają się natarczywie uregulowania i zaspokojenia rachunków a c. k. Starostwo w Grybowie odsyła je z ich pretensjami do Zwierzchności gminnej w Gry-

bowie a nawet nakłania strony, by o wywalczenie swych należności wystąpiły przeciw gminie ze skargą sądową.

Zważywszy, że powyż przedstawione postępowanie c. k. Starostwa w Grybowie jest rażącym lekceważeniem obowiązków urzędowych i zważywszy, że postępowanie takie naraża tak Zwierzchność gminną w Grybowie jak i inne osoby interesowane na straty i nieprzyjemności, podpisani za-pytują c. k. Rząd:

Dlaczego przytoczona w interpelacji sprawa nie została dotąd przez c. k. Starostwo w Grybowie załatwioną i czy c. k. Rząd gotów jest zarządzić co należy, aby rzeczona sprawa jak najrychlej załatwioną i ostatecznie uregulowaną została.

Lwów, dnia 22. października 1903.

Interpelant:
M. Huza w. r.

Romanowicz, Fruchtman, Tomaszewski, Tarnawski, Witosławski, Michalski, Loewenstein, Maiss, Bojko, Vayhinger, Bednarski, Stapiński, Maryewski, E. Michałowski, Rotter, Jabłoński.

I n t e r p e l a c y a

posła Krempey i tow. do Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza rządowego a względnie do Ekscelencyi c. k. Namiestnika w sprawie polecenia c. k. Starostwa w Jaśle z daty 2. października 1903 L. 22876 wydanego dla gminy Świącany by przeprowadziła wybór pełnomocnika do zastępowania przy rozprawie konkurencyjnej rzym. kat. parafian.

Gmina Świącany powiatu jasielskiego nie płaciła na utrzymanie organisty aż do ustąpienia ks. Krementowskiego żadnej kwoty ryczałtowej. Gmina przyczyniała się na jego utrzymanie datkami w naturaliach; po zebraniu zboża zbierał organista po domach snopki, a nadto inne produkta rolne, gdy chodził po kolendzie, ks. proboszcz Krementowski, dawał organiście 50 złr. ro-

cznie i korzec pszenicy na opłatki i blisko morg pola pod uprawę.

Po ustąpieniu ks. Krementowskiego sprawa organisty i reszty służby kościelnej z powodu obecnego proboszcza Świącan ks. Śliwieńskiego doprowadziła do sporu między nim a gminą.

Ks. Śliwieński nie daje ani centa na utrzymanie organisty, a cały ciężar chce przerzucić na gminę. Wobec tego, że obecny proboszcz nie uważa za stosowne zatrzymać nadal płacy jak ją uregulował ks. Krementowski, lecz wogóle całkiem się usunął od wszelkich datków na ten cel, postanowiła gmina również nie nie łożyć na organistę, dopóki sprawa ta nie będzie rozstrzygniętą przez c. k. Namiestnictwo tem bardziej, że według zdania ks. Śliwieńskiego nie jemu trzeba organisty lecz gminie.

Gmina Świącany wniosła podanie do c. k. Namiestnictwa 22. kwietnia b. r. do L. 109 bo spodziewała się iż tą drogą o wiele prędzej sprawa będzie załatwioną aniżeli bezpośrednio przez c. k. Starostwo jasielskie, a nadto z tego względu, by c. k. Namiestnictwo rozpatrzyło i rozstrzygnęło sprawę zapisu 8-mio morgowego gruntu na utrzymanie organisty.

Gmina życzyła sobie rychłego załatwienia tej sprawy, zwłaszcza, że były czasy iż organista zupełnie nie grywał w kościele.

Załatwienia ze strony c. k. Namiestnictwa nie doczekała się gmina, więc wniosła 2. września b. r. do L. 296 odezwę z prośbą o przyspieszenie do biura przydyalnego c. k. Namiestnictwa. Ale i na odezwę gminy dotychczas nie nadeszła odpowiedź z c. k. Namiestnictwa.

Gmina wnosi dwa razy podanie do c. k. Namiestnictwa i nie dostaje żadnej odpowiedzi mimo nagłości sprawy. Tymczasem ks. Śliwieński wzywa komitet parafialny i żąda podpisu i zgody na warunki jakie on chce podać tłumacząc się, że ma odpowiedź ze starostwa w Jaśle a względnie z c. k. Namiestnictwa.

Ponieważ gmina na swe podania nie otrzymała żadnej odpowiedzi, więc tem samem usunęła się od pertraktacyi z ks. proboszczem, tem bardziej „że nie pozwolił“ gminie wglądać w treść wspomnianego dokumentu.

Nie doczekawszy się załatwienia tej kwestyi ze strony c. k. Namiestnictwa, dostaje w tym czasie gmina polecenie c. k. Starostwa w Jasle pod datą Jasło 2. października 1903 L. 22.876 by do 20. dnia przeprowadziła wybór pełnomocnika do zastępowania przy rozprawie konkurencyjnej rz. kat. parafian.

Gmina na wybór pełnomocnika nie przystała, lecz odpisała c. k. Starostwu w Jasle, że nie przystąpi do konkurencyi ponieważ komitet parafialny nie uznał potrzeby tego, i nie zezwolił wnosić do Konsystorza prośby o rozprawę konkurencyjną dotąd, dopóki c. k. Starostwo nie wyszuka źródeł w §. 112 ustawy kon. wymienionych i nie zarządzi wyboru nowego komitetu parafialnego.

C. k. Starostwo w Jasle poleca gminie Święcany wybór pełnomocnika i przedłożenie wyboru dotyczących wyborców, co przecież jest sprawą nader mozolną, nieomal że niepodobną do wykonania.

Wszak w myśl wszystkich ustaw wyborczych następuje wybór o wiele w prostszy sposób, aniżeli zaleca c. k. Starostwo Ustawy dotyczące postanawiają o wyborze komitetu parafialnego i ten a nie gmina decyduje w sprawach konkurencyi kościelnej. Jeżeli idzie o utworzenie komitetu parafialnego, to zechce c. k. Starostwo uwzględnić fakt, jakkolwiek nowy powinien być wybrany, istnieje w danym legalnym składzie. Ten komitet więc powinien być wezwany o załatwienie sprawy utrzymania służby kościelnej i wogóle dotowania na potrzeby parafii rz. kat. w Święcanach.

Wprost zrozumieć nie można celu reskryptu c. k. Starostwa gdyż jest sprzeczny z ustawami.

Dlatego uprasza się, raczy:

Jaśnie Wielmożny Pan Komisarz Rządowy względnie c. k. Namiestnictwo odpowiedzieć:

1) Czem usprawiedliwi postępowanie c. k. Starostwa w Jasle, które taki ciężar na gminę chciało złożyć?

2) nie odpowiadało zwierzchności gminnej w Święcanach na jej prośby dwukrotnie do c. k. Namiestnictwa wnoszone a pozostawione bez odpowiedzi?

3) wyjaśniło Zwierzchności gminnej dlaczego jedynie na interwencyę Przew. Konsystorza rz. kat. w Przemyśle c. k. Starostwo poruszyło tę będącą w mowie sprawę, a nie na dwukrotne prośby gminy Święcany?

4) zarządzić, by c. k. Starostwo w Jasle zbadało natychmiast istnienie osobnego majątku nieruchomości na cele utrzymania służby kościelnej w Święcanach składającego się z 8-miu morgów gruntu, a nadto rozstrzygnęło kwestyę, jakim datkiem ma się gmina na ten cel przyczyniać.

Interpelujący:

Franciszek Krempa.

Ostapczuk, Huryk, Staruch, Barabasz, Mogilnicki, Szwed, Kramarczyk, Skołyszewski, Barwiński, Bojko, Mazikiewicz, Stojalowski, Stapiński, Oleśnicki, Szpönder, Potoczek, Bohaczewski.

Sekretarz p. Bohaczewski czyta:

Interpelacya do c. k. Rządu

posła Staruha i tow. w sprawie zamknięcia targów i jarmarków w powiecie liseckim z przyczyny zarazy pyskowej i racicowej u bydła rogatego.

W ostatnich czasach wybuchła w kilku gminach liseckiego powiatu zaraza pyskowa i racicowa u bydła rogatego. W skutek tego c. k. Starostwo w Lisku zamiast odosobnić

tych kilka gmin i tych kilku gospodarzy, u których znachodzi się zarazą dotknięte bydło, zamknięto wszystkie targi i jarmarki w całym powiecie liseckim. Ponieważ takie zarządzenie niszczy i tak już biedną ludność liseckiego powiatu, bo ludność tego powiatu otrzymuje się tylko z chowu bydła, przeto zapytują podpisani:

Czy gotów jest c. k. Rząd znieść niewłaściwe zarządzenie c. k. Starostwa w Lisku i jak najrychlej otworzyć jarmarki i targi w powiecie liseckim.

Staruch
interpelant.

Dr. Mogilnicki, Huryk, Barabasz, Bohaczewski, Oleśnicki, Glidziuk, Mazikiewicz, Korol, Bojko, Krempa, Wilczkiewicz, Stapiński, Szpoder, Ostapczuk, Stojalowski.

Marszałek oznajmia, że pierwsze czytanie odczytanych wniosków umieści na porządku dziennym jednego z następnych posiedzeń, a interpelacye te odstąpi p. Komisarzowi rządowemu.

Marszałek na życzenie przewodniczącego komisji szkolnej p. Czartoryskiego odpowiada na wczorajszą interpelacyę p. Oleśnickiemu, że komisya szkolna została na dziś zwołaną na godzinę 5 po południu w sprawie założenia ruskiego gimnazjum w Stanisławowie.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego punktem pierwszym jest:

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w sprawie zmiany uchwały sejmowej z dnia 12. lipca 1902 r. o projektowanej kolei lokalnej ze Lwowa do Podhajec i podwyższenia udziału funduszu krajowego w kosztach budowy tej kolei.

Sprawozdawca p. Dąbski uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedłożenia komisji kolejowej.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

S p r a w o z d a n i e.

Wydziału krajowego w przedmiocie przeniesienia siedziby c. k. Sądu powiatowego z Kolbuszowej do Kolbuszowej górnej.

Sprawozdawca p. Glidziuk uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedłożenia komisji administracyjnej.

P. Tyszkiewicz wnosi na odesłanie tego sprawozdania do komisji prawniczej.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba uchwala przekazanie sprawy komisji prawniczej, zgodnie z wnioskiem p. Tyszkiewicza.

Następuje:

S p r a w o z d a n i e

Wydziału krajowego w przedmiocie próśby gminy Leżajsk o zezwolenie na podwyższenie opłat gminnych od napojów spirytusowych.

Sprawozdawca p. Wereszczyński odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej ustawy.

U s t a w a

z dnia o zezwolenie gminie Leżajsk powiatu Łańcut na pobór podwyższonych opłat gminnych od napojów spirytusowych.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, postanawiam, co następuje:

Art. I.

Gminie Leżajsk zezwala się pobierać przez lat dziesięć opłaty gminne od niżej poszczególnionych napojów spirytusowych w gminie wyrabianych lub w jej obręb wprowadzanych i w niej zużywanych według następującej podwyższonej taryfy:

1) od jednego litra alkoholu podług stustopniowego alkoholometra po 11 haleczy czyli od jednego hektolitra stustopniowego alkoholu po 11 kor.;

2) od jednego litra słodzonych napojów spirytusowych jako to: rosolisów, likierów, rumu, pończowej esencji, araku, koniaku, śliwowiecy i t. p. bez względu na ilość zawartego w tych napojach alkoholu po 11 hal., czyli od jednego hektolitra tych napojów po 11 kor.

Art. II.

Do uiszczania powyższej opłaty obowiązani są wszyscy, którzy napoje w art. I. poszczególnione dla konsumeyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają czysto na własny użytek, czy też na sprzedaż.

Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina Leżajsk.

Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumeyi miejscowej w obrębie gminy; nie można nią obciążać produkeyi ani obrotu handlowego.

Art. V.

Od opłaty tej ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6. ust. z 17 lipca 1899 Nr 120 dz. u. p. Cz. II. wolną jest ona od państwowej opłaty konsumeyjnej,

Art. VI.

Bliższe postanowienia co do sposobu poboru tej opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym,

Art. VII.

Dzierżawa dochodu z prawa poboru tych opłat ma być złączoną z dzierżawą

prawa propinacyi w Leżajsku a dla przeprowadzenia tej dzierżawy obowiązana jest gmina Leżajsk porozumieć się z c. k. Dyrekcją galicyjskiego funduszu propinacyjnego, względnie z dzierżawcą prawa propinacyi w Leżajsku.

Art. VIII.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy en bloc.

Izba uchwała przyjęcie powyższej ustawy en bloc poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania Izba uchwała powyższy projekt ustawy trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Komisji budżetowej w sprawie zwrotu nadwyżek kosztów utrzymania chorych w klinikach uniwersyteckich we Lwowie ponad taksę szpitalną.

Sprawozdawca p. Niezabitowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujące wnioski komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Poleca się Wydziałowi krajowemu aby bezzwłocznie unormował specjalnym układem zawartym z c. k. Rządem, sposób obliczania i pokrywania nadwyżki kosztów utrzymania chorych na klinikach uniwersyteckich po myśli licznych uchwał sejmowych.

2. Poleca się Wydziałowi krajowemu podjęcie odpowiednich kroków celem uzyskania spłaty wyż wymienionych wierzytelności.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej i uchwała oddzielnie i bez rozprawy wnioski 1 i 2 komisji, które p. sprawozdawca odczytuje.

Następuje:

Dalszy ciąg rozpraw nad sprawozdaniem komisji budżetowej w przedmiocie akcji pomocniczej kraju z powodu klęsk elementarnych.

Przemawia zapisany do głosu p. Bojko.

Przemawia zapisany do głosu p. Maryewski i stawia następującą poprawkę: „zamiast ustępu 2 wniosku 2 komisji ma być ustęp: oprócz tego przeznacza Sejm wyłącznie na bezprocentowe pożyczki dla rolników ludności miejskiej okolicy dotkniętej klęskami elementarnymi 550.000 K“.

Przemawia p. Kramarczyk i stawia następującą rezolucję:

Wzywa się c. k. Rząd aby przy rozdzielaniu zapomóg powodzonych szczegółniejszą uwagę zwrócił na powiat biały i z funduszu tegoż w pierwszym rzędzie odbudował na rzece Sole w Łąkach wał ochronny kosztem 5.000 K. i zarządził odszkodowanie właścicieli zniszczonych gruntów jak osobna petycja złożona w Namieśtnictwie opiewa.

Przemawia p. sprawozdawca.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić!

Sprawozdanie Wydziału krajowego z d. 9. września b. r. o pomocniczej akcji kraju z powodu klęsk elementarnych w roku 1903 przyjmuje Sejm do wiadomości.

Izba uchwała bez rozprawy wniosek 1 komisji.

Sprawozdawca czyta:

2. Na zasilki i bezprocentowe pożyczki dla ludności dotkniętej elementarnymi klęskami w roku 1903 przeznacza Sejm sumę 400.000 K. do dyspozycji Wydziału krajowego, upoważniając Wydział krajowy do użycia tej sumy, według swego uznania, na wyżywienie ludności, dostarczenie nasion na zasiewy lub paszy dla bydła, na pomoc dla ludności miejskiej w Krakowie i okolicy albo na roboty publiczne.

Oprócz tego przeznacza Sejm wyłącznie na bezprocentowe pożyczki dla rolników i ludności miejskiej w Krakowie i okolicy dotkniętej klęskami elementarnymi sumę 400.000 K.

Splata pożyczek bezprocentowych nastąpić ma w przeciągu 10 lat, licząc od 1. stycznia 1905.

Marszałek oznajmia, że do tego wniosku są dwie poprawki pp. Oleśnickiego do ustępu pierwszego, i Maryewskiego do ustępu drugiego.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Oleśnickiego w następującem brzmieniu:

„Wniosek 2 ma opiewać: Na zasilki i bezprocentowe pożyczki dla ludności dotkniętej elementarnymi klęskami w r. 1903 przeznacza Sejm 1,200.000 K. do dyspozycji Wydziału krajowego z tem, że suma ta użyta ma być w dwóch równych połowach na cele powyższe dla ludności wschodniej i zachodniej części kraju“.

Izba popiera poprawkę p. Oleśnickiego.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Maryewskiego tej treści: zamiast ustępu drugiego we wniosku 2 komisji ma być ustęp: „Oprócz tego przeznacza Sejm wyłącznie na bezprocentowe pożyczki dla rolników i ludności miejskiej okolicy dotkniętej klęskami elementarnymi sumę 550.000 K.

Izba popiera poprawkę p. Maryewskiego.

Przemawia p. Skołyszewski i stawia następującą poprawkę: „Oprócz tego prze-

znacza Sejm... dodać po słowie: w „Krakowie“ słowa: „i w Podgórzu“ i zamiast cyfry „400.000 K.“ umieścić cyfrę „1,000.000 K.“.

Marszałek wzywa posłów, by poprawki, które zamierzają zgłosić, mieli przygotowane na piśmie, aby nie wstrzymywać toku obrad.

Marszałek oświadcza, że poprawka p. Skołyśzewskiego, obejmuje właściwie dwie poprawki, a to: 1) by po słowie „w Krakowie“ dodać: „i w Podgórzu:“ 2) aby cyfrę „400.000“ zmienić na „1,000.000 K.“.

Izba w osobnem poparciu popiera te poprawki, po odczytaniu każdej przez Marszałka.

Przemawia p. Stapiński.

Przemawia p. Wilezkiewicz i stawia następującą poprawkę: „po słowach: „według swego uznania“ wstawić: o ile można w stosunku procentowym do sum jakie poszczególne wydziały powiatowe uwidoczniły w swoich wykazach szkód powodzianych“

Izba popiera poprawkę p. Wilezkiewicza.

Przemawia p. Leo.

Przemawia p. Cielecki.

Przemawia p. Stojałowski.

Przemawia Członek Wydziału krajowego p. Romanowicz.

Przemawia p. Rotter i stawia następującą poprawkę: „końcowe słowa ostatniego ustępu 2 wniosku komisji opiewać mają: „od 1. stycznia 1906“.

Izba popiera poprawkę p. Rottera.

Izba uchwała zamknięcie rozprawy ogólnej nad wnioskiem 2 komisji na wniosek sekretarza p. Urbańskiego.

Marszałek oznajmia, że do głosu zapisani są pp. Skołyśzewski, Agopsowicz i Stapiński.

Przemawia zapisany do głosu p. Skołyśzewski.

Przemawia zapisany do głosu p. Agopsowicz i stawia następujący dodatkowy wniosek do ustępu drugiego wniosku 2 komisji: Rozdział tych zasiłków i pożyczek ma nastąpić w stosunku do rzeczywistej szkody we wszystkich powiatach dotkniętych klęskami elementarnymi“.

Izba popiera wniosek powyższy p. Agopsowicza.

Przemawia zapisany do głosu p. Stapiński.

Przemawia p. sprawozdawca.

Marszałek komunikuje Izbie w jaki sposób zamierza wobec zgłoszonych poprawek poddać pod uchwałę Izby wniosek 2 komisji, i zapytuje czy Izba zgadza się na ten sposób głosowania.

Izba zgadza się na ten sposób głosowania.

Marszałek odczytuje wniosek p. Oleśnickiego postawiwszy do ustępu 1 wniosku 2 komisji.

Izba odrzuca ten wniosek, a oddzielnie uchwała 1 ustęp wniosku 2 komisji.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Maryewskiego do ustępu 2 wniosku 2 komisji.

Izba odrzuca poprawkę p. Maryewskiego. Następnie uchwała Izba ustęp drugi wniosku 2 komisji bez cyfry. Dalej odrzuca Izba poprawkę p. Skołyśzewskiego aby w ustępie drugim tego wniosku umieścić cyfrę: „1,000.000 K. zamiast przez komisję poprawionej cyfry 400 000 K.; a oddzielnie uchwała Izba cyfrę „400.000 K.“ proponowaną przez komisję.

Marszałek oświadcza p. Skołyśzewskiemu, że mu nie udzielił głosu obecnie.

Marszałek oznajmia, że wobec uchwalenia w całości ustępu drugiego wniosku 2-go w brzmieniu proponowanym przez komisję, druga poprawka p. Skołyśzewskiego

aby w tym ustępie dodać słowo „i w Podgórzu odpada.

Izba uchwała w oddzielnem głosowaniu dodatkowy wniosek p. Agopsowicza, który to wniosek Marszałek odczytuje

Izba uchwała wreszcie trzeci ustęp wniosku 2 komisji z poprawką p. Rottera którą Marszałek odczytuje.

Wniosek 2 komisji uchwalila zatem Izba w następującej treści:

2. Na zasiłki i bezprocentowe pożyczki dla ludności dotkniętej elementarnymi klęskami w roku 1903 przeznacza Sejm sumę 400.000 K do dyspozycji Wydziału krajowego, upoważniając Wydział krajowy do użycia tej sumy, według swego uznania, na wyżywienie ludności, dostarczenie nasion na zasiewy lub paszy dla bydła, na pomoc dla ludności miejskiej w Krakowie i okolicy albo na roboty publiczne.

Oprócz tego przeznacza Sejm wyłącznie na bezprocentowe pożyczki dla rolników i ludności miejskiej w Krakowie i okolicy dotkniętej klęskami elementarnymi sumę 400.000 K. Rozdział tych zasiłków i pożyczek ma nastąpić w stosunku do rzeczywistej szkody we wszystkich powiatach dotkniętych klęskami elementarnymi.

Splata pożyczek bezprocentowych nastąpić ma w przeciągu 10 lat, licząc od 1. stycznia 1906.

Izba odrzuca wreszcie poprawkę p. Wilczkiewicza do tego wniosku komisji, którą Marszałek odczytuje.

Sprawozdawca czyta:

3. Sejm przeznacza na rok 1904 sumę 150.000 K. jako zasilek krajowy na uzupełnienie obwałowań Wisły pod Krakowem, z zastrzeżeniem, że rozdział tej sumy na poszczególne przedsiębiorstwa i oznaczenie procentowego udziału funduszu krajowego nastąpi przez uchwalenie specjalnych ustaw o wykonaniu tych obwałowań.

Izba bez rozprawy uchwała wniosek 3 komisji.

Sprawozdawca czyta: oświadczywszy poprzednio, że wobec uchwały Izby we wniosku 2 komisji, zamiast pierwotnie proponowanej cyfry „1905“ ma być „1906“.

4. Sejm upoważnia Wydział krajowy do zaciągnięcia pożyczki w gotówce w sumie 850.000 K, splacalnej w 10 latach od roku 1906 albo też według uznania Wydziału — w obligacjach komunalnych Banku krajowego wartości nominalnej 850.000 K.

Przemawia p. Stojałowski i wnosi zamiast wniosku 4 komisji następujący wniosek:

4. Sejm upoważnia Wydział krajowy do zaciągnięcia pożyczki w kwocie 1,250.000 koron“

Izba popiera wniosek p. Stojałowskiego.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba odrzuca wniosek 4 według stylu zacyt p. Stojałowskiego.

Izba uchwała wniosek 4 komisji.

Sprawozdawca czyta:

5. Wniosek posła Oleśnickiego i towarzyszy o wezwanie Wydziałów powiatowych, aby przedłożyły Wydziałowi krajowemu plany robót publicznych w okolicach dotkniętych klęskami elementarnymi, celem dostarczenia zarobku ludności, tudzież wniosek posła Szweda i towarzyszy o udzielenie zapomogi z funduszy krajowych na naprawę zniszczonych powodzią dróg i mostów w powiecie żywieckim — wreszcie wniosek posła Mogilnickiego o wezwanie Wydziału powiatowego w Rohatynie, aby nadesłał wykaz szkód zrzadzonych gradobiciem w powiecie rohatyńskim — przekazuje Sejm Wydziałowi krajowemu do załatwienia.

Izba uchwała bez rozprawy wniosek 5 komisji.

Sprawozdawca czyta:

6. Sejm wzywa c. k. Rząd, aby udzielił odpowiedniego dalszego funduszu na wydatną pomoc dla dotkniętej klęskami elementarnymi w roku 1903 ludności.

Marszałek oznajmia, że do tego wniosku komisji zgłoszone są dwie poprawki, jedna p. Cieleckiego, którą odczytuje w następującym brzmieniu:

Sejm wzywa c. k. Rząd, ażeby udzielił odpowiedniego dalszego funduszu na wydatną pomoc dla ludności dotkniętej klęskami elementarnymi w r. 1903, a w szczególności aby udzielił odpowiedniego dalszego funduszu na pożyczki bezprocentowe.

Kraj przyjmuje za pożyczki bezprocentowe z tego dalszego funduszu porękę aż do wysokości 1,600.000 koron, jeśli pożyczki te będą zwrotne w dziesięciu równych ratach począwszy od 1. stycznia 1905 i jeśli pożyczki te rozdzielane będą w porozumieniu z Wydziałem krajowym“.

Izba popiera poprawkę p. Cieleckiego.

Marszałek odczytuje drugą poprawkę p. Stapińskiego tej treści:

„We wniosku 6 komisji po słowie: „funduszu“ wstawił słowa „a najmniej w tej wysokości jaka Królestwu Czech została względnie zostanie przyznana“.

Izba popiera poprawkę p. Stapińskiego.

Przemawia p. Merunowicz i stawia następującą poprawkę:

„Wysoki Sejm raczy uchwalić — jako dodatek do ustępu 6. wniosków komisji:

Nadto wzywa się c. k. Rząd, aby dla poprawy paszy w okolicach dotkniętych powodzią przeznaczył do bezpłatnego rozdania pomiędzy hodowców bydła znaczniejszą ilość soli bydłowej“.

Izba popiera poprawkę p. Merunowicza.

Przemawia p. Cielecki.

Przemawia p. Stapiński.

Przemawia p. Rotter.

Przemawia p. sprawozdawca i stawia imieniem komisji wniosek formalny na odesłanie wniosku 6 komisji wraz z poprawkami pp. Cieleckiego, Stapińskiego i Merunowicza napowrót do komisji z poleceniem przedłożenia ustnego sprawozdania w tym przedmiocie.

P. Cielecki oświadcza, że zgadza się na formalny wniosek p. sprawozdawcy.

Izba uchwala formalny wniosek p. sprawozdawcy na odesłanie wniosku 6 komisji wraz z poprawkami pp. Cieleckiego, Stapińskiego i Merunowicza napowrót do komisji z poleceniem przedłożenia ustnego sprawozdania.

Sprawozdawca czyta:

7. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu udać się do c. k. Rządu o przyznanie jak najdalej idących ulg taryfowych przy transporcie kolejowym zboża, paszy i nawozów sztucznych dla rolników w powiatach dotkniętych klęskami elementarnymi, tudzież przy sprowadzaniu żywności dla ludności pozbawionej środków egzystencji wskutek zniszczenia ziemiopłodów.

Izba uchwala bez rozprawy wniosek 7 komisji.

Sprawozdawca czyta:

8. Sejm wzywa c. k. Rząd o wydanie odpowiednich poleceń względem jak najrychlejszego odpisania podatków z gruntów i budynków uszkodzonych powodzią, lub innymi klęskami elementarnymi, a to bez wyczekiwania podań poszczególnych właścicieli, tudzież aby w miejscowościach dotkniętych klęskami elementarnymi wstrzymał egzekucję z powodu zaległości podatkowych.

Marszałek odczytuje złożoną do tego wniosku komisji poprawkę p. Szpondra, która opiewa:

Ostatni ustęp 8 wniosku komisji opiewa: „tudzież aby w miejscowościach dotkniętych klęskami elementarnymi odpisał zaległości podatkowe“.

Izba popiera tę poprawkę p. Szpondra.

Przemawia p. Rotter.

Przemawia p. Stapiński i wnosi następującą poprawkę:

We wniosku 8 komisji po słowach „uszkodzonych powodzią“ dodać słowa: „gradobiciem, długotrwałą słą“.

Po zamknięciu przemawia p. sprawozdawca.

Marszałek odczytuje pierwszy ustęp wniosku 8 komisji i oznajmia, że do tego ustępu jest poprawka p. Szpondra, a mianowicie, aby po słowach: „odpisania podatków“ dodać słowa: „na przeciąg 3-ech lat“, i poddaje tę poprawkę do poparcia.

Izba popiera powyższą poprawkę.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Stapińskiego tej treści:

We wniosku 8 komisji po słowach: „uszkodzonych powodzią“ dodać słowa: „gradobiciem, długotrwałą słą“.

Izba popiera powyższą poprawkę posła Stapińskiego.

Marszałek oznajmia, że poprawka następująca p. Szpondra:

„Zamiast słów w 8 wniosku komisji „wstrzymał egzekucyę z powodu zaległości podatkowych“ mają być słowa: „odpisał zaległości podatkowe“ uzyskała już poparcie.

Izba uchwała ustęp pierwszy 8 wniosku komisji, następnie uchwała Izba poprawkę p. Szpondra, aby po słowach „odpisania podatków“, zawartych w ustępie pierwszym wniosku 8 komisji dodać słowa: „na przeciąg lat trzech“, dalej uchwała Izba poprawkę posła Stapińskiego, aby w pierwszym ustępie tegoż wniosku dodać

po słowach: „uszkodzonych powodzią“ słowa „gradobiciem, długotrwałą słą“, w dalszym ciągu uchwała Izba poprawkę p. Szpondra, aby ostatni ustęp wniosku 8 komisji opiewał: „tudzież aby w miejscowościach dotkniętych klęskami elementarnymi odpisał zaległości podatkowe“.

Marszałek oznajmia, że wobec tego odpada potrzeba głosowania nad drugim ustępem tego wniosku komisji.

Marszałek odczytuje wniosek dodatkowy do 8 wniosku komisji, wniesiony przez p. Stapińskiego tej treści:

Sejm stwierdza, że klęski elementarne, choć w nierównym stopniu dotknęły cały kraj to też egzekucyę podatkową ustawą przyznane winny być wszędzie wstrzymane.

Izba uchwała powyższy wniosek dodatkowy p. Stapińskiego.

Sprawozdawca czyta:

9. Petycyę o udzielenie z funduszów krajowych pomocy dla ludności dotkniętej klęskami elementarnymi: L. 1.887 gminy Sarańczuki, L. 2.102 Wydziału Rady powiatowej w Podhajcach, L. 2.578 gminy Kurów, L. 2.595 gminy Krzywce, L. 2.596 tejże gminy, L. 2.609 gminy Białoźbrzegi, L. 2.702 Leona Łotockiego, nauczyciela w Trościańcu, L. 2.732 gminy Dębni, L. 2.733 gminy Zakrzówek, L. 2.734 gminy Bieńkowice, L. 2.735 gminy Grabie, L. 2.736 gminy Brzegi, L. 2.737 gminy Bieźanów, L. 2.933 gminy Zarzecze, L. 3.007 gminy Iskrzynia, L. 3.144 obszaru dworskiego Przewóz, L. 3.145 gminy Szalowa, L. 3.176 Wydziału Rady powiatowej w Bochni przekazuje Sejm Wydziałowi krajowemu do załatwienia.

Petycyę L. 2.447 Towarzystwa Kółek rolniczych o udzielenie poręki imieniem kraju dla 2-milionowej pożyczki z funduszów państwowych i udzielenie zasiłku w takiejże wysokości z funduszów krajowych uważa komisya jako załatwioną wspomnianym memoryałem Wydziału krajowego

do c. k. Rządu, wniesionym 7. b. m., tudzież powyższymi wnioskami komisji.

Izba uchwała bez rozprawy wniosek p. Skołyzewskiego tej treści:

Marszałek odczytuje dodatkowy wniosek p. Skołyzewskiego tej treści:

„Sejm upoważnia Wydziały powiatowe do zaciągnięcia w Banku krajowym komunalnych pożyczek w najwyższej kwocie $\frac{1}{3}$ wysokości szkód w danym powiecie przez ostatnią powódź wyrządzonych a w sprawozdaniu Wydziału krajowego z dnia 9. września 1903 liczbowo wyszczególnionych, przeznaczonych wyłącznie na pomoc dla ludności klęską powodzi dotkniętej“.

Izba nie popiera powyższego wniosku p. Skołyzewskiego.

Marszałek odczytuje następujący dodatkowy wniosek p. Kramarczyka:

„Wzywa się c. k. Rząd, aby przy rozdzielaniu zapomóg powodziowych szczególniejszą uwagę zwrócił na powiat biański i z funduszu tegoż w pierwszym rzędzie odbudował na rzece Sole w Łękach wał ochronny i kosztem 5.000 K, i zarządził odszkodowanie właścicieli zniszczonych gruntów jak osobna petycja złożona w namiestnictwie opiewa“.

Izba nie popiera powyższego wniosku p. Kramarczyka.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o sprawozdaniu Wydziału krajowego z czynności około podniesienia mleczarstwa w kraju.

Sprawozdawca p. Wincenty Kraiński uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujące wnioski komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego z czynności

odnoszących się do podniesienia mleczarstwa w kraju.

2. Sejm ustanawia następujący etat osób i plac grona nauczycielskiego krajowej szkoły mleczarskiej w Rzeszowie:

Grono nauczycielskie składa się: a) ze stałego fachowego nauczyciela, zarazem kierownika szkoły; b) instruktora serkarza; c) instruktora mleczarza. Nauczyciel fachowy zarazem kierownik otrzymuje wolne pomieszkowanie w zakładzie i pobiera roczną stałą placę w kwocie 3.000 K, dodatek aktywny w kwocie 300 koron i pięć dodatków pięcioletnich, z których dwa pierwsze po 400 kor., trzy ostatnie po 600 kor. Nauczyciel fachowy, zarazem kierownik, jest urzędnikiem krajowym z prawami i obowiązkami, określonymi ustawą służby krajowej i statutem emerytalnym, uchwalonym przez Sejm na posiedzeniu z dnia 21. stycznia 1889. Instruktor serkarz otrzymuje prócz wolnego pomieszkowania wynagrodzenie w kwocie 1.800 K. rocznie; instruktor mleczarz otrzymuje prócz wolnego pomieszkowania wynagrodzenie w kwocie 1.200 K. rocznie.

Naukę religii i przedmiotów ogólnie kształcących udzielają nauczyciele pomocniczy ze remuneracją czasowo przyjęci.

Przemawia p. Stapiński.

Podczas przemówienia p. Stapińskiego obejmuje przewodnictwo obrad JE. ks. Metropolita Szeptycki.

Przemawia członek wydziału krajowego p. Pilat.

Podczas przemówienia p. Pilata obejmuje napowrót przewodnictwo obrad Marszałek krajowy.

Przemawia p. Kramarczyk.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej i uchwała oddzielnie i bez rozprawy wnioski 1 i 2 komisji, które p. sprawozdawca odczytuje.

Marszałek udziela głosu w sprawie formalnej p. D. Abrahamowiczowi.

Przemawia p. Abrahamowicz i wnosi na odesłanie do Wydziału krajowego jako komisji petycji Ls. 2.400 przekazanej komisji podatkowej.

Przemawia p. Agopsowicz i stawia wniosek dodatkowy do wniosku formalnego p. D. Abrahamowicza w tym kierunku, by Wydział krajowy jako komisya do 8 dni

zdał sprawozdanie w przedmiocie petycji Ls. 2.400.

Izba uchwała formalny wniosek p. D. Abrahamowicza, a osobno uchwała formalny wniosek p. Agopsowicza.

Marszałek odracza posiedzenie do godziny 8 wieczorem.

Przerwa posiedzenia godzina 3 minut 10 popołudniu.

Dalszy ciąg posiedzenia z dnia 23. października 1903.

Początek o godzinie 8 minut 15 wieczorem.

Marszałek konstatuje dostateczną liczbę posłów i otwiera napowrót przerwane posiedzenie.

Następuje:

S p r a w o z d a n i e

komisji administracyjnej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kałuszu na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 17.000 Kor. na urządzenie i utrzymanie szpitala powiatowego w Kałuszu.

Sprawozdawca p. Hupka uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić załączony projekt ustawy:

U s t a w a

z dnia w przedmiocie zezwolenia reprezentacji powiatowej w Kałuszu na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 17.000 K.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim Księstwem Krakowskim postanawiam co następuje:

Art. I.

Reprezentacji powiatowej w Kałuszu zezwala się w myśl §. 24. ustawy o reprezentacji powiatowej, na zaciągnięcie imieniem powiatu pożyczki w kwocie 17.000 koron na częściowe pokrycie kosztów urządzenia i utrzymania szpitala powiatowego w Kałuszu.

Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam memu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca czyta:

Art. I.

Reprezentacji powiatowej w Kałuszu zezwala się w myśl §. 24. ustawy o reprezentacji powiatowej, na zaciągnięcie imieniem powiatu pożyczki w kwocie 17.000 k. na częściowe pokrycie kosztów urządzenia i utrzymania szpitala powiatowego w Kałuszu.

Izba uchwała bez rozprawy Art. I. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta:

Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam memu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Izba uchwała bez rozprawy Art. II. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta:

U s t a w a

z dnia w przedmiocie zezwolenia Reprezentacji powiatowej w Kałuszu na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 17.000 K.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

Izba uchwała bez rozprawy tytuł i wstęp ustawy zgodnie z wnioskiem komisji.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania projektu powyższej ustawy bez czytania, uchwała Izba cały projekt powyższej ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu kołomyjskiego.

Sprawozdawca p. Wereszczyński wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Romana Kniazia Puzyny na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Kołomyjskiego uznać za ważny.

Marszałek otwiera rozprawę ogólną.

Przemawia p. Mogilnicki.

Przemawia p. Komisarz rządowy Radea Dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba uchwała wniosek Wydziału krajowego.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu sokalskiego. Sprawozdawca p. Wereszczyński wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Wincentego Kraińskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu sokalskiego uznać za ważny.

Marszałek otwiera rozprawę ogólną.

Przemawia p. Korol i stawia następujący wniosek:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu sokalskiego, zwraca się Wydziałowi krajowemu do ponownego zbadania i zdania sprawy jeszcze na bieżącej sesji sejmowej.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca i oświadcza, że wobec okoliczności, iż zbadanie zarzutów podniesionych przez p. Korola wymaga dłuższego czasu, godzi się na odroczenie weryfikacji tego wyboru.

Marszałek oznajmia, że jeżeli się nikt nie sprzeciwi, umieści dalszy ciąg rozpraw nad tym przedmiotem na jednym z następnych posiedzeń.

Izba się nie sprzeciwia temu postępowaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu mieleckiego.

Sprawozdawca p. Wereszczyński wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Franciszka Krempe na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Mieleckiego uznać za ważny.

Marszałek otwiera rozprawę ogólną.

Przemawia p. Męciński.

Marszałek uprasza p. Męcińskiego, był mówił o przedmiocie stojącym na porządku dziennym.

Przemawia dalej p. Męciński.

Przemawia p. Stapiński.

Przemawia p. Bohaczewski.

Przemawia p. Mogilnicki.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba uchwała wniosek Wydziału krajowego.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu Dąbrowskiego.

Sprawozdawca p. Wereszczyński wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Antoniego Wilczkiewicza na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu Dąbrowskiego uznać za ważny.

Przemawia p. Stapiński i uprasza Marszałka o zamknięcie posiedzenia z powodu spóźnionej pory.

Marszałek oświadcza, że wobec takiego życzenia, które znajdzie zapewne większość w Izbie przystępuje do zamknięcia posiedzenia i wzywa sekretarza do odczytania nagłych wniosków.

Sekretarz p. K. Lubomirski czyta:

Wniosek nagły

posła Stapińskiego i tow. o wstrzymanie egzekucyi przeciw stronom konkurującym do regulacyi Wisłoka w Besku i okolicy.

Wysoki Sejm raczy uchwalić!

Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby zarządził, co należy, w celu wstrzymania egzekucyi, wdrożonej przeciw stronom konkurencyjnym do regulacyi Wisłoka i dopływów w Besku.

Wnioskodawca:

Jan Stapiński w. r.

Krempa, Szwed, Bojko, Szponder, Szajer, Rotter, Kramarczyk, Wilczkiewicz, Mogilnicki, Ostapeczuk, Staruch, Barabasz, Stojalowski, Huryk, Skołyszewski.

Przemawia p. Stapiński uzasadniając nagłość wniosku, którą Izba bez rozprawy uchwała.

P. Stapiński wnosi na przekazanie tego nagłego wniosku komisji gospodarstwa krajowego.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Sekretarz p. K. Lubomirski czyta:

Wniosek naglący.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Dla pogorzalców w gminie Trościaniec powiatu Jaworowskiego przeznaczają się z funduszów krajowych zapomogę jednorazową w kwocie 300 Koron.

Lwów, 23. października 1903.

Wnioskodawca:

Merunowicz w. r.

Bujnowski, Bojko, Bednarski, Tomaszewski, Maiss, Huza, Vayhinger, Pawlikowski, Brunicki, Bał, E. Michałowski, Lityński, J. Barworowski, Garapich, M. Torosiewicz.

Przemawia p. Merunowicz uzasadniając nagłość tego wniosku, którą Izba bez rozprawy uchwała.

P. Merunowicz wnosi na odesłanie tego wniosku nagłego do komisji budżetowej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Marszałek zamyka posiedzenie, naznaczając następne na dzień 24. Października 1903 godzinę 10. przed południem i odczytując porządek dzienny następnego posiedzenia.

Koniec posiedzenia godzina 12 minut 30 po północy.

Marszałek krajowy:

Stanisław Badeni w. r.

Sekretarz:

Mieczysław Urbański w. r.

Kazimierz Lubomirski w. r.