





Ala mniejsza o to. Nie o formę nam chodzi, w jaką autor ubrał swoją zaczepkę, ale o dążność jego.

Nie dziwnym się wcale, gdy znacznik pracy sejmowej insynuuje całemu stronnictwu, całemu obozowi politycznemu z świadomością popełnianą niekonsekwencję, pospolitą przeniewierstwo własnym zasadom dla zdobycia sobie łaski u rządu w przededniu wyborów. Takie zaprzetywanie odpowiada ściśle zasadom stańczykowskiego utylitarysty — mianowicie, że dla protekcji oficjalnej poświęca się wszystko.

Leż w tem właśnie zależy różnica, zachodząca pomiędzy teraźniejszą większością a mniejszością delegacyjną, że gdy większość poniekąd za cel swojej polityki poczytuje nieruchome, bezpłodne i leniwe „stanie” przy rządzie, to mniejszość oddaje rządowi i prawicy co im się należy, a krajowi znowu pragnie oddać takie usługi, jakich kraj od parlamentarnej reprezentacji swojej wymagać ma prawo.

Rozważmy zresztą, przeciw komu wymierzona była opozycja mniejszości delegacyjnej, i stojącej za nią opinii kraju? Czy może ktokolwiek z obozu większości z dobrą wiarą uczynił tej opozycji lojalnej zarzut, jakoby nie umiała odpowiednio cenić korzyści politycznych, wyikających z obecnego stanowiska Koła polskiego w Radzie państwa i wobec rządu?

Z pewnością, żaden dobry obywatel, żaden rozsądny człowiek w kraju naszym nie pragnął nigdy, abyśmy, wszedłszy raz w skład rządzącego w państwie obozu, bez ważnego powodu zerwali się tak korzystnej pozycji politycznej. Czyż chciał autor wydrukowanego w *Przeglądzie* artykułu, aby opozycja delegacyjna z powodu niedojścia do skutku uchwały względem regulacji rzek itp. zawodziła, rzuciła się zaraz w objęcia Płenera i Tomaszczyka, albo żeby zażądała wręcz odmówienia gabinetowi hr. Taaffeego budżetu?

Opozycja była — i jest, ale nie przeciwko zasadom sojuszu z klubami prawicy, nie przeciwko zasadom łączności z gabinetem hr. Taaffeego, tylko przeciwko metodzie postępowania dotychczasowego przewodnictwa Koła — przeciwko metodzie mianowicie, która nie otwiera, odpowiadającą charakterowi parlamentarnej reprezentacji drogą postępną, lecz najważniejsze sprawy krajowe tu jedną po drugiej w formalistycznie jakiejś dziwnej dyplomacji.

Jako świadka klasycznego dla udowodnienia, że podobna taktyka nie jest dobrą, przytoczymy tu słowa głównego organu większości delegacyjnej, krakowskiego *Czasu*. Powiedział on mianowicie: „

„A teraz dodajemy na zakończenie, jako moralną tego opowiadania o obecnym stanowisku Polaków we Wiedniu, że zajmując je, wiele rzeczy użytecznych dla kraju, zwłaszcza w kierunku ekonomicznym, na który zawsze kładziemy nacisk, otrzymamybyśmy, gdyby nieco większego dołożono ze strony Koła starania, gdyby w Kole nie zatapiało się z jednej strony wyłącznie w mechanizmie parlamentarnym, lub nie powodowało się jedynie chęcią łagodzenia wszystkich i dogadania wszystkim. „

Tak raz wygadał się *Czas* niebacznie na przystępie prawdomówności — i przynależ mu potrzeba, iż wyborne akreślił powody owego niezadowolenia w znacznej części delegacji i w kraju z dotychczasowego kierownictwa polityki Koła. Taka polityka skazuje najlepsze siły w delegacji na bezczynność, z postępów robi manekiny w rękach graczy zakulisowych — a ostatecznie sprowadza dla Koła jedną przegraną po drugiej, dla kraju jeden zawód po drugim.

Szanujemy i cenimy nabytki ery rządów hr. Taaffeego, lecz dziś tak rzeczy stoją, że przy lada zmianie systemu rządowego mało śladów nam pozostanie po teraźniejszych splendorach. Gdybyśmy nie posiadali dziś tej odrobiny nabytków autonomicznych, jakie zdobyliśmy na Głiszce, to era dzisiejsza nie przyniosła nam nic, co trwałaby posiadłością dla kraju. Pięć czy sześć Słowiaków więcej zdobyli dla siebie w tym okresie parlamentarnym, niż tak możne i wpływowe na pozór Koło polskie. Pisaliśmy to zaś i dziś jeszcze, chociaż głosząc urzędowy, iż po mowie ministra Dunajewskiego poprawiły się widoki sprawy regulacji rzek galicyjskich w Radzie państwa. Być to może, ale żadne realne okoliczności dotąd tych nadziei nie stwierdzają.

Oto co jest powodem „kwasów” sześciolatek, „o jakich mówi autor artykułu. Mamy nadzieję, że przy zbliżających się wyborach większość wyborców głosami swoimi zaaprobuje tę opozycję przeciwko polityce, która wszystko jakoś „tak robi, że się nie robi.” Piękna mowa dr. Dunajewskiego tego faktu nie zatrza.

Zarzut, jakoby mniejszość Koła dla nędznej spekulacji o mandaty przemawiała przy rozprawie budżetowej za łącznością z prawicą i z rządem, zwracamy stańczykom. Niechaj racją pozwolić uczynić sobie uwagę, iż mandaty poselskie zdobywa się niefetylno przez protekcję oficjalną, lecz, że jest jeszcze ktoś inny, który w tym względzie ma cośkolwiek do powiedzenia — mianowicie: wyborcy.

O nich jednak autor zapomina. Zapewne: jeżeli od postów wymaga się subordynacji, i nie więcej jak subordynacji, to ktożby tam liczył się z usposobieniami tłumu wyborców!...

P. Fedorowicz imieniem oddziału tar-nopolskiego przedstawił dwa wnioski:

1) aby komitet w sprawie upaństwienia kolei Północnej poczynił możliwe, ku temu zdą-żające kroki,

2) aby starał się również o upaństwie-nie części kolei Karola Ludwika z Krakowa do Dębicy.

Wnioski te przyjęto — odrzucono zaś pro-pozycję zawiadomienia Koła polskiego telegra-fem o tej uchwale.

Z kolei, dyrektor szkoły dublańskiej p. Lubomęski referował o „zmianie kierunku produkcji rolniczej.”

Nawiązując do wyuszczonej poprzednio przez dr. Pilata groźnej dla nas sytuacji na targach europejskich, konkurencja obcą wytworzonej, w nader pracowicie obmyślanym wywodzie wyka-zał że stanowiska ekonomicznego, że zmniejsze-nie produkcji pszenicy, da się zastąpić zwięk-szoną produkcją jęczmienia, owsa, chmielu wreszcie mleka. Referent rozpatrywał w swo-im *ex cathedra* wykładzie korzyści i niekorzy-sci takiej zmiany kierunku gospodarstwa, porównywał cyfrowo ewentualne wydatki psze-nicy na wydatki zalecanych do staranniejszej i na większą skalę przedsięwzięć się mającej uprawy płodów i uczynił imieniem komitetu wniosek:

„Rada ogólna uchwaliła: Komitet Tow. gosp. przedstawi oddziałom warunki uprawy takich roślin, którei można po części zastąpić pszenicą, i których uprawa dobrze opłacić się może, zaleci ich uprawę i stosownie do wyników zrobi co należy, aby członkowie Towarzystwa do tej zmiany kierunku w produkcji rolniczej zachęcić; — dalej, zawią-zał sekcję „dla płodów rolniczych” której za-da-niem będzie zwracanie uwagi na nowy sposób uprawy roli.”

Wykład obasypano oklaskami, a wnioski po dłuższej dyskusji, w której wzięli udział pp. Artur Cielecki, prof. Au, hr. Krukowiecki i re-ferent — przyjęto, w zmniejszonym już nie-ste tu komplecie, z powodu nader późniejszej już także niestety — pory.

Trzecie posiedzenie odbyło się w wielkiej sali Frohnsin.

W przedsiódkach urządzoną została wysta-wa chmielu, obejmująca bardzo piękne i cieka-we próbki.

Z porządku wzięto sprawę regulacji wód. Inżynier Wydziału krajowego p. Kędzior, w zastępstwie dr. Józefa Wareszczyńskiego, przed-łożył obszerny referat o projekcie rządowym wniesionym do Rady państwa, krytykując do-sadnie zdania Snessa, Mengera i innych prze-ciwników projektu w komisji specjalnej. Projekt rządowy wcale nie proteguje Galicji, daje to co jej się należy.

Referent stawia następujące wnioski:

Rada ogólna poleca komitetowi: 1. Wnieść bezwzględnie umotywowaną pe-tycję do obu Izby Rady państwa o załatwienie wniesionego projektu do ustawy o regulacji rzek galicyjskich — i uwiadomić do tem Koło polskie.

2. Udać się do rządu i Wydziału krajo-we-go z prośbą o wprowadzenie w drogę admini-stracyjnej instytucji komisarzy politycznych przy namiestnictwie lwowskim, którzyby inter-weniowali przy zawiązywaniu spółek wodnych i wydawali stałe orzeczenia w pierwszej in-stancji.

3. Zawezwać oddziały towarzystwa do ini-cjowania przedsiębiorstw melioracyjnych 3. ka-tegorji, i przedstawiania w porozumieniu z Wydziałami powiatowymi Wydziałami krajo-wemu wniosków w sprawie przeprowadzania przedsiębiorstw na zasadzie państwowej usta-wy melioracyjnej.

4. Udać się z prośbą do Wydziału krajo-wego o ułatwienie przy pomocy Banku krajo-wego kredytu dla spółek wodnych przez emi-sję obligów na podstawie ustawy meliora-cyjnej.

Dr. P. Gross szczególniejszy położył na-cisk na znaczenie spółek wodnych, których w wschodniej części kraju zawiązało się dopiero dwie (z tych jedna nie jest czynną), gdy w zachodniej jest siedm, i uczynił wniosek:

„Poleca się komitetowi, aby ustanowił w oddziałach delegatów, którzyby się sprawą two-żenia spółek wodnych specjalnie zajęli, i komi-tet o postępie tych czynności, tudzież o potrze-bach zawiązywania nowych spółek w ciągłej u-rzeczywialni ewidencji.

Dr. Czajkowski wniósł, aby elaborat p. Kędziora został wydrukowany i oddziałom rozestany.

P. Osmólski kazał, dlaczego w pro-jeckie nie wzięto rzeki Bug do pierwszej kate-gorji rzek uregulować się mających, gdzie z na-turą swej jako graniczna państwowa należeć po-winna.

O toż samo wspomnieliśmy p. Krzysztow-icz dla rzeki Prut, formułując wniosek: poleca się komitetowi, aby w myśl memoria-lu delegacji i uchwał sejmowych rozpatrzył, czy nie należałoby wciągnąć do projektu regu-lacji rzek: Bugu, Prutu z dopływami i dopły-wami Dniestru.

Pp. Stojowski i Brykczynski popa-rali uwagi dr. Grossa co do spółek wodnych, wskazując jednakże na trudności, na jakie za-wiázywanie spółek w wschodniej części kraju natrafia: nie ma tu tak wdzięcznego elementu w ludzkie, jak w zachodniej części.

Dr. Wereszczyński odpowiedział p. Osmólskiemu, że regulacja Bugu, gdyby był w 1. kategorii, nie przyszyby do skutku i za lat 15, z powodu trudności w ustawie samej tkwią-cych, gdy zaś zostanie w kategorii 3., może być za 2, 3 lata zregulowany.

Po przemówieniach jeszcze p. dr. Czajkow-skiego, hr. Krukowieckiego, Karpusi i refe-renta, przyjęto wnioski referenta i dodatkowe wnioski pp. Grossa i Krzysztowicza.

Z kolei dr. T. Rutowski referował o stanie gorzelnictwa w kraju naszym pod wpły-wem nowej ustawy podatkowej. W wykładzie akademickim z cyframi statystycznymi w ręku ze świetną wymową w ustach rozwinął spra-wodawcę obraz tego rodzimego przemysłu, który przysięgnął jest najulepszemu i najwła-dziwemu warunkom rozwoju w krytycznej chwili dzisiejszej, kiedy konkurencja zagraniczna grozi wyrobom galicyjskim wyrogiem z tar-gów europejskich. Skutkiem najroźnorodniejszych czynników wzmożł się eksport z Francji, Niem-ców i Rosji, co wpłynęło na znaczne zmniej-szenie eksportu i cen austriackiego produktu.

Ciągle zmiany, jakim gwałtem systemu fiskalnego ulegał przemysł gorzelniany w kraju naszym, zmiany, jakim n. p. w Niemczech nie podlegał, tamowały swobodny i naturalny jego rozwój, jak tego daty statystyczne najwymowniej wy-wodzą. Chodzi tedy o to, aby pozostać już

przy istniejącej, jakkolwiek złej ustawie, aby stosunki się ustaliły. Największym naszym wro-giem jest apatia, opuszczenie rak wobec prze-widywanych klęsk. Okazało się jednak, że no-wa ustawa nie spowodowała ruiny, owszem wy-datek gorzelnia, które się utrzymywały, wzrósł sto-sunkowo znacznie. I tak ze słynnej cyfry 114 gorzelnii, najbardziej dotkniętych systemem no-wym, 13 powiększyło wyrób. I tak Jaroczwice produkują 330 hektol., Jezierzna 236, Roków 218, Piekary 106, Pawłowski z 112 podniosł na 654, Kłujnyń 366, Tysmienica 569, Skafat 299, Kołodziejówka 312, Rudzianów 269, Daraków 265, Chorostków 280. Te gorzelnie mają system fabryczny, inne przyjęły system pauszalny.

Owoż chodzi tylko o poprawę w danych warunkach, zapomocą postępowych ulepszeń me-chanicznych, o podniesienie gorzelnictwa przez używanie fachowo wykształconych pracowników technicznych. Referent kończy następującymi wnioskami:

I. Rada ogólna uznając niezmierną potrze-bę podniesienia wiedzy technicznej w przemysle gorzelnianym w kraju, uważa za konieczne po-stawienie krajowej szkoły gorzelnictwa o gorzel-nię wzorową opartej, jako stacji doświadczalnej, i poleca komitetowi, aby w tej sprawie wniósł memoriał do Wydziału krajowego i petycję do sejm.

II. Rada ogólna uznaje potrzebę solidarnego połączenia się wszystkich interesowanych w przemysle gorzelnianym w krajowe towarzystwo dla obrony i rozwoju gorzelnictwa. Zadaniem towarzystwa będzie stać na straży tej ważnej gałęzi przemysłu, przestrzegać przed niebezpieczeństwem podatkowym, taryfowym czy innem, występować w obronie przemysłu gorzelnianego w całym kra-ju wobec władz wykonawczych czy prawodaw-czych, przedkładać pozytywne wnioski, dalej starać się o rozwój przemysłu gorzelnianego pod względem technicznym, zapomocą rozpowsze-chniania technicznych i praktycznych doświad-czeń na polu gorzelnictwa w kraju i za granicą. Jednym ze środków ku temu ma być spe-cjalny organ dla spraw gorzelnictwa. Celem wprowadzenia w życie tego towarzystwa Rada ogólna wybiera komitet wykonawczy z 5 człon-ków, który wypracuje statut.

W dyskusji zwrócił naprzód p. Frommel uwagę na omyłkę prelegenta w danych, w tym punkcie mianowicie, że wprawdzie cyfrowo wy-datek jest większy, ale ilość zacieru spada, a powiększyła się natomiast wielkość przestrzeni fermentacyjnej. Za ulepszeniami technicznymi jest mowa o tyle, o ile użycie środków cho-bię przyrmytycznych nie okazałoby się w gospo-darstwie praktyczniejszym i tańszym.

P. Zarowski charakteryzuje ustawę jako niekorzystną w najwyższym stopniu dla naci-żochronian głosami, jest oszczerstwem (brawo z z prawicy), które w imieniu moich współrodo-ków stanowczo odpiaram! (brawo z prawicy!)

Dzisiejsza większość popiera rząd obcacy dlatego, ponieważ sztańdar polityczny, który tenże rozwinął, zbliża się do ideałów poszcze-gólnych części większości. Gdyby było inaczej, ani rząd ani większość nie miałyby racji bytu.

Ten polityczny program rządu i większości u-ważany jest przez lewicę za nieszczytny, a reprezentant większej posiadłości czeskiej przystąpił jako konieczny warunek egzysten-cji Austrii podniesienie ponownie myśli staro-austriackiej pod przewodnictwem niemieckim; myśl ta nie jest jednakże wcale nową i dobrze panom wiadomo, dokąd zaprowadziła ona Austrię.

Mowa daje następnie pogląd historyczny na rozwój konstytucyjny od czasów dyplomu październikowego aż do konstytucji grudniowej i tak mówi dalej:

Dopóki reprezentanci narodu czeskiego nie pojawili się w Izbie, dopóty nie można było u-ważać parlamentu za kompletny. Usiłowania w tym kierunku dawniejszych ministrów roz-bijały się ciągle i dopiero rządowi dzisiejszemu udało się doprowadzić dzieło do skutku. Jest to wielka, nieśmiertelna zasługa obecnego pre-zydenta ministrów. (Brawa z prawicy.)

Takie lekceważące wyrażenia jak owe dep. Płenera o koronie czeskiej i koronacji króla czeskiego są tego rodzaju, iż mogą obrazić u-czucia monarchiczne narodu czeskiego. (Brawa z prawicy). P. Płener nie mógł się również w-strzymać od uderzenia także przeciwko nam, deputowanym z Galicji. Zwrócił on uwagę na różnicę w losie Polaków w Austrii a w Prusach i Moskwie, w których to dwóch państwach ostatnich są oni prześladowani, podczas gdy tu, jak twierdzi p. Płener, zajmujemy stanowisko kierujące. Pan deputowany zdaje się życzyc, abyśmy także i tu byli prześladowani. (Tak jest! z prawicy). Wątpię, czy byłoby to rzeczą sprawiedliwą, rozsądną i ludzką. (Brawa z pra-wicy). Powiedział on, że Galicja wydana jest całkowicie Polakom. To nie jest prawda, gdyż jest ona jak inne kraje rządzone ze środka państwa przez cesarskiego namiestnika i cesar-skich urzędników.

Mówił on o mrzonkach odbudowania Pol-ski. Narodowi, mającemu za sobą wielką hi-storyczną przeszłość, nie można brać za złe, je-żeli często i chętnie o niej wspomina. (Bardzo słusznie, z prawicy). Nie można mu też robić wyrzutu z tego, jeżeli porównywał ją z tera-źniejszością i szuka w niej sił dla stworzenia sobie lepszej przyszłości. Być może, że umysł młodziutkie dają się porwać mrzonkom, ale poważny polityk liczy się z faktami, a dla nas są temi faktami organiczne połączenie z Aus-trją i wierne przywiązanie do dynastji. (Bra-wa z prawicy). Potrafiłby zachować tę wierność dla naszego monarchy, a nikt nie ma prawa ani powodu oskarżać nas o wiaromówność. (Bardzo słusznie, z prawicy). Pan poseł opiera swoje podejrzenia na zgromadzeniach wybor-czych, z których zdano sprawę fałszywie.

P. poseł Płener czytał zapewne ongi o pe-wnem zgromadzeniu wyborczym, na którym by-ła mowa o podniesieniu na nowo idei Jagiello-nów. Otóż z idei Jagiellonów zrobił on na pre-dce Jagiellońską ideę królewską, która błąkać się zaczęła w dziennikach na poparcie wy-mierzonych przeciwko nam podejrzeń. Historia świadczy, że Habsburgowie byli z Jagiellonami blisko spokrewnieni, jest więc rzeczą najzupeł-niejojalną, jeżeli koronę Jagiellońską na głowie dostojnych Habsburgów rodziny uważa się za spadtek Jagiellonów i jeżeli Austrii stawia się za cel i przeznaczenie — wolne połączenie rozmaitych narodowości. Takie przeznaczenie może potępić tylko ktoś taki, który chciał Austrię zamienić w wazala jednego z państw sąsiednich. (Bardzo słusznie, z prawicy).

Wracając do polityki wewnętrznej, oświad-cza mowa, że ministerstwo nie spełniło wpra-wdzie politycznych nadziei większości, że jednak uzupełniło parlament i udzieliło wszystkim na-rodowościom możność zastępowania w nim spraw swoich. Do zmiany ich państwowego sta-nowiska nie przyczynił się parlament, a przy-najmniej przyczynił się niewiele. Miał może słu-

żyć owe 5 milionów, które za pośrednictwem pensyjnego funduszu kolejowego podniesione zo-stały w Banku kredytowym koła polityczka.

Pan dep. Płener potępia przy tej sposobno-ści cały sposób, w jaki to się stało.

Nie przecyzam tego, co powiedział przed-stawiciel rządu, że postępowanie takie i da-wniej się praktykowało — jednakże przypatra-jąc się sprawie bliżej, muszę zaznaczyć, że to, co zrobiono, było dla państwa nader korzy-stnem i nie miało cechy jakiegś „nieuchwytnej” sprawy. Przedłożenie noweli do ustawy w spra-wie przyjęcia tej pożyczki, nie było wcale sa-nacją poprzedniego postępowania, gdyż układ ów nie był jeszcze w tym czasie dokonanym.

Ja z mojej strony sądzę, że sam p. Płener nie myśli na serio o przyłączeniu owych 5 mi-lionów do ciężarów na rok bieżący. Jako wy-datek uważać można tylko to, co istotnie spłaconem być musi — spłata zaś owych 5 mi-lionów nastąpi dopiero w roku 1886, niema więc najmniejszej potrzeby wciągać jej w budżet na r. 1885. Dep. Płener chciał obliczyć z przed-łożenia rozmaite dochody w kwocie 1-8 mi-liona.

Przy bliższem rozpatrzeniu się doszedłem do przekonania, że dochodów tych wyliczać nie należy — bo jakkolwiek są one tylko prze-jściowe, to jednak są zupełnie pewne. P. Płener porównuje stan obecny z przeszłością, niechże nie zapomina o tem, że w pierwszym pięcioleciu sprzedano całą masę rozmaitych dóbr państwa, co też jeżeli się uwzględni, to zamiast u-bytku 53 milionów okazał się ubytok 120 mil. Obecny stan jest tak świetny jak w najwie-szejszych naszych finansowych okresach. Je-żeli są wydatki, to nie zapominajmy, że przy-niosły one znaczne korzyści a znaczniejsze je-szcze przyniosą w przyszłości. Wydano wiele na c.d. oświaty, na budowę kolei, na zbudowa-nie pomnikowych budowli, które państwo zdo-bię i dowodzą postępu. Skarżono się, że re-forma podatkowa nie jest przeprowadzona, ale i tu uważać należy na to, że i poprzednia więk-szość nie doprowadziła do tej pożądaney re-formy — nie potrafiliśmy wyrazić za to, że reformę tę pozostawić późniejszemu, odpowiedniej-szemu czasowi.

Podatek gruntowy umożliwił racjonalniej-szy podział, a prócz niego uchwalono podatek gorzelniany i naftowy. Dwa te ostatnie uciskają Galicję a mimo to my głosowaliśmy za-niem, aby dać dowód, że umiemy zrobić ofiarę dla państwa. Odpieram insynuację, jakobyśmy głosy nasze sprzedali rządowi; gdyby tak było, to bardziej by musiano oglądać się na nasze za-da-nia, niż to dotychczas miało miejsce. Wszystko to, co mówią o koncesjach wzajemnych, o szachrochowaniu głosami, jest oszczerstwem (brawo z z prawicy), które w imieniu moich współrodo-ków stanowczo odpiaram! (brawo z prawicy!)

Dzisiejsza większość popiera rząd obcacy dlatego, ponieważ sztańdar polityczny, który tenże rozwinął, zbliża się do ideałów poszcze-gólnych części większości. Gdyby było inaczej, ani rząd ani większość nie miałyby racji bytu. Ten polityczny program rządu i większości u-ważany jest przez lewicę za nieszczytny, a reprezentant większej posiadłości czeskiej przystąpił jako konieczny warunek egzysten-cji Austrii podniesienie ponownie myśli staro-austriackiej pod przewodnictwem niemieckim; myśl ta nie jest jednakże wcale nową i dobrze panom wiadomo, dokąd zaprowadziła ona Austrię.

Mowa daje następnie pogląd historyczny na rozwój konstytucyjny od czasów dyplomu październikowego aż do konstytucji grudniowej i tak mówi dalej:

Dopóki reprezentanci narodu czeskiego nie pojawili się w Izbie, dopóty nie można było u-ważać parlamentu za kompletny. Usiłowania w tym kierunku dawniejszych ministrów roz-bijały się ciągle i dopiero rządowi dzisiejszemu udało się doprowadzić dzieło do skutku. Jest to wielka, nieśmiertelna zasługa obecnego pre-zydenta ministrów. (Brawa z prawicy.)

Takie lekceważące wyrażenia jak owe dep. Płenera o koronie czeskiej i koronacji króla czeskiego są tego rodzaju, iż mogą obrazić u-czucia monarchiczne narodu czeskiego. (Brawa z prawicy). P. Płener nie mógł się również w-strzymać od uderzenia także przeciwko nam, deputowanym z Galicji. Zwrócił on uwagę na różnicę w losie Polaków w Austrii a w Prusach i Moskwie, w których to dwóch państwach ostatnich są oni prześladowani, podczas gdy tu, jak twierdzi p. Płener, zajmujemy stanowisko kierujące. Pan deputowany zdaje się życzyc, abyśmy także i tu byli prześladowani. (Tak jest! z prawicy). Wątpię, czy byłoby to rzeczą sprawiedliwą, rozsądną i ludzką. (Brawa z pra-wicy). Powiedział on, że Galicja wydana jest całkowicie Polakom. To nie jest prawda, gdyż jest ona jak inne kraje rządzone ze środka państwa przez cesarskiego namiestnika i cesar-skich urzędników.

Mówił on o mrzonkach odbudowania Pol-ski. Narodowi, mającemu za sobą wielką hi-storyczną przeszłość, nie można brać za złe, je-żeli często i chętnie o niej wspomina. (Bardzo słusznie, z prawicy). Nie można mu też robić wyrzutu z tego, jeżeli porównywał ją z tera-źniejszością i szuka w niej sił dla stworzenia sobie lepszej przyszłości. Być może, że umysł młodziutkie dają się porwać mrzonkom, ale poważny polityk liczy się z faktami, a dla nas są temi faktami organiczne połączenie z Aus-trją i wierne przywiązanie do dynastji. (Bra-wa z prawicy). Potrafiłby zachować tę wierność dla naszego monarchy, a nikt nie ma prawa ani powodu oskarżać nas o wiaromówność. (Bardzo słusznie, z prawicy). Pan poseł opiera swoje podejrzenia na zgromadzeniach wybor-czych, z których zdano sprawę fałszywie.

P. poseł Płener czytał zapewne ongi o pe-wnem zgromadzeniu wyborczym, na którym by-ła mowa o podniesieniu na nowo idei Jagiello-nów. Otóż z idei Jagiellonów zrobił on na pre-dce Jagiellońską ideę królewską, która błąkać się zaczęła w dziennikach na poparcie wy-mierzonych przeciwko nam podejrzeń. Historia świadczy, że Habsburgowie byli z Jagiellonami blisko spokrewnieni, jest więc rzeczą najzupeł-niejojalną, jeżeli koronę Jagiellońską na głowie dostojnych Habsburgów rodziny uważa się za spadtek Jagiellonów i jeżeli Austrii stawia się za cel i przeznaczenie — wolne połączenie rozmaitych narodowości. Takie przeznaczenie może potępić tylko ktoś taki, który chciał Austrię zamienić w wazala jednego z państw sąsiednich. (Bardzo słusznie, z prawicy).

Wracając do polityki wewnętrznej, oświad-cza mowa, że ministerstwo nie spełniło wpra-wdzie politycznych nadziei większości, że jednak uzupełniło parlament i udzieliło wszystkim na-rodowościom możność zastępowania w nim spraw swoich. Do zmiany ich państwowego sta-nowiska nie przyczynił się parlament, a przy-najmniej przyczynił się niewiele. Miał może słu-

żyć owe 5 milionów, które za pośrednictwem pensyjnego funduszu kolejowego podniesione zo-stały w Banku kredytowym koła polityczka. Pan dep. Płener potępia przy tej sposobno-ści cały sposób, w jaki to się stało. Nie przecyzam tego, co powiedział przed-stawiciel rządu, że postępowanie takie i da-wniej się praktykowało — jednakże przypatra-jąc się sprawie bliżej, muszę zaznaczyć, że to, co zrobiono, było dla państwa nader korzy-stnem i nie miało cechy jakiegś „nieuchwytnej” sprawy. Przedłożenie noweli do ustawy w spra-wie przyjęcia tej pożyczki, nie było wcale sa-nacją poprzedniego postępowania, gdyż układ ów nie był jeszcze w tym czasie dokonanym. Ja z mojej strony sądzę, że sam p. Płener nie myśli na serio o przyłączeniu owych 5 mi-lionów do ciężarów na rok bieżący. Jako wy-datek uważać można tylko to, co istotnie spłaconem być musi — spłata zaś owych 5 mi-lionów nastąpi dopiero w roku 1886, niema więc najmniejszej potrzeby wciągać jej w budżet na r. 1885. Dep. Płener chciał obliczyć z przed-łożenia rozmaite dochody w kwocie 1-8 mi-liona.

Przy bliższem rozpatrzeniu się doszedłem do przekonania, że dochodów tych wyliczać nie należy — bo jakkolwiek są one tylko prze-jściowe, to jednak są zupełnie pewne. P. Płener porównuje stan obecny z przeszłością, niechże nie zapomina o tem, że w pierwszym pięcioleciu sprzedano całą masę rozmaitych dóbr państwa, co też jeżeli się uwzględni, to zamiast u-bytku 53 milionów okazał się ubytok 120 mil. Obecny stan jest tak świetny jak w najwie-szejszych naszych finansowych okresach. Je-żeli są wydatki, to nie zapominajmy, że przy-niosły one znaczne korzyści a znaczniejsze je-szcze przyniosą w przyszłości. Wydano wiele na c.d. oświaty, na budowę kolei, na zbudowa-nie pomnikowych budowli, które państwo zdo-bię i dowodzą postępu. Skarżono się, że re-forma podatkowa nie jest przeprowadzona, ale i tu uważać należy na to, że i poprzednia więk-szość nie doprowadziła do tej pożądaney re-formy — nie potrafiliśmy wyrazić za to, że reformę tę pozostawić późniejszemu, odpowiedniej-szemu czasowi.

Podatek gruntowy umożliwił racjonalniej-szy podział, a prócz niego uchwalono podatek gorzelniany i naftowy. Dwa te ostatnie uciskają Galicję a mimo to my głosowaliśmy za-niem, aby dać dowód, że umiemy zrobić ofiarę dla państwa. Odpieram insynuację, jakobyśmy głosy nasze sprzedali rządowi; gdyby tak było, to bardziej by musiano oglądać się na nasze za-da-nia, niż to dotychczas miało miejsce. Wszystko to, co mówią o koncesjach wzajemnych, o szachrochowaniu głosami, jest oszczerstwem (brawo z z prawicy), które w imieniu moich współrodo-ków stanowczo odpiaram! (brawo z prawicy!)

Dzisiejsza większość popiera rząd obcacy dlatego, ponieważ sztańdar polityczny, który tenże rozwinął, zbliża się do ideałów poszcze-gólnych części większości. Gdyby było inaczej, ani rząd ani większość nie miałyby racji bytu.

Ten polityczny program rządu i większości u-ważany jest przez lewicę za nieszczytny, a reprezentant większej posiadłości czeskiej przystąpił jako konieczny warunek egzysten-cji Austrii podniesienie ponownie myśli staro-austriackiej pod przewodnictwem niemieckim; myśl ta nie jest jednakże wcale nową i dobrze panom wiadomo, dokąd zaprowadziła ona Austrię. Mowa daje następnie pogląd historyczny na rozwój konstytucyjny od czasów dyplomu październikowego aż do konstytucji grudniowej i tak mówi dalej:

Dopóki reprezentanci narodu czeskiego nie pojawili się w Izbie, dopóty nie można było u-ważać parlamentu za kompletny. Usiłowania w tym kierunku dawniejszych ministrów roz-bijały się ciągle i dopiero rządowi dzisiejszemu udało się doprowadzić dzieło do skutku. Jest to wielka, nieśmiertelna zasługa obecnego pre-zydenta ministrów. (Brawa z prawicy.)

Takie lekceważące wyrażenia jak owe dep. Płenera o koronie czeskiej i koronacji króla czeskiego są tego rodzaju, iż mogą obrazić u-czucia monarchiczne narodu czeskiego. (Brawa z prawicy). P. Płener nie mógł się również w-strzymać od uderzenia także przeciwko nam, deputowanym z Galicji. Zwrócił on uwagę na różnicę w losie Polaków w Austrii a w Prusach i Moskwie, w których to dwóch państwach ostatnich są oni prześladowani, podczas gdy tu, jak twierdzi p. Płener, zajmujemy stanowisko kierujące. Pan deputowany zdaje się życzyc, abyśmy także i tu byli prześladowani. (Tak jest! z prawicy). Wątpię, czy byłoby to rzeczą sprawiedliwą, rozsądną i ludzką. (Brawa z pra-wicy). Powiedział on, że Galicja wydana jest całkowicie Polakom. To nie jest prawda, gdyż jest ona jak inne kraje rządzone ze środka państwa przez cesarskiego namiestnika i cesar-skich urzędników.

Mówił on o mrzonkach odbudowania Pol-ski. Narodowi, mającemu za sobą wielką hi-storyczną przeszłość, nie można brać za złe, je-żeli często i chętnie o niej wspomina. (Bardzo słusznie, z prawicy). Nie można mu też robić wyrzutu z tego, jeżeli porównywał ją z tera-źniejszością i szuka w niej sił dla stworzenia sobie lepszej przyszłości. Być może, że umysł młodziutkie dają się porwać mrzonkom, ale poważny polityk liczy się z faktami, a dla nas są temi faktami organiczne połączenie z Aus-trją i wierne przywiązanie do dynastji. (Bra-wa z prawicy). Potrafiłby zachować tę wierność dla naszego monarchy, a nikt nie ma prawa ani powodu oskarżać nas o wiaromówność. (Bardzo słusznie, z prawicy). Pan poseł opiera swoje podejrzenia na zgromadzeniach wybor-czych, z których zdano sprawę fałszywie.

P. poseł Płener czytał zapewne ongi o pe-wnem zgromadzeniu wyborczym, na którym by-ła mowa o podniesieniu na nowo idei Jagiello-nów. Otóż z idei Jagiellonów zrobił on na pre-dce Jagiellońską ideę królewską, która błąkać się zaczęła w dziennikach na poparcie wy-mierzonych przeciwko nam podejrzeń. Historia świadczy, że Habsburgowie byli z Jagiellonami blisko spokrewnieni, jest więc rzeczą najzupeł-niejojalną, jeżeli koronę Jagiellońską na głowie dostojnych Habsburgów rodziny uważa się za spadtek Jagiellonów i jeżeli Austrii stawia się za cel i przeznaczenie — wolne połączenie rozmaitych narodowości. Takie przeznaczenie może potępić tylko ktoś taki, który chciał Austrię zamienić w wazala jednego z państw sąsiednich. (Bardzo słusznie, z prawicy).

Wracając do polityki wewnętrznej, oświad-cza mowa, że ministerstwo nie spełniło wpra-wdzie politycznych nadziei większości, że jednak uzupełniło parlament i udzieliło wszystkim na-rodowościom możność zastępowania w nim spraw swoich. Do zmiany ich państwowego sta-nowiska nie przyczynił się parlament, a przy-najmniej przyczynił się niewiele. Miał może słu-

żyć owe 5 milionów, które za pośrednictwem pensyjnego funduszu kolejowego podniesione zo-stały w Banku kredytowym koła polityczka. Pan dep. Płener potępia przy tej sposobno-ści cały sposób, w jaki to się stało. Nie przecyzam tego, co powiedział przed-stawiciel rządu, że postępowanie takie i da-wniej się praktykowało — jednakże przypatra-jąc się sprawie bliżej, muszę zaznaczyć, że to, co zrobiono, było dla państwa nader korzy-stnem i nie miało cechy jakiegś „nieuchwytnej” sprawy. Przedłożenie noweli do ustawy w spra-wie przyjęcia tej pożyczki, nie było wcale sa-nacją poprzedniego postępowania, gdyż układ ów nie był jeszcze w tym czasie dokonanym. Ja z mojej strony sądzę, że sam p. Płener nie myśli na serio o przyłączeniu owych 5 mi-lionów do ciężarów na rok bieżący. Jako wy-datek uważać można tylko to, co istotnie spłaconem być musi — spłata zaś owych 5 mi-lionów nastąpi dopiero w roku 1886, niema więc najmniejszej potrzeby wciągać jej w budżet na r. 1885. Dep. Płener chciał obliczyć z przed-łożenia rozmaite dochody w kwocie 1-8 mi-liona.

Przy bliższem rozpatrzeniu się doszedłem do przekonania, że dochodów tych wyliczać nie należy — bo jakkolwiek są one tylko prze-jściowe, to jednak są zupełnie pewne. P. Płener porównuje stan obecny z przeszłością, niechże nie zapomina o tem, że w pierwszym pięcioleciu sprzedano całą masę rozmaitych dóbr państwa, co też jeżeli się uwzględni, to zamiast u-bytku 53 milionów okazał się ubytok 120 mil. Obecny stan jest tak świetny jak w najwie-szejszych naszych finansowych okresach. Je-żeli są wydatki, to nie zapominajmy, że przy-niosły one znaczne korzyści a znaczniejsze je-szcze przyniosą w przyszłości. Wydano wiele na c.d. oświaty, na budowę kolei, na zbudowa-nie pomnikowych budowli, które państwo zdo-bię i dowodzą postępu. Skarżono się, że re-forma podatkowa nie jest przeprowadzona, ale i tu uważać należy na to, że i poprzednia więk-szość nie doprowadziła do tej pożądaney re-formy — nie potrafiliśmy wyrazić za to, że reformę tę pozostawić późniejszemu, odpowied







