

SPORT



WYDAJE: R. S.W. PRASA.

REDAKUCJA: KOMITET

ADRES: KATOWICE, SOBIESKIEGO 11
TELEFONY NR.: 2542 26-41 - P. 1-12

REDAKUCJA SPORTU POZNAŃSKIEGO:
POZNAŃ, ULICA BUCALA 5 - TELEFON 72-38

WROCŁAW - KATOWICE
20 CZERWCA 1949

REDAKUCJA SPORTU POMORSKIEGO:
BYDGOSZCZ, AL. 1-GOMAJA 55 - TELEFON 24-38

PONIEDZIAŁEK

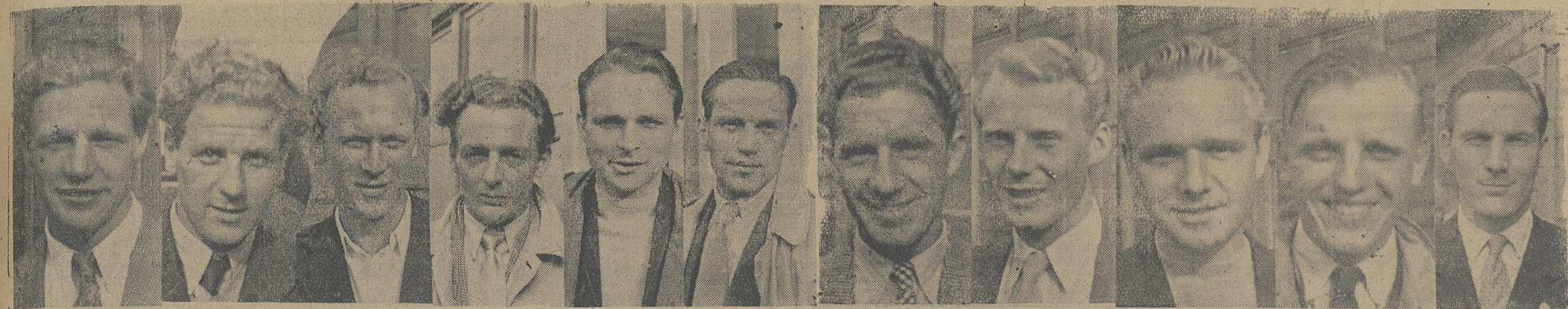
CENA 15 ZŁ

ABONAMENT MIESIĘCZNY: 120 ZŁ

REDAKUCJA SPORTU KRAKOWSKIEGO:
KRAKÓW, WISLA 4 - TELEFON 57-79

Dania - Polska 2:1 (0:1)

CSR-Polska 59:36 w lekkoatletyce pań



Reprezentacja piłkarska Danii: od lewej 1) Nielsen, 2) Jensen, 3) Lundberg, 4) Soerensen, 5) Olsen, 6) Lyngsaa, 7) Hansen, 8) Rechendorf, 9) Petersen, 10) Pilmark, 11) Aage Praest

Bramki zdobyli dla Polski Kocot, dla Danii Rechendorf i Lundberg, sędziował Nemcowski CSR. Widzów 40.000.

POLSKA: Rybicki, Gędek, Barwiński, Suszczyk, Parpan, Brzozowski, Kokot, Gracz, Spodzieja, Kohut, Mamon.

DANIA: Nielsen, Koeppen, Petersen, Pilmark, Hansen, Jensen, Frandsen, Rechendorf, Praest, Lundberg, Lyngsaa.

Straciliśmy wielką okazję i szanujemy tylko na zrewanżowanie się

za zeszlóroczną porażkę, ale również na wpisanie się do grona lepszych w Europie. Straciliśmy ją dość nieszczęśliwie

W pierwszej połowie, gdy po pierwszym kwadransie nasi oswobili się już z przeciwnikiem poznali jego wady i zalety, nawiązali walkę jak równy z równym. Zapuszczali się często pod bramkę duńską, defensywa zaryglowała dojsie do Rybickiego.

Piłka znajdowała się częściej w posiadaniu polskiej drużyny wszystko wskazywało na to, że odniesiemy zwycięstwo.

Po pauzie - pierwsze pięć minut rozwiało wszelkie nadzieje i wtedy nasze pragnienia redukowałyśmy do remisu. Po siedemnastej minucie, gdy Lundberg zreszta z ofsydowej pozycji uzyskał drugą bramkę i taka skromność okazała się nadmiernym optyzmem.

3 PRZYCZYNY PORAŻKI

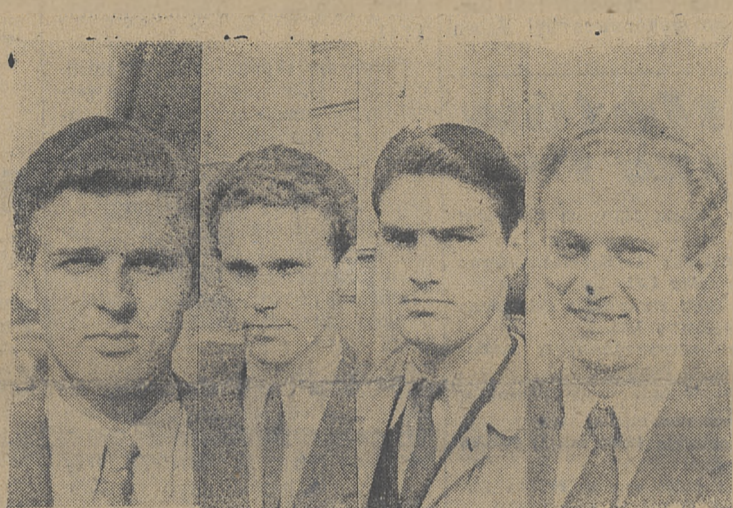
Mogliśmy mecz wygrać, a powinniśmy zremisować, niestety nie udało się to z trzech następujących powodów:

Po pierwsze: zawiódł kompletnie napad, w którym zdobywa jedyne bramki Kocot był niewątpliwie nieporozumieniem w reprezentacji. Nie mogliśmy się dopatrzeć w gdańszczaninie żadnych walorów predystynujących go do tak wysokiego wyróżnienia. Nie spełnił oczekiwań Kocota, który w prowincjonalny niekiedy sposób z uporem usiłował przedrzeć się całą defensywą przeciwnika.

PO DRUGIE, dobre naogół formacje defensywne w drugiej połowie pod wpływem silnego naporu Duńczyków stanowiły sito przez które zbyt łatwo przedostawał się mały blondynek.

Po trzecie, nie potrafiliśmy wyzyskać okresu swojej przewagi w pierwszej połowie w decydujących momentach wkładając się w kombinacje zamiast ostro, zdecydowanie strzelić.

DUŃCZYCY ROZCZAROWALI
Duńczycy stanowczo nie byli zespołem, który potwierdzić mógł zeszlórocznych pogromców



Reprezentanci Danii: od lewej Elting, Kalberg, Koeppen i Frantsen (Foto Link, Kraków)

polskiej jedenastki. Mieli wiele luk, ujawnili wiele błędów, przede wszystkim zaś ich groźny napad nie potwierdził swych strzeleckich kwalifikacji.

Niewątpliwie goście przewyższali nas techniką. Byli szybsi, lepsi kondycyjnie, umieli wyzyskać swoje walory fizyczne, niekiedy dopuszczając się aż zbyt ostrej gry, ale akcje ich nie nosiły piętna wielkiej klasy. Rozczarował w pierwszym rzędzie słynny Praest, który pod opiekuńczym skrzydłem Parpana z rzadka dochodził do głosu. Na lewej stronie Gędek dawał sobie przez większość meczu z powodzeniem rade w blokowaniu Lyngsaa.

Rechendorf po przerwie dopiero ujawnił swoje sprinterskie zdolności w potrzebie grając również dobrze w głębi boiska. Prawy skrzydłowy miał kilka tylko okazji udowodnić on, iż może grać tylko na środku napadu, albo nigdzie. Przechowywanie piłki, uporzędkowany dribling były również nie do darowania błędami tego ambitnego skądinąd zawodnika.

Do opinii o Kokocie nie ma potrzeby wracać, tak jak i napewno kapitan nie prędko wróci do obsadzenia prawej flanki tym piłkarzem.

Prawe skrzydło oderwało się już w pierwszych minutach. Szereg zagrań Gracza kończyło się podaniem do Kokota, który z reguły niemal tracił każdą piłkę.

Kohut był bezwzględnie lepszym napastnikiem od Kokota, obydwa je

wszystkim atak. Nie mógł on się dożyć na płynne akcje, udział Kohuta na lewym łączniku uzasadniano zgraniem z Mamoniem. Być może, iż na meczach klubowych obydwa ci zawodnicy dobrze się nawzajem rozumieją. Tym razem jednak trudno się było dopatrzeć tej cechy. Kohut nie tylko nie spełniał roli łącznika, gdyż nie ośmielał się do tyłu. Nie wspomagał własnej defensywy, ale również nie umiał we właściwy sposób wykorzystywać Mamonia. Ze Spodzieją wymienili w sumie może trzy piłki.

Jedyna bramka, jaka padła, zdobyła przez polską ofensywę jest w głównej mierze zasługą Kohuta i przy tej okazji udowodnił on, iż może grać tylko na środku napadu, albo nigdzie. Przechowywanie piłki, uporzędkowany dribling były również nie do darowania błędami tego ambitnego skądinąd zawodnika.

Do opinii o Kokocie nie ma potrzeby wracać, tak jak i napewno kapitan nie prędko wróci do obsadzenia prawej flanki tym piłkarzem.

Prawe skrzydło oderwało się już w pierwszych minutach. Szereg zagrań Gracza kończyło się podaniem do Kokota, który z reguły niemal tracił każdą piłkę.

Kohut był bezwzględnie lepszym napastnikiem od Kokota, obydwa je



Od lewej: Jensen, Nielsen, Petersen i Pilmark (w kapeluszu). (Fot. Otto Link)

dnak stanowili słabe punkty ofensywy.

Gracz jak zwykle pracowity, jak zwykle pomysłowy nie miał jednak poza Spodzieją własnych partnerów. Zdany na własne siły częściej też usiłował wiazać akcje z głębi boiska stanowiąc równocześnie uzupełnienie defensywy.

Spodzieja obok Gracza najlepszy technik w jedenastce zbyt szybko wyzywał się piłek. Nie mógł znaleźć dla swej gry, dla swych koncepcji zrozumienia u współpartnerów. Gra no nim zreszta przeważnie w momencie, gdy już do nikogo innego piłki nie można było adreutować.

Mamon najszybszy w naszym ataku w przeciwieństwie do Spodziei przetrzymywał nazbyt długo piłki i decydował się na próbę w momencie, gdy droga do bramki zasłonięta była lasem duńskich nóg. Jest to jednak bezwzględnie rasowy skrzydło wy, który w odpowiednim otoczeniu będzie niewątpliwie starał się również dośrodkowywać czego widząc bezowocność w pierwszej połowie w następujących okresach nie czynił.

W defensywie na pierwszą lokatę zasłużył sobie bezwzględnie Suszczyk. Grał przeciw Lundbergowi nie jest łatwo, a jednak szlak wywiązywał się ze swych obowiązków bez zarzutu. Jeden, jedyny raz, gdy Lundberg zmylił jego czujność uciekł i strzelił bramkę największy błąd popełnił sędzia nie widząc spalonego.

Mimo sygnału bocznego p. Nemcowski nie odgrywał ofsydu. Po przeciwnej stronie działał się nieco gorzej. Brzozowski wyraźnie źle czuł się w roli skrajnego pomocnika. Miał poważne trudności z utrzymaniem w szachu ruchliwego Rechendberga. Wiele górnych podań z reguły niekał przyjmowanych przez przeciwnika obciąża również konto Brzozowskiego. Poprawił się wybitnie we współdziałaniu z napadem po przerwie, niestety wtedy w defensywie było zbyt wiele luk, powstały przede wszystkim dziury na lewej stronie naszej obrony.

Parpan przejął się nadmiernie wielkością Praesta. Poza opieką nad środkowym napastnikiem Duńczyków nie znajdował dla siebie obowiązków w tym meczu. Wydaje się to dziwne, ale jednak we współdziałaniu z Gędem niekał popełnił szereg błędów, które szczęśliwie tylko nie zakończyły się wielką katastrofą.

Obroncy do 75-tej minuty pracowali z wielką ofiarnością i skutecznością. W końcowym kwadransie obaj jednak zagubili się w chaosie, który wiał od napadu. W szczególności dotyczy to Barwińskiego, którego wykopy niepełne i wlechowate, nie uwalniały naszego pola podbramkowego w tak skuteczny sposób, jak działo się to zwłaszcza przed przerwą.

Rybicki zapóźno wybiegł przy pierwszej bramce. To był błąd najcięższy, ale nie jedyny. Krakowianin nie ma międzynarodowej rutyny, zapomina o tym, iż po schwytności piłki, winien ją natychmiast wyekspediyować w pole, gdyż w przeciwnym razie stwarza przeciwnikowi okazję do atakowania. Kilka tego rodzaju wypadków wywołało na widowni ostre sprzeciwy, by jednak w zgodzie z przepisami

GOŚCIE A NASZA DRUŻYNA
Widzowie dzisiejszego spotkania zwłaszcza w pierwszej połowie zapewne na darmo szukali odpowiedzi na pytanie, jakim to sposobem drużyna gości rok temu strzeliła

nam osiem bramek. Na boisku nie było tego wcale widać i trudno było doszukać jakichś wysokich wartości w zespole duńskim.

Nam się jednak zdaje, że było to pozorne. Zespół Duńczyków gra systemem na wskroś angielskim, z całą ofiarnością gry, wynikającej z tego systemu, ale jednak również z pełnym zrozumieniem skuteczności w przeprowadzaniu akcji. W obronie nie można było zauważyć żadnych wspaniałych zagrań, twarde i bezwzględnie kryto jedynie naszych napastników, zwłaszcza w momentach, kiedy próbowali oni sobie wywalczyć lepszą pozycję strzałową. Ale to to robi błąd defensywny Duńczyków, chętnie zamienilibyśmy na nasz własny domowego chowu. Nadnych rażących błędów, spokój i dokładne krycie przynosiło nawet w momentach częstych ataków polskiego napadu w pierwszej połowie - znaczne odprężenie, a naszym nie pozwalało na wykorzystanie zdawało się idealnych pozycji. Za to umiejętności rozegrania gry w środku pola było u Duńczyków bezbłędne. Z trudnych opresji potrafili przechodzić netychmiast do budowania własnych akcji ofensywnych i to całkiem bogatymi środkami.

Nawet krótkie dokładne podania, niespodziewane krosy, długie podania przewracały z łatwością grę na naszą połowę. Na to czekał tylko atak duński. Nie miał wcale zamiaru bawienia się w krótką przyziemną kombinację, a w każdym bądź razie nie na kombinację czy zagranie wszcz, ale w stronę bramki Rybickiego. Dodajmy do tego całą łatwość zmiany pozycji z lewej na prawą, a będziemy mieli obraz umiejętności napadu duńskiego. Piłka natychmiast wedrowała z ziemi do góry i całe nasze wysiłki powstrzymania jej na murawie boiska nie przynosiły wielkiego efektu, szczególnie w drugiej połowie. Każda górna piłka to był już problem dla naszej obrony, a w połączeniu z dokładnym dalekim podaniem lotnych napastników duńskich trudno było utrzymać.

Natomiast goście podobnie jak i nasi nie zaskoczyli nas wcale licznymi lub celnymi strzałami. Poza dwoma bramkami Rybicki prawdę podobnie nie interweniował więcej niż bramkarz duński.

W sumie goście umieją grać, niewątpliwie należą do czołowej klasy europejskiej, w tej chwili jednak nie są w najlepszej formie i od zeszłego roku są znacznie mniej groźni.

Mogliśmy wygrać, a właściwie zremisować, tak przynajmniej wydawało się wszystkim widzom

Rozpoczęliśmy spotkanie z całą ostrożnością zupełnie uzasadnioną.

KOLEJARZ GNIEZNO - BUDOWLANI OPOLE 2:13 (1:5)

GNIEZNO (tel. w.) Ostatni mecz o mistrzostwo ligi skrzydłowiaków, rozegrany przez Kolejarza Gniezno z Budowlanymi Opole, zakończył się wysokim zwycięstwem gości 13:2 (8:1) którzy przez cały czas gry posiadali dużą przewagę.

W LUBLINIE Polska II wygrała tylko 5:3 (3:1)

POLSKA B - LUBLIN 5:3 (3:1)

LUBLIN (tel. w.). Drużyny wykapily w następujących składach: Polska B.: Skromny, Sobkowiak, Glimas, Sloma, Tarka, Skrzypniak, Czernik, Trampisz, Brzeski II, Krasówka, Wisniewski.

Lublin: Kochański, (Warchał), Zburzył, Paprota, Ciesliński, Bartosz, Baranowski, Jedlicki, Ruzylko, Wesoly, Sinobak, Paskowski, Ważny.

Bramki zdobyli: dla reprezentacji Polski Brzeski II, Trampisz, Krasówka.

Dla Lublina: Wesolowski, Ruzylko i Baranowski.

Mecz Polski B był wielką atrakcją dla Lublina. Na trybunach zjawilo się ponad 6000 widzów. Polska B zagrała b. dobrze i efektywnie grający obrońcy, oraz Trampisz, Brzeski i Krasówka w ataku. Team lubelski ani na chwilę nie był groźnym przeciwnikiem. Reprezentanci przy stanie 3:1 wyraźnie pofolgowali pozwolili strzelić sobie dwie bramki, ale w ostatnich minutach poprawili wynik na 5:3.

Najlepszym graczem drużyny gośpodarzy był bramkarz Kochański, który uchronił swój zespół od węższej porażki.



Od lewej: Petersen i Pilmark (w kapeluszu)

(Foto Link-Otto, Kraków)

Powiedzieliśmy już na wstępie, iż zawiódł w polskiej drużynie przede

