

GRECJA WALCZĄCA

“MALENSTWO,” KTÓREGO NIKT NIE PRZEWYŻSZYŁ

“To to jest Partenon, to małeństwo (*cette petite chose*),” — wykrzyknął jeden z pisarzy francuskich, gdy stanął na Akropolu.

Tak, Partenon jest niewielki, nie tylko, gdy go się porówna z katedrami gotyckimi, ale nawet z świątyniami cesarskiego Rzymu, którym posłużył za wzór.

Ale to małeństwo, ta “*petite chose*” jest największym dziełem, które wydała zachodnia cywilizacja. Partenon jest na miarę człowieka, jak na miarę człowieka była cała cywilizacja grecka, ale jest jednocześnie najwyższym wyrazem tego, do czego człowiek jest zdolny. Jest najwyższym wyrazem proporcji i równowagi. Na pozór to niewiele. Wydawać by się mogło, że proporcje, jako czysto matematyczny wyraz, łatwo jest powtórzyć, gdy się je raz odnalazło, że osiągnięcie równowagi nie jest żadnym sekretem.

A jednak Partenon jest i pozostał jedyny. Są piękne świątynie w innych miastach Grecji, Sycylii czy ładu włoskiego, świątynie na modłę Partenonu. Ale żadna z nich nie osiągnęła tego jednorazowego piękna, które ma “to małeństwo” czuwające na skale nad Atenami.

Do siedemnastego wieku Partenon pozostał nietknięty. To weneckie kule armatnie dopiero dokonały częściowego zniszczenia, poorały kolumny, zniosły część fryzów. Czy bombowce Mussoliniego dopełnią dzieła?

WRÓCIŁO STARE PRZECIWIENSTWO RZYMU I HELLADY

Dziwnie się splatały drogi historii. Zdobycie Grecji przez Rzym, antagonizm Rzymu i Aten wydawały się czymś ściśle zamkniętym w ramach historii starożytnej. Od piętnastego wieku od chwili, gdy półkoleję zastąpił krzyż na Świętej Zofii w Konstantynopolu rozgrywka szła między Turcją a chrześcijańską Europą. Przeciw Turcji było powstanie greckie na początku XIX wieku, z Turcją Grecy wojowali w latach dziewiętnastego i dwudziestego wieku, w roku 1912, w roku 1920.

Przyjaźń z Włochami była natomiast jednym z dogmatów polityki greckiej, choć po Wielkiej Wojnie to Włochy zajęły wyspy Dodekanesu z ich ludnością grecką choć Mussolini zbombardował w 1923 roku Korfu. Stary lis Venizelos, który był nowym wcieleniem tych wszystkich cech charakteru greckiego, które Homer uymbolizował w postaci Odysseusza — w ostatnich latach życia całą politykę Grecji nastawił na współpracę z Mussolinim. I bardzo był dumny z tego, gdy udało mu się w pakcie bałkańskim ograniczyć obowiązek wzajemnej pomocy do wypadku napaści przez państwo bałkańskie, to jest przez Bułgarię, a wykluczyć napad przez państwo inne, czytaj Włochy. Prawda, że Venizelosowi wydawało się wtedy, że to Jugosławia jest zagrożona.

A dzisiaj... Dzisiaj Grecy z utęsknieniem czekają, by Turcy ruszyli im z pomocą przeciw Włochom.

WOJNA URODZONA ZE SWIEŻEJ KLĘSKI

O co idzie wojna włosko-grecka? Ktoś złośliwy mógłby powiedzieć, iż Mussolini musiał napaść na Grecję ponieważ 10 czerwca, w dniu wypowiedzenia wojny Francji, solennie zapewnił Greków, że nie mają się czego obawiać, że Włochy nie żywią zamiaru rozciągnąć wojny na Bałkany, że niepodległość Grecji nie będzie nigdy zagrożona, czyli że dał Grekom te same zapewnienia, które Hitler kolejno dawał państwom skandynawskim oraz Belgii i Holandii, a więc i koniec musiał być ten sam.

W istocie jednak atak na Grecję jest prostym wynikiem przegranej bitwy o Anglię. Dopóki Hitlerowi i Mussolinemu zdawało się, że inwazja Wielkiej Brytanii może się udać i że da się zwycięski pokój podpisać w Londynie, do tej pory pozosta-



wiali oni Bałkany w względnym spokoju. Wszelka awantura bałkańska grozi bowiem nie tylko wejściem Turcji do wojny, jako czynnego sprzymierzeńca Anglii, ale grozi także zawikłaniami z Rosją Sowiecką, zawikłaniami, których Hitler za wszelką cenę pragnie uniknąć.

Bitwa o Anglię jednak została przegrana. Flota inwazyjna skoncentrowana w portach francuskich została rozbita przez lotnictwo angielskie, próby masowych nalotów na Londyn, mające na celu zniszczenie Royal Air Force i opanowanie powietrza nad Anglią skończyły się katastrofalnie.

W tych warunkach rozstrzygnięcia należało poszukać gdzie indziej. Frontem decydującym stał się front śródziemnomorski. Front śródziemnomorski to oczywiście przede wszystkim Egipt. Ale na to, by marszałek Graziani mógł bez ryzyka uderzyć na Egipt trzeba, by flota angielska na Morzu Śródziemnym przestała istnieć. Trzeba ją przede wszystkim zakorkować, a potem zniszczyć. Do tego celu dążyły rozmowy Hitler-Franco i Hitler-Pétain. Atak hiszpański od łądu na Gibraltar, flota francuska w rękach osi to byłby wielki krok na przód na drodze do likwidacji

śródziemnomorskiej floty angielskiej. Jednocześnie jednak partnerzy osi starają się oskrzydlić siły angielskie w Egipcie. I tutaj wchodzi w grę Grecja.

MAPA MÓWI

Spójrzmy na mapę. Grecja jest konieczną trampoliną do skoku na Azję Mniejszą. Kontynent grecki, wyspy greckie, szczególnie Kreta dają panowanie na Wschodnim Morzu Śródziemnym. Jednocześnie wojska zajmujące Grecję szachują Turcję Europejską. Wojna o Grecję jest więc w gruncie rzeczy wojną o dostęp do Iraku i jego ropy, o dostęp do Iranu. Grecja ma otworzyć drogę do Palestyny.

Dlatego też część prasy angielskiej nalega na to, ażeby na wojnę grecką przede wszystkim odpowiedzieć zajęciem Syrii, i w ten sposób zabezpieczyć flotę angielską. Strategicznie konieczność ta jest oczywista. Wątpliwe jest jednak, czy rząd angielski na krok ten się zdecyduje już w tej chwili. Raczej wygląda na to, że Londyn wciąż jeszcze liczy na to, iż marszałek Pétain zdolny jest do utrzymania neutralności Syrii, i nie chce doprowadzić do otwartego zerwania z Vichy.

ZAWIEDZIONE ALE JESZCZE NIEPORZUCONE RACHUBY

Opór grecki, jak się wydaje, zaskoczył Mussoliniego. Liczył on na to, że podobnie jak Dania, podobnie jak Rumunia Grecja ustąpi bez walki. Można nawet sądzić, że i teraz jeszcze państwa osi mają nadzieję, iż opór grecki będzie jedynie formalny i że poddanie się będzie można uzyskać bez kosztownych walk. “Blitzkrieg” bowiem nie rozpoczął się od razu. Pierwsze dni walki były jedynie dniami drobnych potyczek na pograniczu. Dwustotysięczna armia włoska stoi jeszcze w Albanii, dając Grecji czas na dokończenie mobilizacji, dając Anglii czas na pomoc.

Inny jeszcze fakt wskazuje na to, że nadzieja poddania się Grecji dotąd nie wygasła. Niemcy dotychczas formalnie są neutralne. Siedzi jeszcze niemiecki poseł w Atenach, siedzi poseł grecki w Berlinie. Hitler widocznie czeka na to, by wystąpić w roli “uczciwego” pośrednika.

Ta rezerwa włosko-niemiecka jest zrozumiała. Grecję można co prawda wspólnymi siłami zgnieść względnie łatwo i szybko, ale to zgniecenie jest połączone z dużym ryzykiem. Sam bowiem atak włoski z nad granicy albańskiej nie wystarczy. Prawdopo-

dobnie musiałyby wejść w grę i wojska niemieckie. Te zaś są skoncentrowane w Rumunii, która nie ma wspólnej granicy z Grecją. To znaczy, że pomoc niemiecka jest równoznaczna z wciągnięciem Bułgarii do wojny.

INTERESY DWU SĄSIADÓW GRECJI

Oddawna już państwa osi starają się o to, by Bułgaria wypowiedziała się oficjalnie po ich stronie. Króla Borysa kuszą spełnieniem dwóch marzeń bułgarskich, które przekreśliły dwie przegrane wojny, druga wojna bałkańska i wojna światowa. Wskazują mu możliwość zdobycia na Grecji dostępu do morza Egejskiego, możliwość otrzymania z podziału Jugosławii i Macedonii. Nie tylko kuszą króla Borysa, ale i grożą mu. Żyje wszak jeszcze stary Ferdynand bułgarski, który musiał po klęsce 1918 roku tronu ustąpić synowi. Żyje i każdej chwili gotów jest z ramienia Hitlera na tron ten powrócić. Mimo to jednak król Borys się waha, albowiem wie, że większość narodu nie chce się dać wciągnąć w nowe awantury.

A nawet i dla państw osi wejście Bułgarii do wojny nie jest stuprocentowym plusem. Turcja bowiem wobec ataku na Grecję się nie ruszyła. Prezydent Ismet Inonu oświadczył, że tymczasem jeszcze Turcja pozostanie stroną niewojującą. Jednocześnie jednak dał zupełnie wyraźnie do zrozumienia, że w razie ataku bułgarskiego na Grecję i Turcja się ruszy. I na granicy bułgarskiej stoją wojska tureckie.

Co to znaczy? Znaczenie tego jest dwojakie. Pierwsze wytłumaczenie to to, że Turcja spodziewa się jeszcze, iż atak na Grecję nie jest poprzedzeniem ataku na Turcję. Że zajęcie Grecji nie będzie jeszcze równoznaczne z zagrożeniem Dardaneli. Ale ten rachunek byłby zbyt naiwny, żeby nim samym dało się wytłumaczyć stanowisko tureckie. W Ankarze rozumieją bardzo dobrze, że zapewnienia niemiecko-włoskie nic nie są warte, że zajęcie Grecji jest zagrożeniem interesów tureckich. Jeżeli więc mimo to Turcja czeka, to widocznie jeszcze coś innego się kryje za tym stanowiskiem. Tym czymś innym może być tylko — stanowisko Sowietów.

ROSJA CZUWA ZA KULISAMI

Grecja dla Stalina jest obojętna. Choć nie jest bez znaczenia fakt, że po raz pierwszy w wojnie obecnej komuniści nie zajmują stanowiska defetystycznego ale nawołują do obrony ojczyzny. (Tak przynajmniej donosi z Aten “News Chronicle.”) Cieszą się zaś już wyraźnie sprawą obchodzącą Rosję.

Nie jest więc pozabawione podstaw przypuszczenie, że to Moskwa odradziła Turcji wejście do wojny w tej chwili, przyrzekając jej jednocześnie przychylną neutralność na wypadek, gdyby wmięszanie się Bułgarii wyraźnie Turcji zagroziło. Przypuszczenie to potwierdza fakt, że komuniści bułgarscy już od dość dawna prowadzą akcję antyniemiecką, a teraz rozpętali agitację przeciw wojsku Bułgarii do wojny.

Dalszy więc rozwój wojny greckiej jest jeszcze zupełnie niewyjaśniony. Jest niewyjaśniona sytuacja strategiczna, jest niewyjaśniona sytuacja dyplomatyczna.

SENS MORALNY NOWEJ WOJNY

Mimo to sam fakt, że Grecja nie poddała się ma olbrzymie znaczenie moralne. Oznacza on, że okres zahybotowania potęgą niemiecką po upadku Francji już minął. Oznacza on, że wspaniała obrona Anglii, zwycięstwo odniesione tu w Londynie nad Niemcami dodało całemu światu otuchy. Naród siedmiomilionowy stawiający opór dyktatowi Hitlera i Mussoliniego jest zjawiskiem więcej, niż pocieszającym. Jest dowodem, że powróciła wiara w zwycięstwo.

To zaś, że naród ten jest narodem, który może się powołać na nazwiska Milcjadesów i Temistoklesów, to że w komunikatach mogą powrócić i Salamina i Termopile i Maraton staje się pięknym symbolem nowej walki kultury z zalewem barbarzyństwa.

Ś.P. MAJOR BOLESŁAW WALIGÓRA

“Wojenka, wojenka” — śpiewały szeregi żołnierzy wyruszających w bój o niepodległość Ojczyzny.

Piesenkę tę tak ukochał młody wówczas Bolesław Waligóra, że gdy wojenne zmagania ukończył, odzyskanie Niepodległości i gdy wojenne zmagania... etoinu etoinu legenda tych bojów zaczęła ustępować miejsca szarej rzeczywistości dnia codziennego, postanowił on, wieczny rycerz, nie rozstawać się z tą wojenką i uratować dla potomności całą historię tych ciężkich lat. I tak zaczęła się ciężka i żmudna, a tak umiłowana, praca archiwisty.

Nadszedł wrzesień 1939 r. i znów zagrały surmy wojenne. Tym razem major Waligóra nie maszerował już w bitnych szeregach, lecz starania swe wszystkie poświęcił ratowaniu... dokumentów... świad-

czących o wielkości Narodu i Wojska Polskiego. Nie szczędząc trudów przetransportował umiłowane papiery do Rumunii, gdzie na wyraźny dopiero rozkaz zgodził się zostawić w rękach naszej ambassady.

Uciekł z obozu internowanych w Rumunii, by na terenie Francji niestrudzenie... bez wytchnienia, zbierać wszystko to, co stanowi najmniejszy choćby przyczynek do historii Wojska Polskiego

Podczas ciężkich dni ewakuacji jedyną jego troską były znów skrzynie z dokumentami, a najcięższym chyba momentem — palenie na rozkaz dowódcy akt w Saintes. Pamiętam ten szary deszczowy dzień w Saintes, to podwórze jakiejś francuskiej szkoły i majora Waligórego parokrotnie oglądającego ten

sam papierek, by stwierdzić, czy aby nie można by go jednak zabrać o mówiącego przy każdym odrzucającym na bok do spalania fascykule najnudniejszych nawet sprawozdań: “Proszę Pani, jaka szkoda, jaka szkoda.”

Po krótkim pobycie obozie w Szkocji, wykorzystanym całkowicie na zbieranie relacji, pamiętników, opowiadań, jednym słowem wszelkich przyczynków do historii naszego Wojska, został on powołany do Londynu na stanowiska Kierownika Archiwum Wojskowego.

I tu, na posterunku, bezduszny kawał żelaza przeciął nic tego tak pełnego poświęcenia i umiłowania Wojska i Ojczyzny żywota.

Cześć pamięci Wielkiego Żołnierza i Najlepszego Syna Ojczyzny.

Maria Krzemicka

Droga obowiązku

Artykuł mój pt. "Za Twoim przewodem" * wywołał silne echa w obozach. I jednym z tych odzewów był list, poruszający w sposób żołnierski, jasny i prosty, zagadnienie, które w wojsku naszym dyskutowane bywa bardzo często.

"Mówi Pan—pisze korespondent—że "Wódz Naczelny pragnie współpracować ze wszystkimi Polakami i żadnego porządnego człowieka od tej współpracy nie odsuwa." Idziemy wszyscy za Władysławem Sikorskim i dlatego podpisujemy się oburącz pod tym oświadczeniem. Ale jest jedna sprawa, która nas niepokoi i martwi. Mianowicie kwestia bliższego określenia wyrazów "porządny człowiek." Czy porządny człowiek jest ten, który ma przydział i w taki sposób może czynnie współpracować dla Polski? Jeżeli tak—to jakie są kryteria tego przydziału? I drugie pytanie: czy tych żołnierzy—wszystko jedno oficerów, podoficerów lub szeregowych—którzy przydziału nie mają, albo mają przydział nie odpowiadający ich randze czy też ich zdolnościom należy zaliczyć do rzędu ludzi, którzy nie odpowiadają określeniu tego przymiotnika? Piszę o tym wprost, gdyż zależy mi, aby zwalczać chociażby cień jakiegokolwiek rozgoryczenia."

Pytanie jest jasne i nie chodzi tutaj o fakt, czy zadaje je pułkownik, kapitan lub podoficer. Zadaje je żołnierz. I odpowiedź musi być również prosta, szczerą, żołnierską.

Nikt z nas nie może ukrywać tej prawdy, że dla bardzo wielu, ze wszech miar porządnym oficerów i najlepszych Polaków nie ma przydziałów. Nie ma ich dlatego, ponieważ okoliczności, wśród których po raz trzeci tworzymy armię polską, są tego rodzaju, że nie można wykorzystać wszystkich zdolności, wszystkich, może nawet bardzo wybitnych ludzi. Po prostu dlatego, że tych przydziałów brakuje dla nich, w tej chwili nie można ich użyć właściwych stanowiskach. Nie można—ze względów czysto technicznych: kadry naszej armii są na razie za szczupłe. Ale to wcale a wcale nie wyklucza faktu, że te kadry mogą dać chwila powiększyć się i wówczas nie tylko, że każdy znajdzie i "przydział" i "funkcję," ale będzie wprost za mało ludzi, za mało oficerów i podoficerów.

I dlatego było by najzupełniej niewłaściwe, aby ktoś poddawał się z tego powodu, iż jego kolega ma "przydział" a on go nie ma jakiemś rozgoryczeniu lub co jeszcze gorzej, zniechęceniu. Znalezliśmy się wszyscy w niesłychanie trudnych warunkach, które są najcięższymi związanymi z losami wojny. Jak wspomnieliśmy te warunki mogą ulec każdej chwili zmianie na naszą korzyść. Ale właśnie dlatego, trzeba koniecznie zdać z wyników jak najlepszym ten egzamin wytrwania i charakteru. Gdy ktoś na razie nie posiada takiego przydziału, jaki odpowiada i jego ambicjom i zdolnościom—to powinien spełniać możliwie najlepiej tę służbę, jaka mu w tej chwili została wyznaczona.

Jeżeli nawet oficer sztabowy będzie pełnił—w tych wyjątkowych warunkach—wzorowo bardzo skromną funkcję nie odpowiadającą ani jego randze, ani zawodowej fachowości, to właśnie dzięki temu poświęceniu, jakiego w tej chwili wymaga się od niego—staje się najlepszym kandydatem na przyszłe, wysokie stanowisko. Zdał bowiem najcięższy egzamin życiowy—siły charakteru. I kto wie, czy ta jego z konieczności bardzo skromna praca nie przedstawia w tych wa-

runkach poważniejszych kwalifikacji, aniżeli działalność jego kolegi na "przydziale."

To samo dotyczy się innych żołnierzy. Muszą oni wszyscy pamiętać, że armia nasza jest w tej chwili rodzajem wielkiej kadry przyszłej, ogromnej armii polskiej. Jeżeli podoficer właśnie w tym okresie wykaże wszystkie zalety wojskowe, a przede wszystkim karność i wzorową dyscyplinę—to może zrealizować swe największe ambicje, a nawet może je znacznie przekroczyć. Jeżeli szeregowy dobędzie wszystkich sił swoich, aby stać się wzorowym karnym i służ-

bistym żołnierzem to prędzej, niż przypuszcza, będzie w zwiększonej naszej armii nie tylko kapralem, ale chorążym. Musimy pamiętać, że ten okres, który przechodzimy jest wyjątkowo trudny, ale stanowi on również największy sprawdzian prawdziwych wartości żołnierskich.

W dalszym ciągu: jeżeli ktoś, czy to z powodu zdrowia, czy to starszego wieku nie może być dzisiaj użyty na tym stanowisku, choćby najskromniejszym, na którym znajdują się jego koledzy—to chwilowo odkomenderowanie go do mniej aktywnego obozu W.P.

nie jest ani dowodem braku zaufania, ani też rezygnacją z pracy danego żołnierza. Jest to rozkaz tymczasowy, który każdej chwili, jeżeli tylko zaistnieją korzystne warunki może być zmieniony. Inaczej tych rozporządzeń traktować nie wolno, gdyż wszystkie inne komentarze byłyby niezgodne z istotnym stanem rzeczy. Nie wolno również urabiać krzywdzących pojęć wobec kolegów, którzy chwilowo czekać muszą albo dla których nie ma zajęcia.

Niech będzie nam wolno zacytować jedno porównanie: w armiach sprzymierzonych, które

znalazły się w podobnej sytuacji, jak my—ogromną ilość wojskowych, dla których nie było przydziału odesłano po prostu "do cywila" i są oni na biletunku, tak, jak kobiety. A my wszyscy, bez względu na to, czy mamy przydział, czy nie—jesteśmy w służbie, jesteśmy w mundurach i nie wyszliśmy ani na chwilę poza kadry Wojska Polskiego

Teraz druga sprawa. A mianowicie kryterium tych "przydziałów." Dlaczego pan X. ma przydział, a pan Y. tego przydziału nie posiada? Pan Y. ma takie i takie zasługi, spełniałby daną funkcję może lepiej od X. i t.d. Możliwe. Naczelny Wódz mówił w jednym ze swych pierwszych rozkazów, że wszystkie funkcje należy traktować jako chwilowe i przejściowe. "Droga do awansów i odpowiedzialnych stanowisk mówił dnia 31 grudnia 1939—jest dla każdego z Was otwarta. . . . Zaznaczam jednak . . . że chwila może pozbawić oficerów i podoficerów posiadanych przez nich stopni, jeżeli nie okażą się ich godni." To, że ktoś znalazł się na danym stanowisku wojskowym, wszystko jedno w linii czy też w sztabie nie znaczy wcale, aby na nim miał pozostawać nawet do końca tej kampanii. Wiemy zresztą wszyscy z własnego doświadczenia, że selekcja pod tym względem nie ustaje ani na chwilę, i droga z "obozu" do "sztabu" jest tak samo krótka, jak ze "sztabu" do "obozu."

A propos tego "sztabu." Wielu z nas przyzwyczało się myśleć dawnymi kategoriami z przed wojny. Dawniej "sztab"—to było coś daleko, daleko poza linią, a przydział do sztabu był nie tylko zaszczytem, ale i czymś w rodzaju dobrego schronu. Wojna totalna wprowadziła pod tym względem zasadnicze zmiany. W chwili, kiedy stukam na maszynie te słowa, trwa nalot, już czwarty od rana. Niedaleko padły bomby. A noc była szczególnie ciężka i ranek powitał nas wiadomością o bolesnych stratach. Zginęli koledzy, których jeszcze wczoraj mieliśmy wśród nas—niestety, nie pierwsi w Londynie i nie ostatni. Sztab dzisiaj—to bardzo poważny i bardzo odpowiedzialny odcinek frontu. Wystarczy jedna wycieczka do Londynu, aby się o tym na własne oczy przekonać. Jesteśmy wszyscy zrównani nie tylko wobec Boga i wobec miłości Ojczyzny, ale także wobec śmierci, nieodstępnej towarzyszkii żołnierza. I chodzi tylko o to, aby, gdy Bóg zechce nas wezwać do ostatniego raportu—można było stanąć przed Nim ze spokojnym sumieniem i z poczuciem dobrze wykonanego obowiązku. Wszystko inne nie odgrywa naprawdę najmniejszej roli. Ani "przydziały" ani "funkcje," ani—bądźmy zupełnie szczerzy—takie czy inne uposażenia służbowe.

Jesteśmy więcej, niż armią. Jesteśmy czymś w rodzaju krucjaty, walczącej o wolności Polski i świata, o prawo, o chrześcijaństwo, o sprawiedliwość, o człowieczeństwo. Cele nasze są tak wielkie, że błędnie wobec nich dosłownie wszystko. Stoimy przed najcięższym egzaminem historii. I całe nasze Wojsko Polskie i każdy z nas. Musimy przetrwać. Musimy wierzyć. Musimy zdobyć się na największy hart moralny, więcej, musimy zachować, mimo wszystko a nawet wbrew wszystkiemu—pogodę ducha. A wówczas, Bóg nam pozwoli i odniesie zwycięstwo i wrócić do kraju, gdzie samo społeczeństwo będzie powołane do oceny naszej roli i tych stanowisk, jakie zostaną nam powierzone.

WARSZAWA

Syrenę nosisz w herbie—zwano cię zwodnicą,
co płochym śmiechem zbywa i znać nie chce statku. . . .
A przecież dzisiaj zgłiszczą twoje krawce krzyczą
jękiem serca—z śródmięscia po same rogatki.

Nie chciałaś dać się pojąć—ty, harda i wolna,
jak kobieta, co sama kochanków dobiera.
Nie byłaś, ani będziesz bezwolnie pokorna
wobec wroga, przybłądy albo gwałciela.

Oparta o Zygmunta królewską kolumnę
i nurzająca w Wiśle poranione stopy,
oczyma męczennicy popatrujesz dumnie
na tchórzliwie pod gwałtem zgiętą Europę.

Uplynie czas straszliwy ostatniej pokuty,
i wtedy hymn zwycięstwa zaszumi ci Wisła,
taka w słońcu błękitna, jak wstęga Virtuti,
co no tarczy herbowej wczoraj ci zawisa.

Antoni Bogusławski

BYŁEM WE LWOWIE

To było wczoraj, pewnie dzisiaj będzie,
I jutro przyjdzie, jak co noc we śnie,
Świat cały stanie w rozszalałym pędzie,
Staną godziny, minuty i dni. . . .
Myśl moja zgaśnie, jak nad ranem gwiazda,
Noc mi odbierze nerwy, wzrok i słuch. . . .
Sen mnie poniesie do mojego gniazda,
W najdroższą wizję wpatrzy się mój duch. . . .

Idę przez miasto—mój Lwów jeszcze śpi,
Jest dziwnie szaro. . . mгла jesienią pada. . . .
Nad Zamkiem pierwsze słońce krwawo tli,
Bernardyn rannym dzwonem się rozgadał,
Idę przez miasto, postać Wieszcza witam—
Mickiewicz głowę jeszcze wyżej wznosi,
Może o wyrok Najwyższego pyta,
Może o Polski wybawienie prosi.
Idę przez miasto—Trzeciemu Janowi
Korny mój pokłon składam przed cokołem:
Pamiętasz Królu tany w Jaworowie?
I na Zniesieniu taniec Twój z Mongołem?
Idę przez miasto—jedynie na świecie.
A idę z trudem—słyszę własny krok. . . .
Już w Parku Stryjskim z drzewa liście leci,
To już jest jesień—to już inny rok!

Idę przez miasto—co raz śpieszniej, śpieszniej,
By mi nie zbladło, nie przepało w mgle:
"Pozostań przy mnie—to jeszcze zawczeście,
Uwierz mi Lwowie. . . że bez Ciebie źle!"
Idę przez miasto, mijam zieleń parków,
Ogrody, domki i Łyczaków nasz,
Łzy moje noszę Orłętom w podarku
Na Ich Cmentarzyk—i padam na twarz.

Idę przez miasto—mój Lwów jeszcze śpi. . . .
Wyjdę na Zamek. . . . wysoko, zawołam—
Może się zbudzi i odpowie mi. . . .
Jeszcze nie pora—cisza dookoła.
Stoję wysoko—miasto w dole tam:
Wieżycy, domy, parki, cały Lwów. . . .
Ręce wyciągnę—obejmę—już mam. . . .
Wróciło miasto dzisiaj do mnie znów.
Stoję wysoko—miasto mгла zasnuwa—
Jeszcze nie wierzę. . . . myśl się jeszcze ludzi. . . .
W kamienną wizję mój Lwów się zakwawa,
Ale gdy przyjdzie pora—Lwów się zbudzi.

To było wczoraj, pewnie dzisiaj będzie,
I jutro przyjdzie—mój wzrok Wam to powie,
Świat się zatrzymał w rozszalałym pędzie:
Byłem we Lwowie. . . .

Wiktor Budzyński

Tadeusz Kietkiński

* Por. nr. 33 "Polski Walczącej."

