

POLSKA WALCZĄCA

ŻOŁNIERZ POLSKI NA OBCYZYŃNIE

FIGHTING POLAND — WEEKLY FOR THE POLISH FORCES — PRICE TWOPENCE

Wychodzi co tydzień.

Dnia 10-go maja 1941r.

Rok III. Nr. 19

Konsekwencja rządzi światem

Cały dotychczasowy bieg wojny i każdy bieżący dzień przekonują nas niezłomie o odwiecznej prawdzie, że światem rządzi konsekwencja. Polityka—obok innych określeń—może zasłużyć na miano: sztuki przewidywania konsekwencji. Prawda ta jest niewątpliwie banałem. Historia od wieków daje jej świadectwo. Chociaż w szkołach wszelkich stopni i kategorii wkuwają w młode głowy przyszłych polityków tę "nauczycielkę życia" z wielką starannością—z równą starannością jest ona nieprzewidywana. Może gra tu rolę brak wyobraźni. Lecz, w tym wypadku dziwne byłoby przychylnie tak katastroficznie nieprzewidywającej polityki polskiej. Może to jest zwykłe tchórzostwo, lek przed problemem zbyt niebezpiecznym, niszczącym starannie wyimaginowany spokój; po prostu strusia polityka chowania głowy w piasek.

To ostatnie określenie trafnie charakteryzuje politykę zagraniczną w Europie w latach ostatnich. W Polsce tą wytyczną kierowali się nie tylko politycy, ale—co najgorsze—szeroka opinia.

Ostatnie wypadki militarne i polityczne zwróciły uwagę publiczną na Japonię, Hiszpanię, jawnych lub cichych partnerów Rzeszy. Powoli ludzie zaczynają sobie uświadamiać pozorny paradoks, że "wrzesień" zaczął się na rozległych polach Mandżurii, że wyrok na Francję podpisał Laval rozbijając blokadę Włoch, że bitwa o Madryt była bitwą o Warszawę i Londyn. Druga wojna—słuszniej od poprzedniej światową zwaną—zaczęła się na lata całe przed 1 września 1939 r. i nim przyszło do kampanii polskiej—miała kampanię chińską, etiopską, hiszpańską i albańską.

Wojnę tę zaczęły narody, które wcześniej, niż Niemcy poczuły w sobie nadmiar zbrodniczej energii, poczuły się głodne i pokrzywdzone, nazwały się ni z tego ni z owego narodami młodymi; domagały się dla swych młodzieńczych dążeń zadośćuczynienia. (Przymiotnik "młodzi" dla Niemców, Włochów, powołujących się na swych rzymskich protoplastów, i Japończyków wygląda wręcz komicznie; jest to prawdopodobnie ta dziwna młodość, poprzedzająca na ogół paraliż starczy. Młodość najniebezpieczniejsza!)

Pierwsza wybuchła wojna chińska. Trwa do dziś dnia. Chiny bronią się co raz lepiej. Wojna w Azji jest dziś bardziej odległa od końca, niż była na początku. Głównie dlatego, że Europa poczuła wagę sprawy chińskiej, zrozumiałszy na nowo odwieczną prawdę, że przyjaciele naszych wrogów są naszymi wrogami, a w każdym razie trudno ich zaliczyć do przyjaciół. Niesłychanie złożona gospodarczo i politycznie maszyna aktualnej wojny uczyniła ją wręcz niemożliwą dla jednego państwa. Strony walczące szukają gwałtownie oparcia. Jedną znajduje je w Waszyngtonie, drugą—w Tokio. Świat dąży do coraz ściślejszego łączenia mniejszych części w jak największe całości.

To jest linia rozwoju dziejowej

go, którego jesteśmy świadkami. Nieznana droga w Burmie jest dla Londyńczyka dziś równie ważna, jak Piccadilly. Całe nieszczęście, że ważną stała mu się niedawno. Pięć lat temu wołał o niej nie myśleć. Niejeden Polak zachwycał się nawet prężnością narodu japońskiego, zapominając o tym, że Japończyk, który podbił Mandżurię, zrozumie i pochwali Niemca, który podbił Polskę. Podobieństwa duchowe stają się łatwo motorem zgodnych działań. Chiny nie interesowały Europy. Ufała odległości, liczonej w bezwzględnych wartościach kilometrów. Nie chciała myśleć o ostrym, jednolitym i bezwzględnie ukaraniu Japonii, przez rzucenie wszystkich sił na pomoc ofiarze inwazji.

Postępowanie Ligi Narodów, dokładnie odzwierciedlające wolę ludów europejskich, ośmieliło Mussoliniego. Wojna przybliżyła się o kilkaset kilometrów do kontynentu.

Sprawa Abisynii wygląda nieco inaczej, choć Europa powodowała się tą samą zasadą: chowania głowy pod poduszkę w obawie przed prawdą. Woleliśmy nie myśleć, bo jasne było, że operacje rozumowe przywiodą nas nieuchronnie do wniosku, że wojna abisyńska jest próbą nerwów Europejczyków, że jest wstępem do akcji militarnej korygującej

"niesprawiedliwości" Wersalu. Sam Mussolini nie przypuszczał zapewne, że pracuje dla kogoś trzeciego.

W sprawie chińskiej zadecydowała nieświadomość, tu—wyraźny oportunizm u jednych, u drugich—w których skromnym szeregu znalazła się część Polaków—sympatie ideowe, u nas połączone z zachwytem dla prężnej siły "naszego włoskiego przyjaciela." Dzieliliśmy faszysty na bliskie i dalekie, groźne dla nas i bezpieczne, zapominając, że każdy faszystą jakkolwiek zakamuflowany nazwą, jest niebezpiecznym płomiennym, gotowym podpalić i nasz dom. Pamiętamy bzdurne raporty Marka Romańskiego i Romana Fajansa z imperialnej wyprawy Mussoliniego. Sprawiedliwość każe przyznać, że ogromna większość Polaków stała po stronie okrutnie napadniętej Abisynii, idąc za głosem serca i wspaniałej sprint ministra Becka na mecie blokady nie przysporzył mu entuzjastów.

Opinia europejska kierowała się też tylko sentymentem, nie chciała myśleć politycznie. Sentyment łatwo zawiera pakt z oportunistą. Większość ludzi bała się, że z powodu tak odległej Abisynii w Europie może wybuchnąć wojna. Blokady zlikwidowano z ulgą. Niewiele pomogło. Wojna zaczęła się dawno. To była już jej druga kampania.

Uważny obserwator Hitler pewny był, że poszczególne narody zamkną oczy nawet na gwałt na własnym kontynencie. Byleby czas pewien mieć chwilę spokoju. Nie omylił się. Hitler nigdy by się nie zdecydował na zabory i wojnę, gdyby widział zdecydowaną reakcję Europy na wyczyn Mussoliniego, gdyby mocarstwa zachodu doprowadziły do klęski Włoch w Abisynii, do wyrzucenia się—w konsekwencji—dyktatora.

Aneksja Austrii przeszła bez należytej reakcji. W Polsce na gwałt odwrócono sprawę Litwy uwagę publiczną od wydarzenia nader dla nas ważnego: łączyło ono wspólną granicą Niemcy—naszego wroga—z pokrewnymi ideowo Włochami, powiększało potencjał ludnościowy Niemiec, oskrzydlało Czechosłowację, której istnienie gwarantowało nam dogodnie położenie naszego Śląska i korytarzową pozycję Śląska Niemieckiego.

Monachium było próbą odpędzenia budzącej się słodkiego snu muchy. Dni poprzedzające sprawę sudecką były wymarzone dla sojuszu wojennego Anglii, Francji, Czech, Polski i—prawdopodobnie—Rosji. Uzbrojony czeski bronią żołnierz polski mógł dokonać wielkich rzeczy. Można było podjąć dwustronną ofensywę, zwłaszcza że linia Zygryda nie paraliżowała jeszcze strachem sztabu francuskiego. Polska miała

wobec stanowiska Rosji spokojne tyły. Nie używając sił lądowych Rosji—wykorzystać można było powietrzne. Śląsk Niemiecki był korytarzem, narażonym na uderzenia z obu stron. My mieliśmy dwa razy krótszą granicę. Klajpeda była w rękach litewskich.

Europa chciała jeszcze spokoju. Polscy politycy wybrali łatwe, efektowne laury—dobicie powalonych. W nagrodę otrzymaliśmy korytarz, uczyniony z naszego Śląska, a wkrótce granicę z wrogiem, przedłużoną dwukrotnie. Jednocześnie na protestacyjną depeszę Z.S.R.R. odpowiedziliśmy lekceważąco. Przewidyując polityk nie lekceważy państwa o 180 milionach ludności. Sowiety z odpowiedzialnością ociągały się rok...

Trzeba było dopiero zaboru Czechosłowacji, by Europa obudziła się ze słodkiego snu. Zapóźno... A tylko dlatego, że bano się myśleć o konsekwencjach swych kroków, nie chciano ich sobie wyobrazić. Rozgrywający się dramat Albanii minął w Europie prawie bez echa. Nikt nie spojrział na mapę, by zrozumieć jej wymowę: Włochy weszły na Balkany, w sam środek. Adriatyk jest "Mare Nostrum" (nasze morze), może zostać zagrożony. Albania dała próg atakowi na Grecję.

Podobne źródło ma ustosunkowanie się do sprawy hiszpańskiej: trzecia kampania tej wojny, ważna, gdyż będąca jakby poligonem, próbą generalną. W sprawie hiszpańskiej odegrało rolę kapitalne niedbalstwo Anglii i Francji—dla świętego spokoju uznano wojnę hiszpańską za wewnętrzną sprawę tego państwa. Zapoznano zupełnie moment, że w razie zwycięstwa czy to czerwonych z pomocą Sowietów, czy to Franca z pomocą Włoch i Niemiec—w Hiszpanii powstaje ekspozytura jednego z tych mocarstw, ekspozytura bardzo dla Europy Zachodniej niedogodna.

Przekonujemy się o tym teraz. Nie ma zewnętrznych czy wewnętrznych spraw narodów. Każda sprawa jest sprawą—już nawet nie Europy, ale całego globu. Prawda ta nie powinna być zaniedbana w czasie budowania nowego, powojennego porządku. Anglia winna była wtedy postawić na jedną ze stron hiszpańskich. Postawić tak mocno, by spowodować jej zwycięstwo—a więc ustalenie w Hiszpanii nowego porządku rzeczy. Wtedy nie trzeba by było oddawać Tangieru, ani nie oczekiwano by dziś ataku na Gibraltar. Było to szczególnie proste: położenie geograficzne Hiszpanii skłaniało obie strony do szukania oparcia nie w odległych Niemczech czy Sowietach, lecz właśnie we Francji czy w Anglii.

Konsekwencja rządzi światem. To motto należy powtarzać dziś, gdy rodzą się co raz to nowe projekty nowego urządzenia Europy, wskazując na lata 1931-1939, na Chiny, Bosfor i Gibraltar, na Włochy, Japonię i Hiszpanię—tak nam niewygodnych statystów historycznego dramatu.

Obóz Polski.

Wiktor Winiarski



Jan Sterling: Piechota (drzeworyt)

Polsko-czeskie stosunki kulturalne w XIX-ym wieku

I.

Znany jest w Polsce powszechnie fakt, że Mieczysław przyjął chrześcijaństwo z Czech i że od tej pory wpływy czeskie na język i piśmiennictwo polskie są dosyć silne. Wiadomo też, że za Jagiellonów, w okresie reformacji i wzrostu kultury stosunki polsko-czeskie, tak polityczne jak i kulturalne są bardzo żywe. Urywa się to jednak w 1620 roku, a więc w ostatnim roku czeskiej samodzielności politycznej, a ostatnim faktem w dziejach stosunków polsko-czeskich jest udział jazdy polskiej pod dowództwem Lissowskiego w bitwie na Białej Górze po stronie katolicyzmu, reprezentowanego przez armię niemiecką.

Potem ustaje wszystko. Ani wyprawa Sobieskiego na Wiedeń, ani wojny napoleońskie nie wprowadziły tutaj żadnej zmiany. Jest to zrozumiałe, bo naród czeski nie powrócił jeszcze do pełni swego życia kulturalnego i politycznego, zdławionego przez Wiedeń.

Dopiero w ciągu wieku XIX następuje znaczne ożywienie w stosunkach polsko-czeskich. Badanie historii tego okresu jest niesłychanie ważne, ponieważ rodzą się w nim te wszystkie wielkie i małe zagadnienia, które łączyły czy dzieliły Polaków i Czechów. W tym czasie kształtuje się też umysłowość Czecha i jego sposób życia, jego światopogląd polityczny i kultura. A ponieważ w tym samym czasie w warunkach walki z zaborcami kształtowała się dusza współczesnego Polaka, więc szczegółowe rozważenie stosunków polsko-czeskich w XIX wieku, oraz tych wszystkich czynników, od których były one uzależnione—stanowi jedyną drogę, prowadzącą do wzajemnego zrozumienia.

Niestety stosunki polsko-czeskie w XIX wieku należą do tych polskich problemów, które są najmniej znane, zbadane i opracowane. Polska literatura naukowa nie posiada tutaj bodaj ani jednego dzieła dającego pełne ujęcie i ogólny pogląd. Jedynym uczonym polskim, który przystąpił do systematycznych badań stosunków polsko-czeskich w XIX wieku jest Marian Szykowski, profesor literatury i języka polskiego na Uniwersytecie Karola IV w Pradze. Prof. Szykowski opierał się jednak głównie na źródłach czeskich, pracował przy poparciu *Słowanskiego Ustavu* w Pradze i wydawał swoją wielką monografię po czesku. Żmudna praca tego badacza, który pierwszy doszukiwał się źródeł niezbadanych jeszcze i z nich korzystał, nie mogła posuwać się szybko na przód. Trzeba być na to prof. Szykowskim, aby spędzając wakacje w Karlovyh Varach przesiadywać całymi dniami nad starymi książkami gości hotelowych, badać kiedy był tam kto z przedstawicieli kultury polskiej i z kim z wielkiego świata europejskiego spotykał się u źródeł leczniczych! Pracując tak drobiazgowo i skrupulatnie mógł prof. Szykowski zbadać zaledwie stosunki polsko-czeskie w XIX wieku z okresu powstania listopadowego. Inwazja Hitlera na Czechosłowację przekreśliła możliwość dalszych badań.

Tak się złożyło, że naród czeski zaczął się budzić do nowego życia w tym samym czasie, kiedy naród polski po trzecim rozbiore tracił ostatnie znamiona niepodległego bytu politycznego. Tym głuchym prądem podziemnym, który wstrząsnął całą Europą, a więc i Czechami była rewolucja francuska. Co prawda miała ona silny wpływ także w Polsce na losy walki narodu o utrzymanie bytu politycznego, ale podczas, gdy w Polsce dodawała ona tylko piękny blasku zachodzącemu słońcu, w Czechach stała się pierwszym promieniem przedświata.

Wtedy naród czeski reprezentowała wieś. Chociaż Czesi znajdowali się w szeregach duchowieństwa, chociaż przenikali do miast, wciśkując się w szeregi kupców, rzemieślników, służby, chociaż było ich wielu wśród nauczycieli wiejskich i urzędników administracji gminnej, choć czasem zdobywali nawet wyższe wykształcenie i wchodziłi w szeregi inteligencji—to jednak ci wszyscy Czesi wyszli bezpośrednio ze wsi i czuli się z nią ściśle związani.

Nie było chyba wówczas takiego Czecha, mieszkającego w mieście i miasteczku, któryby nie miał rodziny na wsi. Zanim naród czeski będzie reprezentowany na wszystkich szczeblach społecznych, najpierw czołowymi jego przedstawicielami staną się młynarz i szynkarz, którzy znów z kolei będą oparciem dla rozwoju patriotyzmu szerokich mas.

To też nie dziwne, że na początku XIX wieku działacze narodowych czeskich było zaledwie kilku. Słuszne też było powiedzenie, że gdyby wówczas na skutek jakiejś katastrofy zawalił się sufit w kawiarni, w której się owi działacze w Pradze zbierali, to może naród czeski nigdyby się już nie odrodził.

W tak trudnych warunkach rozpoczęło się czeskie odrodzenie narodowe. Naród nie miał wtedy nic, oprócz pieśni ludowych. To była cała jego twórczość artystyczna i od rozwoju tej twórczości

rozpoczął się proces odrodzenia. Właśnie w r. 1796 ks. Puchmajer zebrał i wydał pierwszy tomik czeskich pieśni ludowych. I to był początek. . . . Żeby podtrzymać dzieło rozpoczęte, własna pieśń ludowa wystarczyć nie mogła, ale trzeba było sięgnąć po pomoc z zewnątrz. I ta pomoc nadeszła—z Polski.

Czeskie odrodzenie narodowe było z natury rzeczy aktem antyniemieckim. Nie można więc było czerpać twórczego natchnienia ze źródeł niemieckich, bo w następstwie prowadziło by to tylko do większej germanizacji. Kultura francuska, czy angielska była wówczas niedostępna, choćby ze względu na trudności językowe, brak styczności, no i ze względu na wojny napoleońskie. Pozostała więc najbliższa duszy czeskiej kultura słowiańska, najbardziej zrozumiała językowo i najłatwiej dostępna. Na przełomie XVIII i XIX wieku wielka literatura ro-

syjska jeszcze nie istniała, z dorobku Słowian południowych ze względu na układ polityczny na Bałkanach nie można było czerpać. Pozostała więc tylko Polska. . . . Polska najbliższa terytorialnie, językowo i reprezentująca najwyższą słowiańską literaturę! To też odrodzenie narodowe czeskie oparło się na wzorach polskich.

Już z tych krótkich i bardzo pobieżnych rozważań widać, że na progu czeskiego odrodzenia narodowego zarysowały się od razu zupełnie wyraźnie dwie podstawowe cechy ostatnich stu czterdziestu lat historii czeskiej. Ukształtowanie społeczne oparte na szerokich masach ludowych, dopuszczające w konsekwencji tylko ustrój demokratyczny, w późniejszym swym rozwoju pojmowany nieraz nawet skrajnie i kosmopolitycznie; charakter słowiański całej kultury czeskiej we wszystkich jej przejawach. Natomiast tragiczną oko-

liczność układu stosunków polsko-czeskich stanowiło to, że Polska reprezentowała w XIX wieku wysoką kulturę, nie będąc zarazem mocarstwem politycznym, o które Czesi mogliby się całkowicie oprzeć. W warunkach ówczesnej rzeczywistości Czesi mogli korzystać jedynie z polskiego dorobku kulturalnego. W każdym razie ludowość i słowiańskość, przejawiająca się tak silnie u podstaw czeskiego odrodzenia narodowego zdecydowały o całym jego dalszym rozwoju.

Zainteresowania polskie Czechami na przełomie XVIII i XIX wieku zaczynają się od podróży do Karlovyh Varów, bodajże najmłodniejszego wówczas "kurortu" i miejscowości letniskowej w Europie Środkowej. Jeździli tam oczywiście przedstawiciele świata umysłowego różnych narodowości, stykali się ze sobą, nawiązując osobiste kontakty.

Jeśli chodzi o Polaków, to można tam spotkać wszystkie czołowe postacie okresu króla Stanisława z biskupem Krasickim i Niemcewiczem na czele. Droga z Polski do Karlovyh Varów biegła przez całe Czechy, a ponieważ podróżowano końmi—bądź to pocztą, bądź własną karocą—więc było dość czasu na obserwację kraju, szczególnie jeśli niektórzy polscy podróżnicy, jak np. biskup Krasicki odbywali tę podróż niemal że co roku. Polscy podróżnicy często wstępują po drodze do Pragi, umacniając w ten sposób swoje osobiste związki z działaczami czeskimi, a nawet opracowują potem relacje ze swej podróży do Czech, które przedstawiają świeżo założonemu warszawskiemu Towarzystwu Nauk.

W ogóle ze wszystkich ośrodków umysłowych w Polsce najsilniej rozwija te stosunki z Pragą Warszawa. Dopiero w okresie rozwoju uniwersytetu wileńskiego te stosunki obejmą także Wilno. Zresztą stosunki z Warszawą rozwijają się z różnych powodów. Warszawa była wówczas centrum zaboru pruskiego i pozostała nim, aż do czasów powstania księstwa Warszawskiego. W taki sposób do Prus należała wtedy stolica państwa polskiego wraz z obszerną połacią kraju o wysokiej kulturze. Warszawa pozostała nadal ośrodkiem polskiego życia duchowego, ośrodkiem polskiej twórczości literackiej.

W Warszawie też tworzył Kazimierz Brodziński, poeta bardzo bliski pierwszym przewodnikom odrodzenia czeskiego, bo sięgający do wzorów poezji ludowej, a więc do tych samych źródeł, na których oparli się czołowi pisarze czescy tego okresu, jak Puchmajer, Celakovsky, Kollar, Safarik. Szczególnie z Celakovsky'm łączyły go dobre stosunki. Brodziński nie tylko utrzymywał stałe kontakty korespondencyjne, ale nawet specjalnie jeździł do Pragi celem osobistego poznania swoich czeskich przyjaciół.

Czescy pisarze szli konsekwentnie po raz obranej drodze. Zaczęli od interesowania się motywami poezji ludowej, przechodząc potem do rozwijania tych motywów we własnej oryginalnej twórczości.

Wszyscy wymienieni pisarze czescy są nie tylko poetami. Zajmują się także zagadnieniami naukowymi i to w zupełnie jasno określonym kierunku. Badają folklor, sięgają do historii swego narodu, oraz badają początki Słowian, chcąc w ten sposób uzupełnić jakby swą twórczość poetycką, oraz idąc po linii haseł poezji romantycznej która przez swój charakter ogromnie sprzyjała rozwojowi odrodzenia czeskiego.

Interesowali się przy tym ogromnie zagadnieniami, związanymi z językiem ojczystym, zajmując się nie tylko gramatyką, lecz także ustalając pisownie. Na polu badań językowych zasłynął przede wszystkim Józef Dobrovsky, który pierwszy opracował w tym czasie zasady języka czeskiego.

W taki sposób działacze czeskiego odrodzenia rozpoczęli swą misję narodową, wierząc głęboko, że pociągną za sobą całe społeczeństwo czeskie. Z początku jednak byli całkowicie osamotnieni i pracowali z prawdziwym zaparciem się często o głódzie i chłodziu.

Jan Miszewski

Winston Churchill wśród Czechosłowaków



Winston Churchill przygląda się defladzie w towarzystwie Prezydenta Benesa (na lewo), premiera ks. Szrameka i gen. Ingrę (na prawo).

Oddział czechosłowacki maszerujący w defladzie (u dołu).



Bratnia armia czechosłowacka została również zaszczycona wizytą premiera W. Brytanii Winstona Churchilla. 19 kwietnia odwiedził on obóz I Brygady czechosłowackiej w towarzystwie prezydenta Czechosłowacji Edwarda Benesa. W otoczeniu prezydenta znajdowali się: premier ks. Szramek, głównodowodzący wojsk czechosłowackich min. gen. Ingr, gen. Nizborsky i szereg wyższych oficerów.

Powitany fanfarą z "Libuszy" premier W. Brytanii dokonał przeglądu wojsk czechosłowackich. Pochylił się przed nim sztandary, przywiezione jeszcze z Francji, pamiętające wszystkie dawniejsze próby złamania germańskiej przemocy. Postawa żołnierza zrobiła doskonałe wrażenie na premierze W. Brytanii, który może uprzytomnił sobie, że ma przed sobą potomków tych samych rycerzy, co w XV wieku bili Niemców pod Taborem, Witkowem, Domażlicami. Żołnierze zaś czechosłowaccy z tym większą przyjemnością deflowali przed znakomitym sternikiem W. Brytanii, że widzieli w nim wypróbowanego przyjaciela Czechosłowacji, który zawsze, a zwłaszcza w smutnych dniach Monachium, z całym przekonaniem i energią występował w obronie jej niepodległości.

Winston Churchill skorzystał ze sposobności i wygłosił przemówienie, w którym mocno podkreślił niezachwianą wiarę w zwycięstwo W. Brytanii i jej sojuszników, wśród których poczesne miejsce zajmują bojownicy czechosłowaccy.

S. Z.

