

# POLSKA WALCZĄCA

## ŻOŁNIERZ POLSKI NA OBCYZYŃNIE

FIGHTING POLAND — WEEKLY FOR THE POLISH FORCES — PRICE TWOPENCE

Wychodzi co tydzień

Dnia 25-go września 1943r.

Rok V. Nr. 38

# PRZODOWNICTWO W EUROPIE

Miałem niedawno ciekawą rozmowę z jednym z przyjaciół angielskich na temat przodownictwa w powojennym życiu europejskim. Tzw. *leadership* jest pojęciem, które w polityce wewnętrznej Wielkiej Brytanii odgrywa znaczną rolę. Jest jedną z przesłanek porządku i dobrego funkcjonowania demokracji w tym kraju. Nic dziwnego więc, że Anglicy pragną je zastosować także na szerszą skalę — do zdemokratyzowanego życia międzynarodowego Europy. Hitlerzyzm chce oprzeć porządek tego życia na rozkazodawczym przywództwie. Anglik, rozmówca w zespółności zdyscyplinowanej, ale szanującej wolność jednostki, oczekuje porządku od poddawania się przodownictwu, bez którego nie może być harmonii we współdziałaniu wielkich mas ludzkich. Pomiędzy tymi dwoma pojęciami — *Fuehrera* i *leadera* — leży ogrom różnicy pomiędzy dyktaturą a zorganizowaną demokracją.

Ale sposób, w jaki wielu z naszych gospodarzy wyobraża sobie *leadership* w Europie powojennej, bywa niebezpieczny. W swoim zrozumiałym zapale do tej instytucji przeocza czasami pewne jej przesłanki. Przeoczał je w szczególności mój przyjaciel angielski, który mi tłumaczył /zgodnie z poglądami rozpowszechnionymi w tułej publicystyce/, że Europę powojenną trzeba będzie podzielić na dwie strefy: jedną pod przodownictwem brytyjskim, drugą pod przodownictwem rosyjskim. W. Brytania i Rosja, grając niejako na cztery ręce na fortepianie europejskim, stworzą harmonię tam, gdzie dotąd były same rozdźwięki.

Niewątpliwie wielu z czytelników „Polski Walczącej” spotykało się i spotyka z tego rodzaju poglądami. Może więc przyda im się do dyskusji z przyjaciółmi angielskimi to, co ja odpowiedziałem mojemu entuzjastycznemu *leadershipu*.

Zacząłem od tłumaczenia, że skoro *leadership* jest urządzeniem demokratycznym, nie można od góry przepisywać ludom europejskim, kogo mają sobie obrać na przodowników, ale trzeba poczekać, komu one same powierzą *leadership* nad sobą. Zasada wyrażona w Kartie Atlantycznej, wedle której należy uszanować „prawo każdego narodu do wybrania sobie kształtu rządu, pod którym chce żyć,” winna być, rzecz oczywista, zastosowana również do zbiorowego życia narodów. Tymczasem propagatorzy idei *leadershipu* /przynajmniej niektórzy z nich/ zdecydowali rzecz, nie pytając o zdanie nikogo z zainteresowanych.

W jednym z najpoważniejszych tygodników londyńskich /„The Observer”/ wypowiedziano w połowie kwietnia u.r. zdanie, które można uważać za typowe w tej materii: „Jedność europejska może powstać, i powstanie, w jeden tylko sposób: dzięki czynnej interwencji jednego z wielkich mocarstw europejskich. A są dziś w Europie trzy tylko mocarstwa: Niemcy, Rosja i W. Brytania.”

Ponieważ zaś Niemcom przez długi czas jeszcze nie będzie wolno nadawać tonu życiu naszego kontynentu, przeto — wedle powyższego poglądu — pozostają W. Brytania i Rosja jako ubezpieczyciele jedności i ładu w Europie powojennej. Spotyka się często porównanie, że W. Brytania i Rosja

to dwa słupy, na których opierać się będzie sklepienie europejskie. Przy czym jednemu z tych państw przypadnie przodownictwo na zachodzie, drugiemu przodownictwo na wschodzie.

— My w Polsce — uśmiechnąłem się do mego przyjaciela — mówimy o niektórych dzieciach, że chowają się pod spódnicę matki. Ale to ich rodzona matka, no i to chodzi o dzieci. Czy może Pan pogodzić z zasadami demokratycznymi dekretywanie, kogo narody europejskie mają uważać za swą matkę?

Poza tym przypomniałem swemu przyjacielowi, że oddawanie *leadershipu* wielkim mocarstwom dlatego tylko, że są wielkie, jest myśleniem kategoriami, które rzadko otwiera politykę międzynarodową przed pierwszą wojną światową; które kierowały nią wstydliwie, ale niemniej faktycznie w okresie dwudziestoletniego rozejmu; i które rozsadziły Ligę Narodów. Było to myślenie, wedle którego rozmiar państwa rozstrzyga o jego uprawnieniach. Oburzano się na doktrynę niemiecką, gdy dowodziła, że siła jest prawem. Faktycznie jednak uczeni niemieccy ujmowali w język teorii to tylko, co w praktyce sto-

sowały niemal wszystkie, lub niemal zawsze, wielkie mocarstwa.

Po r. 1918, kiedy to rzekomo współżycie państw miało toczyć się po drogach nowej moralności międzynarodowej, opartej o równouprawnienie wszystkich narodów, wielkich czy małych — po r. 1918 zarzucono starą terminologię. Nie mówilo się o prawach wielkich mocarstw, ale o ich „odpowiedzialnościach” /*responsibilities*/. Ale prawa czy odpowiedzialności, rezultat był ten sam: wielkie mocarstwa rościły sobie pretensje do silniejszego głosu w aeropagu genewskim i domagały się od mniejszych narodów uznania następstwa faktu, że mogły rzucić na wagę swój imponujący ciężar militarny, gospodarczy i finansowy. A wśród istniejących warunków argument nagromadzonej i daleko sięgającej potęgi był nieodparty.

Powstaje teraz pytanie: czy zamierzamy myślenie tymi samymi kategoriami przerzucić w przyszłość? Wyborem W. Brytanii i Rosji na przodowników Europy nie kieruje nic innego, jak że będą to dwie największe potęgi materialne, dwa największe brytany stróżujące przed obejściem europejskim. I jeżeli ktoś uważa, że *leadership* w Europie należy się tym, co potrafią szczerzyć najmoc-

niejsze kły i kłosać na innych najcięższą łapę, to jego żądanie przyznania *leadershipu* w Europie W. Brytanii i Rosji jest całkowicie uzasadnione.

Było by jedynie interesujące dowiedzieć się, jaka jest istotna różnica pomiędzy *leadershipem*, którego uzasadnienie opiera się jedynie o argument potęgi, a starym, dobrze znanym pojęciem... dominacji? Osobiście, pomimo starannych usiłowań, nie potrafiłem odnaleźć tej różnicy.

— A Pan potrafi? — zapytałem swego rozmówcy.

Milczał i po chwili zaczął z innej beczki. Twierdził, że utrzymywanie porządku i bezpieczeństwa w spacyfikowanej Europie wymagać będzie siły, którąby potrafiła trzymać w ryzach narody krnąbrne lub żywiące zamiary napastnicze. A tej siły będą mogły dostarczyć jedynie W. Brytania i Rosja.

Odpowiedziałem, że rozumowanie to jest bez zarzutu, pod jednym wszelako warunkiem: że atmosfera życia europejskiego pozostanie taka sama, jaka była dotąd przez wszystkie wieki historii. Że więc pozostanie nadal możliwość poszukiwania rozstrzygnięć siłą. Że nie powstanie nowa z gruntu,

oparta o powszechne rozbrojenie konstytucja życia międzynarodowego w Europie. Że mniejsze państwa będą musiały oglądać się za protektorem, któryby je wziął w obronę przed napacją. Że, jednym słowem, Kartę Atlantyczną napisano i podpisano nadaremno i — nawiasem mówiąc — drugą wojnę światową prowadzono też nadaremno.

Ale nie taki stan przecież ukazuje nam na widnokręgu powojennym aliancy kierownicy duchowi i moralni. Mówi się o szeregu środków zbiorowego czuwania nad tym, by hydrze wojen nie odrastały lby. Mówi się o komisjach międzynarodowych, o policji międzynarodowej, o umiędzynarodowionym lotnictwie itp.

Wszystkie te środki mają służyć powszechnemu interesowi wszystkich ludów europejskich bez względu na ich wielkość. Egoizm państwowe mają być wyklęte; egoizm nie staje się podobno bardziej moralny przez to, że egoista jest wielki. Skąd więc biorą się pomysły powierzenia przodownictwa w umoralnionej Europie państwu wybranemu dlatego tylko, że będą miały największą potęgę materialną, a zatem tę właściwość właśnie, której chce się odebrać rozstrzygające znaczenie?

ANDRZEJ WART: W kabine kierowcy



— To nie znaczy jednak, — pośpieszyłem zapewnić swego rozmówcę — by należało całkowicie odrzucić ideę *leadershipu* w Europie. Chodzi jedynie o to, by nie wychodzić w teorii ze stanowiska, że wielkie mocarstwa będą otaczały małe państwa ojcowską opieką, a dochodzić w praktyce do tego, że opiekun dba przede wszystkim o swoją wygodę i swoje dostatnie życie. Chodzi o to, że w wysuwanych projektach rzecz obraca się raczej około interesów tego, kto ma przodować, niż około interesów tych, którym się ma przodować. Trzeba, krótko mówiąc, nadać *leadershipowi* uprawnienie moralne. Skąd je wziąć?

Sięgnijmy do podobieństw z państwowym życiem wewnętrznym. Pogrzebana epoka, w której przodownictwo w państwie przypadło pewnym warstwom z racji przywilejów urodzenia lub majątków, ta pogrzebana epoka odpowiada na terenie międzynarodowym wciąż jeszcze, niestety, żywemu okresowi, kiedy przodownictwo uzyskuje się dzięki przywilejowi potęgi materialnej. Trzeba to zmienić, jak zmieniono w polityce wewnętrznej. Trzeba państwu kandydującemu na przodowników kazać zarabiać własnymi zasługami na to stanowisko. Zarabiać takimi zaletami, jak zdolność przewidywania, uczciwość zamiarów, brak samolubstwa, poczucie obowiązku wobec wspólnoty narodów, zdolność do inicjatywy, szanowanie cudzego, prostolinijność, lojalność i praca wykonana na rzecz sprawiedliwości w świecie.

— Niech się Pan zastanowi — zakończyłem — czy wszystkie te zalety można znaleźć u proponowanych przodowników. I także, czy ich poglądy na kształt i poziom życia kulturalnego są tak szarmonizowane, by nie zachodziła obawa, że z dwóch koni zaprzęzonych do wozu jeden będzie ciągnął w jedną stronę a drugi niekoniecznie w tę samą.

MIECZYŚLAW SZERER







# Junacy przyjechali do Anglii



„... I osunąwszy się na kolana, jał sędziwy Brytyjczyk Junakowi mozolnie ciżmy z nóg zezuwać...” — takim chyba językiem należało by opisać scenę, jaka miała miejsce niedawno na jednej ze stacji lotniczych, *somewhere in England*. Dwudziestu oficerów R.A.F.'u oczekiwali na przybycie pierwszego transportu Junaków polskich ze Środkowego Wschodu; wreszcie, po północy już, zajęły ciężarówki, zaroilo się w sali jadalnej od chłopców. Przybyłe byli opaleni, przeważnie bardzo drobni i zmęczeni; tak bardzo zmęczeni, że nawet nie okazywali entuzjazmu dla ciastek, gorącego kakao i sandwichej, które, gorliwie wypełniając swe obowiązki gospodarzy, podsuwali im oficerowie brytyjscy.

Po kolacji trzeba było dopełnić jeszcze dalszych formalności: zgodnie z przepisami Jego Królewskiej Mości Junacy, jako personel wojskowy z zagranicy, musieli natychmiast po przyjeździe na stację wykąpać się i oddać do dezynfekcji koszulki harcerskie i parciane porcieta, w których przyjechali; pierwszą noc na Ziemi Brytyjskiej mieli już przespać w faszowanych, R.A.F.-owskich pyjamach.

Wtedy to właśnie miała miejsce wspomniana scena. Jeden z Junaków długo i bezskutecznie borykał się ze sznurowadłami, na których było widocznie za dużo węzłów; męczył się biedak ogromnie, jasną głową ze znużenia kiwając, aż wreszcie podszedł do niego ów oficer brytyjski i zapomniawszy o swych paskach na rękawie, o włosie siwym i wysokiej godności, *“Let me help you, sonny”* — powiedział i kłękawszy przed chłopcem, ostatecznie wyzwolił Junaka z butów.

Taki to panuje nastrój i taka atmosfera na stacji lotniczej, gdzie wczoraj po raz pierwszy zobaczyłam Junaków. Stacja to piękna wyjątkowo, jedna z najlepszych brytyjskich szkół wojskowych jeszcze z przedwojennych czasów, szkoła dla przyszłych mechaników R.A.F.'u. Aż się serce raduje, że Junacy nasi w takich właśnie warunkach spędzą resztę swej tułaczki na obczyźnie. Koszary żołnierskie, ale wygodnie urządzone, sale wykładowe obszerne i jasne, hala gimnastyczna i nawet własna kaplica katolicka. A ponadto park piękny i stary, wielkie tereny sportowe, place do koszykówki, siatkówki, piłki nożnej i t.d., place tenisowe /rakiet dostarcza szkoła bezpłatnie/, pływalnia i nawet własne kino.

Major W., Dowódca Polskiej Szkoły Małoletnich Lotnictwa /tak się bowiem nazywa polski dywizjon przy R.A.F. *Apprentice Wing*/, opowiada mi z zapalem o planach i programie szkoły. Wprawdzie istnieje już podobna szkoła dla Junaków w Egipcie, jednak na terenie Anglii jest ona pierwszą w swym rodzaju próbą. Ma za zadanie nie tylko przygotowanie przyszłego personelu ziemnego dla Lotnictwa Polskiego; jest komórką, która jako już zorganizowana całość zostanie natychmiast po wojnie przeniesiona do Polski; zaś jeżeli chodzi o jej obecnych wychowanków, to da im w każdym razie pewny i potrzebny w Kraju zawód.

Program szkoły oparty będzie na programie angielskim, obejmującym przedmioty ogólne: z zakresu mechaniki, techniki, radiotelegrafii, uzbrojenia, łączności, nauki o częściach samolotu, utrzymania silników i t.d., oraz wycho-

ko o stronie fizycznej, o tym jak wielki nacisk kładą ich obecni wychowawcy na zapewnienie im jak najnormalniejszych i najlepszych warunków rozwoju /n.p. wydano specjalne instrukcje, ażeby zachęcać *Polish boys* do jedzenia podwójnych porcji; liczy się, że forsowne odżywianie i specjalnie pod kierunkiem lekarzy i fachowców wychowania fizycznego opracowany program sportowy i gimnastyczny spowodują tak szybki rozwój fizyczny, że za trzy miesiące Junacy będą już potrzebowali nowych mundurów; na razie wydano im tylko po jednym, zamiast przepisowych dwóch/.

Do Anglii płynęli z transportem żołnierzy alianckich, przeważnie Brytyjczyków i Amerykanów. Wprawdzie kontakt osobisty był utrudniony, bo Junacy nie zdążyli się jeszcze nauczyć po angielsku, jednak w krótkim czasie stali się faworytami transportu i na pożegnanie każdy niemal dostał jakiś prezent, pamiętkę od dorosłego *“Alianta”* — złoty zegarek, wieczne pióro, czy zwinięty banknot dolarowy.

Krawiec szkolny, poczciwy prowincjonalny Anglik, na którego spadł ciężar przerobienia kilkuset mundurów, pracował dzień i noc w pocie czoła, żeby jak najprędzej wszystko było dla Junaków gotowe. Gdy w ostatniej chwili dowiedział się, że na stacji nie ma spinek do kolmierzyków i *Polish boys* będą musieli czekać jeszcze co najmniej dwa dni, zanim spródują się je z magazynów R.A.F.'u, wsiadł w pociąg, pojechał do dość odległego miasta, z własnej kieszeni kupił kilkadziesiąt spinek i tego samego dnia Junacy paradowali po stacji w pełnym umundurowaniu! Dodać należy, że dopiero po otrzymaniu przyrzeczenia, że pieniądze te nie zostaną potrącone z żołdu Junaków zgodził się Anglik przyjąć od Polskiego Dowódcy Szkoły zwrot swych wydatków.

Angielski dowódca R.A.F. *Apprentice Wing*, w którego skład wchodzi Szkoła polska, opowiada mi swoje bardzo charakterystyczne obserwacje. Przechodząc jednego dnia przez park zobaczył gromadkę Junaków grającą w piłkę nożną. Nie chcąc im przeszkadzać, stanął tylko i zdaleka im się przyglądając zauważył, że gra ich była bardzo zdyscyplinowana, bez *foul'ów* czy klótni. Zaciekawiony, wyjechał z za drzewa, żeby zobaczyć, kto prowadzi grę. Okazało się, chłopcy grali sami, bez sędziego — *“I thought that was pretty good”* — mówi Anglik — *they are a fine lot, those boys!*

Nie ulega wątpliwości, że Junacy trzymają fason na stacji. Nie wiem, ile w tym jest dyscypliny wojskowej nabytej w przeszło półtorarocznej służbie na Środkowym Wschodzie, a ile ambicji. Faktem jest, że ogromnie przyjemnie usłyszeć taki komplement od starego pedagoga i przedstawiciela narodu, który sądzi ludzi według ich manier na boisku sportowym.

Wchodzimy do baraków junackich. W sali sypialnej jeden chłopak czyści buty, inny porządkuje w szafie, jeszcze inny wyciąga z pod materaca spodnie i z dumą się im przygląda. Pod oknem jasnowłosej Junak wygrywa na harmonii /którą, jak się później dowiedziałam, kupił od żołnierza



czeskiego na statku/. Na wejście nasze całe towarzystwo zrywa się na nogi, a służbowy, chłopaczyna szczupły i z nich wszystkich chyba najmniejszy, przeży się przed *Squadron Leader'em* i jednym tchem recytuje. — *“Junak Sinek Kazimierz melduje stan sali... obecnych... chorych... nieobecnych...”* *Squadron Leader* z powagą przykłada dłoń do czoła. — *“Thank you — mówi — I am very glad to hear that.”* Potem nachyla się do mnie: — *“What was it all about?”*

W pięknej pływalni szkolnej, gdzie grupa Junaków uczy się właśnie *crawl'a*, przybycie moje wywołuje niesłychane zamieszanie. Okazuje się, że faszowany ekwipunek R.A.F.-owski nie zawiera kostiumów kąpielowych, a chłopcy nasi tego rodzaju luksusów nie posiadają jeszcze w swej prywatnej garderobie. Lekcje prowadzi instruktor polski, lotnik bojowy i sportowiec doskonały.

Po południu Junacy idą odebrać rzeczy z dezynfekcji. Cóż to za skarby własne i prywatne przywieźli z czteroletniej wędrówki? Małe, faszowane walizeczki są prawie puste. Ręcznik. Chustka do nosa. Fotografie spłowiłe i wymiotłe. Ale przede wszystkim pamiętki z Ziemi Świętej, obrazki religijne, książki do nabożeństwa, różańca. Niektóre dla siebie, niektóre już dla rodziny w Polsce. Osobną kategorię stanowią rzeczy jeszcze z Polski — skarby prawdziwe i jakby świętości. Tak na przykład Junak Kasprzyński Janusz podróżuje po szerokim świecie z książką *“Józef Piłsudski”*, ofiarowaną mu na ostatnie imieniny przed wojną przez siostrę, obecnie Pestkę na Środkowym Wschodzie. Z książką tą przejechał trasę: Korzec na Wołyniu — Archangielsk — Taszlak — Pahlevi — Palestyna — dookoła Afryki — Wielka Brytania.

Siedzimy sobie gromadą na trawie. W krótkich, wojskowych niemal w brzemieniu odpowiedziach, znajdujemy szczegóły o pochodzeniu chłopców i ich rodzinach. Przeważnie są to synowie rolników, pracowników leśnych, osadników wojskowych. Większość z Kresów Wschodnich, choć czasami odezwie się głos z Poznania, czy Krakowa. Większość, ściśle mówiąc ponad dziewięćdziesiąt procent, to sieroty. *“Matka zmarła”*... *“Ojciec zaginął...”* *“Oboje rodzice zmarli...”* Junak Szydło, wywieziony z matką i pięciorgiem rodzeństwa, znalazł się

teraz sam na świecie. Matką umarłą, pięcioro młodszych dzieci Rosjanie zabrali do ochronki, jemu zaś powiedziano, że może już sam pracować na życie. Miał wtedy lat trzynaście.

Niektórzy Junacy liczą, że może w Anglii spotkają krewnych czy rodziny. W najbliższym czasie ma być ogłoszona lista poszukiwanych przez nich osób. Na razie sygnalizują dwa nazwiska, na które trafiłam w czasie rozmowy. Junak Jerzy Słowik, lat 17, poszukuje brata Stanisława prawdopodobnie w Lotnictwie Polskim w Anglii. Junak Ryszard Krystman z Poznania, szuka stryja, tego samego nazwiska, zdaje się w Wojsku Polskim w Wielkiej Brytanii.

Nie pytam się chłopców o ich przeżycia i doświadczenia wojenne. Junacy sami o nich nie mówią i — nie chcą mówić. Nie dlatego, przypuszczam, żeby zapomnieli, ale po prostu są w tym szczęśliwym wieku, kiedy przeszłość miją bardzo prędko, a liczy się tylko teraźniejszość. Dzisiaj interesuje ich przede wszystkim szkoła: kiedy dostaną podręczniki angielskie? kiedy zaczną się wykłady? czy przelatujący samolot to *“Liberator”* czy *“Latająca Forteca”*? Jest to pierwszy, bardzo ważny krok w kierunku ku dobru. Na razie można jeszcze zauważyć u nich przypomnienia dawnych przeżyć, ale są one już raczej podświadome. — *“Junacy są za bardzo poważni”* — mówi mi angielski Dowódca Szkoły — *za bardzo wzorowi*. Nie urządzają żadnych kawałów, zachowują się niemal, jak dorosli ludzie. Mam wrażenie, że ten mądry starszy pan ucieszyłby się szczerze, gdyby mu któregoś dnia Junacy dach na szkole rozebrali!

Przed wyjazdem zapytuję Polskiego Dowódcę Szkoły, czego w tej chwili Junakom potrzeba, co można by dla nich zrobić. Oto odpowiadają: 1/ Wszelkie książki w języku polskim, 2/ podręczniki do nauki języka angielskiego, których jest zupełnie brak, 3/ słodycze, czekolada, owoce — tego dla młodzieży nigdy nie za dużo. Pieniądzy Junacy nie potrzebują, bo żold 10 szillingów na dwa tygodnie wystarczy na najniezbędniejsze wydatki. Za pieniądze można by natomiast kupić dla chłopców owoce, czy słodycze, czy nawet owe kostiumy kąpielowe, żeby nie czuli się upośledzeni wobec swych kolegów angielskich. Podarki dla Junaków należy kierować do Sekcji Opieki nad Lotnikami, 1, Princes Row, London, S.W.1. Jest tu w Anglii wielu ojców, wiele rodziców, którzy, nie mogąc w tej chwili nic zrobić dla własnych dzieci w Polsce, chętnie napewno będą chcieli pomóc i zaopiekować się dziećmi innych.

Anglicy, zobaczywszy Junaków, otworzyli im szeroko serca. Już dzisiaj myślą o tym, żeby napewno każdy z chłopców na pierwsze w Anglii wakacje — 10 dni na Boże Narodzenie, miał gościć w prywatnym domu, podarki i *Christmas Tree*. Żeby dać im atmosferę świąt i ciepła rodzinnego. Przypuszczam, że gdyby niektórzy z nich mogli na te dziesięć dni znaleźć się w polskich, choć emigracyjnych domach, z opłatkami i polskimi kolendami, to byłoby bardzo dobrze. Żołnierze to wprawdzie po półtorarocznej służbie, niemal że już wiarus junacki, ale takie jeszcze dzieci, takie Janki Wędrowniki tragiczne, a dziełem niesłychanie, którym się przez ostatnie lata świat tylko od najczarniejszych stron pokazywał.

HALINA TOMASZEWSKA







