

# POLSKA WALCZĄCA

## ŻOŁNIERZ POLSKI NA OBCYZYNIE

FIGHTING POLAND — WEEKLY FOR THE POLISH FORCES — PRICE TWOPENCE

Wychodzi co tydzień

Dnia 20-go maja 1944r.

Rok VI. Nr. 20

### OSOBLIWA CHWILA

Właściwie po raz pierwszy od chwili przyjazdu naszego na Wyspy Brytyjskie stanęliśmy przed zagadnieniem przekonywania Brytyjczyków o słuszności naszej sprawy. Dawniej to nie było potrzebne. Polska uważana za pierwszego i najwierniejszego alianta, Polska wraz ze swą siłą zbrojną na obczyźnie i nieustannym oporem w Kraju, była poza dyskusją — jako dogmat przyjmowano jej dobrą wolę i jej szczerą intencję. Jako dogmat — jej prawo do owoców zwycięstwa Narodów Sprzymierzonych. Stąd zadanie nasze wtedy było niezmiernie proste — dawanie informacji o Polsce. Ludziom, których dawniej Polska nie tylko nie ciekawiła, ale wręcz nie obchodziła, trzeba było dać garść informacji o tym, co się u nas działo w okresie niewoli i czego potrafiliśmy dokonać w okresie niepodległości. Tubylcy słuchali z zaciekawieniem, nawet nabożeństwem. Mówiono im bowiem o kraju dzielnie walczącym, kraju, który pierwszy chwycił za broń w walce o ideały Sprzymierzonych, w walce o pokój dla Imperium.

Losy wojny zmieniły tę sytuację. Wrogi nam czynniki, rozprowadzające potężnym aparatem prasowym, prelegentkim, filmowym — propagandowym w ogólnym znaczeniu tego słowa — postanowiły przeszkodzić tej naszej pokojowej pracy w czasie wojny, dążącej do właściwego, prawdziwego uświadomienia Brytyjczyków o Polsce. Zadanie nasze skomplikowało się, dogmat słuszności naszej sprawy spadł do poziomu wątpliwych pretensji "dziwnego" narodu. Przeszliśmy być popularni. Nasze drobne grzechy i przewinienia urastały do ogromu błędów i zbrodni. Nasze drobne śmieszności do karykaturalnych niezdarności. Naród brytyjski, bardzo wierzący drukowanemu słowu, dawał się przekonać. Nasi zwolennicy pozostawali osamotnieni. My jeszcze bardziej.

Tak jest właśnie dzisiaj. Jutro może być jeszcze gorzej. Piszę te słowa, by oddalonym od biegu wypadków politycznych, oderwanym od rzeczywistości brytyjskiej, zasklepionym w życiu polskiego ghetta umysłowiec istniejące niebezpieczeństwo i by na jego tle napisać wielkimi literami słowo: PROPAGANDA — albo jeszcze lepiej: PRAWDA. Bowiem przez właściwe i źródłowe informowanie naszych przyjaciół i nieprzyjaciół w szeregach brytyjskich, oddać dzisiaj możemy nieocenione usługi sprawie. Gdy wojsko opuści tę Wyspę, gdy rząd polski zrobi pierwszy krok w kierunku powrotu, gdy ślady po nas ostygną — nie będzie już takiej okazji i takiego momentu. Dzisiaj przeto wszelkimi drogami, wszelkimi kanałami trzeba rozprowadzać prawdę o naszym kraju, na przekór wydawnictwom sowieckim, na przekór "Observerom", na przekór "Daily Workerowi" reprezentującemu tutaj interesy obcego mocarstwa.

Opinia brytyjska jest instrumentem ogromnie czułym, na którym granie nie należy wcale do zadań najłatwiejszych. Wybieranie takich strun któreby nam odpowiadały tonem jest pierwszym zadaniem. Potem trzeba te różne struny — konserwatywne i robotnicze, młodzieżowe i dojrzałe, zestroić ze sobą razem i nadać im pewien kierunek.

Wyłomem w tym zgraniu była ostatnia dezercja z armii polskiej. Nie wchodzi tutaj w przyczyny, w oskarżanie jednych, niewinnia-

nie drugich. Sprawa załatwiona została przez sądy polowe i im zostawiamy głos decydujący. Jakkolwiek jednak było, cokolwiek z tego spotkało żołnierzy-Żydów w polskich szeregach, jedno musimy stwierdzić — wybrali szczególnie moment swego wystąpienia. Był to wybrzyk ludzi w większości nie zdających sobie sprawy z jego następstw i ze szkody, jaką uczynili swej przybranej, czy może prawdziwej ojczyźnie.

Prasa sowiecka zapełniła się opisami ucieczki, procesu i rzekomych okrutnych prześladowań, jakim owoi żołnierze byli poddawani. Niemieckie radio wtórowało tym głosom. Izba Gmin zamieniła się pewnego popołudnia w salę sądową, na której na ławie oskarżonych zasiadła "nietolerancyjna", "reakcyjna" i "anty-semicka" armia polska. W szeregu miast, miasteczek i wsi organizowano zebrań protestacyjne. Polaków wygwizdywano w fabrykach, nie słuchano, gdy chcieli mówić, zarzucano nieprzejednanymi w swej niechęci, czy nawet nienawiści pytaniami. Wreszcie, by usprawiedliwić jednych, a przeciw wina zwalić na kogoś, po to, by wytłomaczyć zdziwionej brytyjskiej opinii publicznej, dlaczego ci prześladowani żołnierze dopiero po czterech latach zdecydowali się na protest, ogłoszono, że antysemityzm i nietolerancję szerzą Polacy wzięci do niewoli z wojsk Rommla w Afryce.

Znajdując kozła ofiarnego, usłużną naszym wrogom prasa brytyjska jednocześnie dała najwyższą pochwałę ruchowi hitlerowskiemu, którego zasadami przejąć się potrafili nawet jego śmiertelni nieprzyjaciele, przemocą wcieleni do zniechęconej armii.

To był wyłom bolesny i w swych konsekwencjach nieobliczalny. Zła wola, pomieszana z nieświadomością wydała owoce takie, o jakich nie myśleli sprawcy niewątpliwie pod każdym względem złego czynu. Prawda głoszona przez nas na zebraniach, konferencjach, podczas spotkań prywatnych i wystąpienia publicznych, przyćmiona została biegiem wypadków wojennych i rozgłosem prawie bezkarnej dezercji. Tragizm tego wyłomu polega również i na tym, że przeciw wielu z dezertertów uważa się za Polaków, że wielu z nich nie chciało szkodzić sprawie polskiej w tak ciężkiej i trudnej dla niej chwili.

Z drugiej zaś strony warto zanotować także i głosy dobre, pozytywne, dla nas poczytne. W ogólnie zmęczonej, czasami niechętej, chwilami zupełnie wrogiej nam opinii brytyjskiej, znajdują się także wyłomy. Nie mówię w tej chwili o naszych przyjaciółach dawnych, wypróbowanych, o ludziach, o których wiadomo, że nie zawiedziemy się na nich nigdy. Mam na myśli szeroką opinię nieobjętą naszymi wysiłkami jednania jej dla prawdy i słuszności na-

szych celów wojny, ponieważ objąć jej nie jesteśmy w stanie znikłym aparatem ludzkim i ograniczonym słowem drukowanym. Z takiego właśnie dalekiego środowiska, z pewnej szkoły, w której młodzież kilkonastoletnia mało o Polsce słyszała, i w której omawiane są sprawy różne w sposób swobodny, spokojny i rzeczowy, przysłała wiadomość dająca przeciw poczucie tego, że nie zawsze jesteśmy osamotnieni, że nie zawsze źle o nas mówią, że nasi przeciwnicy nie są potęgą nie do zwyciężenia.

W szkole tej jedno z zebrań dyskusyjnych poświęcono Polsce i jej obecnym kłopotom. Dyskutowano zawzięcie i długo, po czym, zgodnie ze zwyczajami parlamentarnymi przyjętymi w tym kraju, zwyczajami, których uczyć się chłopcy od najmłodszych lat, postanowiono konkretny wniosek pod głosowanie. Wniosek ten brzmiał: "In the opinion of this House the Curzon Line would make a suitable boundary of Poland after the war" — w wyniku głosowania został on obalony trzynastoma głosami przeciwko dziesięciu. Trudno przypuszczać, by głosujący chłopcy znali sprawę Polski dobrze i prawdziwie. Trudno przypuszczać także, by nie dochodziła do nich argumentacja naszych przeciwników, którzy zapełniają pisma, kina i zebrań. Trudno przypuszczać, by nie słyszeli tanich frazesów o polskim feudalizmie i zacofaniu. A jednak

głosowali w myśl polskich żywotnych interesów.

Notuję ten fakt, jako widoczny objaw zdrowego rozsądku brytyjskiej młodzieży, jako dowód dobrego wyczuwania swego własnego interesu poprzez zagrożony interes innego narodu. Notuję go także nie tylko jako wyłom w brytyjskiej, przeciętnej, opinii publicznej, lecz także jako dowód, że zakorzenione poczucie "fair-play" przekazywane z pokolenia na pokolenie jest najsilniejsze u młodzieży niezapęskiej rozgrywkami partyjnymi i podciąganiem idei i zasad do potrzeb chwili. Wynik głosowania szkoły w miejscowości Reading powinien nas bardzo podtrzymać na duchu.

Wyjąłem te dwa wypadki z morza wielu innych, jako dzisiaj najbardziej aktualne i najbardziej charakterystyczne. Jeden — świadczący o nieprzemysłanym szkodzeniu sobie samemu i drugi — mówiący o niespodziewanej pomocy z kół młodzieży brytyjskiej. Oba dowodzą niezbitnie dużego zainteresowania sprawami nas obchodzącymi, zainteresowania, którego przejawy znajdujemy nie tylko w napastliwych artykułach dziennikarskich, nieprzyjaznych zebraniach lewicowych intelektualistów, lecz także w mało formalnych, lecz tym bardziej ważnych i dla nastrojów brytyjskich charakterystycznych, rozmowach siedemnastoletnich chłopców.

Pozycja nasza trudna, zagrożona, trudniejsza aniżeli ta, którą mają pewne kraje walczące po tej samej stronie barykady, nie jest przecież nie do wygrania. Znowu trzeba tylko dążyć, by tych szczerb ujemnych było jak najmniej, by w czas im zaradzać i by montować szeregi przyjaciół zasad, o jakie walczą Narody Sprzymierzone. Warto poprzez nich rozprowadzać proste słowa, jakie mamy na swoją obronę przeciwko wszelkim zarzutom, których nie sposób dziś sprawdzić, a którym chwilami wygodnie wierzyć. Słowa te ograniczają się do zestawienia faktów, na których opierały się stosunki Polski z jej sąsiadami na przestrzeni ostatnich lat dziesięciu, ze szczególnym uwzględnieniem stosunków z Rosją Sowiecką na przestrzeni ostatnich lat trzech. Nic więcej. Niechaj konkluzję wyciągają sami słuchacze, niechaj bezstronnie powiedzą kto jest winien obecnemu stanowi rzeczy, niechaj sami wydadzą sąd.

Przez dotarcie do wszelkich możliwych kanałów życzliwych sprawie polskiej można z powrotem odrestaurować dogmat o naszej dobrej woli, o naszych intencjach pozbawionych jakichkolwiek dążeń, któreby były sprzeczne z celami wojny Narodów Sprzymierzonych. Jest przeto w tej chwili do zrobienia niezmiernie dużo, jak może nigdy przedtem jeszcze nie było. Chodzi tylko o to, by każdy Polak w Wielkiej Brytanii oddziaływał w swoim kółku, w organizacjach do jakich ma dostęp, w partiach politycznych — w sposób możliwie bezstronny, możliwie spokojny i sprawiający wrażenie raczej zewnętrznego obserwatora, a niżeli gorącego uczestnika rozgrywki. Kiedyś, po latach, gdy losy tej wojny i pokoju, jaki po niej nastąpi, potoczą się różnymi drogami, Brytyjczycy i świat cały będą z wdzięcznością wspominać polskie prawdy, głoszone przez polityczną i wojskową emigrację drugiej wojny światowej.

ZYGMUNT NAGÓRSKI, jr.

MARIAN WALENTYNOWICZ: Motocyklista



1958 Cz. D. 316













