

POLSKA WALCZĄCA

ŻOŁNIERZ POLSKI NA OBCYZYŃNIE

FIGHTING POLAND — WEEKLY FOR THE POLISH FORCES — PRICE TWOPENCE

Wychodzi co tydzień

Dnia 28-go października 1944r.

Rok VI. Nr. 43

GRANICA ZWYCIĘSTWA

Wojna przeciąga się. W chwili gdy wyzwalano Paryż i gdy armie sojusznicze zapędziły się wielkim łukiem w głąb Francji, ożywiły się nadzieje, że wojna się skończy w r. 1944-ym. Działania spadochronowe pod Arnhem, utknięcie pod Antwerpią, obrona Akwizgranu, Metz, Belfortu, fakt trzymania się odosobnionych gniazd jak Loriet, błota i kanały Holandii — wszystko to wprowadziło pewne zmiany w te obliczenia. Coraz częściej poczęto mówić o przeciągnięciu wojny przez zimę, o niemieckich planach wiosennych, o przesunięciach i przegrupowaniach. Poczęto wskazywać, że na froncie włoskim dalej jeszcze nie osiągnięliśmy linii Alp, że linia Wisły trzyma się, że bastion Prus Wschodnich nie został jeszcze poważnie nadkruszony, że jeszcze nie oczyszczono z wroga Jugosławii, nie mówiąc o Norwegii. Te wszystkie fakty każą wnioskować, że dokończenie wojny w tym roku jest wątpliwe.

SILA PROPAGANDY TOTALNEJ

Przypuszczać wolno, że gdyby udało się w lipcu zamach na Hitlera, całe środkowe wiązanie Trzeciej Rzeszy zawałiłoby się i rozkład wewnętrzny tego państwa nastąpiłby szybko. Tacy czy inni generałowie, mając koło siebie rozmaitych statystów i ciurów politycznych, niedobitki centrum czy socjalistów, próbowaliby może powołać do życia coś w guście rządu czy komitetu i próbować szczęścia "systemem Badoglio". Zamach na Hitlera nie udał się, zawiązki buntu zostały stłumione, Himmler ujął władzę w ręce, terror przeszedł przez Rzeszę, błąd strach padł na defetystów. Utracono rozmaitych junkrów, porażono centra możliwości oporu; po czym przeprowadzono grubo spóźnioną mobilizację totalną, a ostatnio postawiono na nogi t.zw. *Volkssturm*. Doniesienia poważnych obserwatorów z frontu powiadają, że żołnierz niemiecki bije się dobrze i że jest wyraźna poprawa od lipca czy sierpnia, kiedy osłabienie dyscypliny można było obserwować na coraz to rozleglejszych odcinkach. Istnieją wyraźne braki w uzbrojeniu i sprzęcie, żołnierz nie wierzy w zwycięstwo, kpi nieraz otwarcie z obietnic "tajemniczych broni", jakichs V3 czy V4, powiada cynicznie, że *Luftwaffe* nigdy nie ma tam gdzie jej potrzeba — ale walczy.

Walczy, albowiem własna propaganda mówiła w niego, że czekają go śmierć i tortury, jeżeli wpadnie w niewolę, że Rzesza zostanie zrównana z ziemią gdy wkroczą wojska sojusznicze. Walczy, albowiem jutro jest niepewne i ponure, albowiem — powiedzmy otwarcie — sojusznicza propaganda nie we wszystkim jest zespolona, nie zawsze wystawia te same hasła i nie zawsze mówi zgodnym głosem, co czeka Niemców. Próby wywołania rozbięcia wewnętrznego Rzeszy nie udało się na razie z trzech powodów: 1/ nie doceniono siły propagandy totalnej, która urabia mózg przez lata i chociażby się nawet przestawało jej wierzyć, to jednak jest potrzebna jak narkotyk, jak używka, 2/ nie doceniono przemocy państwa totalnego, które łamie i kruszy opór, poraża wolę oporu, niszczy wszelką inicjatywę, wszelki odruch myśli, 3/ przeceniono centra oporu w Rzeszy, możliwości reakcji; wzorowano się zanadto na wojnie poprzedniej, kiedy to Rzesza cesarska była państwem "nor-

malnym", wyposażonym w parlament, opinię publiczną, pisma niezależne, partie polityczne.

KRAJ FANATYKÓW

Żołnierz niemiecki bije się, Rzesza Hitlera okazuje się bardziej odporna na ciosy i wstrząsy aniżeli Rzesza Kaisera. Było to wcale oczywiste dla tych, którzy znali Niemcy nie od dzisiaj. Wiedzieli oni, że Rzesza hitlerowska będzie się biła dłużej aniżeli cesarska, albowiem nie tylko przeprowadziła potężniejszą mobilizację sił i zasobów, ale zrabowała olbrzymie dobra w całej niemal Europie, wycięła wszystko to, co mogłoby stanąć na drodze, zamieniła naród w obóz wojenny i ma swoich janczarów — setki tysięcy janczarów. Wojna obecna jest wojną religijną, jeżeli chodzi o pewne państwa totalne. Rzesza Hitlera stoi pod znakiem pewnej religii politycznej, która ma swoich fanatyków, janczarów, wyznawców. Dla nich nie ma drogi odwrotu, nie ma ucieczki do kraju neutralnego czy nawet do jakiejś Ameryki Płd. Państwa neutralne nie dadzą im schronienia, szlaki odwrotu, nie ma ucieczki do kraju partii, muszą walczyć, albowiem czują wzbierającą głuchą niechęć własnych mas, albowiem wiedzą, że załamanie się oporu wywoła krwawą laźnię. Porachunki osobiste w Rzeszy będą straszniejsze aniżeli słabe odruchy w faszystowskich Włoszech; S.S. nie podda się łatwo, partia nie skapituluje. Sam Hitler chce, ażeby Rzesza zginęła w jakimś całopaleniu, w jakiejś mordczej Bitwie Nibelungów. Jego opętany mózg snuje wizję Nerona; marzą mu się apokaliptyczne obrazy; groził przecież, że jeżeli Rzesza się zawałi, to "pociągnie za sobą całą Europę w płomień". Wprawdzie w ostatniej proklamacji swojej nie mówi o zwycięstwie, ale już tylko o walce dopóki "nie zostanie uzyskany pokój, któryby zabezpieczył przyszłość Rzeszy" — ale wydaje się, że skoro pokój taki jest niemożliwy, pozostaje tylko walka na wyniszczenie, walka, w której Rzeszę czeka spustoszenie i ruina.

NIEUODOLNOŚĆ POLITYKI NIEMIECKIEJ

Słowa o uzyskaniu pokoju pojawiają się po raz pierwszy w proklamacji Hitlera, co nie znaczy bynajmniej, ażeby polityka niemiecka myślała o tym dopiero teraz, doszedłszy do wniosku, że zwycięstwo jest niemożliwe. Jest oczywiście, że polityka niemiecka od dawna już spekulowała na pokój kompromisowy; opierała się ona na obliczeniach, że musi dojść do rozłamów i nieporozumień pomiędzy Sojusznikami. Omyliła się w tym całkowicie a sprawiedliwość każe przyznać, że nie po raz pierwszy. W istocie cała wojna obecna jest pokazem niemieckiej siły a w znacznej mierze także pokazem niemieckich przewag wojennych i całkowitej nieudolności polityki niemieckiej. O ile w zeszłej wojnie była ona nadmiernie zrezygnacyjna i często oskarżano ją — całkowicie słusznie — o nieumiejętność oceny sytuacji, o brutalne maniery, o krótkowzroczność, to w tej wojnie polityka niemiecka jest na najniższym poziomie barbarzyństwa, ciemnoty, chamstwa.

Ocena sytuacji przez Niemców była od początku fatalna. Niemcy wiedzieli, że mocarstwa zachodnie są nieprzygotowane, że Francja jest osłabiona wewnętrznie, że uderzenie na zachodzie przyniesie szybkie sukcesy; przypuszczali jednak najpierw, że zachód wogóle się nie ruszy, potem, że Anglia skapituluje. Jeszcze w r. 1941-ym, w przeddzień ataku na Rosję, Rzesza próbowała kuszenia Anglii, posyłając Rudolfa Hessa; jest bezczelnie pewna, że Anglia da się namówić na jakiś kompromisowy pokój, że pozostawi Niemcom wolną rękę na wschodzie lub ogłosi neutralność wobec niemieckiej napaści na Związek Sowiecki. Wszystkie te rachuby okazują się kolejno mylne; analiza siły Rosji przez Niemców jest fatalna, wniosek co do gromadzenia się potęgi brytyjskiej również zły. Rzesza lekceważy zbieranie się sił angielskich. Polityka niemiecka w czasie zaboru Rosji jest haniebna. Trudno o bardziej ciemną, chamską, tępa politykę, pozbawioną wszelkich cech wielkoświatowości, rozsądku, dalekowzroczności.

Rzesza była bankrutem politycznym zanim została bankrutem militarnym. Było rzeczą jasną, że wojny tej nie wygra — albowiem nie miała żadnej polityki. Gdy kierownicy Trzeciej Rzeszy pojęli, że wojnę militarnie przegrali, zaczęli wywieszać hasła solidarności Europy, w które już nikt nie wierzył, albowiem Rzesza była do szczytnie skompromitowana, jej barbarzyństwo powszechnie wiadome, jej brutalność metod uświadomiona wszystkim narodom. Gdy nie chwyciła ta melodia, Rzesza postanowiła wyzyskać różnice między Sojusznikami. Z uporem właściwym tej rasie wzmówiła w siebie, że jednak rozdziewki muszą przyjąć i że na nich Rzesza zdoła zrobić pokój kompromisowy. I te obliczenia okazały się mylne. Dzisiaj pozostaje już tylko walka o "nagie życie".

KONIECZNOŚĆ NAJWYŻSZEGO WYSIŁKU

Dla obserwatorów patrzących głębiej w rzeczy było wcale oczywiste na wstępie tej wojny, że potrwa ona dłużej, aniżeli pierwsza wojna światowa. Wynikało to z prostego obliczenia: Rzesza r. 1939-ego była silniejsza aniżeli Rzesza r. 1914-ego. Każda siła jest rzeczą względną, albowiem zależna jest od stosunku do innej siły, czy do zespołu sił wokół się znajdujących. W r. 1914-ym Francja była przygotowana do rozprawy wojennej, Anglia była w lepszym pogotowiu aniżeli w r. 1939-ym. Zadanie zatem Rzeszy w r. 1939-ym na obszarze Europy było o wiele łatwiejsze, pomimo braku zasobów Austro-Węgier, które grały na korzyść Niemiec w pierwszej wojnie światowej. Jeżeli w wojnie światowej nr. 1 trzeba było czterech lat do złamania potęgi niemieckiej, jeżeli trudziły się nad tym Francja, W. Brytania, Rosja, Stany Zjed. — to było jasne na wstępie r. 1939-ego, że te same mocarstwa będą musiały wydobyc z siebie wszelkie siły, ażeby zmódlą potęgę Trzeciej Rzeszy.

Dlatego po klęsce Francji poważni obserwatorzy przyjmowali, że wojna w Europie jest w pewnym sensie przegrana, że trzeba zorganizować przeciwko Rzeszy wojnę na skalę kontynentów, albowiem tylko w takiej wojnie Niemcy załamią się, albowiem tylko w takiej wojnie wyjdą na jaw braki tego mocarstwa. Wojnę taką mogły podjąć tylko trzy prawdziwe światowe mocarstwa: W. Brytania, Rosja, Stany Zjed. Tym samym jednak oznaczało to, że waga

i walor państw kontynentalnych, ich rola zarówno militarna jak i polityczna, niejako spada w tym olbrzymim wysiłku kontynentów i światowych mocarstw.

Należy przypomnieć, że odważni przewodcy swoich narodów osuwali je z tą prawdą. Churchill już w r. 1940-ym napomknął o tym, że wojna przeciągnąć się może do roku 1945-ego. Podobne zdanie wypowiadał premier Kanady, Mackenzie King. Obliczenia ich były trafne.

POTRZEBA PRZYMIERZA TRZECH MOCARSTW

Było rzeczą wcale jasną, że W. Brytania nie wygra sama tej wojny i że musi mieć nie tylko pomoc ale pełny udział zbrojny USA. Byli optymiści, którzy głosili jeszcze w połowie roku 1941-ego, że lepiej ażeby USA nie wchodziły do wojny, albowiem — bez tego mogły oddać więcej sprzętu i broni W. Brytanii. Była to teza całkowicie mylna; jasne było, że Stany Zjed. muszą wejść do wojny i to w pełni, oczywiście było, że muszą one wycisnąć swoich 5 czy 6 milionów żołnierzy i rozkręcić w pełni swoją iście potworną maszynę produkcji. Pokaz niemiecki na ziemi rosyjskiej udowodnił, że wojna przeciwko Rzeszy była nie do wygrania bez Rosji; skruszenie potęgi niemieckiej dokonać się mogło tylko na olbrzymich przestrzeniach, w gigantycznych pochodach i odwrotach. Pogotowie niemieckie — a Rzesza nie zbroiła się przecież dla dokonania ataku na Polskę czy inne państwo Europy, ale celem uderzenia na Rosję — ujawniło się dopiero w całej swej grozie na obszarach tego kraju.

Można też było powiedzieć śmiało jeszcze w r. 1941-ym, że inwazja kontynentu nie przyjdzie przedko, albowiem aliancy zachodni nie będą gotowi przed upływem dwóch czy trzech lat. Nie mogli oni uderzyć na zachodzie bez uzyskania odpowiedniej przewagi lotniczej, bez opanowania morza, bez zabezpieczenia podstawowego, żywotnego szlaku na Morzu Śródziemnym. Obserwacja metod wojennych mocarstw zachodnich mówiła jasno, że dążą one do zredukowania strat, do wojny oszczędnej, jeżeli chodzi o życie ludzkie. Wszystko to wskazywało jeszcze w r. 1941-ym na wolne tempo wojny i na r. 1944 jako na rok decydujący.

NARASTANIE NOWYCH ZAGADNIENI

Ta trzeźwa ocena była krytykowana przez optymistów, którzy brali swoje dane, cyfry i nastroje z własnego widzimisie. Optymistyczne oceny polityczne poniosły podobną porażkę, albowiem nie brały one pod uwagę tego, że cała perspektywa tej wojny przeszła zmianę przez fakt, iż pierwszy odcinek wojny — wojna w Europie — został przegrany, że trzeba było montować wojnę na większą skalę. Nie zrozumieli, a raczej uporczywie nie chcieli rozumieć faktu, że przeciągnięcie wojny zmienia wiele założeń tej wojny, że wiele hasel ogłoszonych na wstępie deaktualizuje się niejako, że narastają nowe zagadnienia, że podkopywane jest zdrowie, siły, odporność narodów podbitych, że kraje Europy wyjdą z wojny straszliwie osłabione, że ład społeczny trzeszczy i że powstają nowe układy społeczne. Nie chcieli rozumieć, że przez to, iż wojna trwa długo, za długo niejako na

ludzką wrażliwość i wytrzymałość — wiele rzeczy wypacza się, wiele podstaw kruszeje, tworzy się wiele nowych sytuacji; że rosną nowi ludzie, że tworzą się nowe poglądy. To wszystko niesie ze sobą przeciągającą się wojna.

KRYZYS W EUROPIE

Jeżeli po poprzedniej wojnie mieliśmy do czynienia z wybuchami na Węgrzech, w Niemczech, a ruchawkami w Bułgarii — to wszystko wskazuje na to, że po tej wojnie ruchy takie przyjąć mogą charakter daleko szerszy i powszechniejszy. Nie jest to oczywiście ani pewnikiem ani koniecznością — albowiem przeciwko takiej możliwości przemawia ogrom zmęczenia narodów Europy, ich niewiara w religie polityczne, ich niechęć do szumnych obietnic. Przykład Włoch zdawałby się świadczyć, że społeczeństwo zmęczone, wydrenowane rządami totalnymi, popada w apatię, bezruch, trać rozmach i energię. Przykład Włoch nie jest jednak powszechny, albowiem stopień zmęczenia może być różny, temperamenty i nienaściwici w rozmaitych krajach grają odmiennie.

Ta właśnie perspektywa społeczna sprawia, że już na wstępie tej wojny ostrożniejsi obserwatorzy wypowiadali swoje obawy, co się stanie, gdy zdjeta zostanie pokrywa wojny z Europy, gdy zaczną grać siły społeczne i gdy ujawniony zostanie rozmiar skłócenia społeczeństw, pogwałcenia prawa, rozprężenia wielu więzi wczorajszych. Dla tych ostrożnych było rzeczą jasną, że mamy do czynienia z olbrzymim kryzysem kultury europejskiej, że trzeszcza zręby Europy i że świat, jaki wyjdzie z odemtu wojny będzie inny, zupełnie inny.

CEL WOJNY — TRWAŁY POKÓJ

To wszystko sprawia, że wojna obecna przedłuża się. Nawet jeżeli padnie rozkaz "zaprzestać ognia", pokój nie ogarnie całego frontu. Liczyć się należy z oporem odosobnionych grup w Niemczech, oporem rozmaitych fanatyków jak obrońcy Brestu czy Loriet; przypuszczać należy, że jeżeli Hitler nie zostanie sprzątnięty /nowy zamach na niego nie jest wykluczony/, to nie dopuści on do powołania do życia żadnego konkurencyjnego rządu czy nawet komitetu — a zatem nie będzie z kim rokować. W tym stanie rzeczy możliwe są liczne niespodzianki, jak rozpadać się Rzeszy na prowincje — rozpadanie się własnowolne, a nie narzucane. Możliwe są wybuchy rewolt przeciwko rządowi hitlerowskiemu, krwawe rzezie, wobec których noc św. Bartłomieja była dziecinną zabawką.

Zdobycie pokoju po tej wojnie będzie o wiele trudniejsze i cięższe, aniżeli po poprzedniej. Ułagodzenie rozhuśtanych fal będzie rzeczą długiego czasu. Budowanie pokoju zajmie lata.

Pamiętajmy o tym, że celem wojny nie jest uzyskanie najbardziej imponującego zwycięstwa militarnego; zwycięstwo takie jest tylko wstępem do pokoju. Wyzyskanie zwycięstwa wojskowego w sposób mądry i dalekosiężny jest celem wojny. Budowanie trwałego pokoju, czy możliwie najtrwalszego pokoju — oto cel wojny.

ZBIGNIEW GRABOWSKI

