

cznicy śmierci św. Metodęgo. Sprawozdanie to stanowi okazyjny zesztyl periodyczny *„Izwiestia St. Peterburgskogo Blagotvoritel'nogo Obščestwa”*. Na str. 191. znajduje się opis uroczystego posiedzenia tego Towarzystwa w dniu jubileuszowym. Na estradzie pod sztandarem z złościami napisami: „prawosławie”, „samodżerzawie” i „narodność” zajęli — teraz cytali dosłownie — miejsca w pierwszym rzędzie: przewodniczący Towarzystwa, Durnowo, Ristiecz, Naumowicz, Płoszczanski, Marków, Iwan Dobrzański, Korol, Bielecki i inni goście sławiańscy, tudzież dygnitarze kościoła prawosławnego. Dalej zajęli miejsca: minister oświaty Delianow, minister sprawiedliwości Nabokow, minister spraw zagranicznych Giers, hr. Ignatiew, generał-adjutant Grej i Gorecki, towarzyszy ministra spraw zagranicznych Wlangali, gubernator sybirski Ignatiew! „Dopiero w dalszym szeregu, więc daleko, daleko za Płoszczanskim i Bieleckim „błyszczał — jak mówi sprawozdanie — cały szereg złotych epoletów i krzyży.”

Wolno p. ministrom cara rosyjskiego siadać na szpym końcu za pp. Naumowiczem, Płoszczanskim, Markowem i t. d., wolno im lekceważyć w ten sposób godność własną, a z nią razem i powagę monarchy. Ale p. Giersowi, jako ministrowi spraw zagranicznych państwa, żyjącego z Austrią na stopie pokojowej, już stanowczo niewolno słuchać mowy Ristieczy, wyrażającej życzenie zlania się całej Sławiańszczyzny w jedno państwo, i następnej mowy Naumowicza, która tak opiewała:

„Nasza Ruś halicka, część wielkiego narodu, oddzielona granicą polityczną, ale złączona z całą Rosją narodowością, cerkwią i historią, nie może nie dzielić z wami tej radości, która napęła dziś wszystkie serca nasze. Mnie pozostaje tylko wyrazić życzenie, aby z Boską pomocą ziszczyły się życzenia dopiero co wypowiedziane przez wielce szanownego reprezentanta swobodnej Serbii.”

Jakim cudem fakt tak uderzający, jak obecność rosyjskiego ministra spraw zagranicznych na politycznych organach wojującego i buntowniczego państwa, mógł ująć uwagi światła dyplomatycznego? (Czas.)

W dalszym ciągu uwag towarzyskiego *„Standarda”* o polityce przyszłego gabinetu konserwatywnego, podajemy zapamiętanie tegoż organu na ukasztowanie się stosunku Anglii do Rosji.

„Moskiewscy mężowie stanu wiedzą nadto dobrze, jak szczerze ocenili lord Salisbury'ego uzasadnione stanowisko Anglii wobec posuwania się Rosji naprzód, aby się mogli czuć jego definicją obrzożymy. Wobec mężów, którzy wiedzą, czego chcą, będą się wahać, angielską uległość wystawiać na dalsze eksperymenty, i popieszają się z zakończeniem rokowań, które z łatwo zrozumiałych powodów toczyły się tak długo.

„Nie oczekujemy zbyt wiele od nowego rządu, będzie on atoli w stanie wśród wszelkich warunków stworzyć zagraniczną politykę, która nie idąc za przeważającym wpływem tego lub owego ze współzawodniczących stronniectw, nie przechyla się ani na tę, ani na ową stronę.

Wobec niebawem nastąpiącego objęcia rządów przez lorda Salisbury'ego podajemy z życia tego męża stanu kilka najważniejszych momentów. Tuż przed wojną rosyjsko-turecką, gdy na całym półwyspie bałkańskim wrzało, a mocarstwa europejskie wysłały delegatów swoich na konferencję w Konstantynopolu, mającą obmyśleć sposoby przywrócenia i utrzymania porządku na półwyspie, lord Salisbury, jako delegat rządu angielskiego, postawił wniosek ustanowienia korpusu żandarmerji w sile 6000 ludzi, rekrutowanego z obywateli państw neutralnych, jak Belgii, Holandii i Szwajcarii. Wniosek ten konferencja przyjęła, odrzucała go jednak Turcja. Propozycję tę pochwałali jedynie Midhad basza.

Na kongresie berlińskim był Salisbury jednym z trzech pełnomocników Anglii. Dwaj inni byli lord Beaconsfield i Otto Russel. Na posiedzeniu z d. 29. czerwca popierał Salisbury gorąco hr. Andassyego w pretensjach Austrii do Bośni i Hercegowiny, stawiając wniosek, aby okupację tego terytorjum powierzyc Austrii.

Godnem uwagi jest także, że w odpowiedzi na deszę Waddingtona, w której minister francuzki wskazywał na interesy Francji w Syrii i Egipcie, Salisbury po raz pierwszy poruszył myśl, jakby to pięknie było, gdyby Francja i Anglia wspólnie pracowały nad odrodzeniem Egiptu. Prawdopodobnie Salisbury przypomni sobie dawne swoje słowa.

Gdy wreszcie nieprzyjazne i groźne zachowanie się Rosji w r. 1879. doprowadziło do ścisłego związku Niemiec z Austrią, oświadczył Salisbury na pewnym zgromadzeniu konserwatywistów w Manchester: „O doniosłości tego faktu mogę obecnie mówić, do tych jednakże, którym zależy na pokoju Europy i niepodległości narodów, mogę zawołać: „Spłynęło na świat wielkie błogosławieństwo.”

Przez ostatnią zmianę konstytucji w Szwecji została tam rozszerzona kontrola nad czynnościami rządu. Postanowiono mianowicie, aby sprawy zagraniczne były w przyszłości przedstawiane królówi przez ministra spraw zewnętrznych w obecności ministra stanu i trzeciego jeszcze członka Rady stanu, wszyscy zaś trzej aby byli odpowiedzialnymi za udzieloną królówi i w protokole zapisaną radę. Nadto na wniosek norweskigo ministra stanu Sverdrupa postanowiono, aby przy wszelkich decyzjach króla w sprawach zagranicznych obecniymi byli także trzej członkowie rządu norweskigo. Tym sposobem dokonaniem zostało pełne równotrawienie obudwu krajów.

Sprawy autonomiczne.

Z fundusów zapomogowych, wyznaczonych ostatnim patentem cesarskim, odeszły znowu znacznijze zasłki dla ludności powiatów, nawiedzonych zeszłoroczną powodzią. Są one przeznaczone na roboty publiczne (budowę drogową, wodne itd), które dostarczą zarobku ludności, cierpiącej niedostatek. Otrzymały powiaty: Jarosław 3.000 zł., Kraków 981 zł. (jako resztę z pierwotnie przeznaczonych zasłki), Brzesko 3.000 zł. (a osobno 1.500 zł. na przepływ na Dunajcu pod Wielką wsią), Mielec 3.500 zł. (na regulację dopływów Starogo Brnia w gminach Breń orzechowski, Kawęczyn i Wampierzów), Łańcut 16.000 zł. (dla spółki regulacyjnej Wisłok), Dąbrowa 10.000 zł. (z czego 4.000 zł. dla spółki regulacyjnej dopływu kanału Zyblikiewicza), Grybów 2.000 zł. (na wyżywienie ludności), Nisko 6.000 zł., Żydaczów 600 zł.

Tutejsze gremjum chrcześcijańskich kupców i przemysłowców, istniejące od trzech lat, a odznaczające się chyba tylko zupełną obojętnością dla celów statutu wykniętych, uchwalilo na ostatnim posiedzeniu, urządzić we wrześniu r.

zjazd swoich kolegów z Galicji i w. ks. Krakowskiego. Sejmik ten kupiecki miałby uchwalić: utworzenie związku kupców w kraju zamieszkałych; popieranie handlu i przemysłu krajowego; utworzenie w związku funduszu zapomogowego i emerytalnego dla podupadłych kupców i przemysłowców itd. Piękne te zamiary, prawie niewykonalne w praktyce, spełzną prawdopodobnie na niczem, podobnie jak spełzył zamiary tego samego gremjum co do święcenia niedziel i świąt. W tym ostatnim kierunku, po szumnych odezwach, stanęło na tem, że z liczych kupców i przemysłowców tutejszych, wyznania chrcześcijańskiego, w święta i niedziele nie otwiera sklepu tylko firma Drexlera; wszyscy inni kupcy należący do gremjum, sprzedają w święta i niedziele jak dawniej, usprawiedliwiając się tem, że nie mogą światkować z obawy przed konkurencją kupców

żydowskich. A dlaczegoż żydzi nie obawiają się w szabasy konkurencji kupców chrcześcijańskich? Tutejsza szkoła weterynaryi, w krótkim czasie swojego istnienia, zdobyła sobie wzorową organizację i należytym kierownictwem uznania naczelnych sfer rządowych, które znalazło wyraz w rokownikach, jakie obecnie toczą się między ministerstwem wojny, a dyrekcją wymienionej szkoły co do zaprowadzenia w niej oddziału wojskowej szkoły kucia koni i leczenia chorób kopyt. Według życzenia ministerstwa miałyby szkoła obowiązek wykształcać co roku 20 konowałow dla armii. (Czas.)

Sprawy wyborów do Rady państwa.

Ogólny wynik wyborów z Galicji do Rady państwa.

Lwów-Gródek-Jaworów okręg małej własności: okręg miejski: pp. dr. Fr. Smolka i dr. Karol Lewakowski; Lwów-Gródek okręg większych posiadłości: p. dr. St. Starzyński; z Izby handlowej: p. Edmund Mochnacki.

Kraków-Wieliczka-Chrzanów okręg małej własności: okręg miejski: ks. dr. Wład. Chochowski i dr. Maks. Zatorski; Kraków-Chrzanów okręg większych posiadłości: p. dr. Michał Bobrzyński; z Izby handlowej: p. dr. Arnold Rappaport.

Jarosław-Cieszanów okręg małej własności: Jerzy ks. Czartoryski.

Jaworów-Mościska-Cieszanów okręg wielkiej posiadłości: p. Smarzewski Seweryn;

Przemyśl-Dobromil-Mościska okręg małej własności: p. Antoni Taczowski; Przemyśl-Gródek okręg miejski: p. Zygmunt Szczyński; Przemyśl-Jarosław okręg większych posiadłości: p. St. Wysocki;

Łańcut-Nisko okręg małej własności: p. Ferd. hr. Hompesch.

Sanok-Brzozów-Lisko okręg małej własności: p. Edward Gniewosz; Sanok-Bircza-Brzozów-Lisko-Krosno okręg większych posiadłości: p. Gratoski Leon.

Kałuż-Dolina-Bóbrka okręg małej własności: ks. Siengalewicz.

Rohatyn-Bóbrka okręg większej posiadłości: p. Onyszkiewicz Mieczysław.

Żółkiew-Sokal-Rawa okręg małej własności: p. Bazyli Kowalski; Żółkiew-Rawa-Sokal okręg większej posiadłości: p. Roman Szymanowski.

Brody Kamionka Strumiłowa okręg małej własności: p. Tytus Kochanowski; Brody-Złoczów okręg miejski: p. dr. Edward Sochor; z Izby handlowej: p. Natan Kallir (?).

Złoczów-Przemysły okręg małej własności: p. Tomasz hr. Stalnicki; Złoczów-Kamionka-Brody okręg większej posiadłości: p. Apolinary Jaworski;

Brzeżany-Rohatyn-Podhajce okręg małej własności: p. Roman hr. Foltaki; Brzeżany-Przemysły-Podhajce okręg większych posiadłości: p. Alfons Czaykowski.

Stanisławów-Bohorodczany-Nadwórna-Tlumacz okręg małej własności: ks. Mandyczewski; Stanisławów-Tysmienica okręg miejski: p. dr. Leon Bilinski; Stanisławów-Bohorodczany-Tlumacz-Buczacz okr. więk. pos. p. Wojciech hr. Dzieduszycki.

Kołomyja-Kossów-Śniatyn okręg małej własności: ks. Ozarkiewicz Jan; Kołomyja-Śniatyn-Buczacz okręg miejski: p. dr. Bloch; Kołomyja-Horodenska-Śniatyn-Kossów-Nadwórna ok. wiel. pos. p. Jakób hr. Romaszkan;

Zaleszczyki-Horodenska-Borszczów okręg małej własności: p. Antoni Chamiec; Zaleszczyki-Borszczów-Husiatyn-Czortków okr. więk. pos. p. Adam hr. Gołuchowski.

Stryj-Żydaczów-Drohobycz okręg małej własności: p. Ezenofon Ochrymowicz; Stryj-Żydaczów-Dolina-Kałuż okręg wielkiej posiadłości: p. Apolinary Hoppen.

Buczacz-Czortków okręg małej własności: p. Mikolaj Wolanski.

Trembowla-Husiatyn okręg małej własności: p. Czaykowski Władysław.

Tarnopol-Zbaraż-Skałat okręg małej własności: p. Kazimierz Grochowski; Tarnopol-Brzeżany okręg miejski: p. dr. Euz. Czerkowski; Tarnopol-Zbaraż-Skałat-Trembowla okręg większej posiadłości: Aug. hr. Starzeński.

Sambor-Staremiasto-Turka-Rudki okręg małej własności: p. Aug. hr. Łód; Sambor-Stryj-Drohobycz okręg miejski: p. Otton Hausner; Sambor-Staremiasto-Turka-Drohobycz-Rudki, okr. więk. posiad. p. Mieczysław Lewicki.

Nowy Sącz-Targ-Limanowa-Grybów okręg małej własności: p. Leonard Jarosz; Nowy Sącz-Targ-Jasło-Grybów-Limanowa-Gorlice, okr. więk. pos. p. J. Żuk-Skarszewski.

Wadowice-Myslenice okręg małej własności: p. Józef Popowski; Wadowice-Biała-Żywiec-Myslenice okręg większej posiadłości: p. St. Klucki.

Bochnia-Brzesko okręg małej własności: p. Jan Orzechowski; Bochnia-Wieliczka-Brzesko okręg większej posiadłości: p. Atamazy Benec.

Tarnów-Pilzno-Dąbrowa okręg małej własności: ks. dr. Kopyciński Adam; Tarnów-Bochnia, okręg miejski: p. Ryszard Zawadzki; Tarnów-Pilzno-Dąbrowa-Mielec, okręg większej posiadłości: p. Edward Lisowski.

Tarnobrzeg-Mielec-Rożycze okręg małej własności: ks. Ludwik Ruczek.

Rzeszów-Kolbuszowa okręg małej własności: p. Zdzisław hr. Tyszkiewicz; Rzeszów-Jarosław, okręg miejski: p. Bartoszewski Karol; Rzeszów-Kolb.-Nisko-Łańcut-Tarnobrzeg-Rożycze, okr. w. pos.: p. dr. Stan. Madeyski.

Krosno-Jasło-Gorlice okręg małej własności: p. Jasiński Józef.

Biała-Żywiec okręg małej własności: p. Florian hr. Ziemiakowski; Biała-Nowy Sącz-Wieliczka, okręg miejski: p. dr. Julian Dunajewski.

E pur si muove. O wyborze niby tak spokojnym pod względem politycznym, jak Zaleszczyki z wiel. włas. mnożą się korespondencje w prasie naszej, dosyć namiętne nawet w organach znanej koterji.

Zaleszczyki d. 13. czerwca. (Kor. Gaz. Nar.) Krótki rys wyborów większych posiadłości przedstawiam wam zupełnie bezstronnie. Zaproszeni przez p. E. Wolanski'ego wyborcy na dzień 10. czerwca na 6. godzinę wieczorem zaledwie o wpół do 8. w liczbie około 20 zgrupowali się w sali Rady powiatowej. Postawiono bardzo leniwo trzech kandydatów: pp. Kornela Horodyskiego, Adama hr. Gołuchowskiego i Włodzimierza Siemiginowskiego. Żaden z kandydatów nie złożył wyznania wiary politycznej, wszyscy trzej krótko przemawiali, najlepiej hr. Gołuchowski. Wyborca p. Witold Wolanski podniósł kandydaturę przez komitet centralny polecone, pp. Smarzewskiego, Madejskiego i Juliana Czerkowskiego p. Wincenty Orłowski odparł, iż to zbyt techniczne, bo mamy swoich kandydatów. Udecydowano po krótkim bardzo posiedzeniu zejść się najazutrz o godz. 8. rano. Tego nie uskuteczniło, i tylko stronniacy p. Horodyskiego ze stronniactwem p. Siemiginowskiego paktowali, a w końcu losy ciagnęli — los sprzyjał ostatniemu. Kilku jednak adherentów p. Horodyskiego nie chciało dać głosu p. Siemiginowskiemu, pomimo osobistej tegoż prośby, i albo z sali rady usunęli się i do domu odjechali, albo też głosując na p. Horodyskiego, albo też przechodząc na stronę p. Gołuchowskiego, ostatecznie zapewnił wybór temu ostatniemu. Na 102 głosujących hr. Gołuchowski otrzymał 53 głosów, p. Siemiginowski 47 a p. Horodyski 2 głosy. Nadmienię tu muszę, iż tak komisja wybrana jak komisarz rządowy, pomimo trzech skierujących się partyj, wzorowo przeprowadzili akcję wyborów. (Cóż tedy p. komisarz rządowy znaleźć mógł do zarzucenia skieraniu się nader pokojowemu kilkudziesięciu wyborców dobrze wychowanych! p. r.)

stale wiernym programowi niezawisłości i zasadom postępu narodowego.

Tarnopol d. 13. czerwca. (Kor. Gaz. Nar.) Niejednego z czytających dzienniki mogło zadziwić, że na 1635 uprawnionych do głosowania tutejszych wyborców głosowało ich tylko 933 i że przeto przeważna liczba wyborców 702 do urny nie stanęła. Nas samych dziwiła początkowo ta abstynencja niezmiernie i nie mogliśmy sobie tej obojętności dla sprawy wyboru tyłu obywateli w pierwszej chwili wytłumaczyć.

Dziś ochłonawszy z gwaru agitacji, z huku salw moździerzowych, odgłosu muzyki i wrzawy korowodu z pochodniami, który ku czci naszego wybrańca dr. Ezeb. Czerkowskiego wyprawili wyborcy przed mieszkaniami dr. Koźmińskiego, dr. Maxa, pp. Puntscherta, Schütza i Stachiewicza, i rozpatrzywszy się bliżej w przyczynach tego niegłosowania tyłu wyborców, nabraliśmy innego przekonania, niż je początkowo mieliśmy. Jak pierwszą przyczyną tego niegłosowania było przedewszystkiem niefortunne obranie dla rannego głosowania lokalu, bo przez długie alembiki dostać się zaledwie mogli wyborcy do małego punkoiku, gdzie siedziała komisja, tak znowu drugą był wadywiu skład komisji wyborczej, a razej poruczenie niektórych jej funkcyj mniej do tego dorosłym jej członkom. To też, nim się wyborca jakiś do tego ołtarza dostał, i nim lista 1635 wyborców przeczytana została, co się około 11. godziny rozpoczęło, już znaczna część wyborców, osobliwie rzemieślników, kupców i z zarobku żyjących obywateli rozeszła się, a przy nieprowadzeniu ewidencji, kto głosował a kto nie, trudno ich było drugi raz sprowadzić. Ludzi pracujących na rusztowaniach lub w kamieniołomach, kramarzy lub biednych zarobników trudno było pozabawiać dziennego zarobku. Winien więc magistrat, winna komisja, winien komitet, że znaczna część wyborców tej kategorii głosować nie mogła. Drugą częścią do innej znowu przyczyny nie jawiła się do urny wyborczej. Są to wyborcy, dla których i „Pan Jezus dobry i djabł nieczeg” jak mówił na Mazurach. Do tych w pierwszym rzędzie należą zwolennicy zasady ani tu ani tam, bo „mnie ze wszystkimi dobrze żyć, będzie najlepiej”, oto hasło drugiej części nie chcącej brać w akcję wyborczej udziału, bo bez-

barwność wydaje się im najlenszą a przedewszystkiem najkorzystniejszą. Jest jeszcze trzecia część wyborców, która dobrowolnie zrzeka się swego obywatelskiego prawa. Byli to tacy, których oparowała zupełna apatia. U nich wybory do Rady gminnej, sejmu, Rady państwa to zabawka, mronka, „szopka”. Oni się pytają co „mnie” zrobi dr. Czerkowski lub dr. Ogonowski. Wszystkie inne względy są dla nich rzeczą podrzędną i obojętną. Nie chcemy imiennie wymieniać tych tak szczytnie wolność konstytucyjną pojmujących obywateli — a niestety zaliczają się oni sami do klasy inteligentnej, ale za to otwarcie wyjawiają, że tacy najbardziej nas gniewają. Jak pierwszych usprawiedliwiamy, nad drugimi się litujemy, tak trzecim wprost zarzut nieojojalności narodowej robimy.

Z tych 702 wyborców, którzy nie głosowali, byłby niezawodnie dr. E. Czerkowski co najmniej 650 otrzymał głosów i wtedy pewnie byłoby nie dało *„Dito”* w nr. 58. znaku wykrzyknienia, że na dr. Ogonowskiego aż 216 w Tarnopolu oddano głosów. „Ogonowszczyki” jak tu nazwano partję komitetu mieszczansko-ruskiego, jawili się bowiem wszyscy i więcej, trudno ich było zebrać, a co nawet więcej, niektórzy z nich, przeczytawszy telegram z Brzeżan, że dr. Ogonowski nie otrzymał tam promocji do wyższej klasy, tylko dwójkę (dwa głosy) oddawali swe głosy na dr. E. Czerkowskiego. Sami nawet prowodrzy pp. Rudnicki-Lewicki, woleli majówkę OO. Jezuitów (uczają bowiem w konwicie OO. Jezuitów uczniów, których potem w tarnopolskim gimnazjum egzaminują), niż wybory i jawili się w sali głosowania, popodniż w stosowniejsze do wyborów miejsce przeniesionej, tuż prawie przed samem zamknięciem wyborów a oddawszy swe głosy i pokreśliwszy się trochę po sali i widząc „swoju Niederlage”, wynieśli się prawdopodobnie na „Diakówkę”, aby wraz z Jeremiaszem opłakiwać swe zniszczenie i pocieszać się lepszą dolą, kiedy „na Lachiw przyjdzie bezholowia.”

Na pochwałę naszego grodu, na cześć naszych wyborców, wszystkich odcieni, podnieść muszę, że spokojnie publicznie ani na chwilę nie zostało zakłócone, żeśmy ani jednego zandarna nie widzieli, i że wszystko odbyło się z godnością, odpowiadającą w zupełności ważności dnia i zadania. Snuł się tylko nieco za ruchliwie p. szewce Kulicki, ale na tego niewyborec już nikt nie zważał, a tembardziej ma go teraz każdy „za boże poszyce”, gdy się okazało, czym jest i czym być w przyszłości może. Chwała Bogu, że się wybory skończyły, i że będzie w miesiącu idylliczny spokój do jesieni, kiedy znowu walka wyborcza do Rady gminnej zawrę z całą siłą namiętności. Naszym wybrańcom, dr. Grocholskiemu i Czerkowskiemu, życząc na zakończenie całej sprawy długich i czerstwych lat, aby z pożytkiem prawdziwym dla naszego miasta, powiatu i kraju pracować mogli i jako wypróbowani mężowie stanu nie trzali się przeciwnościami, które im w walce wyborczej ich i nasi zgotowali przeciwnicy.

Rohatyn d. 13. czerwca. Ośmielam się prosić szan. redakcję o umieszczenie następującego sprostowania:

W nr. 131 z dnia 11. czerwca b. r. umieszcila Szanowna redakcja p. n. „Z Rohatynskiego pisa” nam korespondencja, która chyba przez pomylke dostala się w szpalty naszego poważnego pisma. W niej ani jeden szczegół, odnoszący się do mej osoby, nie jest oparty na prawdzie. I tak: nieprawda jest, abym ja przy ostatnich wyborach do Rady powiatowej na czyjakolwiek stronę agitował; i owszem zachowałem się tak obojętnie, że będąc wyborcą własnego nawet głosu nie oddałem, o czym zresztą z aktów wyborczych przekonać się można. Nieprawda jest, abym ja kiedykolwiek i przy jakimkolwiek urzędowaniu komukolwiek, a tem mniej przy rozprawie karnej wójtom z Dubryniowa i Stratywa wytykał mi ich głosowanie, gdyż dotychczas nie wiem, za kim oni głosy swe oddali. Z wójtami z Stratywa nigdy i jednego słowa o wyborach nie wymienilem. Kłamstwem est, że ja przy obecnych wyborach, czy to sam, czy za pośrednictwem trzech osób, a tem mniej wyborców z Trugi groziłem tym, co będą głosować za hr. Romanem Potockim, odwetem w mojem urzędowaniu i żaluję mocno, że korespondencja nie naprowadza imion tych, względem których podobnie postąpił miałem. Nieprawda jest, aby przewodniczący komisji ostatniego wyboru do Rady państwa, odbytego 2. b. m., którym był p. Pittner, mnie upominał, i nieprawda, abym ja dał powód do hałasa w czasie przeprowadzenia wyboru lub w tym hałasie miał jakikolwiek udział, to choćby nawet bierny udział. Ja dopiero po ucieczeniu się hałasowi skonstatowałem, dla możliwego użycku w razie protestu, kto był autorem zaszłego nieporządku, a imienia tego autora nie naprowadzam na razie, aby nie popaść w podejrzenie, że bawię się w donosy.

Pozostaje z winnym szacunkiem *Dyonizy Polański*, c. k. adj. sąd. w Rohatynie. (Przep. red. Autora wspomnianej tu korespondencji upraszamy o wyjaśnienia, gdyż nam za jego wiarogodność ręczono. Otrzymałmy też sprostowanie od p. Telszewskiego, zastępcy notariusza w Rohatynie, które przeczy wszystkiemu, co korespondent o nim donosił, ale tak jest stylizowane, że za żaden sposób umieścić go nie możemy.)

Pogrzeb ś. p. Eugeniusza Żukowicza.

Wczoraj, w poniedziałek, pożegnaliśmy zwłoki młodzieńca nieszczęśliwego a pełnego hartu ducha — i przynależną potrzebą, żeśmy go odpowiednio i godnie uczeli.

Już o godzinie 5. popołudniu ulica Piekarska począwszy od ulicy Głowinskiego aż do cementarza, jak niemiecy znaczna część ulicy Łyczakowskiej i cała ulica Głowinskiego literalnie okupowane były przez tłumy publiczności. A tłumy te nie zgromadziły się w skutek agitacji lub nawoływania, bo nawet kartki pogrzebowe zaledwie na kilka godzin przed rozpoczęciem pogrzebu porozlepiano, ale zebrały się w poczuciu ważności chwili. Cały pochód pogrzebowy, miał cechę istotnie wnioskową — żadna demonstracja, a cicha, wiele wymowna manifestacja.

Kondukt żałobny z kosciny szpitala wyruszył ulicą Głowinskiego na Piekarskie i podążył prosto na cementarz. Otwierały go deputacje niogące wiece. Na czele szła młodzież gimnazjalna z wieńcem o białych wstęgach Ofierze..... uczniowie szkół średnich, dalej słuchacze politechniki za protest przeciw uciśkowi — następnie niesiono wspaniały wieńiec z białyh i czerwonych róż od młodzieży dublańskiej, a laurowy ozdobiony pięknymi kamieniami od robotników obrońcy swobod.

W końcu niesiono wiece „od młodzieży akademickiej wielkodusznej Żukowiczowi” i

od słuchaczy farmacji na uniwersytecie lwowskim.

Przed trumną, która całą drogę dźwigała na swych barkach młodzież wyższych zakładów naukowych, młodzież handlowa, robotnicy itd., postępował pastor Gräf. Wieko pięknej, dębowej trumny pokryte było całe różnobarwnem kwieciami, a złożone było na niem: gałąź palmowa ozdobiona u dołu bukietem i wstęgą białą o złotych napisie „Gazeta Narodowa — patriocie”, dalej „od Polek — Rosjaninowi, który sprawę polską nazwał świętą” i „od Warszawy szlachetnemu synowi Rosji, ofierze...”

Za i przed trumną postępował kilkotyście czny orszak żałobny, pełen wysokiego nastroju i poczucia, po co przybył tego, a w eadem tym orszaku, który liczone na 10.000 osób, nie powstał ani na chwilę zamęt lub jakaś fałszywa nuta.

Spokojnie i poważnie towarzyszyło zwłokom Eugeniusza na miejsce wiecznego spoczynku...

Nad otwartą mogiłą kondukt się zatrzymał — pastor p. Gräf odmówił głośno po polsku piekną przemowę, pełną namaszenia religijnego, tudzież modlitwy, poczem p. Platon Kostecki, redaktor *Gaz. Nar.* odezwał się do zgromadzonych w te słowa:

„Ziomkowie!

Ten młody Rosjanin, który do nas jak do rodziny, przybył po ostatnią postugę, był dzielnej mocy ducha. Znam jego ostatnie kroki, posiadając jego ostatnie listy, ani jednego tam zdziwienia, czy to w charakterze liter, czy w sztychu i myśli! Gotując się do ostatniego aktu życia, jak nazwolałszy jurysta przewidział i naprzód uporządkował wszelkie zajęć mogące wypadki; pozostawił nawet koncept telegramu do rodziny. I szkoda go; szkoda, że nie doznał szerszego pola czynów. Takich mężów przytomny potrzeba w obach, kiedy rozpacz w chaos pomiesza umysły.

I młody ten Rosjanin, choć podobno znał mnie osobliście, że spowiedzią swego żywota i życzeniem swoim ostatnim do mnie się po imieniu nie zwrócił, ale ogółem do redaktora *Gazety Narodowej*, bo czuł, że sprawa jego, to nie sprawa jakiej jednostki, jakoż nie jego osoba była działan jego przedmiotem; nie do jednostki się udał, ale do narodu... i nie omylił się!

W wiadomym liście, który przed zgonem wystosował do redaktora *Gazety Narodowej* bohater niniejszego żałobnego obrzędu, znajdował się — niewydrukowany w *Gazecie*, bo przez śp. Żukowicza przekreślony ustęp, w którym pisał:

„Niemaem we Lwowie nikogo; jeżeli więc i „ska, śmiem prosić, aby szanowny Pan wynajął „kogo, ażeby się zajął moim pogrzebem. Pieniąż „dże rodzina natychmiast wysłać.”

Na miejsce tego przekreślonego ustępu dopisał śp. Żukowicz obok ustępu inny, w którym pisał:

„Zaprawdę spostrzegam, że jestem niedorzeczny. Proszę tylko o natychmiastowe wysłanie „depeszy. Zapewne ktoś z rodziny przyjdzie.”

Otóż przekreślony ustęp uważałem za właściwy, według chrcześcijańskiego przepisu, każdego grzebać umarłych. Tem bardziej należało zająć się świętem nieboszczyka zleceniem, gdy każdy Polak byłby go dopełnił u najcięższego nawet wroga swego i narodu. Miałem więc obowiązek zająć się tym pogrzebem, a prawo nadała mi także rodzina, donosząc oraz, że głowa rodziny, tj. matka jest chora. Rodzeństwo zaś śp. Eugeniusza jest młodsze od niego, więc w smutną pielgrzymkę do trumny najstarszego brata udać się nie mogło.

Mocą tego prawa, w imieniu rodziny zmarłego składał serdeczne podziękowanie wszystkim, co się do uświetnienia obrzędu tego przyczynili. Przedewszystkiem zaś Przew. ks. Dmytrjewiczowi, kapelanowi wojskowemu, który pod nieobecność tutejszego proboszcza gr. orjentałnego, dziś o godz. 2. popołudniu w licznem zebraaniu wszelkich stanów dopełnił obrzędu pokropienia zwłok, pomimo że o godz. 4. musiał z dawniejszego rozkazu władzy wojskowej wyjechać do Węgier do Koszyce. Samego obrzędu pogrzebowego nie był by też mógł dopełnić, albowiem w danym tu wypadku zabraniałby mu przepis kościoła. Dzięki mu stokrotnie i za to pokropienie, albowiem według odwiecznej zasady polskiej wolni z wolnymi, miałem sobie za święte przykazanie, aby śp. Eugeniuszowi cześć ostatnią oddaną była jako prawosławnemu według obrządku prawosławnego — a Przew. ks. Dmytrjewicz dopomógł nam do spełnienia tego wielkiego obowiązku.

Niemniej gorące składam dzięki Przew. ks. pastorowi za towarzyszenie zwłokom nieszczęśliwym do ostatniego przytułku i odprawienie nad niemi modłów chrcześcijańskich. Wiem, że prawosławni chętnie przyjmują takie usługi duchownych ewangelickich, więc wahać się nie mogłem — a jestem pewny, że takie duchy jak duch śp. Eugeniusza nie żyją, nie myślą, nie marzą, nie działają bez Boga, choćby w przystępny rozpaczy, i to rozpaczy nie osobistej, pojacie i poczuciu Stwórcy w nich się zatarto było chwilowo.

Szerze dziękuję pp. akademikom, że w kwiaty ubrali ostatnie posłanie swego kolegi, i tej Polce, co garścią żywych kwiatów obrzuciła zwłoki szlachetnego, choć zbłąkanego w ostatniej chwili życia chwili młodzieńca obcego szepczu. (panna Waleria Kędziarska; p. r.)

I nienależnie się też zastężył p. Kurkowski, przedsiębiorca pogrzebowy, że żadnych nie szczydził zachodów, aby pogrzeb odbył się skromnie, według życzenia rodziny, ale i godnie według naszego życzenia.

Wam zaś, ziomkowie, którzyście tak licznie zebrałi się dla oddania czei ostatniej Rosjaninowi, a zwłaszcza wam Polki, którym naród polski stoi, na których polega przyszłość narodu, a których rodzoną siostrą matka Żukowicza, nie składam dzięków, bo znam was lat tyle, wszak tyle z wami doznałem, przebolełem i radowałem się; i czuję w najgłębszej serca głębi, że bym was obraził, wielbiąc was za to, że co już w sercach waszych, w poczuciu spełnionego obowiązku zarówno świętego, jak pod wieloma względami również doniosłego, sowiła macie nagrodę, a jeszcze sowsiżną otrzymacie w waszych wspomnieniach.

Nie narzekajcie zaś na skromność tego pogrzebu! Nie wolno wdzierać się w święte, nietykalne prawa rodziny, pokrywania kosztu wypadków takich jak pogrzeb. A ta rodzina nie trzęsła się krwią i potem polskim, ta rodzina w skromnych żyje warunkach pracy, i oświadczyła, że wyprawiszy śp. Eugeniusza w świat z znacznym dosć funduszem, tylko skromne wydatki pogrzebu pokrył jest w stanie. Ale cobyż zresztą, uciekając się do nas, śp. Eugeniusz stał się oraz członkiem naszej wielkiej rodziny, i będiemy wdziedli co czynić. I rozumiemy też śp. Eugeniusza na tyle, że jak za życia nie lubiał paradować, niemniej też wyprosiłby sobie parady

