





przypadkową, zetknięcia się z nim w Wiedniu, dążyła starania, aby dr. Rapoport ponownie został wybrany, a mają po temu pewność, iż mandat ponownie będzie dlań bardzo miłym dowodem zaufania. Sfery rządowe wobec takiego stanu rzeczy nie przeciwstawiły dr. Rapoportowi żadnego kandydata.

Charakterystycznym też było niedzielne zebrawanie przyjaciół dr. Rapoport, w czasie którego odczytano jego telegram, w którym oświadcza, iż „zdaje się na radę swoich przyjaciół.“ Po tej naradzie, niewątpliwie już było, że dr. Rapoport wybrany zostanie, gdyż oświadczył się za nim 12 obecnych na tej naradzie członków Izby, dwóch uczyniło deklarację, że się na rezultat konferencji bez zastrzeżeń zgadza, choć obecni być nie mogli; a wreszcie liczyć mógł dr. Rapoport na głosy tarnowskich członków Izby.

Na dzisiejszym też zebraniu Izby, które odbyło się o godzinie 4. po południu, otrzymał dr. Rapoport, na 26 głoszących 20 głosów. Aczkolwiek dr. Weigel stanowczo przed głosowaniem oświadczył, iż wyboru nie przyjmie, mimo to padły na niego 4 głosy, na p. Mendelsburga zaś padły 2 głosy.

Stoimy zatem wobec dokonanego faktu, a zaiste niewiadomo, jak określić cały ten przebieg sprawy, to i granie z mandatem którego szczegółowo wnieść wam opowiedziałem, a tu jeszcze muszę zwrócić już dziś uwagę na pewną okoliczność. Mianowicie jest możliwym przypuszczenie, iż dr. Rapoport, acz może o sobie powiedzieć, iż *feci et vici*, porzeczanie na tym dwukrotnym dowodzie zaufania Izby i mandat stanowczo ponownie złożyć, a wówczas te sfery, które dziś poparły dr. Rapoport, staną, może z pewnością wyłomami, przy kandydacie ściśle rządowym, dr. Julianie Czerkaskim. Stanowczy wreszcie pewności nie ma dotychczas, iż dr. Rapoport i tym razem mandat złoży — i wszelkie wieści w tym kierunku przyjmować należy z wszelką ostrożnością.

W czasie dyskusji krótkiej, jaka miała miejsce przed wyborem, dowiedzieli się też członkowie Izby, że podobno Koło polskie życzyło sobie ustąpienia dr. Rapoport i złożenie przezeń mandatu.

Po wyborze dr. Rapoport odbyła Izba posiedzenie. Rezultatem posiedzenia był wybór komisji, złożonej z pp. Mendelsburga, Biechońskiego, Epsteina, Stockmara i Hirsza Landaua, która ma za zadanie rozpatrzyć się we wnioskach i towarzystwa galicyjskiego, opiekującego się przemysłem naftowym, a nie ulega wątpliwości, że komisja oświadczy się przychylnie co do tych wniosków.

W tutejszych sferach stańczykowskich smutne rewelacje wywołuje fakt, o jakim już wiece, mianowicie fakt głosowania w Radzie państwa nad wnioskiem rządowym o ulgach przy konwersji długów hipotecznych. Tyle razy i tak szumnie głoszone, że polityka tak zw. większości Koła w bezwzględnie porozumieniu z rządem i z bezwzględną dlań uległością prowadzona, może zapewnić krajowi korzyści. Niestety, głosowanie to, wbrew rządowi pokazało, że rząd i cała prawica zależą od jednej drobnej partii, gdyż Koło polskie, prowadząc politykę *pro Full* *zu Full*, nie określiło stanowczo, czego wymaga od całego stronnictwa prawicy i od poszczególnych klubów — może więc p. Lienbacher, kiedy my się tylko spodoba, wyłamać z pod ogów „delaznego“ wrzaskom pierścienia, który wiązać miał prawicę. Niechaj to zrobi, a zrobić może w danych warunkach, przy sprawie regulacji rzek, a byłoby to koroną polityki tak zw. większości, koroną nieszcześć naszych, a rzekomych powodzeń! Jeżeli zaś zdecydowałby się — przoszony bardzo grzecznie — p. Lienbacher przyznać nam regulację i pozwolić na nią rządowi — to zaiste koncesję dla niego i jego garsteczki będą niezawodnie pierwszorzędną wagą. Oto „preponderancja“, wpływ i korzyści, jakie zapewniono naszemu krajowi — oto dotychczasowe resumowanie politycznego stanowiska większości u początku kadencji parlamentarnej. A srożono się na konferencję, której kraj się domagał, a w której by określono stanowczo, od czego odstąpić nie można! Wiele dzisiaj dyktuje nam wszystko Lienbacher — i w wszystkim razem z rządem jesteśmy zależni od p. Lienbachera! Miłe stosunki, nie ma co mówić, a trzeba by złożyć jedynie na karb naszych bezwzględnie uległych.

Ze spraw krajowych, zanotować tu muszę jeszcze wiadomość o powiększeniu dycecji krakowskiej, kosztem osieroczonej obecnie dyceji tarnowskiej, której biskupem mianowany będzie zapewne ks. Łobos, sufragan przemyski. O ile wiem, dyceje tarnowskiej, szczególnie w samym Tarnowie przeciwni są stanowczo wszelkiemu przekształceniu stosunków. Zdaje mi się, że przedwczoraj byłoby mówić, w obec toczących się w tej mierze dopiero układów, o ile i jak daleko zamierzono zmiany sięgają; ale tyle dziś już wiedzieć można, że niektóre parafie dyceji tarnowskiej leżą jakby ozy wśród dyceji krakowskiej, a ustępstwa podobne poczyniono tylko sp. ks. biskupowi Pukalskiemu, który do tych miejsc miał pewną predykecję. Dziś więc sprowadzenie granicy jest nieuniknione, a wiadoma też rzecz, iż dyceja tarnowska, cierpi z powodu swojej zbytbytniej rozległości. Nie gra w tej sprawie roli bynajmniej choć jakiegobądź bezmyślnego a złośliwego pokrzywdzenia lub objęcia dyceji tarnowskiej; zresztą sprawa ta nie będzie zapewne tak pod korcem, jak to nieraz a nas bywa, załatwiona, lecz kapituła tarnowska będzie niezawodnie zapytana o zdanie, nie tylko *pro forma*.

## Przegląd polityczny.

Lwów d. 28. października.

(Odroczenie Izby panów. — Projekt reorganizacji administracji chorwackiej. — Układ rosyjsko-bawarski co do wzajemnego wydalenia przestępców. — Projekt Lockroya zwołania konferencji posłów republikańskich. — Sprawa wydalenia książąt Orleańskich z Francji. — Sprawa Karolińska. — Rosyjska komisja graniczna dla sprawy afgańskiej. — Raport lorda Wolseleya o kierownictwie kampanii angielskiej w Sudanie).

Izba panów Rady państwa odbyła w poniedziałek ostatnie posiedzenie w roku bieżącym, przyszedł bez dyskusji w drugim i trzecim czytaniu wszystkie przedmioty, będące na porządku dziennym.

Sejmowi zagrzebskiemu, który dnia 27. b. m. podjął na nowo swe czynności, przedłożony zostanie projekt reorganizacji administracji, który już uzyskał wstępna sankcję korony. Przedłożenie to obejmuje cztery osobne projekty, a mianowicie: 1. projekt ustawy o ustanowieniu komitatów i ich administracji, jako też administracji powiatów; 2. projekt ustawy o komitatowych komisjach administracyjnych; 3. projekt

ustawy, uzupełniającej albo modyfikującej postanowienia o organizacji gmin miejskich; 4. projekt ustawy o odpowiedzialności dyscyplinarnej urzędników i służb komitatowych i powiatowych.

Rosja i Bawaria zawarły układ co do wzajemnego wydawania przestępców, analogiczny z podobnym układem rosyjsko-pruskim. Układ rosyjsko-bawarski nie dotknął w takim stopniu narodowości naszej, co układ rosyjsko-pruski, bądź co bądź zasługuje on na uwagę, jako nowy objaw szerzenia się reakcji, która z każdym dniem przynosiła ludy coraz bardziej. *National Ztg.* obawia się ze swego stanowiska, że podobny układ zawrze Rosja z pomięciem parlamentu niemieckiego ze wszystkimi państwami niemieckimi, co byłoby zapoznaniem prawa i obrażeniem uczuć narodowych.

Radykalny deputowany Lockroy zaproponował zwołanie konferencji wszystkich republikańskich członków nowej francuskiej Izby posłów celem wypracowania wspólnego programu. Do konferencji tej dotychczas jednak nie przyszło i prawdopodobnie nie przyjdzie, albowiem oportuniści uważają ułożenie takiego programu większości za wywieranie nacisku na rząd, który w rezultacie stałby się prostym wykonawcą uchwał większości, sam nie dając do niczego inicjatywy. Przeciwni konferencji są nawet *Justice* (Clemenceau). W wydawca dzienników francuskich jest niewątpliwie wiele racji, ale jeżeli projekt Lockroya upadnie, będzie to złym znakiem dla jednoci republikańców francuskich.

W Paryżu mówią znowu więcej o ewentualnym wydaleniu książąt Orleańskich. Sprawa jednak nie dojrzała do tego stopnia, jak donoszą niektóre pisma, które o wydaleniu mówią, jako o rzeczy już postanowionej. Wszystkie źródła są atoli w tem z sobą zgodne, że rząd nie zamierza wcale ani konfiskować, ani sekwestrować majątku książąt. W każdym razie prawda jest, że rząd sprawą wydalenia Orleańców zajął się poważnie, a postanowienie ostateczne odroczył do czasu, gdy będzie miał w ręku dowody, świadczące, że książęta zachowywali się podczas wyborów w ten sposób, iż użyczać ich było można za pretendentów do tronu. Potem dopiero rząd zastanowi się, ażeby na wniośnię przedłożenie w parlamencie o wydaleniu Orleańców, czy też wydać ich drogą rozporządzenia policyjnego.

Hiszpańska Rada ministrów zajmowała się na ostatnim swym posiedzeniu zbadaaniem depesz z Manili, sprawozdaniem hiszpańskiego komendanta ekspedycji na wyspę Yap i raportem porucznika Caprilesa, który został zamianowany gubernatorem tejże wyspy. Gabinet przyszedł do przekonania, że nie potrzeba żadnych dalszych dowodów ani informacji, aby uzasadnić prawa Hiszpanii. *El Imparcial* dowiadyuje się z Rzymu, że papież już orzekł, iż historyczne i misyjne dane przemawiają na korzyść Hiszpanii.

Z Petersburga donoszą, że afgańska komisja graniczna na znajduje się już w drodze z Baku do Kizil-Arwat. Składa się ona z pułkownika Kulberga, inżyniera Lessara, 7 oficerów i topografów, 2 oficerów jenerału sztabu, rachmistrza, lekarza, 3 tłumaczy i 27 saperów. Za eskortę służy komisji sotnia kozaków i 20 Turkmenów.

Lord Wolseley złożył angielskiemu ministerstwu wojny sprawozdanie o kierownictwie ostatniej kampanii w Sudanie. Raport jenerała wyraża się bardzo niepochylnie o podwładnych mu wyższych oficerach. Nieudolność niektórych komendantów pułkowych była tak wielką, że — pomimo, iż pułki złożone były z dobrego żołnierza. — Wolseley obawiał się wysłać ich na front ze względu na bezpieczeństwo ludzi i potrzebę należytego wykonania rozkazów.

## Ziemie polskie.

(Los ks. biskupa Hryniewieckiego i jego przyjaciół. — Lista kandydatów polskich na posłów do sejmiku pruskiego z Prus Zachodnich).

O położeniu biskupa Hryniewieckiego w miejscu jego wygnania w Jarostawiu, dochodzą smutne szczegóły. Pomimo mnogich przyjaciół w Petersburgu, a nawet osobistych względów, jakie mu okazywał Aleksander III., wywieziony biskup jest traktowany jak więzień. Surowo wzmocniony jest doń przystęp, zwłaszcza katolicki — odmówiono mu kapelana, co więcej odmówiono służącego katolika, aby nikt nie mógł służyć mu do mszy. Z jakim podstępem działają prześladowcy, wystarczy ten szczegół: na żądanie biskupa, aby mu przysłano kapelana — zapytano księżę w Wilnie, któryby chciał pojechać; trzech się zgłosiło i wszystkich trzech wysłano na wygnanie, ale nie tam, gdzie ich biskup wygnany. Są to rzeczy, wolające o pomstę do Boga.

Jutro, we czwartek, odbędą się w Prusiech wybory do sejmiku pruskiego. Od ich wyniku zależą będą następne wybory posłów, dlatego też doniesień w tym względzie oczekiwać będziemy z wielkim interesem. W swoim czasie podaliśmy listę kandydatów polskich na księstwo Poznańskie — dziś uzupełniamy ten spis nazwiskami kandydatów polskich, postawionych na okręgi wyborcze Prus Zachodnich.

Postawiono mianowicie na 1. okręg sztumsko-kwidziński p. H. Donimirskiego; 2. okręg susko-grudziński p. J. Łyskowski; 3. okręg lubawski J. Łyskowski; 4. na okręg brodnicki p. Kossowski; 5. i 6. na okręg toruńsko-chełmiński pp. Słaskiego i A. Działowskiego; 7. na okręg świecki p. E. Parczewskiego; 8. i 9. na okręg chojnicko-tucholsko-człuchowski pp. Wolszlegiera i Poleżyńskiego; 10. na okręg złotowski-walecki p. Pradzińskiego; 11. i 12. na okręg kościersko-starogardzki pp. Mizerskiego i Kantaka (właściciele młyna, nie Kazimierza); 13. i 14. na okręg wejherowsko-kartuski ks. kanonika Neubauera z Pelplina i drugiego kandydata, który ma być postawiony dopiero na zebraniu wyborczym w Sobótce (Zopotach).

## Mowa posła ks. Józego Czartoryskiego

jako jeneralnego mowcy prawicy w ogólnej dyskusji adresowej.

wypowiedziana w Izbie posłów dnia 21. b. m. (Dokończenie.)

Taką jest historia, którą mamy przed oczyma. Zaprzeczcie panowie temu, nie wątpię, że się znajdują argumenta przeciwne. Otóż dobrze; przypuśćmy nawet, że przeszłość nie przyznaje nam racji! Dlaczegoż troszczyć się tak dalece

o przeszłość? Czyż podług waszych własnych zasad nie jest dobrem, słusznym i sprawiedliwym, to, co odpowiada terażniejszości i jej potrzebom? A podług jakichże kryteriów ocenianie w ogóle organizację państwa? Czy podług liczb? Numerycznie jednak jesteśmy silniejsi. Czy kwestię władzy mam poruszyć?

Sądze, że dla obu stron byłoby to niekorzystne, a nie będziecie przecież panowie chcieli, a choćbyście nawet i chcieli, i to tak zależałoby od różnych przypadków, okoliczności i wpływów, kto dostanie się do władzy. W każdym razie niema tu prawnego punktu oparcia. Jeśli się powołujecie panowie na to, że autonomiczny system rządowy w Austrii nie da się pogodzić ze stosunkami w Węgrzech lub z aliansem z Niemcami, to sądże, iż sześć lat dowiodło, że nie centralistyczne ministerstwo może się utrzymać, nie kolidując z Węgrami i stosunkami zagranicznymi. Przypatrzcie się wreszcie panowie krajom tak, jakimi teraz są i jak się samodzielnie i we właściwy sobie sposób rozwijają, jak wyrosły z różnych tradycji i narodowościowych zaprzątnię i zapytajcie się w końcu, ponieważ tego pytania nie postawiliście dotąd, czy godzi się odmawiać im tego, co jest ich potrzebą, co jest ich prawem, i co jest koniecznym dla ich rozwoju? Otóż kończę, moi panowie! Powiedzieć może, że za mało omówiłem kwestię językową i kwestię liberalizmu? Ostatniej dotknąłem zlekka, wykazując kilkakrotnie, że liberalizm jest przeciwieństwem centralizmu, a co się tyczy kwestii językowej, kwestii narodowościowej, to mogę zgodzić się na to, co powiedział jeneralny mowca tamtej (lewej) strony Izby. Podług wyłącznie narodowościowych pojęć i podług wyłącznie narodowościowych zasad — to jest całkiem naturalne — nie da się Austrii rządzić, ani urządzić, a jeśli moi szanowni kolega, dr. Rieger, powoływał się w ogóle na potęgę idei narodowościowej, sądże, że nie rozumiał tego w ten sposób, iżby Austrija wyłączała na narodowościowej zasadzie winna być zorganizowana, ponieważ sprzeciwiałoby się to temu, co dr. Rieger w szczególności zaznaczył, to jest autonomii królestwa czeskiego.

Ja w ogóle o sobie nie jestem tak usposobiony, iżbym do żywiołu narodowościowego wyłącznie przywiązywał wagę.

Ja bronię samodzielności krajów, która polega na ich historycznym rozwoju, na ich prawach, a o której adres większości tylko tyle twierdzi, iż istniejące ustawy, które są rekojmia dla autonomii, powinny być przeprowadzone. Owoż, moi panowie, są trzy punkta w projekcie adresu, który podnoszą ważność sytuacji i które stanowią podstawę zasad, w nim przytoczonych. Jest tam ustęp o przeprowadzeniu równouprawnienia w szkole i w innych sferach publicznego życia. To odpowiada niewątpliwie §. 19. ustaw zasadniczych. Wskazano dalej tam, gdzie jest mowa o ustawodawstwie szkolnem, iż ściślejsze zachowanie granic kompetencji, opierające się na istniejących ustawach, jest w naszych oczach nieodzowną koniecznością. Jest to kwestja, która będzie omawiana przy budżecie szkolnym i przy innych sposobnościach, a w końcu wyrażono przekonanie, iż ograniczony rozwój wolności poszczególnych królestw i krajów jest dla Austrii podstawą bytu, i że ten rozwój w obowiązujących ustawach jest uzasadniony. Otóż, jak powiedziałem, to jest nasz program, to jest program szeroko rozgałęzionej, ale w tym punkcie zgodnej partji. Świeżo ze strony niemiecko-konserwatywnego przywódcy *Ständes*, iż pod tym względem jest on z nami w zupełnej zgodzie, a my zastępujemy te zasady w obec was i w obec rządu, i spodziewamy się, iż rząd skłonnym będzie tym zasadom zapewnić znaczenie. W tym duchu urządził także nadal nasze postępowanie, będziemy dalej prowadzić ciężką walkę, mimo wielostronnej opozycji, pozostaniemy wierni naszym zasadom, i w tym duchu będziemy popierali rząd, jeżeli tenże pójdzie tą drogą, jakiej po jego oświadczeniach się spodziewamy.

Pod tym znakiem chcemy walczyć, chcemy wytrwać, nie chcemy podstępować, nie chcemy słać niezgody; wiedzilibyśmy chętnie, aby spory między obywatelami dwóch narodowości jednego kraju za obopólnym porozumieniem załatwione były, staralibyśmy się o to, ale nie chcemy dawać oliwy do ognia, a na stosunki patrzymy tak, jak się nam przedstawiają. Pojmuję także rozdrażnienie, które czasami po obu stronach panuje, ale w obronie autonomii królestw i krajów musimy dalej walczyć, gdyż to jest podstawą naszego życia, musimy się w ten sposób rozwijać; nasz język, nasza cała przyszłość w tem leży. Wspomniałem o ustawodawstwie szkolnem. To, co nam zarzucają z powodu noweli szkolnej, jest niesprawiedliwym. Przedewszystkiem nie dostarczono jeszcze dowodu, iżby szkoła w jakikolwiek sposób zburchona lub zagrożona została, odtąd ta ustawa weszła w życie. Dalej, w ustawie tej nie leży niebezpieczeństwo dla potrzeb szkoły; przyznano tylko to prawo poszczególnym gminom, które chcą potrzebować religii, a zresztą pierwotnie proponowali, aby rozstrzygnięcie pozostawiono Sejmowi, a wówczas panowie, którzy najbardziej oponiają, nie zmieniliby w ustawodawstwie tem nie w sejmach, w których mają większość, a inne sejmy zmieniłyby je, jeśli by uznały tego potrzebę.

Czyjaż więc wina, jeżeli takie autonomistyczne wnioski nie przechodzą; sądże, że i panowie jesteście także winni, a jeśli obecnie coś innego przeprowadzono zostało, to nie jest to ani nieszczęściem, — ani też nie wstrząśnięcie podstawami szkoły.

Na jedno jeszcze muszę odpowiedzieć p. jeneralnemu mowcy. Podobno mu się zajęć stosunkami galicyjskimi, poruszył on kwestję ruską i powiedział, że wprowadzono do kraju jezuitów (Wesołowski po prawicy) i że to wywołało głębokie zaniepokojenie — nie wiem, jak się on wyraził, ale mniej więcej tak — w kołach włościańskich.

Mój szanowny przyjaciel i kolega oświadczył już wczoraj, że się tu rozchodzi o ratunek religii, że reforma odnośnego klasztoru, zarządzona przez Ojca św., nie jest dziełem Polaków; można o tem tak, lub inaczej sądzić, ale reforma wprowadzona została przez powagę kościelną, a Polacy, jako stronnictwo, jako naród, nie mają w tem żadnego udziału. Dziś mam panów zapewnić, że do milionów chat włościańskich w Galicji nie dotarła nawet wieść o reformie tego jedynego klasztoru, wychowującego kleryków. Zdarzyć się chyba musiało, iż ten lub ów duchowny opowiadał o tem chłopowi, może we wcale innej formie, niż się to stało.

Co się tyczy języka, to nasze stosunki językowe są zupełnie inne. Znam je nieco, a nie jest to zarzutem, iż znam je lepiej, aniżeli pan jeneralny mowca lewicy, który sam oświadczył, iż ich nie zna. Żyję — nie proszę mi wybaczyć tej osobistą uwagę — wśród ludności, której większość jest ruską, stykam się ze sprawami szkolnymi codziennie w radach szkolnych okręgo-

wych, w reprezentacjach powiatowych, w wydziale powiatowym i znam dokładnie 10 lub 11 szkół. — W większej części tychże jest język ruski językiem wykładowym, — gdyż naturalnie każdy stara się o to, aby gmina, która utrzymuje szkołę, swobodnie oświadczyła, jakiego języka wykładowego sobie życzy. W całym interesie szkoły ludowej jest równouprawnienie przeprowadzone, większość szkół ludowych posiada ruski język wykładowy.

W poszczególnych miastach może mniej uwzględniono element ruski, ale w roku ubiegłym postawiono w tej mierze w sejmie wniosek, który teraz w Wydziale krajowym i we wszystkich Wydziałach powiatowych kraju, tudzież w Radzie szkolnej krajowej troskliwie bywa badany i rozważany, a co do tej sprawy w przyszłym posiedzeniu sejmowem dojrzeją już zapewne wnioski. Poczyniono także kroki w celu wyczerpania się drugiego języka krajowego w szkołach średnich, a wnioski te dojrzeją, jeśli się nie rozbiją o ustawy państwowe, które nie dopuszczają, aby zmuszano ludzi do wyczerpania się drugiego języka krajowego.

Sumiennie i z pewną znajomością spraw ruskich mogę mówić, gdyż od wielu lat z prawem liczbą moich przyjaciół staram się o ich polepszenie. (Słuchający oklaski po prawicy.) Mogę zapewnić — nie jest to naszą zasługą, lecz zbieg okoliczności — że stosunki pomiędzy Polakami i Rusinami, nie jak panowie twierdzicie, pogorszyły się, ale jakkolwiek powolnie, polepszają się. (Brawo po prawicy.) Wiercie mi panowie, że nie twierdziłbym tego, gdyby tak nie było, gdyż nigdy nie twierdziłbym nic, czego twierdzić nie mógłbym. Ale że polepszenie w tym kierunku nastąpiło, możecie mi panowie wierzyć. A teraz przebaczenie mi panowie, że nieco zboczyłem na terytorjum ojcyste, do czego wysłał powołająca ze strony jeneralnego mowcy lewicy.

Powracam do mego zadania. O wolność lub reakcję nie rozchodzi się, to chwiliwo nie wchodzi w dyskusję, ale rozchodzi się z pewnością o narodowość. Zyczymy sobie równouprawnienia na całym obszarze życia publicznego, o ile się takowe przeprowadzić da. Ta kwestja atoli nie pokrywa się, jak wiadomo, kwestją autonomii krajów, i to jest dla nas główną rzeczą, aby została uregulowana granica kompetencji tak, jak ona odpowiada potrzebom krajów i ich praw, abyśmy się w domu w sprawach, które nie dotyczą jednoci państwa i mocarstwowego stanowiska Austrii, mogli tak urządzić, jak się nam podoba (oklaski po prawicy). Jest to sprawiedliwe, naturalne i liberalne uczucie, a ponieważ spodziewam się, iż rząd w tej mierze postępować będzie według programu, jaki tu przedkładamy, dlatego mu takowy zalecamy i głosujemy za projektem większości komisji adresowej. (Żywe oklaski po prawicy. — Mowca odbiera powinszowania z wielu stron.)

## Sprawa unii bułgarskiej.

Z Konstancynopola niema dotąd telegramów o otwarciu konferencji; najnowsze zaś dzienniki nie przyniosły ani jednej ważniejszej i fortynniejszej wiadomości, któraby górowała netylko nad politycznymi dziennikarskimi ale i nad dyplomatycznymi komunałami: o „rzekomem“ porozumieniu mocarstw w sprawie załargu bałkańskiego; o „pewnych“ zastrzeżeniach niektórych mocarstw, przystępujących do konferencji; o „niepewności“ co do bezwzględności lub tylko w względnego przywrócenia *status quo* w Bułgarii i co do bezwzględności lub względnego utrzymania traktatu berlińskiego.

Reszta ostatnich wiadomości odnosi się do znanego aż do zbytku zaostrenia stosunków pomiędzy Serbią i Bułgarią i do zbrojnego pokojku, jaki panuje dotąd jeszcze na granicy obu tych państw.

Z tego wszystkiego wypływa, że orężne starcie Serbów z Bułgarami może prawie od niechceństwa przyjść lada dzień do skutku i że tak z tego względu, jako też ze względu na owe wyżwspomniane „rzekome tylko“ porozumienia i „pewne“ jasno nieokreślone zastrzeżenia „niektórych“ mocarstw, zadanie konferencji nie jest bynajmniej tak łatwem, jak to półrządowe zapatrywania do niedawna głosiły.

Na szczególniejszą w tej chwili uwagę zasługują głosy prasy rosyjskiej. Tak n. p. piszą między innymi *Peters. Wied.*: „Co też to za poglądy muszą panować w Wiedniu na Rosję, na jej politykę i dyplomację, jeśli nawet w zapatrywaniach swoich na kwestję wschodnią tak obiektywna *Nova Presse* (od dłuższego już czasu tak łaskawa dla Moskwy; pr. r.), żąda zgodzenia się Rosji na ukrocenie Bułgarii na korzyść Serbii. Żądanie takie jest bardziej jak zachwate. Przyjaźń Austrii dla Rosji jest bardzo cenna, ale jeśli nie da się przyjaźni tak pogodzić z naszymi żywotnymi interesami, w takim razie poszukaj sobie za jej strasie odszkodowania gdzieindziej. Rosja jest i pozostanie Rosją, a *Nova Presse* myśli się sądząc, że Rosja wystąpi na konferencji w Konstancynopolu z programem, który poświęcając przyjaźni austriackiej części Bułgarii, byłby dla samejże Rosji pewnym rodzajem samobójstwa.“

*Nowoje Wremja*, pisząc artykuł swój widocznie w chwili otrzymanej fałszywej wiadomości o przekroczeniu przez Serbów granicy bułgarskiej i łącząc tę wiadomość z przemową delegacyjną cesarza austriackiego, powiada: „Mimowoli nasuwa się myśl, że wypadek ten (przejście granicy), który zaszedł właśnie wtenczas, kiedy cesarz zasnaczał w swej mowie jedynomyślnie mocarstw, był przewidziany i że miał on utorować drogę do okupacji Serbii przez Austrię.“

Bułgarski nadzwyczajny agent dyplomatyczny w Wiedniu, p. Naczowicz, przed powrotem na posadę swoją w Bukareszcie, miał rozmowę z wiedeńskim korespondentem *Pokroku*, z której wyjmujemy niektóre ustępy. Najprzód zauważał p. Naczowicz, że zdanie, wypowiedziane przez cesarza w delegacjach, o przywróceniu na półwyspie Bałkańskim całkowitego *status quo ante*, wywarło na rządzie bułgarskim wielce dotkliwe wrażenie. Przyczynę tego, dla Bułgarii tak niepomysłnego zwrotu, przypisuje Naczowicz Rosji i Serbii, a na zapytanie korespondenta, co się stanie z wschodnią Rumelią, odpowiedział: „Połączenie może być wprowadzone odroczone, ale nie unieważnione. Czy sądzi pan, że Bułgarzy opuszcili na darmo swoje sprawy, swoje pola i chłopców za brzo? Myśl pan, że konferencja konstancynopolińska może zgnieść ruch bułgarski? Czy wierzy pan w to, że rozczarowanie całego narodu w najszczytniejszych swych nadziejach może pozostać bez skutku? Idea połączenia będzie teraz tem bardziej się szerzyć, chociażby w skrytości. Niech kto chce obejmuje teraz zarząd Rumelii, nienawiść całego narodu będzie widzieć

w nim wroga. Stuletnia nienawiść przeciw tyranom wybuchnie teraz tem gwałtowniej, i niech potem nikt nie dziwi się temu, że naród, przywykły do gwałtów, sam się ucieka do tego samego środka. Dyplomacja może przy ztylonym stoliku znieść akt połączenia obojga Bułgarii, przeszkodzić jednakże na zawsze temu faktowi nie jest w stanie.“

Naczowicz mówił jeszcze o układach w Konstancynopolu... a w końcu powiedział: „Obecnie mamy tylko jednego zwolennika naszej unii, to jest Anglię, a do tego Anglię Salisbury'ego. Kto by spodziewał się tego po 1878 r.“

Z Paryża dowiaduje się *Nova Presse* z kol dobrze poinformowanych, że wreszcie wpływa na sułtana, aby jeszcze przed zebraniem się konferencji, wysłał somację do księcia Aleksandra. Idzie o to, aby Serbia i Grecja nie pozostawały w niepewności co do tego, że w alerze przeciw Turcji nie doznają znikąd pomocy, jeśli Turcja chciała powstrzymać się orga wszelkie pogwałcenie traktatu berlińskiego ze strony tych dwóch państw.

*Pester Lloyd* otrzymuje pod datą 26. b. m. następujący telegram z Ruszczuku: „Gwardja narodowa została postawiona na stopie wojennej. Tak w Ruszczuku, jak i w innych miastach Bułgarii wezwano ludność, aby na ewentualność wojny z Serbią, składała dobrowolne datki, mianowicie rzeczy potrzebne do wyszytowania szwadronów kawalerji.“

Bułgarska flotyla, która niedawno wypłynęła z tutejszego portu w niewiadomym kierunku i celu, przybyła znowu do Ruszczuku. Biuła ona przez ten czas w Izmałowie.“ (Przypominamy, że komendantami tej bułgarskiej flotyli są oficerowie rosyjskiej marynarki; przyp. red.)

Z Sofii telegrafują do *Deutsche Ztg.* pod dnem 26. bm.: „Rząd bułgarski dał polecenie swojemu agentowi w Konstancynopolu, aby wręczył Porcie urządzenie, ambasadorom zaś prywatnie, a to pisma księcia Aleksandra do króla Milana, a to w tym celu, aby dowiedzieć, że Serbia mia się z prawdą utrzymując, że misja Grekowa miała nieprzejawie względem Turcji zamiary.“

Książę wyjechał na krótki czas do Filipopolu, a z powrotem zwiłdł wojska rozłożone na granicy pod Samakowem, Dubnicą, Küstendiam, Trnem i Carybrodem.

Półrządowy dziennik turecki *Tarik* omawia w jak najsympatyczniejszych wyrazach przemowę cesarza austriackiego do delegacji, i kończy następującymi słowy: „Turcja będzie za to zawsze wielce wdzięczną cesarzowi i królowi.“

## Wybory do Sejmu.

Uzupełniające wybory do Sejmu odbywały się wczoraj z Izby handlowych i mniejszych posiadłości; dziś z miast, a jutro we czwartek z większych posiadłości.

Mandatów poselskich było opróżnionych siedm, a to: z Izby handlowej brodzkiej, z gmin wiejskich Stanisławów-Bohorodzany, z miast: Stanisławowa i Brodów, z większych posiadłości okręgu krakowskiego, sanockiego i stanisławowskiego.

Dwa pierwsze wybory odbyły się wczoraj, a rezultat ich jest następujący:

**Brody.** Izba handlowa. Głosujących 26. Otrzymali: dr. Filip Zucker 24 głosów, dr. zef Rosenblatt 2 głosy.

Wybrani tedy p. dr. Filip Zucker. **Bohorodzany.** Okręg gmin wiejskich Bohorodzany-Stanisławów. Głosujących 116. Otrzymali: starosta bohorodzkański Kornel Strasser 102 głosów, proboszcz gr. kat. ks. Aleksey Zakliński 13 głosów.

Wybrani tedy: p. Kornel Strasser.

Dziś we śróde odbywają się wybory z miast Brodów i Stanisławowa.

W Brodach wybrany zostanie bezwzględnie p. Otton Hausner.

O akcji zaś wyborczej w Stanisławowie, pismo nasz korespondent:

(y) **Stanisławów**, d. 27. października 1886. Akcja przedwyborcza, prowadzona dotychczas ospale, ożywiła się dopiero dzisiaj i zajęła umysły na serio. Wszystkie stronnictwa rozwijały szaloną agitację, a na murach miasta pojawiały się co chwila plakaty polecające to tego, to owego kandydata. Plakaty podpisane są przez rozmaite „kółka“ i „grona“ wyborców, a tylko niemałe plakatów z podpisem „komitetu przedwyborczego“, za którym każdy szuka. Ogólna sytuacja nie zmieniła się ani na trochę i wszystkie czterech kandydaci występują w szranki. Kto uzyska większość, Bogu tylko wiadomo, bo kandydaci stronnictwo jest jednak silne. Za dr. Zgórskim głosować będzie część inteligencji i część mieszczaństwa, za p. Kamiński nieco mieszczaństwa Rusini i ubożsi żydzi, za p. Szydłowskim żydzi z wyższych warstw, a za p. Zathayem część stanu urzędniczego i również część mieszczaństwa. Wiele zagadkowe stanowisko zajął dr. Szydłowski, bo ani kandydatury swojej formalnie nie zgłosił, ani nie zrekl się kandydatury. (Wynik dziś odbywających się tam wyborów, wiadomy będzie dopiero wieczorem. Przyp. Red.)

W chwili zamknięcia numeru otrzymaliśmy następujące telegramy:

**Stanisławów** d. 28. października. (Pryw.) Żydzi w nocy mieli zgromadzenie i postawili kandydaturę Hersza Halperna. — W głosowaniu dzisiejszym otrzymali przedpołudniem Halpern 104 głosów, dr. Zgórski 70, Kamiński 62, Zathay 37 głosów. Po południu dalsze głosowanie.

Najprawdopodobniej odbędą się wybór ponowny.

**Brody** d. 28. października. (Pryw.) Z miast Brodów bez opozycji wybrany Otton Hausner.

Jutro we czwartek odbędą się wybory z większych posiadłości okręgu krakowskiego w miejsce śp. Henryka Wodzieckiego, z większych posiadłości okręgu stanisławowskiego w miejsce p. Matkowskiego i z większych posiadłości okręgu sanockiego w miejsce p. Kozłowskiego.

## Kronika miejscowa i zamiejscowa.

Lwów d. 28. października.

\* **Stan powiatu.** Obserwatorium szkoły politechnicznej donosi:

Dzień wczorajszy był pogodny przy czystym prawie niebie. Po północy niebo pokryło się chmurami, deszcz rosił a po 6. godzinie z rana rozpoczęła się ślota. Opad na dobę do 9. godzin z rana wynosił 2, mm. Średnia temperatura







