

Виходить що тижня  
в неділю.

Адреса редакції  
і адміністрації:

„Свобода“, Львів,  
Ринок 10, П. пов.

Телеф. Редакції: 29-41.

# СВОБОДА

СЕЛЯНСЬКА ГАЗЕТА

Орган Українського Національно-Демократичного Об'єднання.

ПЕРЕДПЛАТА

вносить в краю: мі-  
сячно 80 сот., чверть-  
річно 2 дол., річно.  
В Америкі 2 дол. річно.  
Зміна адреси 50 сотників.

Продивоче число коштів

20 сот.

Телеф. Друкарні: 29-26.

## Подумайте, жінці!

З кожним роком чимраз більша біда на нашій селі. Український селянин хлібороб звичайно не має на чім господарити. Аж 80 на кожних 100 наших господарств це господарства, що не вистарчають на прожиття селянської родини. Перелюднення нашого села величезне. Сильна колись еміграція тепер майже зовсім пропала. Протиукраїнська земельна політика уряду, повоєнна відбудова наших господарств, переведена власними силами українського села, повоєнна господарська криза в Польщі з усіма її протиселянськими і протиукраїнськими наслідками не тільки що не поширили нашого посідання землі, але ще й відібрали українському селови цілий оборотний капітал і пхнули його в кіхті убийчої товарою, передусім готівковою лихви.

Є ще в нас земля — в руках діличів. Діличі мають на чім господарювати, але загальне господарське каліцтво в Польщі і їх підтягло, деколи навіть так сильно, що вони радо продавали багато своєї землі, щоби ратувати решту майна. Діличі — майже все поляки і тому держава спмагає їх великими кредитами, не стягає з них маєткового податку, не витискає з них цілої лісової данини, кризь пальці дивиться на їх рабункову господарку в лісах. Не всім і це вже може допомогти. Тому і в діличівських пнях багато порохна.

Збідніле українське селянство не може набути готової на продаж діличівської землі. Не допускають його до цієї землі державні земельні уряди і відмова кредитів державними банками. З цієї причини упадає не один двір і ще слабше від нього українське село. Починається „смертельна справа“, одна й друга сила, село і двір, борються проти загибелі. Українське село не має вигляду, що держава допоможе йому кредитами, хочби так, як спмагає двори. Також український гріш з Америки, на превеликий жаль, не пливе живим руслом до сіл старого краю на викуп панської землі. Ратується наше село своєю кооперацією і засобами здобутими цією кооперацією для кращої господарки. Ідуть нашому селови на зустріч змагання „Сільського Господаря“, головного організатора та проповідника кращої, видатнішої хліборобської господарки. Все те дає вигляди на кращу долю українського села, але ще не зараз. Тимчасом хитріші і поворотніші двори шукають собі поратунку — і навіть наводять його — якраз в теперішній, чимраз більший біди українських селян. Оця біда жене й наші села по заробіток на панській лани. Діличі завсігди дбали, щоби їх робітник був дешевий, але в теперішнім своїм положенні вони ще більше дбають, щоби всі господарські втрати й недостачі заплатити їм — оцей нещасний примусовий робітник, український селянин. Сегорічна прикра зима і припізнена весна принесли цілому хліборобству на наших землях величезні свіжі втрати. Ось чому тепер у багатьох „наших“ дворах впала заробітня плата до 1 зол. і навіть 60 грошів за днину праці без харчів! Ось чому тепер за пасовиско або фіру хворосту двір може зобов'язати наших селян — „го-

сподарів“ до наємної праці на умовах не гідних людини! Наш селянин мусить іти до двора на зарібок, — двір хоче відбитися тим собачим „мусом“ села!

За дві три неділі прийдуть жнива. Двори певні, що особливо в цій році збідніле українське село буде радо й мовчки жати панське збіже за 12-ий, 13-ий чи навіть 14-ий сніп. Діличі мусили в цій році переоратибогато озимини і засадити буряків та взагалі окіпних більше, ніж звичайно. Робучих рук для пильної, невідкладної обробітки

окіпних цього року треба буде діпчати більше, ніж колинебудь. Поки що діличі і цим не журяться, бо вони певні, що крайня біда вижене цілі наші села за всяку ціну на панські ниви.

Чи так мусить бути? Чи справді визиск горя, що розсілося серед нашого села, має бути найвидатнішим двигуном рівноваги в діличівських господарствах? Чи справді всюди мусить наше село запрягтися в ці півшорки?

Найвища пора, щоби наше селянство і наші відповідальні повітові чинники глибоко та розумно подумали над цєю важною, хоч і не легкою справою!

## Змінився уряд, а все по старому!

(Лист з Варшави).

Варшава, 1. липня 1928.

Про те, що в польському уряді марш. Пілсудського мають прийти зміни, говорили люди безперервно, майже від першого дня, коли цей уряд повстав. Склалися на це різні причини. Передусім уряд маршалка Пілсудського мав усе гейби „тимчасовий“ характер, бо складався здебільша з людей випадкових, які самі мабуть не сподівалися, що будуть міністрами, та ставши ними — нікого не задовольняли. Отже з уряду марш. Пілсудського не були задоволені ані „праві“ ані „ліві“, деякі міністри кололи собою очі (й по нині колять!) самих „пілсудчиків“ (як напр. міністр Мейштович), а було теж загально відоме, що й поміж самими міністрами не було надзвичайної „гармонії“ (нпр. поміж віцепрем'єром Бартлем та міністром освіти Добруцьким). Отже причин для зміни було чимало. Зрештою, про зміну завжди говориться там, де не все в порядку. А що нема мабуть такої ділянки польського державного життя, у якій було б все гаразд, то не дивниця, що й не було буквально ні одного міністерства, якого не згадувано би у розмовах про недалеку зміни в уряді. І коли в останньому тижні ця частинна зміна справді прийшла, то нічого тут дивного. Дивні лише обставини, які їй товаришили, безпосередні її причини та все те, що з приводу цієї зміни пишеться і говориться.

В понеділок 25 червня ц. р. відбулася у Варшаві на Замку під головуванням президента Польщі Моціцького так звана „кабінетова рада“ з участю маршалка Пілсудського і всіх міністрів. Зараз після тої ради грянула вістка, що має прийти зміна уряду. Офіційально не тільки нічого про це не повідомлено й не наділено ніяких інформацій на запити представників преси, але, навпаки, сповіщено лише, що на Замку радили виключно про „бюджетові справи“, — та й годі. Тимчасом два дні пізніше, у середу в полудне, була вже підписана димісія уряду маршалка Пілсудського та призначення нового уряду на чолі з проф. Бартлем (дотеперішнім віцепрем'єром марш. Пілсудського), з марш. Пілсудським як військовим міністром та іншими міністрами освіти й шляхів. І щойно тоді публіка мало-помало довідалася про всі подробиці тої таємничої понеділкової кабінетової ради.

Отже ця рада, як виявляється, тривала всього-на-всього три чверти години й була майже в цілості

виновнена промовою маршалка Пілсудського. А промова ця займалася критикою (осудом) діяльності (та поодиноких виступів) самих міністрів, союму та критикою цілого сучасного становища, серед якого, мовляв, маршалок Пілсудський не хоче надалі давати свою фірму, як відповідальний за все голова ради міністрів. Промова маршалка була така різка, що в половині короткого засідання прийшлося зробити перерив, бо деякі міністри зараз таки хотіли скласти свої уповноваження. Інша річ, що ніхто тоді ще не знав, як марш. Пілсудський гадає остаточно поладити цю історію. І її поладження було несподіванкою для самих міністрів: бо напр. в середу, коли президент Польщі підписав уже димісію старого та призначення нового уряду, то міністр шляхів Ромоцький офіційально брав участь на одному залізничному святі, не знаючи навіть, що в міжчасі він уже перестав бути міністром!

Якіж оті причини, що спонукали марш. Пілсудського податися до димісії? Докладно читаємо про них щойно сьогодні, у довжезній заяві, яку Пілсудський оголосив у кількох польських газетах. Короткий зміст тої довгої мови такий, що Пілсудський, мовляв, має уже досить надолітливості з боку своїх міністрів і всіх приятелів, які вічно закидують його всілякими дрібними державними й недержавними справами. Далше, мовляв, він має досить примусової згідливої співпраці з союмом, якого так ненавидить, що „колиб не борюся з собою, то нічого іншого не робив би, як тільки безперервно бив би й копав панів послів“. А всьому, буцим то, є винувата конституція, яка страшенне обмежує свободу рухів президента республіки, а весь тягар праці скидає на голову уряду; винувата теж усьому (каже маршалок) метода праці послів і посольські свободи. Отже вправді маршалок почуває себе здоровим і здібним до дальшої найтяжчої праці, але він уже не може й не хоче дальше псувати собі крові кабінетовими й союмовими справами, заповідає готовість вернути „у кожній важній кризі“ (переломі) назад до керми урядом, та покищо відходить, зберігаючи за собою лише армію й справи міжнародної політики.

Який буде відгук тої заяви маршалка Пілсудського, у якій аж кишить від найстрашніших лайок на сойм і послів (назвав їх лайдаками і свиньми), хоч маршалок Пілсуд-

ський все є міністром, конституційно відповідальним перед соймом! — цього ще не знаємо. Шум безумовно буде чималий. Та це нам байдуже. Досить ствердити, що видно маршалок зовсім не є вдоволений наслідками перевороту, який сам зробив більше двох років тому і отримав тоді повну змогу так реформувати державу, як йому подобалося. З преобширної заяви маршалка годі теж второпати, яку саме конституцію він хотів би мати, як на його думку повинен виглядати сойм, та взагалі — чого маршалок собі бажає! Але все це, як кажемо, не наш клопіт. Тому залишаємо на боці всякі уваги про можливе далекоюсягле значіння для Польщі (й державного устрою й боротьби внутрішніх політичних течій), яке може мати однаково така небуденна заява фактичного єдиновладця, як також його рішення усунутися (бодай на якийсь час!) на бік. Нам цікаво лише, які от тепер зайшли зміни, як наслідок невдоволення всесильного маршалка, і який на найближчу будуччину ці зміни в уряді матимуть вплив на політику цілого уряду відносно нас українців.

Отже тут треба згори зазначити, що ніяких змін у національній політиці уряду сподіватися не треба. Як ми вже згадували, по правді до „нового“ уряду ввійшли лише дві нові особи (і то, на диво, не відійшли ті міністри, яких прикрище мав зачіпити марш. Пілсудський на останній раді). Бо новий голова ради міністрів, п. Бартель, від часу травневого перевороту був уже тричі прем'єром (головою ради міністрів) і весь час мав в уряді важкий голос. Та він цікавиться виключно господарськими справами й для інших, видно, не має часу чи зрозуміння. Новий міністр шляхів — це фахівець, інженір, і його міністерська праця нас безпосередно не торкається. Зате суто політичною є зміна на посаді міністра освіти. Та й туди прийшла людина, яка досить мала величезний вплив на всю національну політику, отже й політику шкільну. Новим міністром освіти став директор політичного департаменту з міністерства внутрішніх справ, д-р Світальський. У тому департаменті заведено окремий відділ „для національних справ“, і на ділі міністерство освіти йшло лише по лінії політики „національного відділу“ політичного департаменту міністерства внутрішніх справ. Колиб директор того департаменту хотів бачити шкільну політику відносно українців іншою, ніж вона була, то був би напевно нагнун до своїх поглядів, тим паче, що особисто він належить до довірених осіб марш. Пілсудського. Додати до того, що саме нинішній міністр освіти був тією людиною, яка переводила останні вибори, а маємо ясний образ: останні зміни у польському уряді не йшли під гаслом зміни внутрішньої політики і тому ніякого впливу на зміну цієї політики мати не будуть. Усе по старому. (ік.)

Присилайте

передплату!





