

СВОБОДА

№ 25 (164).

Варшава, Среда 2 февраля 1921 г.

изд. Год II

РОССИЯ.
СОЮЗ НАРОДОВ.
УЧР. СОБРАНИЕ.
ЗЕМЛЯ-НАРОДУ.
ЗАКОН.
ПОРЯДОК.

Ближайшие сотрудники:

Б. В. Савинков, Д. С. Мережковский,
Э. Н. Гиппиус, Д. В. Filosofov,
А. А. Дякоф-Деренталь.

Собственные корреспонденты:

В Польшу и за границей

Адрес редакции и конторы:
Новый Свет № 22, кв. 47, тел. № 231-99
Редактор принимает от 12 до 2 ч. дня.

Рукописи не возвращаются.

ЦЕНЫ ОБЪЯВЛЕНИЙ:
Вперед текста — 20 мар., среди текста —
30 мар., назад текста — 10 мар. за строку
печата.

ПОДПИСКА:
В Варшаву и на провозимые вboxes 230 и
за границу 250 мар.

Цена номера 10 мар.

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

ЗА РОДИНУ И СВОБОДУ.

Teatr „MIRAZ“ „Буденный идет...“ „КНЯЗЬ РУКОВ“ Гастроль В. Гнатовской

Касса открыта от 11—12 и с ч.
принаб. Начало I го спектакля в 7.15
Вари. II го в 9 ч.
Оперы.

Сегодня в номере:

Отъезд маршала Пилсудского в Париж.—Накануне открытия Ирландского парламента.—Советский контр-проект торгового договора.—Слух об отставке Симонса.—Новое Дальне-восточное правительство.—Протест „Союза Возрождения“.

Статьи: Наши выводы — ПЕРЕДОВАЯ. На заколдованных путях — ГЕН. ШИНКАРЕНКО. Маленький фельетон — Д. ЗАВЕЛЬСКАГО. Красный Орел — БЕРНАРДА (БОРИСА) ТАФТА.

По случаю Национального праздника следующий № газеты выйдет в пятницу, 4 февраля.

ВАРШАВА, 2 февраля.

Сегодня в нашей газете заканчивается печатанием статья ген. Шинкаренко, передающая весь ход развития крымских событий, вплоть до их печального конца. Статья — обширная, явно выходящая из газетных рамок, статья, достаточно резко окрашенная субъективными, личными взглядами человека, стоявшего близко к ген. Врангелю, статья во многом противоречащая показаниям других свидетелей крымской жизни и определенно расходящаяся с мифическими и воззрениями, высказывавшимися на этот предмет редакцией „Свободы“.

Мы, тем не менее, как видит читатель, не сочли возможным отказать автору — боевому генералу, участнику событий, несомненно имевших историческое значение, в его просьбе высказаться на столбцах „Свободы“. Мы сделали это не только, в виду интереса, бесспорно представляемого фактической частью рассказа г. Шинкаренко, но и ради того, чтобы, предоставив это право автору, столь с нами несогласному, почувствовать за собой тем большее право, — тем большую свободу для борьбы с тем, что мы считаем основными, исходными ошибками людей, ответственных за Крымские события. Именно, статья, г. Шинкаренко дает нам для этого не только моральное право, но и фактически основания, укрепляющие нас еще больше в правоте нашей точки зрения.

В ближайшем будущем, мы будем иметь достаточно случаев и поводов, чтобы развить эти соображения.

Сейчас, на свяжую руку, мы ограничимся только немногими указаниями, имевшими, однако, в наших глазах, весьма существенное значение.

Прежде всего, установим тот факт, что автор статей „На заколдованных путях“ дѣлает теперь цѣлый ряд таких признаний, существо которых до сих пор упорно отвергалось и отрицалось дѣятелями, составлявшими так сказать, „идейный“ и „моральный штаб“ при ген. Врангеле. Ген. Шинкаренко признает, что политика ген. Врангеля не имѣла успѣха в широких кругах населения. Стоит вспомнить ту рекламную шумиху, которую дѣлали во все время своего пребывания в Крыму г.г. Чебышевы и К-о, стоит вспомнить тот цензурный режим, которым скрывана была крымская пресса, чтобы оцѣнить теперь это запоздалое признание. Но г. Шинкаренко убежден, — и, видимо, искренно убежден, — что политика ген. Врангеля была демократической.

осторожно обходит при этом все больные мѣста этой политики. Он уклончиво говорит, что „по независимости“ от него „причинам“ он не имѣет „возможности коснуться вопроса об общем направлении политики ген. Врангеля в Крыму и о противорѣчях между политическими заданиями, которые мог ставить себѣ главнокомандующий и формами, в которых вылилась жизнь, направляемая не одним главнокомандующим“. Дѣлая эту оговорку, автор как будто не замѣчает, что она рѣшительно сводит на нѣтъ все его разсужденіе о демократизмѣ Врангелевской политики. Вѣдь самыя эти его слова брѣдливо свидѣтельствуют о том, что „демократизм“ в Крыму был только на бумагѣ (да и то в безнадежно робкой формѣ), а что, фактически, вся политика была ярко и злостно антидемократической; она во всяком случаѣ не заключала в себѣ ни единого атома из того, что могло бы вызвать живыя силы народа, привлечь их к дѣлу возрожденія родины и укрѣпленія Крыма. Врангелевское правительство шло таким образом, „забивая“ Россию“ и, конечно, потерпѣло крах. Это подтверждается и показаніями ген. Шинкаренко. Но если это так, то гдѣ же у нашего автора право дѣлать такія заключенія, что русский народ не отозвался на демократическую политику и остался равнодушным к дѣлу своего освобожденія от большевистскаго ига? Нѣтъ у него на это права. Автор кончает свою статью словами, что крымской арміей (вѣрнѣе ея руководителями) „не были найдены слова, способныя поднять народ“, но эти слова и не искались, — прибавим мы от себя, — и даже болѣе того: попытки отыскать их преслѣдовались, онѣ были невозможны, немислимы в той обстановкѣ, которая создавалась в Крыму, в которой тон задавали люди с репутацией, г. г. Кривошеина, Суворина, и пр. пр. — всех этих злостных ненавистников демократіи, людей, державших у себя на откупѣ патриотизм и заботу об отечествѣ. Люди этого склада переѣхали теперь благополучно в Константинополь, в Сербию и др. мѣста, и там занимаются сейчас составленіем податных сословій для бѣженцев, преслѣдованіем корреспондентов и пр. художествами, достойными захолустных мракобѣсов эпохи Горемыкина и Плева.

Не смѣшно ли было — при этих условиях, при руководствѣ таких дѣятелей, надѣяться найти такія слова, которые смогли бы двинуть народныя массы умирать за Новую Россію? Персонажи из „Пошехонской старины“, конечно, не годятся на ро-

ли вождей народнаго движенія, и достаточно этого элементарнаго указанія, чтобы опрокинуть все пессимистическія недоумѣнія ген. Шинкаренко. Вот, почему, мы считаем себя в полном правѣ формулировать таким образом свой первый вывод: быть может и истинно демократическая политика, глубоко и широко проводимая, не окажется чудодѣйственной и не в состояніи будет разрубить того узла, который завязала сейчас мировая исторія в Россіи, но, для сужденія по этому вопросу, крымскій опыт не дал рѣшительно никаких данных. Он тут ни при чем.

Советскій контр-проект торговаго договора с Англійей.

На опубликованіе британским правительством проекта англо-советскаго торговаго договора, советская делегация отвѣтила предствленіем министру торговли, сэру Роберту Горну, копию русскаго контр-проекта, текст котораго отличается от опубликованнаго и врученнаго при отъездѣ Красину для передачи в Москву документа, — при этом с оговоркой, что в Москвѣ в него могут быть внесены новыя измѣненія. Этот „русскій“ контр-проект, как сообщают из Копенгагена, опубликован и в советской печати.

Разница между обоими проектами — в введеніи в 2-х статьях из 14-ти. А именно: в русском текстѣ говорится, что торговое соглашеніе „необходимо, как ведущее к заключенію формальнаго общаго Мирнаго договора“. В англійском текстѣ слово: „Мирнаго“ нѣтъ. Далѣе, в русском текстѣ есть ссылка на британскую ноту от 30-го іюня и русскую отвѣтную ноту от 7-го іюля, — чего нѣтъ в англійском текстѣ — и во все нѣтъ имѣющагося в англійском текстѣ рѣшительнаго заявленія от лица сов. правительства, что оно отказывается от „всякой военной дипломатической и иной дѣятельности, или пропаганды в предѣлах Британской Имперіи, имѣющей цѣлью подстрекать или поощрять народы Азии к враждебнымъ британскимъ интересамъ выступленіям, в особенности в Малой Азии, Персіи, Индіи и Афганистанѣ“. Взамѣн этого, в русской версіи договора сказано, что детали взаимнаго отказа от враждебныхъ выступленій и пропаганды должны быть „обсуждены на особой конференціи, имѣющей быть созванной сказанными правительствами немедленно по подписаніи договора“.

Далѣе, ст. 5-я предусматривает назначеніе обоими сторонами одного или болѣе — „предѣльное количество должно быть установлено по соглашенію“ — официальныхъ агентов, которые будут жить на территоріи другой страны. — Слов, заключенныхъ в кавычки, в русском текстѣ нѣтъ. — Въмѣсто простаго завѣренія англійскаго проекта, что торговые представители обѣихъ стран не подлежатъ обыскамъ и арестамъ, русскій контр-проектъ требуетъ для своихъ делегатовъ всѣхъ „правъ и привилегій, предоставленныхъ дипломатическимъ представителямъ государствъ закономъ о дипломатическихъ привилегіяхъ 1705 года“.

В статьѣ, касающейся ввоза русскаго золота в Англію, со-

ветскій контр-проектъ требуетъ также и права ввоза из Англии — „от времени до времени“ — доставляемаго британскому правительству лишь преимущественное право (опшен), с предпрежденіемъ за медѣлю, покупки этого золота по рыночной цѣнѣ. О воспрещеніи англійскимъ судамъ налагать, по гражданскимъ искамъ арест на русскія цѣнноски и о первоначальномъ требованіи Красина — мора-

торіума для частныхъ исковъ давняго происхожденія, вслѣдствіе рѣшительнаго протеста, заявленнаго британскимъ правительствомъ, в новомъ русскомъ проектѣ не упоминается.

По словамъ петроградскаго „Деревенскаго Коммуны“, Красин, признавая наличность крупныхъ разногласій между договаривающимися сторонами, не считаетъ переговоры прерванными, но, все же, — положеніе очень серьезнымъ.

Вѣсти с Дальняго Востока.

Политика Японіи в Сибири.

ЛОНДОН, 26. I. Токийскій корреспондентъ „Таймс“ даетъ интересный отчетъ о пререканіяхъ в верхней палатѣ японскаго парламента между премьер-министромъ Хара и вождемъ оппозиціи, виконтомъ Като.

Центромъ своихъ нападокъ на правительство вождь оппозиціи сдѣлалъ японскую политику в Сибири: вѣрнѣе, занятіе японцами Сибири и прилегающей китайской территоріи Цзынь-тао. Этотъ послѣдній шагъ, по словамъ Като, вызываетъ раздраженіе китайцевъ и толкаетъ ихъ въ объятія большевиковъ. Если же большевикамъ водворится в Китаѣ, вскорѣ он захватитъ и Корею. И тогда Корея будетъ потеряна для Японіи. Като находитъ положеніе очень серьезнымъ и сокращается, что японское правительство не принимаетъ никакихъ мѣръ для борьбы с большевизмомъ. Вся политика Японіи в Сибири сплошь неудачна и неправова. Она могла вывести свои войска из Сибири тотчасъ по уведѣ оттуда чехо-словацкихъ войскъ — и не сдѣлала этого; она могла оставить ихъ в Сибири и организовать тамъ анти-большевистское правительство — и опять таки не сдѣлала этого.

Премьеръ министръ Хара, возражая виконту Като, доказывалъ, что японское правительство борется с большевизмомъ, но большевистская пропаганда „переползаетъ“ из одного мѣста в другое. Большевики прогнали из Владивостока — они перемѣстили свою главную квартиру в Цзынь-тао. Теперь ихъ выгнали из Цзынь-тао. Японія готова вывести свои войска из Цзынь-тао, но при условіи дѣйствительнаго контроля надъ этой областью, со стороны пекинскаго правительства. А такъ как на это трудно разсчитывать, ибо пекинское правительство слабо и не пользуется достаточнымъ авторитетомъ, — в этотъ критическій моментъ вывести войска из Си-

бири для Японіи было бы рискованно.

Като вторично взялъ слово, чтобы возразить, что тогда не слѣдовало выводить войска и из Владивостока, ибо нынѣшнее дальневосточное правительство только по имени демократично — на самомъ же дѣлѣ оно заодно с Ленинымъ. Японія не соблюдаетъ своихъ интересовъ. Еслибы Японія во время вывела свои войска из Сибири, она не потеряла бы 4-хъ тысячъ солдатъ и не израсходовала бы на ихъ содержаніе 400 милліоновъ іенъ.

Выборы в Дальневосточное Учредительное Собраніе.

ТОКИО, 29 января. Выборы в Учредительное Собраніе начались 9 января. До 29 января избрано было: 78 человекъ коммунистической партіи, 37 меньшевиковъ, 47 правой партіи и 136 крестьянскаго партіи и безпартійныхъ. Всего должно быть 326 членовъ.

(Соб. Кор.)

Состав Владивостокскаго правительства.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, состав Владивостокскаго правительства такой:

Предсѣдатель кабинета Антонов, комиссаръ иностранныхъ дѣлъ Скрыпущинскій, внутреннихъ дѣлъ — Четовин, путей сообщенія — Курарук. Всѣ четверо принадлежатъ к коммунистической партіи. Комиссаръ юстиціи — Винасикъ и финансовъ — Бернадцій, принадлежатъ к партіи умѣренныхъ социалистовъ.

Предсѣдатель кабинета, Антонов, былъ редакторомъ газеты „Красное Знамя“.

Новый командующій японской арміей во Владивостокѣ, генералъ Ои, назначенъ военнымъ совѣтникомъ и его мѣсто занялъ генералъ Тачибана, бывшій командующій арміей в Южной Манджуріи.

Политическія Новости.

(Телеграфныя извѣстія собственныхъ корреспондентовъ и сообщенія мѣстныхъ агентствъ).

Накануне стиртія ирландскаго парламента.

ЛОНДОН, 25. I. В то время, какъ в южной Ирландіи введено осадное положеніе, и день за днемъ идетъ кровавая борьба, с засадами, убійствами и казнями, на сѣверѣ страны Ульстеръ готовится открытіе парламента, дарованнаго Ирландіи новымъ закономъ о гомрулѣ. И ульстерцы просятъ сэра Эдуарда Керзона, министра

по дѣламъ Ирландіи, взять на себя составленіе перваго правительства сѣв. Ирландіи. Но Керзонъ отказался отъ этого предложенія, сославшись на то, что онъ уже старъ, а такая трудная и сложная задача требуетъ болѣе юныхъ силъ и энергіи. И делегация ульстерцевъ, прибывшая в Лондонъ обратилась с тою же просьбой к одному изъ ульстерскихъ депутатовъ в парламентѣ, сэру Джемсу Крагу.

