

szereż i prawdziwej wolności. Ta ogólna za-
trata dobrej wiary i poczucia osobistej godności,
przedstawia przedmiot do głębokiego studium o
wychowaniu publicznem. Wszędzie obuda. W tych
dniach odbywał się obrząd dęczenia oznaki
Złotego Runa prezydentowi Rzeczypospolitej,
która udzielił król hiszpański Alfons XII. Oznaka
ta daje się obrębem wiary katolickiej i przy-
jmujący takową, przynajmniej zobowiązuje, i w tym
celu ułożona jest rola przysięgi i pewne ob-
rędy za stosowanymi ubiorami. To wszystko opu-
szczone, tylko przy dęczeniu zapytano odbie-
rającego: Czy znasz obowiązki bractwa Złotego
Runa, czy je przyjmujesz? Przyjmuję — od-
powiedział p. Grevy. Zobaczymy, czy będzie sta-
wał w obronie wiary katolickiej. Przy Notre-
Dame obrzymi pomnik Karola W. będzie się
wnosił na podniesieniu 5 metrów wysokiem.
Mamy tu codzień deszcze.

Jenerał Skobelew.

Moskwa poniosła wielką klęskę. Jeden z
najznakomitszych jej wodzów, ubóstwany przez
wszystkich jej żołnierzy i obdarzony naprawdę
przymiotami, mogącymi pociągnąć za sobą tłumy,
skoczył w młodym wieku żywot.
Na innem miejscu podajemy szczegóły z ży-
cia jenerała. Tutaj zaś nadmieniamy tylko, jakie
wrażenie śmierć jego wywołała. Owoż w caracie
boleść jest powszechna. Wszystkie pisma peters-
burskie i moskiewskie zamieszczają olbrzymie
artykuły, poświęcone pamięci zmarłego. *Nowoje
Wremia* wyszło w obwód ce czarnej, a nieboszczy-
ka nazywa „wcielaniem moskiewskiej sily ludo-
wej i genialnym wodzem“. Mniej bombastycznie,
równie jednak szczerze wyraża swój żal *Golos*
i inne liberalne organa, a wszystkie zgodzą
się w tem, że strata Skobelewa jest dla Moskwy
klęską niepowetowaną, zwłaszcza wobec tego,
iż do prowadzenia przyszłej, szybko zbliżającej
się wojny nie ma ona ani jednego wodza, który-
by się cieszył, chociaż w przybliżeniu, taką po-
pularnością w armii, jaką posiadał nieboszczyk.
Prasa niemiecka nie tał radości, jaką w niej
wywołuje śmierć tego, który, jak pisał swojego
czasu *Nowoje Wremia*, miał „pójść i ogniem i
mieczem jak drugi Diogenian niszczący grody
i tany niemieckie“. W Berlinie uważają, że
śmierć ta ma dla Niemiec niemal wartość wiel-
kiej wygranej bitwy. *Gazeta Kolońska* nazywa
jenerała „demoniczną naturą, która umiała go-
dzić zimne obrachowanie ze wszystkimi pozora-
mi zapatu“. Podobnie piszą o nim i pisma wie-
deńskie.

Natomiast francuskie dzienniki, zwłaszcza z
obozu Gambetta, pełne są żalu i jęków rozpa-
czy. Twierdzą one, że Francja podziela zupełnie
boleść Moskwy, bo nie tylko Skobelew miał słu-
żyć swoim mieczem wspólnej sprawie obu tych
narodów, ale nadto był do pewnego stopnia, zdani-
em tych pism, synem także Francji. Wychowy-
wał się bowiem w Paryżu, w pensjonacie nieja-
kiego Girardeta. To daje pochod do tak szumne-
go wykrzyknika jak następujący n. p.: „Moskwa
go zrodziła, ale Francja go wychowała!“
Angielskie pisma biorą na zimno tę śmierć,
oceniają przymioty militarne jenerała, mówią o
jego czynach w Sycyze, pod Plewaną i podczas
wyprawy do Gock-Tepe, a przechodząc do osta-
tnich jego dwóch mów politycznych, które na
początku b. r. tyłe wrzawy wywołały, nie skła-
dają za nie odpowiedź i złości, ale jenerała, lecz
uważają go jako ślepe narzędzie, niewyrobione
politycznie, i dlatego do pewnego stopnia nie-
winne, przewrotnej polityki Ignatewa.

Co zaś do pism polskich, to te śmierć jenera-
ła moskiewskiego notują z tem jedynie wspo-
mieniem, iż pierwsze „chresty“ zdobył on pod-
czas powstania 1863 r. Nie należał wprawdzie
do kliski Murawiewów, nie pastwił się nad bez-
bronnymi powstańcami, nie dobił rananych, nie
gwałcił niewiast i nie rzucał w ogień niemow-
ląt, ale był jednak jednym z tych, którzy za-
wsze gotowi byli iść na ochotnika do ścigania
powstańców. Później chciał wprawdzie zma-
żyć winę i wznosił toast na cześć Polski, nie są-
dzimy jednak aby należał do rzędu tej, dotąd
tak nielicznej garstki uczciwych Moskali, któ-
rzy przynajmniej naszymu narodowi prawa do sa-
modzielności bytu i nieszanować umieją wszystkie,
choćbyśmy nawet przeciw caratowi wymierzono
poręczy szlachetne jego patriotyzmu.

Proces o zdradę stanu.

(Dwudziesty pierwszy dzień rozprawy.)

8. lipca.

(Dokończenie.)

Uzupełniając sprawozdanie z sobotniego po-
siedzenia, przytaczamy zeznanie Julianny Frey,
żony kucharza w Zbarażu, która była obecna
przy aresztowaniu Oleksy Żalutskiego i styszała
jak jego żona wołała: „Taki stanie na naszym
a jemu (Żalutskiemu) za arest zapłać!“ — Kto
miał zapłacić, Julianna Frey podać nie umie.
Przystąpiono do odczytania zeznań świad-
ków w sprawie przejścia Hniliczana na prawo-
stawia.

Dr. Łubiński czyni wniosek, ażeby ogra-
niczyć się tylko do skonstatowania treści tych
zeznań. P. prokurator przychyliła się do tego
wniosku, a więc skonstatowano, że Piotr Weiner,
były diak cerkwi prawosławnej we Lwowie, na-
stępnie dorca bursy w Tarnopolu, obecnie na-
stępnice ludowy w Szepelkach, zaprzecza zezna-
niom Wankiewicza i innych, jakoby to on pierw-
szy podał Żalutskiemu myśl, iż celem uwolnie-
nia się od ks. Kosteckiego można przejść na
prawostawie.
Goldapper, handlarz w Hniliczkach
styszał, iż Szpunder miał mówić: „jeśli Hnilic-
zki wygra, to kto wie czy i Koziały nie
przejdą na prawostawie. Dwa wódczanie z Ho-
łotek opowiadali świadkowi, że ich także Szpun-
der namawiał do zmiany wyznania — lecz go
nie usłuchali.
Szpunder zaprzecza oczywiście tym ze-
znaniami.
R. wski żandarm zeznał następujące
szczegóły:

Diak Soja, zapytany raz gdzie jedzie, rzekł,
że do Hniliczek, ale nie wie po co, „bo to
wielki sekret.“ (Było to mianowicie wówczas,
kiedy wiódł do Szpundera od ks. Naumowicza list,
aby przy komisji obstawiał przy prawostawianiu.)
Sam Szpunder mówił *Hustowi Zahorenco*,
że początek do przejścia na prawostawie w Hnilic-
zkach dał ks. Naumowicz. (Hnat Zahorenko
słuchany protokolarnie zaprzeczył.) Świadek stys-
zał pogłoskę, że „ksiądz prawostawny ma przy-
wieźć pieniądze i postawić w Hniliczkach nową
cerkiew“, tudzież że „do protokołu komisji du-

chownej coś źle zapisano o hr. Della Scali i ks.
Harasymowiczu.“

Odczytano dalej zeznanie w innych sprac-
kach. Antoni Wojciechowski, alumnus gr.
kat. seminarjum zeznał, że będąc w kłopotli-
wym położeniu finansowem, chciał się przerzucić
na filozofa, aby uzyskać stypendjum moskiewskie,
i w tym celu pisał do ks. Ogonowskiego, czy
nie mógłby mu wyrobić stypendjum przez kon-
sula w Czerniowcach.

Osk. Ogonowski potwierdza, że nawet
nie znał osobieście konsula moskiewskiego w
Czerniowcach, dodaje, że rząd moskiewski nie
udziela już stypendiów młodzieży ruskiej w
Galicii.

Ks. Emil Lewicki, który przesyłając
pranumeratę do *Stowa*, zwykł był dodawać u-
wagi swoje, co do redagowania tego pisma, przy-
znaje, że pisał dwa znalezione u Płoszczańskie-
go listy z zachętą do obznajmiania czytelników
z moskiewską literaturą kościelną. Wyjaśnia
wskazki, że pod prawostawiem rozumie wyzna-
nie grecko-katolickie, a pod unickim obrządkiem
nie rozumie tego obrządka, jaki obecnie jest
praktykowany.

Sędzia prz. Rylski Wład. zapytuje Płos-
zczańskie, czy on był tego samego zdania.

Osk. Płoszcz. potwierdza, że na uwagi ks.
Lewickiego nie uważał, ponieważ chodziło mu o
pranumeratę — uwagi poszły do kosza redak-
cyjnego.

Osk. ks. Naum. wyjaśnia, że wyraz pra-
wostawie przychodzi i w cerkwi unickiej, a da-
tuje się od czasów Teodory, kiedy kościół wscho-
dni odniósł zwycięstwo nad sektą ikonoklastów
czyli obrazoburców. Na pamiętkę tego zwycię-
stwa pierwsza niedziela postu do dziś dnia na-
zywa się prawostawna.

Włodzimierz Jan kiewicz, koncepista po-
licji we Lwowie (lat 34, wyzn. gr. kat.), zeznał
protokolarnie: Należałem do ksywna ruskiego,
wystąpiłem atoli po zejściu i aresztowaniach
lutowych. Poznałem tam Adolfa Dobrzańskiego,
który jakkolwiek zaliczał się do t. zw. „twar-
dych Rusinów“, rozmawiał najczęściej po nie-
miecku. Ze mną rozmawiał w łamyanym języku
moskiewskim z naleciałościami słowackiego tak,
iż znając dobrze język moskiewski z trudnością
mogłem z początku rozumieć Dobrzańskiego.
Ksiądz Chodorowski przemawiał do Dobrzańskie-
go zwykle z czeską po polsku, a radca nami-
estnictwa Decykiewicz po niemiecku. Dobrzański
z początkiem roku zrobił mi wizytę, której nie
oddąłem. Płoszczańskie uważano powszechnie
za moskalofila. (Świadek jest urzędnikiem, który
przeprowadza konfiskaty, i zna dobrze stosunki
wszystkich pism tutejszych; p. r.) Wiedziałem,
że *Stowa* drukowane w 700 egzemplarzach, ma
co najwyżej 400 platnych abonentów, a zatem
przynosi 6000 złr. dochodu. Zaś z ust samego
Szezerbana styszałem, że sam druk i papier ko-
stują 8000 złr. rocznie, z czego wnoszę, jak to
zresztą fama niesie, że *Stowa* musi pobierać
subwencję. Przemawiają za tem i wyjątki Płos-
zczańskie do Moskwy. Podczas jednej z wizyt
w *Mosk. Wied.* artykuł z gorzkiemi żalami
na oplakany stan *Stowa*. Autorstwo tego ar-
tykułu przypisywano powszechnie Płoszczańskie-
mu. Styszałem też, że Gierowski (zięć A. Do-
brzańskiego), miał w Wiedeńskiej kawiarni ro-
bić głośno Płoszczańskiemu wyrzuty, że „popi-
sał podobne głupstwa“.

Markowa znał świadek od lat szkolnych, w
gimnazjum już Markow kleił wiersze; stosunków
jego świadek bliżej nie zna.
P. Honorata Krycka, telegrafista w
skatce podaje, że niektóre telegramy ks. Na-
umowicza były bardzo krótkie i tajemni-
cze jak np. „Pismo zautra.“ (Wesołość.)
Anastazja Michalewska, kucharka u
ks. Ogonowskiego zeznała, że u niego nikt
przejadny nie bawił ani nocował.
Wedle urzędowego poświadczenia, istotnie
Miroslaw Dobrzański nie był w Czerniowcach.
Ks. Teofil Pawlik w hon. kanonik ka-
pitulu św. Jura i ks. Jakób Szwedzicki od-
dają w protokołach sprawiedliwie lojalnemu
sposobowi wyrażenia się Adolfa Dobrzańskiego.
Odezwa prokuratorji państwa w Czerniow-
cach z przesyłką ostatniego rocznika pisma
Hołdymy Listok, wydanego przez ks. Ogonowskiego
ocenia, że blisko 70 proc. tego pisma zapewniają
artykuły treści belletrystycznej, 27 proc. rozpra-
wy historyczne a 3 proc. miscellanea, w których
są i wiadomości polityczne.

Z kolei zaczęto odczytywać orzeczenie tłu-
macza sądowego p. Szydłowskiego, które dało
początek do uroszczenia natężonego toku czytania
aktów. Zaraz z początku czytania tego orzecz-
nia, chcieli obrońcy przeciwić się odczytaniu
ale ks. Ogonowski przeszkodził temu, woła-
jąc: „Dajcie spokój — niech czytają.“

Autor orzeczenia powiada, że pod imieniem
ruskiej identyfikuje redakcję zawsze Rusinów ga-
licyjskich z Moskalami, że nazwał tak i metro-
polite Sembratowicza, że zamieszcza 10 portre-
tów pisarzy moskiewskich (obok portretów au-
torów matoruskich) a to Aleksandra Pypina, Ja-
koba Gołowackiego, Grzegorza Danielewskiego,
Michała Sałtykowa (pseud. Szezerdyn) itd. We-
rzęszczagina wspomina jako naszego rodu
malarsza itp.

Wśród odczytywania powstaje osk. i z
wielką gwałtownością zaczyna zbijać wywody
autora orzeczenia:

„Autor niema pojęcia o literaturze. Zamie-
ściłem z moskiewskich autorów portrety tylko
trzech: Pypina, Turgieniewa, który ma europejską
sławę, i Sałtykowa, bezsprzecznie jednego z
najznakomitszych satyryków Europy. Reszta są
to wszystko pisarze matoruscy, jak Gołowacki,
Kostomarov i inni. Autor zaliczając ich do Mo-
skali — szkoda, że nie policzył także ks. me-
tropolity i arcyksięcia Rudolfa, których portrety
także zamieszczał.“

Prze w. Proszę raz na zawsze wstrzymać
się od podobnych porównań, zakazuje panu sta-
nowco.
Osk. Ogonowski. Proszę mi wybaczyć
uchylenie, lecz doprawdy niewiem, co już mó-
wić na takie orzeczenie. Co do wyrazu ruski to
dziwna, że nigdzie owe dwa są nie wywołują
takich protestów jak w tem właśnie słowie. Pi-
sownia tego wyrazu, jak i innych: prusski,
praski, odesski (?) oparta na etymologii. Pisa-
łem tak, piszę i pisać będę. Ze i tamci za gran-
icami są także ruscy, to za to chyba listy rje
należałoby pociągnąć do odpowiedzialności. Mi-
nsze przypominie, że jeszcze za czasów Jana III
Sobieskiego lwowski biskup Szumlański polecił
swemu duchownictwu które sam nazwał „ros-
syjskiem“ aby się tak jak rosyjskie duchowień-
stwo nosiło, i wymalował na wzór popa prawo-
stawianego z brodą. Wracając do orzeczenia p.
Szydłowskiego oskarżony z kłaniem żali się, że
na tej podstawie został zamknięty i pięć miesięcy
trzymany w więzieniu.

Dr. Duleba podnosi kwestję, ażeł tłu-
macz sądowy, praktykant sądowy, był upowa-
żniony do wydawania sądu krytycznego, i mnie-

ma, że należałoby krytykę powierzyć znako-
miciom znanym z prac na polu literatury sło-
wiańskiej.

Ks. Ogonowski (przerzywa — nie wsta-
jąc z miejsca). Ten człowiek niema pojęcia...
Za moją lojalność powinna prokuratorja posta-
rać się dla mnie o order...
Prze w. Proszę pana raz jeszcze wystrze-
gać się tak nieostrożnych uwag... Osk. Przy
największym umiarkowaniu, nie można nie wy-
buchnąć — proszę mi wybaczyć.

Po chwili oskarżony znów woła: Ten czo-
wiek niema pojęcia...
Prze w. Zakazałem panu mówić. Osk. Co-
fam moje słowo...
Prok. czyni wniosek, aby odczytać dalej
całe orzeczenie tłumacza, gdyż zawiera tłuma-
czenie niektórych artykułów — wykazujących
tendencję pisma ks. Ogonowskiego.

Dr. Łubiński i Duleba sprzeciwiają
się odczytaniu całego aktu, w skutek czego try-
bunał po krótkiej naradzie uchwałił odczytywać
tylko ustępy, zawierające przekład artykułów
„Rodymho Listka“ a pominąć wywody kryty-
czne, do których tłumacz nie był powołany.

W tym punkcie odroczone rozprawę do po-
niedziałku.

(Dwudziesty drugi dzień rozprawy.)

10. lipca.

Trybunał przystąpił do przesłuchania nowo
zawezwanych świadków.

Ks. Jan Barusiewicz ze Lwowa, lat 63,
gr. kat., bazylianin, b. rektor w Drohobyczu, Bucza-
czu, superjor w Żółkwi, od września superjor w
Krechowcu — nie zna oskarżonych, — wskazując na
ks. Naumowicza mówi: To tylko — domyślam
się, jest ks. Naumowicz.

Po złożonej przysiędze opowiada ks. Barusiewicz: Poprzednio, przed moją nominacją w
Krechowcu było interregnum, — chwilowo opró-
żnione po Kossaku miejsc superjora zastępował
ks. Zahajski. Kossak umarł 7. marca. Ja przy-
byłem dopiero na jego pogrzeb t. j. dnia 10.
marca, i natychmiast po pogrzebie wyjechałem.

Klasztor w Krechowcu to można powiedzieć
zamek obronny, obwiedziony wałami — pomiesz-
kał jest bardzo wiele. Zajmujący po ks. Kos-
saku jego mieszkanie znalazłem mnóstwo listów,
które popaliłem. Widziałem, że są wcale niepo-
trzebne — niektóre były dla mnie nawet niez-
rozumiałe.

Listy te znalazłem w zakamarkach, w kry-
tych szufladach, mających podwójne dno, gło-
wnie w kryjówce pod podłogą. Odsunawszy ko-
modę zobaczyłem, że deski podłogi mają haczyki
do podnoszenia. Kryjówka była głęboka więcej
ak na łokcie, tak że 20 butelek mogło stać
bardzo wygodnie. Zobaczywszy na dnie papiery,
zacząłem je wydobywać. Były z dawniejszych
czasów.

Wertowałem je dlatego, że spodziewałem się
znaleźć jakie dokumenta albo zapisy, więc sztu-
ka za sztuką przeglądałem, bardzo dokładnie.
Były więc całe listy, ale i rozdarze — podpisy
były niewyraźne, zakrecone, nie całe, często ty-
ko imiona chrzestne... Wszystkie listy były
pisane po rusku, ale tak zawikłana ruszczy-
zna (Wesołość), że trudno było czasem wyroz-
umieć. O ile z treści doszedłem, widąc było, że
Kossak musiał się interesować księżmi, którzy
szli na tamtą stronę (do Chełma). Jedni mu w
tych listach dziękowali, inni chwaliłi sobie bar-
dzo Chełmszczyznę, że im tam tak dobrze, jak
lepiej był nie może itp. Pamiętam jeden list,
który mię szczególnie uderzył. Stało tam: „Za-
myślają perejty na szczyzu, a to aus folgendem
Gründen (Wesołość). Erstens ich glaube nicht
dass der römische Papat das Haupt der Kirche
sei. — Zweitens. Ich glaube nicht an das
Fegfeuer. Drittens. Ich glaube nicht an die
Herkunft des heiligen Geistes von Gott dem
Vater und dem Sohne.“ Dalszy ciąg tego wyzna-
nia wiary był już po rusku pisany. Podpis skła-
dał się z dwóch liter R. P.

Listy w ogóle były ułożone w zwitkach po
kilka, okrócone sznurkami. We środku każdego
miejscu więcej, była kartka papieru, pisana ręką
sp. Kossaka a zawierająca rachunek. Aby dać
przykład, przytoczę: U góry stała wyrażona
kwota np. 2000, pod nią napisane było „wyda-
no“ i kilka kwot mniejszych podsumowanych,
np. M. 200, Z. 180 itp.

Co to oznaczało, z pewnością powiedzieć nie
mogę, jednakowoż w obronie uczciwości ks. Kos-
saka muszę stwierdzić, że przeglądałem rachun-
ki klasztoru, i aż do jednego centa wszystko by-
ło w porządku. Na wspomnianych rachunkach w
listach nigdzie nie było daty; o ile z kopert mo-
głem sądzić, listy te odnosiły się do czasu 1866
do 1874. Nie znalazłem żadnego listu, w któ-
rymby było powiedziane „przesyłam tyle a ty-
le.“ Tylko pod adresem pani Amalii Jocher, go-
spodyni sp. Kossaka, znalazło się kilka listów z
Wiednia, które zawierały były przesyłki zna-
czniejszych kwot po 2000, 3000, a jeden nawet
5000 złr.

Świadek opowiada następnie, że Jocherowa
była kucharką u zmarłego superjora, i posiadała
powien wpływ na niego, tak że kto chciał coś
u ks. Kossaka uzyskać, udawał się do jej pro-
tekcji.

W osobnym pliku listów — powiada świa-
dek dalej — znalazłem kartkę pisaną po mo-
skiewsku, z podpisem „Gromeka wojenny guber-
nator“. Treści nie znam, gdyż odczytać nie mo-
głem tego listu. Było w nim podkreślone jedno
zdanie: „maje się szczerz przedłożyć“, to pamię-
tam, bom się pytał co znaczy wyraz „szczerz.“
Powiedziano mi, że oznacza „rachunek“. Kartka
ta była bez adresu i bez tytułu.

Ponieważ miał interesowały znalezione ra-
chunki na świtkach, więc badałem je dokładnie.
Przekonałem się, że ogólna suma czyniła 17 do
18,000 złr., która, jak wyraźnie na niektórych
kartkach było wypisano, wydano na rozmaite
cele humanitarne, dla rozmaitych osób i t. d.

Listów wszystkich mogło być, gdyby tak
wziąć na miarę, z pół korca. Znalazłem między
nimi także — ale to pewnie tylko w żartach —
pisane wierszyki, parodie treści religijnej. Był
list winszujący Galicji takiego patrona jak św.
Józafat i t. p. Zastrzegł muszę, że nieboszczyk
był prawdziwym światłem naszego zakonu, ale
na starość w osamotnieniu zakopawszy się w
Krechowcu stęrczył, i sifkował na punkcie
szczytu. Przy końcu życia jedyne z ba-
wienie, szczęście widział w szczymie.
Wszystko co polskie, było mu w ro-
giem. Niech Bóg uchowa po polsku
do niego przemówić, bo byłby na ro-
dzynego brata z a to się pogniewał.
Napisy historyczne w klasztorze krechowckim,
polskie i łacińskie własną ręką pozamazywał, a
pokreślił na nich jakieś ruskie.

Wracając do listów opowiada świadek, że
w miarę jak przglądał i czytał, palił je tak po
300 sztuk. Ciała ta manipulacja trwała kilka

tygodni. Wie o tem parobczak klasztoru Petro
Jurkowski, który wskazał księdzu Barusiewiczowi
skrytki w szafie i kryjówkę pod komodą, a na-
stępnie listy wrzucił do pieca.

Na pytania radcy p. Buszaka zeznał
świadek, że Kossak będąc prefektem w Bucza-
czu, gdzie był konwikit, mógł tylko ucisnąć to,
co otrzymał jako prezenta przy egzaminach pry-
watnych i za korepetycje. Konwikit należał do
konwentu. Jako prowincjał, przez cztery lata,
pobierał 1400 złr. rocznie, ale z tego musiał u-
trzymywać konie, powóz i woźnicę do objazdki
zakonów.

Sędzia Litwinowicz zapytuje o bliższe
szczegóły listu Gromeki.

Świadek przytacza, że podpis ten był
wyraźny, większymi zgłoskami położony. Reszta
listu nie była do odczytania, gdyż świadek je-
zyka moskiewskiego nie zna, a charakter był
dość nieczytelny.

Na pytanie prokuratora przytacza
świadek, że między rachunkami w zwitkach li-
stów, znalazł wyraźnie napisane: Na Dom na-
rodny 1000, na cztery bursy: stanisławowska,
lwowska, kołomyjska i stryjska po 500 — na
jakiś cel w Złoczowie 150 złr.

Następnie wyłuszcza świadek specjalnie do-
chody klasztoru krechowckiego: dzierżawa grun-
tu przynosi 1000 złr., obligacje 1200 złr., a o-
pórz tego jest niestały dochód kilkuset złr. z
odpustu w dzień św. Mikołaja, który zależy od
pogody. Suma wynosi 2500 złr. — po nad to
niema ani szelaga.

Na szczegółowe pytania dr. Iskrzyckie-
go, który zaczął badać świadka na nowo, (w
skutek czego przewodniczący kilkakrotnie
zwracał uwagę, iż obrońca powtarza rzeczy już
znane) odpowiada świadek, że w kryjówce w
szafie, której to kryjówki nawet majster stolar-
ski zawołał niebyły odkrył — znalazło się
może 700 albo 800 listów. Świadek powiada, że
wszystkie meble przeczyszczył, wyczyścił, i
kryjówkę tę zaś pokazał mu chłopak Petryk,
jak również i tę pod podłogą. Po odkryciu po-
dłogi, mówi świadek, włożyłem tam butelkę,
chciałem się przekonac czy będzie wygodnie
stała. Robiłem „gniazdo na butelki“ (wesołość),
bo tak się ta jama przedstawiała — ale natraf-
ilem na papiery. Po ich wydobywciu przekonałem
się że jama miała około 1 1/2 łokcia głębokości.

Dr. Iskrzycki k i zapytuje świadka, czy nie
uważa, iż pismo rusko-niemieckie z podpisem R. P.
mogło być przepisany artykułem humorysty-
cznym *Szczutka*, jakie się w tem piśmie poja-
wiają p. tyt. „Pismo iz Chotma“ (sykiana w
sali).

Przewodniczący uwalnia świadka od
odpowiedzi na takie pytanie.
Świadek. I tak byłbym nie odpowiedział,
gdyż nie wiem o co p. obrońcy chodzi. Ja *Szczut-
ka* nie czytałem.

Na następne pytanie podaje świadek, że nie-
które papiery po Kossaku, jakie znalazły się w
miejscach widocznych, zabrał ks. prowincjał Sa-
rnicki do Lwowa. Ks. Zahajski, który był przed
świadkiem superjorem tymczasowym, został z
nim tylko jedną dobę dla oddania kluczy. O-
pórz tego był w klasztorze ks. Kraśnicki, i
świeży mnich ks. Markiewicz z Białoruszczyzny.
(Cały klasztor składa się z trzech mnichów.)

Dr. Iskrzycki. Powiedziat pan, że ks.
Kossak dostał bzik a szczy z matematycznego.
Świadek sifkował na punkcie szczyzmy.

Dr. Iskrzycki. Zkąd pan o tem wie-
dział?

Świadek. Rzecz była znana. W ostatnich
latach dał Kossak polecenie, aby mu dano znać
kiedy ja przyjadę.

Dr. Iskrz. A ja wiem, że jego krewny
Juliusz Kossak przyjeżdżał do niego co roku.
Świadek. To pan dobrodziej wiesz — ja nie
wiem (Wesołość).

Świadek ks. Jakób Zahajski, z zakonu
OO. Bazylianów we Lwowie, lat 67. — Za zgo-
dą stron niezaprzysiężonych, zeznał, że przybył
do Krechowca dopiero w kwietniu (ks. Kossak
umarł 7. marca) i bawił do września. Mieszkał
w pokojach zajmowanych przez nieboszczyka, i
znalazł akta klasztorne. Do kryjówek nie pa-
trzał — dowiedział się o nich później dopiero.
Ks. Kossak zajmował jeden pokój na dole, jako
zimowe mieszkanie, i jeden też nad nim, jako
letnie. W tym pokoju na pigrze stała komoda,
pod którą było widać klamry, jakby do podno-
szenia, ale świadek ani kazał odsuwać komody,
ani zaglądać do wnętrza.

Świadek podaje, że od 1840 do 1846 był w
Buczaczu razem z ks. Kossakiem. Konwiktor-
wie zakonu byli płatni i bezpłatni. Pierwsi pla-
cili na owe tancie czasy po 200 złotych, ale to
były pieniądze na rzecz całego klasztoru. Ks.
Kossak miał tylko honorarja za korepetycje i
„zwyki“ przy egzaminach prywatnych uczniów.
Jako prowincjał mógł mieć rocznie 1000 złr. O
zaależonej przez ks. Barusiewicza koresponden-
cji świadek nie wie, jak również o sifkowaniu
Kossaka na punkcie szczyzmy.

Prze w. oznajmia, że świadkowi powoła-
nemu ks. Sarnickiemu niedoroczono wezwania,
gdyż wyjechał jako prowincjał na objazdki
klasztorów Krechowca, Żółkwi, Krystynopola.
Sąd powiatowy w Żółkwi odpowiedział na we-
zwanie, że ks. Sarnicki ztamtąd już wyjechał,
podobną dał relację sąd w Sokalu. Ks. Sarnicki
miał wrócić do Lwowa dzisiaj, lecz się w sądzie
jeszcze nie stawil.

Dr. Iskr. zreka się powołania tego świadka
Prok. wobec tego zrzeczenia, czyni wnio-
sek na odczytanie protokolarnych zeznań ks.
Sarnickiego, któremu p. Iskrzycki, czyniąc wnio-
sek na powołanie i sobie, zarzucił fałszywe ze-
znania.

Dr. Iskr. Zastrzegam się jakoby zarzucił
fałsz ks. Sarnickiemu. Zarzucim fałsz tylko
ks. Barusiewiczowi. Powiedziałem, że ks. Sa-
rnicki może poszedł za nim. Zarzucim
tedy fałszywe zeznanie innemu
świadkowi, i dziś jeszcze jestem
przekonany, że tak jest.

Prze w. Bardzo proszę nie obrażać świad-
ka publicznie, zarzucając mu fałsz.

Dr. Iskr. przemawia kilka słów. Chcę wy-
jaśnić...
Prze w. (do ordonansa). Proszę przywołać
ks. Barusiewicza z sali świadków.
Ks. Barusiewicz wchodzi.

Prze w. Wobec całego trybunału. Jawy
przysięgłych i publiczności zarzucił księdzu p.
obrońca Iskrzycki fałszywe zeznanie. Czy żądał
pan satyfakcji, czyli nie?

Dr. Iskrz. (wpada w słowo). Powiedzenie
moje odnosi się tylko do zeznań ks. Barusie-
wicza złożonych w śledztwie. Nie powiedziałem,
że teraz, przy rozprawie zeznał fałszywie. Co
do zeznań jego w śledztwie, to trwam przy tem,
co powiedziałem...

Prze w. Przeprosz pan, powiedziałem
pan ogólnikowo, bez żadnego zastrzeżenia, iż
miał przekonanie, że zeznanie są fałszywe.

Dr. Iskrz. Powołałem się na dawniejsze
zeznania.

Świadek ks. Barusiewicz (całkiem spo-
kojnie w właściwym sobie wyrazem dobroduszo-
ści). Ależ ja przecież tak ostrożnie z takim
restrykcyjnym mówieniem o ks. Kossaku. Istotnie,
z największą przykrością przychodziło mi tu
świadczyć. Złożyłem przysięgę, (zwracając się do
obrońcy), jeśli pan dobrodziej sobie życzy, to je-
szcze raz złożę...
Prze w. Więc ja wobec tego o-
świadczenia, i wobec tego, że za-
nadto często powtarzają się skan-
daliczne sceny, ubliżające powa-
dze sądu, odbieram panu dr. Iskrzycki-
emu głos i usuwam od dalszej o-
brony. Pp. oskarżonych ks. Jana Naumowicza,
Włodz. Naumowicza, Szpundera i Żalutskiego
wzywam, aby obrali innego obrońcę, a jeśli tego
nie uczynią, ja z urzędu wyznaczę. Teraz prze-
rywam posiedzenie (do dr. Iskrzyckiego): Pan
jesteś już wolny.

Dr. Iskrz. (z rezygnacją) Ha! to dobrze.
Trybuna

