

PRZEGLĄD POWSZECHNY

wychodzi trzy razy na tydzień, to jest: wtorek, czwartek i w sobotę.
Cena we Lwowie całoroczna 10 zł., półroczna 5 zł., kwartalna 2 zł. 50 kr. Cena na prowincyi całoroczna 12 zł. półroczna 6 zł., kwartalna 3 zł. w. a. — Numer pojedynczy kosztuje 10 kr. w. a.
Listy reklamacyjne nieopieczętowane, niepodlegają frankowaniu.

INSERATY przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drobnego druku (petit) za jednorazowe umieszczenie po 10 kr. w. a., za następne po 5 kr. w. a. z dodatkiem opłaty stepowej za każdorazowe umieszczenie po 30 kr. w. a.
BIURO Redakcyi i Administracyi Przegladu w rynku Nr. 232 na drugim piętrze.

Przedpłata na „Przegląd“ wynosi:

miesięcznie w miejscu 84 kr., z przesyłką 1 zł.
kwartalnie w miejscu 2 zł. 50 kr., z przesyłką 3 zł.

Od 1. sierpnia do końca roku

w miejscu 4 zł. 18 kr., z przesyłką 5 zł.

Przedpłata na hebrajski modlitewnik w języku polskim p. Michała Wolfa wynosi 1 zł., a na welinowym papierze 2 zł.

Broszura „Sprawa Polska“
30 kr.

Margrabia Wielopolski.

Brak wiary w siły narodowe, wydał w ostatnim stuleciu w Polsce ludzi, którzy poświęcając utopii wyżebrania dla nas łaskawej przychylności cara a króla, stanowisko, zdolności, imię i mienie, nie mieli i nie mają dla geniuszu narodu nic, oprócz zaprzeczenia. A rzecz niepojęta: nie dość, że mu się opierają, lecz zarazem walczą z nim jak najzacieplej dlatego tylko, aby naród wedle swojego widzieli się, a może i chcem się zbawić.

W rzędzie tych ludzi zajmuje obecnie najpierwsze miejsce margrabia Wielopolski, dyrektor wydziałów oświaty i sprawiedliwości w Kongresówce.

Dla dokładniejszego oceny charakteru tego męża stanu, jego spodziewanego wpływu na losy Polski i mocarstw, między które rozdzieloną została, zestawiamy co ważniejsze rysy z jego biografii, która temi dniami opuściła prasę w Paryżu.

Po przodkach, po kądzieli margrabiach Myszkowskich, ordynatach na Pińczowie, odziedziczył Wielopolski tytuł i część dóbr niedgdyś bardzo rozległych.

Nie tu miejsce opisywać komplamancy i rozporządzenia w sprawie obhrzymego po Myszkowskich pozostałego majątku; dość nadmienić, że jedna tylko matka terazniejszego Wielopolskiego nie była z nich zadowolona; zdawało jej się, że syn jej pokrzywdzony, i że on koniecznie musi przyjść do posiadania całej ordynacyi; dlatego tak skierowała jego edukację, ażeby kiedyś mógł sam dochodzić wrzkomych praw swoich. Jakóż zrobiła z niego prawnika, i wpoila zarazem weń trzy zalety rzadkie u Polaków: cierpliwość, wytrwałość i oszczędność.

Nauczycielem domowym Wielopolskiego był Józef Gołuchowski, niedgdyś razem z Lelewalem profesor w Wilnie, znany zaszczytnie z swoich dzieł filozoficznych.

Aleksander Wielopolski przyszedłszy do lat i dzieląc przekonania matki, rozpoczął sprawę o zniesienie sprzedaży części margrabstwa pińczowskiego. Tymczasem powstanie listopadowe przerwało tę głośną w całym kraju sprawę, samemu zaś Wielopolskiemu otworzyło pole do zajęcia nieposiedniego stanowiska przy ówczesnym rządzie, i do wniścia do sejmu. Po rewolucyi wrócił do kraju, i rozpoczął na nowo proces, lecz mimo tego, że miał padeć do nóg Paskiewiczowi, wznowiony proces przegrał, poczem osiadł w dobrach nową ordynację składających, zrobił się domatorem i — powiększył znacznie majątek.

Rok 1846, powiada autor jego biografii, jest bardzo ważną datą w życiu Wielopolskiego.

W tym roku Moskale weszli do Krakowa w zamiarze niby zaslonienia mieszkańców przed jenerałem Kollinem, i byli tam dobrze przyjęci, jak — w takim razie — byłoby równie dobrze przyjęci i Prusacy. Chwilowe zajęcie Krakowa przez Moskale było wyrachowanym krokiem gabinetu petersburskiego. Car Mikołaj, wiedząc dobrze, jak za swoje srogie rządy w Polsce był ciągle ohydny w Europie, korzystał z owej pory, i chciał się okazać wyższym i wspaniałomyślniejszym od Habsburgów, a przytem zemścić się na nich za odmówienie synowi ręki jednej z arcyksiężniczek. Najlepszym tego dowodem było, że Moskale po kilkudniowym pobycie w Krakowie,

opuścili to miasto, zostawiając mieszkańców na pastwę Austryaków.

W tem atoli wszystkim, a oraz w chętnym przyjmowaniu szlachty galicyjskiej, uciekającej do Królestwa, Wielopolski widział jakieś sympatyje carskie dla Polaków i — co większa — wzajemność tych ostatnich. Z tego powodu wystąpił pod d. 15. kwietnia r. 1846 z listem do Metternicha w języku francuskim, i lubo wystąpił bezimiennie, autorstwo jednak jego wkrótce się wydało. Pod maską oburzenia, jakiego doznawać musiało każde szlachetne serce na wspomnienie tylu i tak okropnych morderstw, Wielopolski w tym liście wyrzeka się ojczyzny, a — możnaby powiedzieć — i uczucia wszelkiej godności; rzuca się w objęcia zaciętego, okrutnego i barbarzyńskiego nieprzyjaciela Polski, w objęcia cara moskiewskiego, i cały naród za sobą pociągnąć pragnie. Apostoła takzwanego panslawizmu, od tej chwili stracił prawo do nazwiska Polaka i do jakiegokolwiek szacunku poczciwie myślących współziomków. Nikczemnik! śmiał radzić, aby naród polski w tych słowach odezwał się do cara:

„Przechodzimy oddać ci się, tobie najwspaniałomyślniejszemu z nieprzyjaciół naszych. „Dotąd należeliśmy do ciebie jako niewolnicy, „przez podbój i grozę, i mieliśmy sobie za nie „przysięgi na nas wymuszone; dziś zdobywasz „sobie nowe prawo nad nami. Łącząc od „tąd nasze losy z losami twego państwa, „oddajemy ci się jako ludzie wolni, którzy mają „odwagę uznać się zwyciężonymi; robimy to z „własnej woli, bez chępliwości i rachuby, z „serca i przekonania. Od dnia dzisiejszego „stajesz się także dla nas, jak to już byłeś „mimo nas, naszym panem z łaski Boga, którego „oddajemy się wyrokowi, objawianym w przeznaczeniu ludu naszego. Porzucamy wszystkie nasze „zasoby, owe sympatyje wyrachowane i zwodnicze, ową niekosztowną wymowę, owe gwarancje „i to wszystko, co ludzie ubierają w szumny tytuł „praw narodów, resztki odzieży, jaką litość „europejska raczyła nas odziewać, a która jednak „nie pokrywa ran i hańby naszego ciała zblazowanego. — Nie, nie wyłamujemy się z pod żadnego z praw rządzących twem państwem; „żadnych warunków nie kładziemy; sam „osądzisz, kiedy ci się spodoba zwolnić „surowość twych ustaw względem nas; „a więc bezwzględnie poddajemy ci się. „Jedną tylko usłyszysz prośbę, prośbę pokorną, „zapisaną w naszych sercach paląciami głoskami; „tę prośbę jedyną: nie zostaw bez kary „zbrodni popełnionej przez cudzoziemca na braciach naszych w Galicyi, a „we krwi rozlanej nie zapominaj krwi „słowiańskiej, o pomstę wołającej!“

„Ten haniebny pomysł samobójstwa narodowego, lubo już oddawna nie nowy i po głowach możnowładzkich często się snujący, nie znalazł — Bogu dzięki! — prawie nigdzie odgłosu w sercach polskich. Ani w tak zwanem Królestwie, ani w tak zwanych ziemiach zabranych, nikt — przynajmniej wyraźnie i głośno — nie podzielił zdania renegata. Chwilowo tylko oświadczyła cię za nim drobna cząstka szlachty galicyjskiej, przerażonej rzeczą, i niektóre miłkie umysły w Poznańskim. Z Poznańskiego wysłał jednak od powiędź Wielopolskiemu, kończąca się temi słowy: „Dopóki Bóg nie okaże się sam na błękitie nieba, i głosem piorunu nie ogłosi naszej zguby, dopóty wierze, i wierzyć będę w Polskę.“ A tak nasz renegat musiał potem uciichać przed ogólną zgrozą, zwłaszcza, że swobodny druk polski za granicą stał się tej zgrozy organem, i należyta dał mu odprawę.

„Nieprzyjaciół zachodniej cywilizacyi i jej następstw, nieopuścił on jednak raz obranej drogi, i bądźco bądź choćby sam jeden, postanowił nią dalej postępować.

„Znając Wielopolskiego nieugiętą wytrwałość w raz powziętym zamiarze, łatwo sobie wytłumaczyć całe jego terazniejsze postępowanie. Przyjaciele sprawy polskiej na Zachodzie, których gabinet petersburski swą propagandą panslawityczną już dawno zwracał uwagę na siebie, zaczęli znówu trwożyć się przyszląścią, i jeden z dzienników francuzkich powiada: „Gdyby pojęcia, które p. Wielopolski chce przeprowadzić,

otrzymały zwycięstwo, Europa niedługo potem odpokutowałaby za błąd popełniony w przeszłym wieku i dotąd niepoprawiony: wielka federacya ludów słowiańskich, połączona z potęgą carów, i mogąca służyć za narzędzie jej ambicyi, jest niebezpieczeństwem przewidzianem od dawna przez najprzenikliwszych mężów stanu... Jakoż zamysły, wychodzące teraz na jaw w Polsce, mogą być uważane za pierwszą zapowiedź złowrogich zdarzeń (des sinistres eventualités).“

Przypatrzmy się teraz postępkom zastępcy Muchanowa, jak nam je autor jego biografii przedstawia:

„Powiększywszy on, jak nadmieniono, majątek, chciał jeszcze za Mikołaja wniść do zarządu Królestwa; ale mu się to jakoś nieudało. Mimotego nieprzeształ żywić nadziei związania się jakąś nitką z rządem. Mikołaj oświadczył życzenie, ażeby przynajmniej możniejsze domy swych synów do służby wojskowej oddawały. Wielopolski pospieszył natychmiast oddać do pierwszego pułku ułanów syna swego Zygmunta, który jest dziś adjutantem jenerała Paniutyna.

Nie mogąc wniść do służby rządowej — bo chciał zapewne od razu zostać tem, czem dziś jest — trzymał się na uboczu aż do wypadków warszawskich przy końcu lutego. Nie należał do żadnego ze zbiorowych uśiowań, mających na celu choć częściowe polepszenie bądź materialnego, bądź moralnego bytu mieszkańców Królestwa. Był mianowicie jednym z bardzo niewielu właścicieli ziemskich, którzy do Towarzystwa rolniczego nie przystąpili. W końcu atoli lutego zaraz się w zarozumiałości swojej osądził niezbędnym człowiekiem w tem Towarzystwie; roił sobie, że dosyć mu będzie pokazać się w gronie jego członków, aby stanąć na czele. W tym celu napisał projekt podania do cara, i przedłożył go do podpisu zebranemu wówczas w Warszawie Towarzystwu. To podanie — z talentem zresztą napisane — miało się domagać reform dla Królestwa „przez wzgląd na ogólny rozwój w samem cesarstwie;“ ale miało także wyrażać żal za orężne powstanie w r. 1831. Ten ostatni punkt, nie dający się pogodzić z mocnem postanowieniem Towarzystwa, nieprzybierania na siebie charakteru politycznego, udaremnił zamiar Wielopolskiego. Wszakże wkrótce potem — bo zaraz 27. lutego — Towarzystwo rolnicze, z upoważnienia Gorczakowa, przybrało charakter polityczny i wygotowało wspomniony już adres do cara, adres śmiały i wysoką godnością narodową nacechowany. Tysiące podpisów okryło zaraz takowy; tylko nasz jawny podpisawca i synowi podpisać zakazał. Co więcej, Wielopolski, widząc tak niepomyślny swoim widokom obrót rzeczy, tak dalece wpadł był w zły humor, iż kazał ogłosić w dzienniku urzędowym, że wyjeżdża do Krakowa.

„Niebawem atoli, czy sam wrócił, czy przywołany został z drogi. Jak się tylko znowu pojawił, jenerał Paniutyn nie omieszkął go zaraz przedstawić Gorczakowowi, który z całym otoczeniem stracił już był głowę.

„Wielopolski został tylko w części następcą Muchanowa; bo tylko dyrektorem głównym wyznał religijnych i oświecenia publicznego, jako osobnej odłąd komisji rządowej (komisję bowiem spraw wewnętrznych oddano ostatecznie adjutantowi carskiemu Giećewiczowi); ale wpływ na Gorczakowa po Muchanowie cały ogarnął, a nawet go powiększył, bo sprawuje tymczasowo i obowiązki dyrektora głównego sprawiedliwości, których się naprzód Drzewiecki, a potem Jan Kanty Wołowski, po 8. kwietnia podjąć nie chcieli.

„Jakoż pierwsze jego kroki urzędowe przekonały zaraz i tych, co w nim jeszcze jakakolwiek ufność pokładali, że on prócz nazwiska, nie ma nic polskiego. Liczne rozporządzenia i przemowy jego do przychodzących do niego deputacyi, są tego dowodem. Jego przemowa mianowicie do deputacyi duchowieństwa katolickiego oburzyła wszystkich.

„W przemowie do deputacyi duchowieństwa starozakonnego, Wielopolski rzekł między innymi: „Nie miejcie, panowie, obawy, iżbym ja podzielał dzisiejszego utworu zdanie tych, któ-

rzy wam to jakoś radzą i za warunek kładą, abyście przestali być tem, czem głównie jesteście, i z drogi przemysłu handlowego i oraz z nim połączonych zajęć schodząc, zaprzegli się do pług... Rolników, moi panowie, mieliśmy zawsze podostatkim; zbywało tylko naszemu krajowi na poważnym, tak zwanym trzecim stanie, którego zaród, przez Opatrzność w was złożony, niezuanieniu marnieje. Wspólnych starań dołożmy, ażeby ten zaród się rozwinął. W tem jest społeczna wasza godność.“ Tak mówić, nie było to chcieć obrażać sumienie narodowe i siac niezgodę między dopiero co pojednanymi synami jednej ziemi, których zgubne przesady tak długo waśniły i rozdzielały?

„Jako dyrektor główny oświecenia publicznego, Wielopolski zamknął gimnazya lub niektóre klasy w Kielcach, Kaliszu, Radomiu, Piotrkowie i podobno w innych jeszcze miejscach. Uczynił to z powodu jakoby „niesforności uczniów.“

„Rozwiązanie atoli Towarzystwa rolniczego, na które Wielopolski — jak sam wyznaje — głównie wpłynął, jest najhaniebniejszym i w skutkach swoich najwystępniejszym ze wszystkich jego czynów. Przekleństwa tylu rodzin za krew w d. 8. kwietnia przelaną, na jego głowę spaść powinny. Lud zaufał był rządowi, i oczekiwał spokojnie przyobiecanych mu zmian i ulepszeń od chwili, jak Gorczakow, między nim a sobą, uznał pośrednikiem komitet Towarzystwa rolniczego, i utrzymanie publicznej spokojności onemu ostatecznie poruczył. Gdy więc Towarzystwo rolnicze nagle i nad wszelkie spodziewanie rozwiązaniem zostało, nie dziw, że lud zaproteutował i chciał się domagać cofnięcia wydanego w tej mierze postanowienia rządowego. Po rozwiązaniu Towarzystwa rolniczego, jedyne organu właścicieli ziemskich, któryby był zapewne kwestyę uwłaszczenia włościan szczęśliwie przeprowadził, pozostały się z jednej strony tylko organa rządowe, powolne narzędzia polityki carskiej, a z drugiej strony lud wiejski, prócz niecierplivej żądy posiadania gruntów na własność, nie mający jasnego pojęcia kwestyi, i łatwo dający się balamucić nierzetelnymi wieściami, tak o manifestacie carskim jak o uchwałę Towarzystwa rolniczego w tym przedmiocie. Gdyby więc z tego powodu miało przyjść — czego Boże uchwaj! — do krwi rozlewu, odpowiedzialność za ten nowy krwi rozlew musiałaby głównie na Wielopolskim ciążyć.

„Mimo to wszystko zdawałoby się, że Wielopolski ma stronników, gotowych za niego wystąpić w szranki i kruszyć kopie. Kilku bowiem jakoby „obywateł królestwa Polskiego“ staje w Dzienniku Poznańskim w jego obronie; stara się w dwóch bezimiennych artykułach nie tylko usprawiedliwić jego postępowanie, ale postawić je — jak się ten dziennik w uwagach swoich wyraża — „nawet za modłę cnoty obywatelskiej i prawdziwego rozumu stanu.“

„Wrzkomu obrońcy Wielopolskiego rozprawiają długo, i — trzeba przyznać — dość zgręcznie o potrzebie pracy organicznej w Królestwie; ale na to odpowiada im niemniej trafnie Dziennik Poznański: „Niestety! nie wszystko, co się pracą organiczną mianuje, jest nią w istocie; to, co się w Królestwie teraz dzieje, robi na wszystkich spokojniejszych i głębszych postrzegaczach wrażenie systemu gwałtownej reakcyi antynarodowej.“

„Krwawem też muszą być szyderstwem słowa Wielopolskiego, wyrzeczone do kuzyna jego Rodryga Potockiego, który sam jeden z całej rodziny — jak głoszą dzienniki — śmiał go odwiedzić. Wielopolski miał mu rzec: „Wy mnie wszyscy nie jesteście w stanie rozumieć!“

Protest włoski.

Beati tenentes! Wieleby można powiedzieć o tem przysłowiu, które się w polityce tak tłumaczyło od wieków i tłumaczyć będzie, że ten trzyma coś w posiadaniu, choćby nie było jego własnością, kto ma moc po temu. A że wszelka moc ziemską jest znikomą, jeżeli nie gruntuje się na Bożych praw opecie — (przepraszamy, że w polityce na katechizm schodzimy) — więc i Francuzi koniec końców ustąpią z Rzymu, a posiedzą go Włosi, i w nim stolicę swoją założą.

Pięknie to wprowadzie słyszeć, że jak r. 1849 tak i do dzisiaj trzyma Francya załogę swoją w

Rzymie dla obrony osoby Ojca św. przeciw rewolucji. Lecz ani były r. 1849 książę prezydent a obecnie cesarz Francuzów, ani Ojciec św., nikt w świecie nie jest tak naiwnym, by w ten frazes wierzył. Roku 1849 walczyli republikanie francuzcy przeciw republikanom rzymskim i zajęli Rzym i arcyważny port Civitta Vecchia, aby nie dopuścić przewagi Austrii we Włoszech, która po zniesieniu armii sardyńskiej zajęła prócz północnych księstw włoskich także Ankonę i inne ważne miasta w państwie Papieżkiem, i królestwem obojga Sycylii władała. R. 1859 ustąpili Austriacy przed korpusem księcia Napoleona z miast papieżkich, te miasta jak i Neapol i Sycylię zajęły wojska sardyńskie, dziś już włoskimi nazwane — a w obec zasady nieinterwencji, potęg ducha i armii Włoch i wewnętrzny stan Austrii — jest na długo i nawet na wieki niepodobieństwem, aby Austriya choć kęs swego dawnego we Włoszech wpływu uzyskała, a o przewadze pewnie ani marzy. Dłaczego więc Francya siedzi do dzisiaj w Rzymie i Civitta Vecchia, skoro przez braterstwo na wzgórzach Solferina poświęcone, przez sąsiedztwo, a mianowicie przez pozycję swoją strategiczną w Sabaudyi i Nizzie i nieorganizowany stan wewnętrzny Włoch, przez groźby Austrii z Werony i Wenecyi — netylko wpływ, ale nawet przewagę na długo ma we Włoszech zapewnioną?

Świeckiej władzy papieża monarcha francuzki, jakkolwiek nosi tytuł „christianissimus“ nie broni. Dowodem tego netylko jest zezwolenie na zabór północno-wschodnich prowincyj papieżkich, a mianowicie uświęcenie tego zaboru dokonanej i nawet dokonanej się jeszcze mającego, przez uznanie królestwa Włoch, ale i pamiętna odpowiedź Thouvenela na wspólną notę Hiszpanii i Austrii w kwestyi rzymskiej, w której odpowiedź mówi jasno i wyraźnie, że świecka posiadłość papieżka podlega losom znikomości jak wszelka inna posiadłość ziemska.

Szłyby więc tylko o bronienie osoby Ojca św., o wolność głowy katolickiego świata. Ale radziłobyśmy wiedzieć, czy wolniejszym jest papież pod opieką bagietów francuzkich jak włoskich? Radziłobyśmy wiedzieć, czy przyda się ta chwilowa opieka Francyi, skoro prędzej czy później załoga francuzka do brzegów ojczystych wrócić musi, i tylko jest oczywistym dowodem, że i ta reszka świeckiej udzielnosci papieżkiej utrzymać się sama przez się nie jest w stanie? Mocą zasady nieinterwencji, którą Francya głosi w obec Austrii, mocą zasady woli ludu, przez którą Napoleon na tronie Francyi zasiadł, mocą wreszcie udzielnosci, która jak każdemu państwu tak i papieżkiemu może dać jedynie tytuł do zwania się państwem — Francya nie ma prawa siedzieć w Rzymie. Tylko życzenie osobiste papieża, dać jej może pretext do takiego prawa, i to tylko tymczasowo. Nie pytamy się, czy żyćcy sobie tego będą następcy Piusa IX. — ale czy żyćcy sobie tego sam Pius IX.? Wątpimy. Robi on dla konieczności i polityki ofiarę, i dziękuję Napoleonowi czasem za pobyt załogi francuzkiej w dziedzinie św. Piotra, ale padały z ust Ojca św. i z not kard. Antonellego, a mianowicie z ust księdza Merodego słowa, które temu za przecząją. Ojciec św. niemożo Napoleonowi przebaczyć zezwolenia na zabór najpiękniejszych prowincyj i odcięcie od brzegów i granic austriackich; Antonelli jako dyplomata zna się na machiawelizmie dobrych polityków; a Merode i silna jego na dworze papieżkim partya, jako legitymiści nie przebaczą mu nigdy, że uzurpował według ich pojęcia tron Francyi. Nie przytaczamy co pisał gabinet papieżki, i co mówił na alokacyach do kardynałów Pius IX. po traktacie zurychskim; wypiszemy tylko, co na ostatniej alokacyi d. 22. lipca mówił Pius IX., że „posłowi Francyi oświadczył, iż jakkolwiek głęboką czuje dla armii tego narodu wdzięczność za udzielone mu dzielne wsparcie, nie może jednak milczeniem pominać nadużyć, jakie nieprzyjaciele porządku robia i robić bęga ciągle w skutek uznania takwanego królestwa Włoch.“ A mówił jeszcze więcej o pompatycznych przyrzeczeniach „wrogów papieżstwa, którzy udują, jakoby kościół i głowę jego chronili.“

Staraliśmy się w artykule „Uznanie królestwa Włoch I. i II.“ wykażać, jakie cele może mieć na oku polityka Francyi we Włoszech, mianowicie w Rzymie. Być może, iż mylne były wywody nasze, skoro myśli Napoleona prócz Boga, nikomu nie bywają wiadome. Są jednak przy niejakiach danych pewniki, do których taksamo dojść musi loika zwykłego rozumu jak i Napoleona, tak loika pojedynczego spektatora jak i historyi. Otóż widzieliśmy, że dotychczasowem postępowaniem swoim Napoleon ani Piusa IX. ani w ogóle świata katolickiego — jak widoczne jest mianowicie u duchowieństwa francuzkiego, nie mówiąc o innym — bynajmniej sobie nie zobowiązał; a możemy być pewni, że jeżeli tak dalej dwulicowo postępować będzie, to i przychylnosc Włoch straci, jak już po zagarnięciu Sabaudyi i Nissy ich wdzięczność utracił. Francya i Napoleon mogą niezważać na przyjaźń lub nienawiść papieży, wszak już ich prowadził niemal w kajdanach do więzień swoich — ale inna rzecz z narodem tak materialnie i umysłowo bogatym i tak licznym, z taką na Śródziemnym morzu pozycyą, jak Włochy, który mianowicie w ostatnich latach tyle dał dowodów dzielności. Dajmy na to, że Francyi nie chodzi o przyjaźń Włoch, o przyznanie z nimi — ale inne pytanie, gdyby przeciw niej powstały. Stokroć lichszą była Hiszpania, a zadała pierwszy cios nawet Napoleonowi I.; Francya w początkach rewolucyi swojej nie miała tyle zasobów, gorzej była zdezorganizowana, i w Wandei miała Abruzzi swoje, a przeciw oparła się potęgę całej prawicy Europy; i polityka Francyi nie jest tak dziś mocną, żeby nie miała pięt Achillesowych, w któreby ją ugodzić można — ot many dowód na odwrócenie załogi francuzkiej z Syrii — a Anglia zawsze pomoże Włochom przy jakiej walce z Francyą.

Jeżeli Włosi dotychczas jeszcze nie zasiedli w Rzymie jako stolicy królestwa swego, i owszem z Rzymu wychodzą te duchy i bronie, które krwią i popiołem zalewają miasta i pola neapolitańskie, nie dając zarazem zorganizować się im i przygotować rychło walkę gwoi odbicia Wenecyi — przypisać to trzeba jedynie załodze francuzkiej, która zajmuje

Rzym i okolice, a zajmuje tak ze stanowiska francuzkich jak i papieżkich interesów wcale niepotrzebnie — gdyż i bezpieczeństwo osoby Ojca św. i wpływu swego strzedz mogą dostatecznie z Civitta Vecchii (do Ankonki Francuzów Anglia nie puści.) Dokonanie zjednoczenia Włoch i uspokojenie Neapolu, jest jednakowoż z wyjątkiem apatycznego lub bezwiednego tłumy, który był i będzie w historii zawsze tylko martwą popychaną masą, tak silnem w umysłach Włoch całych, że prędzej czy później skutecznie być musi, a tylko tem żywszą goryczą i nienawiścią, czasami przez wieki przeciągnąć się mogącą, napawać musi przeciw tym, którzy mu oporem stoja. Prąd ten przejmując zarówno republikanom Mazziniego i Garibaldeggo, demokrate Ratazkiego, arystokratę Ricasolego i monarchę Wiktora Em.; on zdziałal to cuda, na które dotąd ze zgrozą lub uciechą patrzyły trony i ludy r. 1859 i 1860. Ten prąd wiał z ust Russela, kiedy niedawno temu w parlamencie angielskim zagroził Napoleonowi III. zerwaniem przyznanym, gdyby Francya zaprzęgnęła zagarnąć wyspę Sardynię, i objawił, że Anglia, spółwładczyni w Europie z Francyą, zbroi się nieustannie i czuwa. Nieprzyjaźń Francyi względem Włoch może tylko na późny czas odwieść zagarnięcie Wenecyi, ale Napoleona kosztowałaby utratę pomocy włoskiej i zerwanie przyznanym z nim Anglii — czyli innymi słowy: Francya zostałaby zizolowaną — a jak wiadomo, odosobnienie w polityce jest to tyle, co stracenie wszelkiego wpływu, jest utratą powagi tytułu „monarchstwa.“

Francya uczuła, jak wielką stratę poniosła z śmiercią Cavoura, więc tak się pospieszyła zaraz z uznaniem królestwa Włoch. Dziś już nie masz we Włoszech ani jednego męża, stojącego albo stać mogącego u steru rządu, by z nim traktować można o „warunki“ względem wycofania załogi z Rzymu. Przyjaźń, do ofiar nawet gotową — oto co dostać może Napoleon od Włochów — ale więcej nie wytarguje: ani pieniędzy, ani wpływów większych nad te jakie w stosunkach leżą, ani też kęsu ziemi już wyhandlować nie można, bo Anglia nie pozwoli, a tem mniej Ricasoli lub Garibaldi.

Do tych uwag spowodował nas adres, na który obecnie w całych Włoszech zbierają podpisy. Na adres Rzymian, podany w Turynie i Paryżu, Napoleon nie nieodpowiedział nawet poufnie, skoro publicznie odpowiedzieć nie mógł. Niepomogły dotąd żądania energiczne Ricasolego. Być może iż lepsze będzie miał szczęście ten adres, który według Gazety Kolońskiej opiewa dosłownie:

„Podpisani, obywatele włoscy, protestują uroczyście imieniem obywatelstwa, który nakazuje wszystkim odebrać sobie od Francyi drogą spokojnych manifestacyi tej niezawisłość, jakiejby inni mocą oręza dochodzili — i imieniem prawa, przeciw pobytowi wojsk francuzkich w Rzymie:

gdyż już podania narodowe i zezwolenie Europy naznaczają Rzym na stolicę Italii; gdyż obecnie i tak długo jak potwra okupacya francuzka, Rzym jest i będzie ogniskiem wszystkich reakcyjnych knoń, pożar wojny domowej w królestwie Włoskiem utrzymać, i tam, gdzie zapal dla wolności i jednoci przywrócił zgodę, bezład szerzyć usiłujących;

gdyż 22 milionów Włochów ani mogą ani im wolno dopuścić, aby podczas gdy oni są wolni i niepodlegli, trwało jarzmo na Rzymie ciężące;

gdyż pobyt dalszy Francuzów w Rzymie zamierza wzbudzić nieprzyjaźń, której następstwem może być walka między dwoma narodami, przez braterstwo niedawno na polu bitew skójzarzone, do wzajemnej miłości i wspólnych zwycięstw powołanymi;

gdyż zajęcie Rzymu i nadal, wprost się sprzeciwia dawnym przyrzeczeniom i najnowszym oświadczeniom Francyi;

gdyż żadnego niemasz pretextu dla dalszej okupacyi: ani pretextu bronienia religii, na którą się nikt targać nie myśli, której owszem podpora obcych bagietów szkodzi i znieważa ją; ani pretextu chronienia osoby papieża, któremu nikt nie zagraża, i któremu owszem Italia gotowa wszelką dać gwarancję;

gdyż pobyt francuzkich wojsk w Rzymie jest szkaradnym łamaniem ogłoszonej przez Anglię i Francję zasady nieinterwencji, i tylko do Włochów ma należeć Italia.

„Z tych więc wszystkich powodów zwracając podpisani swój protest do Francyi, która walczyła za wyswobodzenie „Włoch od Alp do morza“; do Anglii, która zasadę nieinterwencji ogłosiła; do całej Europy, która podnosząca się w jej łonie młoda Italia miłości powitała dowodami; i do młodej Italii, która wielkim staje się narodem, a przez samowolne zajęcie Rzymu na czas nieograniczony, największymi zagrożoną jest niebezpieczeństwami.“

Jakby na dodanie większej wagi temu adreśowi, na do ganinetu turyńskiego, jak z pewnych źródeł słyhać, wstąpił demokrate Ratazzi. Napoleon go nie lubi — toż on wstąpi nie natychmiast, ale nie zadługo; tymczasem ma się zapewne zdecydować Napoleon, kiedy z Rzymu wycofa załogę swoją, zostawiając ją w ostatecznym razie w Civitta Vecchii, dla czuwania, aby osoba Ojca św. tak szanowaną była przez Włochów, jak obiecuja. Historia powiada, że jeśli papież niegdyś przez 70 lat mogli być zupełnymi papieżami w Awenionie we Francyi: dla czegożby nie mogli być nimi w Rzymie na terytorjum królestwa Włoskiego, zwłaszcza gdy Włochom o reformach w katolicyzmie nigdy się nie śniło?

Powiedzieliśmy tych słów kilka, nie aby się wyłonić z uczuciem naszym i stanowiskiem, z jakiego się na tę wiekopomną sprawę zapatrujemy osobście. Wierzymy w słowa Zbawiciela, że opoki Piotrowej żadne moce piekieł nie przemogą — czy zaś opoka ta ma prócz duchowej cechy świecką, kwestyę tę zostawiamy doktorom kościoła do rozstrzygnięcia. Jak cały artykuł braliśmy ze stanowiska czysto francuzko-włoskiego, tak kończymy tą konkluzyą, że stronnictwo ruchu poczyna się istotnie ruszać, i że teraz zagarnia do siebie nawet żywoły dotychczas w bawelne kontemplacyi lub lymfę miłego spokoju spo-

wite, że zatem być może potężniejszym jak r. 1849 i 1859; że źródłem tego jest trzymanie na czas nieokreślony załogi francuzkiej w Rzymie, z kąd dla Napoleona może się przysłowie „beati tenentes“ zamienić na „non beati tenentes“ tj., że pożałować może, iż trzymał zadługo Rzym w ręku swoim.

Sądźmy jednak, że jeśli trafne są te uwagi nasze, Napoleon III. wpadł już dawno na nie.

Lwów dnia 4. sierpnia.

Gazeta Lwowska ogłasza co następuje: „Wiejskie gminy powiatów Belz, Uhnów i Sokal obrały powtórnie dnia 29. lipca 1861 Joachima Chomińskiego, pensyonowanego dyrektora policyi w Lwowie, deputowanym sejmowym.“

„Michał Lesniak, włościanin z Lubienia, został dnia 29. lipca 1861 powtórnie wybrany deputowanym sejmju krajowego za gminy wiejskie powiatów Myślenice, Jordanów i Maków.“

Oester. Zły zamieszca w liście ze Lwowa pod d. 26. lipca co następuje:

Jestem dziś w możności udzielić wam osnowę wyroku, który na redaktora p. Kaczkowskiego dochodzenie z aresztu orzeka:

„C. k. sąd krajowy w sprawach karnych, do pana Zygmunta Kaczkowskiego.

„Zygmunt Kaczkowski odpowiedzialny redaktor czasopisma Głos, obwiniony o zbrodnie zdrady głównej na mocy §. 58. lit. c. kod. kar., pociągnięty zostaje do odpowiedzialności i ma być w moc §. 156. lit. a. i b. post. karn. trzymamy pod śledztwem w areszcie.

„Powody względem aresztu śledczego. — Gdy podług §. 59. ks. kar. taka przypada kara na zbrodnie mu zarzucaną, jaką podług §. 156. lit. a. post. karn. pociąga za sobą aresztowanie w ciągu dochodzenia; następnie ponieważ obwiniony przez ponawiane krótko po sobie umieszczanie karygodnych artykułów w swoim czasopiśmie, a to pomimo, iż za dawniejsze podoburające artykuły pociągany był pod śledztwo karne, odwlekał ukończenie procesów tych — przeto prawo nakazuje podług §. 156. lit. b. post. karn. zapobiedz przez aresztowanie przeszkodom zakończenia tej sprawy.

Lwów d. 16. lipca 1861.
L. 7923. Pohlberg w. r. Sobek w. r.“

Ten sam dziennik donosi z Sambora, że pięć gmin z okolicy tego miasta postanowiło przejść z obrządku grecko katolickiego, jaki dotąd wyznawały, na obrządek łaciński. I myślny o tem slyszeli; nie mając jednak dat dokładniejszych, wstrzymaliśmy się z ogłoszeniem tej wiadomości.

Do Czasu piszą z Szczawnicy pod d. 28. lipca:

„W dniu wczorajszym na rotundzie wznoszącej się nad źródłem Jozefiny wywieszono zostało dla wiadomości powszechnej następujące pismo w języku niemieckim:

„N. 62. Od c. k. naczelnika obwodu sandeckiego do właściciela państwa Szczawnicy, W. Józefa Szalaya w Szczawnicy.

C. k. prezydym namiestnictwa otrzymało doniesienie, że podczas odbytego w Szczawnicy nabożeństwa żałobnego śpiewano pieśń „Boże coś Polskę“.

„Ponieważ pieśń ta nie należy do pieśni kościelnych, a śpiewanie jej jedynie demonstracyę narodową może mieć na celu, rozporządzeniem przeto z d. 17. b. m. l. 6941. śledztwo urzędowe przeciw przekraczającym nakazaniem zostało.

„Dowiaduję się, że pieśń ta codziennie w tutejszej kaplicy śpiewana bywa, a że pan nie stawiliś temu zapory, do czego jako właściciel zakładu masz prawo, a jako przełożony gminy dworskiej obowiązany jesteś.

„Mam przeto zaszczyt upraszać W. Pana, a byś tak tym, jakoteż przygotowanym na przyjęcie gości z Węgier, w ciągu zeszłorocznej pory kąpielnej już wyprawianym demonstracyom oparł się, byłym bowiem w nieprzyjemnem położeniu wszcząć przeciw Panu postępowanie karne i nakazać zamknięcie kaplicy, służącej do demonstracyi.

„Przyjmij W. pan zapewnienie pełnego poważania. — Sącz d. 22. lipca 1861 r. (podp.)

Kabłowski. Groźba spełniła się rychlej niż można było przypuszczać. Już wczoraj po mszy rannej zamknięto urzędownie kaplicę powstałą ze składek gości kąpielnych i będącą pożądanym przybytkiem chwały Bożej dla wszystkich tu znajdujących się, a mianowicie dla tych, którzy przybywszy w ciężkich cierpieniach za siebie i odległych swych krewnych, których może już nie ujrzą, ślać mogli modły do nieba. Dziś pozabawieni są oni swej tak potrzebnej w dolegliwościach pociechy, bo kościół miejscowy zbyt jest od źródła niedostępny. W kaplicy prócz tego nie mogły odbywać się śpiewy, może ona albowiem mieć zaledwo 20 osób, a cała publiczność slychała zwykle mszy św. przed drzwiami. Zamknięcie przybytku Bożego, to pierwszy wypadek w katolickim państwie, jakim jest Austriya.

* Złoczów d. 20. lipca. W chwili kiedy centraly niemieccy wywlekają na posiedzeniach rady państwa sprawy hesen-kaselskie, chińskie i mongolskie: autonomia spoczywa jeszcze w dziedzinie obicaneck, do której jak do krainy kiedyś obicanej, trzeba się przedzierać przez ciernie i głogi bezrozumnych dyskusyj i przez dzikie i barbarzyńskie narody, nie pojmujące ani posłannictwa swego, ani własnego interesu. W interesie kraju rozstrzyga dziś jak i dawniej zbyteczna opieka, bez względu na potrzeby kraju. Oto n. p. maleńki dowód. Z przyczyny wzmagającej się drożyzny, niektóre gminy podwyższyły chwilowo płacę swoich urzędników, a mianowicie gmina brodzka, gdzie z powodu klęski elementarnej pomieszkania dotąd nadzwyczajnie są drogie. Podwyższenie to musiało podług systemu przedmarcowego jeszcze, być przedłożone do zatwierdzenia w namiestnictwu. Odpowiedzi brzmiały arcyłakonicznie: „Man ist nicht in der Lage zu willfahren.“ Trudno, nieco

zatrudno zrozumieć owe „niemożemy“; wszakże gmina rozrządza własnym majątkiem, a trudno ją pomówić o lekkomyślną rozrzutność, boć tylko dostatecznie stwierdzony niedostatek materialny urzędników, powodował radę gminy do tej wyrozumiałej i słusznej koncesyi. Dziś też po wszystkich ulicach można zdybać wygłodniałych urzędników z zwieszoną głową wołających do nieba: Autonomio! autonomio! a gdzie ty?

Mimochoodem muszę tu potrącić o rutenię stadionowską. W chwili kiedy p. Litwinowicz pomiędzy centralami wiedeńskimi wyprawia różne unizgi, uściski, zalecanki i koziołki, jego satelici pozbawieni tak dzielnego przewodnictwa, rozpoczynają partyzantkę na własną rękę. I tak: tu i owdzie rozbiegły się głuche wieści o różnych experimentach szczyty, aplikowanych w czasie mszy św., chowaniu się w czasie mszy św. za ołtarzem i t. d. W miasteczku P. patryota ruteński par excellence nieco jaśniej wystąpił w uroczystości Zielonych świąt. W czasie podniesienia nie odezwał się dzwonek, również nie dzwonił no przy komunii św., którą parafianie stojąc pożywali. Zapewne już dawniej przygotowano te odczarnie, kiedy owieczki jak dobrze utrosowane sądady moskiewskie, nastojaszczce wykonały te manewra. Ludzie innych parafij z oburzeniem opowiadali o tych reformach petersburskich, bo też lud nasz ruski daleki jest owej polityki kłamstwa, przewrotności i oszczędności, którą ta partya wygłasza, marząc o reformach organizmu bizantyńskiego — a to od tej chwili, kiedy we fraku i z harbajtem gotowiuteńki wyobrazieli rutenii niemieckiej wyskoczył jak Minerwa z głowy papy Stadiona.

Lud ruski obcy owej donkiszoterii politycznej, a chociaż jego wylannicy zamknięci i tresowani w kazamatach św. Jura, proszą i groźbą zmuszeni podzielać niektóre demonstracye na rzecz azbuki i zasad Słowa — wypuszczeni na wolność z całą prostotą głoszą chwilowe obalumenie, i protestują przeciwko tej polityce, której ani pojąć, ani ocenić nie są zdolni. Masy ludu wszędzie i w każdej chwili, tylko ekonomiczne rezultaty mają na oku; nie dziw więc, że chwilowo obalumeni mrzonkami komunizmu, azbuki, Słowa, braminizmu i budaizmu bronili wszelkimi siłami, sądząc, że z tego wszechwładnego łona kaskady złota, pastwisk i lasów nieprzebranym potokiem popłyną.

Z rady państwa.

(K) Wiedeń d. 30. lipca. (Korespondencya Przglądu). Dziwny objaw od dni kilku w dziennikach tutejszych. Wielkie oburzenie na Polaków i Czechów, a głównie na Polaków za motywowane niebranie udziału w obradach i głosowaniu nad prawem lennem. Zdaje się, iż większość rajchsratowa, która tak często lubi się nazywać partya liberalną (?) niema się za co gniewać, jeżeli prawica, podług ich zdania reakcyjna (?) usuną się i nie robi przeszkody w przeprowadzeniu wniosku liberalnego. Polacy co najmniej protestowali przeciw zniesieniu prawa lennego, chociażby ze stanowiska kosmopolitycznego, na którym to polu nie lubią się poruszać, i wolą ta razą trzymać się zakresu narodowego. Polska niezna i nieznała instytucyi lennietwa, prócz tego, że terażniejsi królowie pruscy byli jeszcze nie tak dawno jako książęta pruscy wazalami korony polskiej.

Po przeczytaniu protokołu na posiedzeniu dzisiejszem zabrał głos Zyblikiewicz, rektyfikując treść swego oświadczenia, dla czego Polacy w obradach i głosowaniu nad prawem lennem udziału brać niebędą. Zyblikiewicz swop oświadczenie bowiem nie motywował tem — jak protokół i stenograficzne sprawozdania wyrażają — iż przedmiot pod obradami stojący jest nieznanym w Galicyi — ale tem, iż przedmiot ten nie jest wspólnym wszystkim prowincyom reprezentowanym w terażniejszej radzie państwa, i niewpada w zakres prawodawstwa ścisłej rady. Ponieważ sekretarz wzbrańiał się, zrobić żadaną poprawkę w protokole, utrzymując, iż protokół opiera się na spisach stenografowanych, których dokładności również Zyblikiewicz zaprzeczał: przeto zakwestyonowanie skończyło się na oświadczeniu Zyblikiewicza, iż dla niego może być dostatecznem właśnie to, co już wypowiedział. *)

Równocześnie zgłosił się do słowa szorstki szermierz lewicy Antoni Ryger z Morawy, robiąc wniosek, aby prowadzący protokół trzymał się ściśle regulaminu i nieumieszczal nie prócz kategorii regulaminem oznaczonych, a w ślad tego żąda, iżby oświadczenie usunięte się od obrad i głosowania, z protokołu wyrzucone zostało; wyraźnie „wyrzucone“, słowa groźnego mistrza Antoniego Rygera. Wniosek proskrypcyjny przez małą kupkę lewicy czysto Rygerystów poparty i pod głosowanie postawiony, upadł znakomicie, bo głosowali za nim tylko ci co go popierali, z dodatkiem frakcyi Litwinowicza i włościan naszych, zapewne dla większej ironii polityki p. Szmerlinga, która ta razą mógł się jaskrawiej poszczycić jak umie rejestrować swoje zastępy.

W ciągu dalszem posiedzenia nastąpiła odpowiedź na interpelacyę wystosowaną do p. ministra spraw zewnątrznych odnośnie do sprawy kurheskiej, względem zniesionej konstytucyi z r. 1831. P. minister odpowiedział, a raczej odczytał odpowiedź, z pewnem lekceważeniem Izby. Powołał się na postanowienie statutu zasadniczego, w moc którego rajchsrat niemożo się wdawać w czynności spraw zewnątrznych; a po dłuższej powierzchownej odpowiedzi, zakończył gorzej niżeli zaczął, oświadczając z naciskiem, iż wie w całym znaczeniu tego wyrazu, jakie obowiązki wkładają na niego prawa zasadnicze z d. 20. października r. z. i 26. lutego r. b., podług których będzie wiedział jak sobie postępować. Z tej odpowiedzi widać, że p. minister spraw zewnątrznych zbytecznie zajmuje miejsce na ławie ministrów, jeżeli nie chce grać roli ciekawego gościa tylko. Izba dała znak swego niezadowolnienia przez zupełne milczenie. Nie myślcie jednakże, aby idea niemiecka czuła się obrażoną: tego rodzaju Niemców jest w Izbie tylko 20, a to są ci, którzy nazywają się autonomistami.

Następnie odczytał prezes interpelacyę Kuziemskiego i spółki w części dobrą, tylko że ogon zdrad-

dzał zlego ducha. Pytają interpelanci: czyli i kiedy w Galicji będą zaprowadzone księgi gruntowe, których potrzeba każdem rozsądny uznaje; dodają jednak punkt trzeci: czyliby spory przed zaprowadzeniem ksiąg gruntowych niemogły być przez komisje specjalnie delegowane zatwierdzone? Pozwalamy sobie zainterpelować p. Kuzińskiego et consortes, czyli sądów w kraju nie mamy? Czyli wobec prawdy i ludzkości lepszy komisarz polityczny, niżeli sędzia niezawisły???

Na porządku dziennym były dalsze obrady nad prawem lennem, które nasz kraj nieobchodzą i szkoda na nie szpał waszego dziennika. Nasi posłowie, również i czeszy wyszli z Izby, Niemcy mogą sobie burmistrzować dowoli w duchu niemieckim jakby w parlamencie frankfurckim, muszą się jednak pilnować aby ich nie było poniżej przepisanej regulaminem setki. Na ostatnim posiedzeniu było ich 105, frakcyja Litwinowicza w liczbie 13 utrzymuje i tą razą życie rajchsratu, niech was więc niezadziwia dlaczego im tak nadskakują Niemcy.

*) W stenograficznych sprawozdaniach z tego posiedzenia czytamy, że p. Zyblikiewicz gdy mu czyniono trudności w zrobieniu poprawki w protokole i w stenograficznych sprawozdaniach, oświadczył: „Cofam moje żądanie, gdyż osiągnąłem już mój cel. Oświadczyłem już tu kilkakrotnie, dla czego niebieramy udziału w głosowaniu. Czy protokół zostanie sprostowany czy nie, jest mi rzeczą obojętną. Cel mój osiągnąłem już.“

Z sejmu zagrzebskiego.

Dawniej podaliśmy już wniosek centralnego wydziału sejmu zagrzebskiego co do propozycji królewskiej, względem unii z Węgrami. Wniosek ten z małemi bardzo zmianami przyjęto. Na ostatnich posiedzeniach uchwalili sejm dalsze wnioski wydziału centralnego względem innych propozycji królewskich; a względem ostatniej propozycji, dotyczącej wysłania delegatów do rady państwa, rozpoczął, jak telegramy lubo nader niejasne donoszą, rozprawy na dniu 30. lipca. Gazeta Zagrzebska przycząca następujące sformułowane uchwały względem propozycji królewskich:

„Sejm troistego królestwa z przyjemnością powziął do wiadomości najwyższe oznajmienie, iż Najj. król nasz zamierza się koronować. Gdy koronacja króla odbyć się może jedynie za wygotowaniem dyplomu koronacyjnego, dyplom zaś ten wygotowany być dopiero może po odzyskaniu naszej zupełnej odwiecznej konstytucji: przeto należy upraszać N. Pana, aby przywrócił troistemu królestwu jego dawną zupełną całość terytoryalną i jego odwieczną całkowitą konstytucję. Na podstawie tego dyplomu koronacyjnego, a następnie odbędzie się koronacja królewska. Na przypadek, gdyby koronacja nie mogła się odbyć na istniejących dotąd zasadach wspólnie z królestwem węgierskim, troiste królestwo zachowuje sobie prawo, koronować swojego króla oddzielnie, na podstawie swoich traktatów międzynarodowych i swojej własnej sankcyi pragmatycznej.

„Sejm troistego królestwa uznaje organizację i zaprowadzenie królewskiej rady namiestniczej dla królestwa dalmacko-chorwacko-słoweńskiego, jako tymczasowej dykasteryi politycznej dla tychże królestw; obok tego jednak, dykasterya ta na mocy konstytucyi naszej, a mianowicie na podstawie art. 14. i §. 1. art. 18. z roku 1790—1791 jest ciałem odpowiedzialnym narodowi, i obowiązana jest opierać się całą swoją moralną siłą wszelkiemu niekonstytucyjnemu, a zatem bezprawnemu rozporządzeniu; następnie, dykasterya ta na podstawie art. 1. i 2. sejmu troistego królestwa z r. 1667 ma być pod wszelakim względem przeobrażona, i postępować winna podług przepisów wydanych na drodze konstytucyjnej dla król. węgierskiej rady namiestniczej.

„Również sejm troistego królestwa uznaje i zezwala na zaprowadzenie tymczasowej dykasteryi nadwornej chorwacko-słoweńsko-dalmackiej tak, aby takowa przybrała nazwę tymczasowej kancelaryi nadwornej chorwacko-słoweńsko-dalmackiej; ażeby takowa kancelaryja nadworna chorwacko-słoweńsko-dalmacka otrzymała taki zakres czynności, jaki nadworna kancelaryja węgierska posiadała do r. 1848, i aby pomieniona kancelaryja tymczasowa nadworna chorwacko-słoweńsko-dalmacka w takim zostawała stosunku do ministerstw wiedeńskich, jak nadworna kancelaryja węgierska do r. 1848.

Gdy wszelako sejmowi troistego królestwa na podstawie §. 1. art. 18. z r. 1790—91 służy prawo zamienienia zarówno rady namiestniczej tymczasowej jako i tymczasowej kancelaryi chorwacko-słoweńsko-dalmackiej na rząd konstytucyjny odpowiedzialny sejmowi królestwa troistego: przeto sejm ten na tegoż rocznem jessze zebraniu swoim postawi wniosek do Prawa względem zaprowadzenia własnego naczelnego rządu krajowego temuż sejmowi odpowiedzialnego.

„Lubo nakoniec królestwo troiste po przyjęciu sankcyi pragmatycznej z d. 9. marca 1712, stało się w swoim sposobie królestwem dziedzicznym: to przecież nie należy się do tych prowincyi austriackich, które jako znane pod nazwą „dziedzicznych krajów“ należą do związku niemieckiego, do którego królestwo troiste nienależało nigdy i należeć nie może, a zatem nie powinno być nazywane w owem pojęciu królestwem dziedzicznym.“

Z ostatnich posiedzeń mamy dotąd wiadomości telegraficzne tylko; podajemy je tak jak nam przyniosły dzienniki.

Na posiedzeniu sejmowem z d. 29. lipca wniosek Vardjana aby prosił Najj. Pana o cofnięcie prawa wybierania protomedyka przez sejm, przyjętym został. Dalej zdawano sprawę o nowym szpitalu krajowym, o siedzibie bana, o funduszu szkół i juratów; odczytano statuta akademii południowo-słoweńskiej, i uchwalono je z małemi zmianami. Założyciel tej biskup Strossmayer obrany zostaje protektorem tej instytucyi. Komitet zajmujący się wypracowaniem statutów, ma zamianować pierwszych 10 rzeczywistych członków akademii, ci następnie zamianują Pięciu, i w ten sposób ma się kolejno zwiększać liczba członków aż do 40.

Na posiedzeniu sejmu d. 30. lipca przyjęto wniosek Jakicza, tyczący się urzędzania agencji konsularnej w Bośni. Czuczalic broni wniosku mniejszości wydziału centralnego względem wysłania deputowanych do Rady państwa; kardynał Haulik przemawia za wysłaniem ze względu na wspólne interesy, a w nagrodę za to aby króla upraszać o nadanie zupełnej wolności, i że jeśliby Węgrzy wcześniej czy później większe uzyskali prawa, aby takowe i na królestwo troiste rozciągniętemi były. Komitet osobny ma sformułować tak te jak i inne warunki, któreby postanowił miano. W czasie głosowania nad wnioskiem wydziału centralnego co do za sady: „Kwestya względem wysłania deputowanych do rady państwa, ma być dopiero po ustaleniu stosunku naszego do Węgier wspólnie z teniż wziętą pod obrady“ — większość okazuje się za nieobradowaniem nad tą zasadą.

Włochy.

Opryszkostwo w Neapolitańskim jessze nie przytlumione. Bourboni zadali legitymizmowi przez te sceny, których są pokrywką a podobno i częściowo podniętą, cios najokropniejszy. Najlepszy nie pojmie, aby rzezie i pożogi dlatego były czynami godziwymi, że się je wyprawia w obronie prawa „z laski Bożej.“ Cała jednak odtąd wina spada na głowę Napoleona, którego wojsko chroni zbiegłych opryszków, a jenerałowie jego w Rzymie broń dla nich wydają. Do Gaz. Kolońskiej piszą: „Kiedy wojska bourbońsko-neapolitańskie przeszły na ziemię papieżką, zostały 30.000 karabinów im odebrane i w zanku świet. Anioła (w Rzymie) złożone. Później zawarł ksiądz Merode z francuzką władzą układ, mocą którego rząd rzymski te dobre karabiny za swoje liche skalkowe wymieniał. Jen. Goyon dowiedział się o tem później, ale nie robił żadnej trudności. Wnet rozgłosiło się, że ks. Merode owe neapolitańskie karabiny nietylko zabrał, nie dawszy za nie papieżkich, ale je nawet opryszkom bourbońskim wydał. Goyon wdał się później w tę sprawę, i szafowanie karabinami ustało; tylko 700 ma brakować.“ Redakcyja Gaz. Kol. sama daje znak powątpiewania przy tej tak małej liczbie.

Jessze kiedy jen. Fleury bawił w Turynie, Napoleon podobno przez małżonkę swoją namówiony pisał list, w którym wyrzuca rządowi włoskiemu srogości, jakich używa w Neapolitańskim przy stłumieniu lotrzykstwa. Ricasoli ogłosił w Gazecie Urzędowej dokumenta, które zbijają twierdzenie Napoleona, mianowicie proklamacye Pinellego i Cialdinię, które są zanadto jessze łagodnemi wobec tego co się dzieje i dział może czas służby. Wysłuchajmy co zamieszczona w Gaz. Augsburgskiej, tej dogodnicy każdej reakcyi, powiada proklamacya bourbońskich opryszków z Cortone z d. 14. lipca. „Na dolinach, woła ona, siejcie szkło, goździe, czerepy; kopcie kałuże; przerywajcie, rujnujcie gościnnie, co 2—5 kroków przekończycie je rowami; spuszczaćcie wody, burczcie mosty i t. d.“ Brakuje tylko: rznijcie i palcie!

Dowodziliśmy na innem miejscu, że tym bandom nie idzie o legitymizm, tylko o pokrywkę do rozboju, że więc choćby wzrosły do najwyższej siły, jednoci królestwa Włoch szkodzić nie mogą. Bosco, który w Civitta Vecchia kapie się z Goyonem, i kieruje reakcyą bourbońską, upominał był w liście przez pruskiego junkra do Sycylii wysłanym, aby się starano jedynie o utrzymanie autonomii Neapolu, choćby pod Muratem. List ten otworzył oczy autonomistom, i dziś niemasz tam uczciwego człowieka, coby nie pragnął czemrychlej faktycznego zjednoczenia. Tak więc broń bourbońów przeciw nim samym się obraca.

Gubernator z Avellino ogłosił publiczne podziękowanie legionowi węgierskiemu za dzielną pomoc przy oczyszczeniu owych stron z opryszków. Oczywiście braterstwo Węgrów z Włochami i kłatwa na Austryję jest treścią tego podziękowania.

Wiktor Em. na istotnie po zwidzeniu wystawy florenckiej udać się do Neapolu, gdzie kilka czasów zamieszka.

O alokucyi Ojca św., jak jej treść podaje Giorn. di Roma, wspomniamy na innem miejscu; autentycznego tekstu jessze nie ma.

Pays i Constitutionnel z d. 31. lipca objaśniają spór między Merodem i Goyonem. Merode wzbraniał się wydać żołnierza papieżkiego, który żołnierza francuzkiego ranił, jakkolwiek kardynał Antonelli i sam papież nakazali go wydać. Merode groził, wyrażał się w sposób obrażający cesarza. Goyon rzekł że ponieważ nie może mu z powodu duchownej sukni dać policzek, czyni to więc moralnie. Proponował mu pojedynkę, lecz Merode odmówił; Goyon obstawał przy zadanej zniewadze i kazał żołnierza z zamku s. Anioła wydstać.

Kronika.

Z prawdziwą przyjemnością odbieramy z różnych okolic kraju naszego wiadomości o nabożeństwach żalobnych odbywanych za duszę s. p. Adama księcia Czartoryskiego. Jest to dowód wielce znaczący coraz silniejszego rozdźwięku między nami ducha narodowego. Dzięki Opatrzności, że nam tego dożyć dozwoliła. Wszystkich korespondencyj w tej mierze dawać nie możemy w całej rozciągłości; podamy je więc w skróceniu, podnosząc co najważniejsze szczegóły.

Dnia 30. lipca odbyło się takie nabożeństwo w Stryju, odprawili go księża tamtejszego kościoła łacińskiego z własnego popędu. Zaszczynie daje im to świadectwo, bo widać, że pojmują obowiązki względem kraju i zaczynają powoli otrząsać się z tej niewytumaczonej lęklivosti, która była w wysokim stopniu ogarnęła naszych prałatów. O ileż jessze milszy sercem wspólną ojczyznę milijących widok młodego się przed ołtarzem księdz obrządku grecko-katol. Był nim tamtejszy dziekan ksiądz Bielawski, który wiadomiony o mającym się odbyć nabożeństwie, pospieszył przyłączyć modły swoje do wspólnej modlitwy za duszę tego, który za życia dowiódł ile kochał swą ojczyznę, ile kochał ziemiów bez różnicy plebiennej lub obrządkowej. Odczytał on w czasie rekwiij ciebą mszę przy wielkim ołtarzu. Obymy wszędzie łączyli się tak serdecznie naprzeciw nieprzyjaznym żywiołom! Kościół nie był zapewne przepelniony, bo nasz lud zajęty te-

raz żniwami, i niewszyszy też w czas byli uwiadomieni, dlatego i z okolicy niewielu przybyło. Po nabożeństwie zabrzmięło na chórze „Boże coś Polskę“ a rozczulenie było powszechne. Między obecnymi było także kilkun wojskowych. I nie słusniejszego, choćby i więcej było przyszło; wszak pułk dzisiejszy Hartmana nosił niegdyś nazwę księcia Czartoryskiego.

Takież same nabożeństwo odbyło się w Żurawnie dnia 29. lipca. Katafalk wysoki przykryty był kirem czarnym, a przed nim stał popiersie zmarłego wieńcem dobowym okolone. Celebrował proboszcz tamtejszy ksiądz Znamięcki w towarzystwie innego duchownego. Obywatele z okolicy było niewielu; było wszakże między niemi kilka kontuszów. Najliczniej była reprezentowana pleć piękna. W uczuciach narodowych nasze poczucie kobiety nie dadzą się nikomu prześcignąć. Duchowni obrządku grecko-katol. nie raczyli przybyć. A wszakże nie byłoby to im zawadziło pamiętać choćby o tem, że zmarły ksiądz pochodził z dzielnicy ruskich ksiąząt, a zastugami swemi należał do całego obszaru tej dawnej Polski zamieszkałej czy przez Łachów czy przez Rusinów. Zato widziano ich w zupełnym komplecie w miasteczku na jarmarku, który się tegoż dnia odbywał. Po nabożeństwie, dodaje korespondent, wychodząc z zasady „qui cantat, bis orat“ zaśpiewaliśmy hymn czysto-narodowy w całej Polsce znany.

W Starem-Mieście odbyło się to nabożeństwo dnia 30. lipca. Słusznie jessze korespondent, że tylko przykłaśnięcie można takiej uroczystości obchodzonej w małej mieścinie. Jestto bowiem zawsze chlubny objaw narodowego poczucia i szczerego patriotyzmu. Zgromadzenie było liczne, mianowicie kobiet naszych było najwięcej, a wszystkie w grubej żalobie, szczerze a żalownie się modlące. Było też wiele strojów polskich, prócz kapot mieszczanek. Na środku kościoła stał katafalk ozdobiony prawdziwem godłem naszym w czasie dzisiejszym — wieńcem cierniowym. To u nas godło całego narodu, godło nietylko tych co już pomarli, ale i tych co jessze żyją, godło godne uwiecznić skronie nasze.

Teatr polski.

(B) Nieraz, i zdaje nam się słusznie, zarzucaliśmy dyrekcji naszego lwowskiego teatru, że jest zbyt konserwatywną, karmiącą nas nieustannie starami sztukami, a strzegąc się z bezprzykładną skrupulatnością wszelkiej nowości. Teraz jednak po środowem przedstawieniu nowej dla nas całkiem komedyi *Po naszym Hlebickiego Józefowicza* odegranej przez Towarzystwo krakowskie, wyznaczył nam p. szczerzyński, że mamy już znacznie mniej dyrekcji naszej za złe, iż nam tej komedyi nie przedstawiała, przekonałiśmy się bowiem, żeśmy zgola nie na tem nie stracili.

Dwuaktowa komedyja *Po naszym*, została nagrodą w Warszawie uwieczniona, jako najlepsza z przesyłanych do konkursu; wyznaczone, że ta za najlepszą uznana sztuka, daje nam bardzo smutne wyobrażenie o tych na konkurs przysłanych sztukach, które sobie na nagrodę niezasłużyły.

Oto treść tej premiowanej komedyi. Major (p. Pfeiffer) ma córkę (p. Biedrońska), o którą się starają dwaj młodzi ludzie, Wacław (p. Benda) i Alfred (p. Janowski). Ojciec nie może się zdecydować, za któregoby wydać córkę, bo z obu konkurentów nie kontent. Wacław, mimo że poczciwy, prawy młodzieniec, zanadto mu sentymentalny, wdychający, poetyczny. A to, jak major powiada, *nie po naszem*. Alfred znowu lubujący się we wszystkim co obce, dlatego, że obce, panicz ubrany według najświeższego żurnalu, wszystkim znudzony, i aż do znudzenia publiczności ziewający, nie podoba mu się także, bo jest jessze mniej *po naszem*. Niemogąc więc wybrać, postanawia major wystawić obu konkurentów na próbę. Alfredowi powiada, że nieobszczy ojciec jego zastawił i żyła dług kilka tysięcy złotych. Alfred nie niechce o tem wiedzieć, bo zdaje mu się, że nie ma obowiązku płacenia za swojego ojca długów, zwłaszcza, jak je nazywa, lichwiarskich. Wacław przeciwnie, gdy mu puszcza podobnego bąka, o długu pozostałym po bracie, oświadcza się gotowym zapłacić; podbił więc majora, bo postępuje *po naszem*. Druga i ostatnia próba, na jaką major konkurentów wystawia, zasadza się na tem, że przedkłada każdemu z osobna sfingowany przez siebie list niby od jednego z sąsiadów, list majora mocno obrażający. Alfred wziął rzecz na zimno, i radzi majorowi, by wyzwał autora listu na pojedynkę. Wacław zaś przeczytawszy list, oburza się, dosiada konia i pędzi do sąsiada w zamiarze wyzwania go samemu na rękę. Wacław więc ostatecznie zwycięża, i major wołając: *To po naszem*, oddaje mu rękę kochającej go Hanny.

Dodać należy, że cała ta komedyja jest napisana rymowanym wierszem osmiogłoskowym. Pisywał i Fredro niektóre komedyje takim wierszem, ależ trzeba być mistrzem jak Fredro, aby tego rozmiaru wiersza zażyć dobrze do komedyi. Wiersz też nie należy bynajmniej do zalet tej sztuki, a tem mniej zaskakiwanie osób, których główną charakterystyką są przysłowia. I tak major wali co drugie słowo: „Do stu kartaczy — było inaczej“. Stary sługa jego: „Podług rozkazu“, stara gospodyni: „Jezus Marya“, p. Alfred: „to mię nu-dzi“ i t. d. A o ułożeniu scenicznem tej komedyi, które tem się odznacza, że co parę sekund ktoś wchodzi i wychodzi, wolamy zamilczeć.

Staranna, a miejscami wyborna nawet gra panny Biedrońskiej, pp. Pfeifra i Janowskiego nie wiele pomogła sztuce, której zalety mogą być chyba niektóre trafne uwagi starego majora o naszym dzisiejszem społeczeństwie.

Co do gry, korci nas wprawdzie, powiedzieć starym wiarusowi i starej gospodyni, że przesada i karykowanie może jessze tylko gdzie na partykularzu znaleźć wielbiceli, że..... Lecz zamilczmy, bośmy tak szczerze wdzięczni Towarzystwu krakowskiemu za owidziny Lwowa, iż chętnie na niejędno przez pały patrzymy.

Prócz tej oryginalnej komedyi, przedstawiono tego wieczora dwie jednoaktowe, i także dla nas całkiem nowych z francuskiego tłumaczonych komedyek, mianowicie *Przystanek i Sto za sto*. Pierwsza z tych sztuk, pominiwszy treść, która jest ta, że dwie młode żonki stara się wyprowadzić jednego meżulka w pole, co też im się udaje — jest wyborna. Prowadzenie całej sztuczki, pełne życia, humoru, prawdziwie francuskiego dowcipu i zgrabności, obsłania nieszczęśliwą moralność treści, w której nader lekko traktowana jest Lupocznajka wprawdzie, ale zawsze niewierność małżonki. Lupocznajka wprawdzie, ale zawsze niewierność małżonki. Lupocznajka bą tę komedyjkę odegrało wyśmienicie. Panna Biedrońska oddała rolę razem swą rolę z prawdą i życiem. Pan Królkowski rolę małżonki Moutoneta, odegrał wybornie, poznaliśmy w nim kompletnego artystę, którego Krakowu szczerze zazdrościmy.

Druga z francuskiego tłumaczona komedyjka — a raczej wodewil, nader wesoła, choć w treść bynajmniej nie bogata, bo ta treść, jak to się u Francuzów zdarza, ot tak sobie z powietrza wydmuchnięta — pod tyt.: *Sto za sto*, mniej nas za-

dowoliła, bo mimo całego życia i humoru, sceny i charakteru zbyt lekko naskiwowane. Jestto jakby próba szkicu wodewilowego, ułożona przez Francuzów w wesołej kawiarnianej gawędce. Głębszej choć cokolwiek myśli, sensu moralnego, darmoby tam szukać.

Odegrano ją z życiem. Nawet i śpiewy poszły niezle. Jutro w teatrze polskim: *Matczystwo z rozkazu cesarza Napoleona* w 2 aktach. Potem *Wielkie*, przerobienie nowe z Brodzkiego w jednym akcie, z muzyką umyslnie dorobioną przez p. Sługarskiego, dyrektora orkiestry krakowskiego teatru. Słyszeliśmy o tej muzyce zdania bardzo pochlebne.

Gospodarstwo, przemysł i handel.

W Y K A Z

cen targowych we Lwowie d. 2. sierpnia 1861.
Pszennica (mierzyca austr.) 4 zł. 25 kr. do 5 zł. — kr., żyto od 2 zł. 90 kr. do 3 zł. 40 kr., jęczmień po 1 zł. 90 kr., owies od 1 zł. 40 kr. do 1 zł. 90 kr., hreczka od 2 zł. 70 kr. do 2 zł. 90 kr., groch po — zł. — kr., kartofle od 1 zł. 52 kr. do 1 zł. 60 kr.; sąg drzewa bukowego od 12 zł. 50 kr. do 13 zł. — kr., sosnowego od 10 zł. 50 kr. do 11 zł. — kr., cetrnar siana od 1 zł. — kr. do 1 zł. 25 kr., słomy od 64 kr. do 1 zł. — kr., miara okowity 30° bez akcyzy 51 1/2 kr.

Przegląd polityczny.

Lwów dnia 2. sierpnia.

W najważniejszej dla monarchii austriackiej sprawie węgierskiej nie dotąd nie zaszło rozstrzygającego. Sejm peszteński nie rozpoczął jessze obrad nad odpowiedzią na reskrypt. Widocznie zwleka z umysłu; być nawet może, że między innymi powodami do zwlekania, jest także oczekiwanie uchwały sejmu zagrzebskiego na propozycję królewską względem wysłania delegatów do rajchsratu. Obrady w Peszcie nad odpowiedzią, która ma nosić nie nazwę adresu, lecz według wszelkich form procedury procesowej nazwę repliki, miały się wczoraj rozpocząć. Dotąd nie mamy żadnej o charakterze i toku obrad wiadomości; o ile jednak warty jest wiedzieć. Wandererowi, wniosek Deaka, by dać odpowiedź na reskrypt, zostanie jednomyślnie przyjętą. Według tego dziennika ma być program sejmu peszteńskiego następujący: „Uchwalić wysłanie odpowiedzi, przyjąć i wysłać odpowiedź jaką Deak układa, która zbija reskrypt punkt za punktem, i jest co do treści tem samem co adres — a czekając skutku, uorganizować sądownictwo i oddać tym sposobem de facto w ręce narodu całą administrację polityczną, sądową i administracyjną kraju. Zostanie sejm rozwiązany, wtedy zajmą jakie miejsce komitaty i w ogóle władze konstytucyjne. Zostaną i te usunięte, wtedy przejdzie naród z roli czynnej w rolę bierną, nieustąpi jednak ani na włos od praw swoich konstytucyjnych.“

Prócz lakonicznych depesz z Zagrzebia, podanych po części w ostatnim numerze a po części powyżej w właściwej rubryce, nie mamy dotąd także i z sejmu zagrzebskiego wiadomości, co postanowiono odpowiedzieć na królewskie wezwanie przysłania delegatów do rajchsratu. Wnosząc z uchwał powziętych względem innych królewskich propozycji, trudno przypuścić, by propozycya względem rajchsratu przyjętą być mogła.

Co do postępowania sejmu zagrzebskiego w ogóle, da się zastosować zasada „duobus certantibus tertius gaudet.“ Chorwaci bowiem korzystając ze sporu między Wiedniem a Pesztem, nie łączą się ani z jednym ani z drugim; a oglądając się poza plecy na współpodległych rodaków swoich w Turcyi, zajęli stanowisko zupełnie odrębne, żądając nietylko niezawisłości od Węgier, ale i od Wiednia, i nie uznając innej tak z Węgrami jak i z Wiedniem unii jak czysto osobistej. Wątpimy, by dotychczasowe obrady i uchwały sejmu zagrzebskiego było bardzo na rękę panom ministrom w Wiedniu, zwłaszcza, że sobie takie różowe po owym sejmie robiono nadzieje; i jakkolwiek nie chcemy jessze wierzyć pogłoskom o bliskim tego sejmu rozwiązaniu, jednak zdaje nam się, że jeżeli rząd uczyni krok ten w krajach korony węgierskiej, to uczyni go wprzód w Zagrzebiu niż w Peszcie. Kto wie, czy południowi Słowiani nie są wobec stosunków w północnej Turcyi niebezpieczniejszymi nietylko jednolitości, ale nawet całości monarchii austriackiej, niż Madiary....

Powyżej zamieszczamy korespondencyę z Wiednia, która nam daje obraz posiedzenia Izby niższej rajchsratu z d. 30. lipca. Dnia następnego odbyło się znowy posiedzenie, którego przedmiotem były jessze obrady nad prawem lennem. Przyszłe posiedzenie zapowiedziane na wczoraj, a na porządku dziennym miało być zakończenie tej nieszczęśliwej sprawy lennej, i rozpoczęcie obrad nad wnioskiem Czupra, względem zaprowadzenia języków krajowych jako wykładowych w szkołach gimnazjalnych. Wkrótce ma ministerium przedłożyć bardzo liberalny wniosek rządowy względem równouprawnienia żydów.

W sprawie polskiej nie zaszło także nic ważniejszego. Powtórzmy tu tylko wiadomość, którą w dzisiejszych dziennikach wiedeńskich znajdujemy, według której złożyli posłowie polscy w

