

Wychodzi  
dwa razy  
na tydzień

# KORRESPONDENT

przy Gaze-  
cie War-  
szawskiej.

## HANDLOWY, PRZEMYSŁOWY I ROLNICZY.

DNIA 2 WRZEŚNIA.

N<sup>o</sup>. 66

ROK 1849.

### DYREKTOR SZKOŁY WETERYNARJI.

Zawiadamia, że zapis uczniów do téj szkoły, rozpocznie się w dniu  $\frac{3}{15}$  września r. b. i trwać będzie dnia  $\frac{17}{29}$  włącznie, od godziny 9 do 11 z rana, wyjąwszy dni świąteczne i galowe. Życzący być zapisanymi na uczniów szkoły, na koszcie Rządowym lub własnym, zgłaszać się mają do kancelarji Dyrektora Szkoły, pod Nr. 1583 przy ulicy Brackiej i przy prośbie załączyć:

1. Metrykę chrztu.
2. Świadcstwo władzy policyjnej o moralnym sprawowaniu się.
3. Pozwolenie na uczęszczanie do Szkoły wydane przez rodziców lub opiekunów.
4. Świadcstwo szkolne z ukończonych przynajmniej klas 4-eh w Gimnazjum. Kandydaci z wyższym usposobieniem naukowym pierwszeństwo mieć będą przed innymi do przyjęcia na koszt Rządu. Nie mający lat 17 lub mający lat przeszło 30, przyjęci do szkoły być nie mogą.

Uczniowie uczęszczający do szkoły w r. z. i mający chęć uczęszczania na rok bieżący, na koszcie Rządowym lub własnym, winni również w czasie powyżej oznaczonym, zgłosić się do kancelarji Dyrektora, dla odebrania stosownych informacyj.

Zawiadamia również Dyrektor, że od dnia 19 września (1 października) otworzonymi zostaną przy szkole szpitale dla zwierząt chorych; mający więc chęć oddawania ich do leczenia, przysyłać je mogą do gmachu szkoły Weterynarji, w piątym pawilonie koszar, tak zwanych Kirasyerskich w Łazienkach, od strony Czerniakowskiéj ulicy, od godziny 9 do 11 z rana.

Oddający do leczenia zwierzęta chore, stosownie do §. 25 ustawy dla szkoły Weterynarji, obowiązani są wносить opłatę na utrzymanie zwierzęcia z góry, na tydzień jeden. Leczenie zaś samo i wszelkie staranie około zwierzęcia chorego, udzielać się będzie bezpłatnie.

Nadmienia w końcu Dyrektor, że wszelkie rachunki i pokwitowania, tak z uiszczonéj opłaty za żywność, jako téż i za lekarstwa, takie tylko za ważne uważać należy, które są podpisane przez niego lub przez jego pomocnika i opatrzone pieczęcią szkoły.

Warszawa dnia  $\frac{19}{22}$  sierpnia 1849 roku.

p. o. Dyrektora *Ostrowski*.

### O STANIE KLASS PRACUJĄCYCH WE FRANCJI.

(Ciąg dalszy.)

Mógłbym przytoczyć tu jeszcze dużo faktów, podanych przeze mnie przed dziewięcią laty, a które świadczą o ofiarach ponoszonych przez bogatych przemysłowców, w celu zmniejszenia nędzy robotników i polepszenia ich obyczajów. Ale prócz tego, wszakżeż Towarzystwo przemysłu z Mülhausen tyle użyteczne, i złożone z samych fabrykantów Alzacji, pierwsze zwróciło uwagę jeszcze w roku 1827, na zbyt gwałtowne wynędznianie dzieci używanych w fabrykach wy-

robów bawełnianych, i pierwsze we Francji wiedzione piękném uczuciem ludzkości, przeciwném zupełnie interesowi jego członków, domagało się prawa zapobiegającego temu złemu, ograniczając zbytnią długość dnia roboczego dla dzieci.

Wszystkie inne stowarzyszenia przed 1848 rokiem uformowane, o jakich tylko dowiedzieć się mogłem; podobne były do któregokolwiek z tych com tu opisał, prócz drugiego. To ostatnie jest jedyne w swoim rodzaju; utworzonym bowiem ono zostało, nie tyle na korzyść jego członków, ile na korzyść robotników, którzy z czasem staną się jego członkami.

Przypatrzmy się teraz stowarzyszeniom przez rewolucję lutową wywołanym. Komuż nie jest wiadomém jak się one rozmnożyły? I naturalnie; bo nigdy one nie były tyle zachwalane. Robotnicy wierzyli na słowo, że byle się tylko stowarzyszili między sobą, a unikną przewagi przedsiębiorców robót, pokażą tych ostatnich bezpożyteczność; zyski ich dzieląc będą między siebie i polepszą tym sposobem swój własny los. Mówiono im że w stowarzyszeniu tylko leży ich zbawienie, i dla nich stowarzyszenie zdawało się dźwignią Archimedesą; nie bacząc że im zbywało na punkcie oparcia, co się tycze przynajmniej użycia go tak jak oni użyć go myśleli.

Nie liczę się bynajmniej do tych, co absolutnie przeczą użyteczności stowarzyszenia robotników dla nich samych a tém samém i dla społeczeństwa; ale utrzymuję że stowarzyszenie, takie jakie mnóstwo ludzi pragnie wprowadzić w praktykę, ani jest pożyteczne ani niém być może. Napróżno twierdzić że łatwo zapobiedz nędzy robotników, byle się tylko stowarzyszali w celu wyrabiania i sprzedawania swoich wyrobów; że tém łatwiej wytrzymałby mogli konkurencję bogatych fabrykantów lub kapitalistów, że zostając przy swoich zwyczajach prostych wyrobników, i odbierając zwykłą ich płacę, dostawaliby jeszcze prócz tego, kaźden część odpowiednią zysków majstra lub fabrykanta; że tym sposobem nie byłoby ani panów ani zaprzędanych wyrobników, ani zwierzchników, ani podwładnych, ale sami tylko stowarzyszeni, współ-interesowani, pracujący bracia, których nędza nigdyby dotknąć nie mogła, a upowszechniając się stowarzyszenia te upowszechniłyby w końcu dobry byt. Na próżno powtarzać wspaniałe te obietnice; ci którzy je głoszą powinni by przede wszystkim oznaczyć warunki, bez których stowarzyszenia robotników ani się ostać, ani udać się nie mogą. W tych warunkach to leży punkt oparcia dźwigni stowarzyszenia.

Warunki te dotąd nie zostały jednak oznaczone; dotąd widzimy tylko przypuszczenia, tylko twierdzenia, które nie są w stanie wytrzymać rozbioru, ale dowodu żadnego. A statystyki ich mieć nie będziemy, pożyteczność stowarzyszeń takich; przynajmniej jakie dotąd wystawiano, i do jakich tak żywo się passjonowano, będzie nader wątpliwa.

Nie trzeba by jednak wnosić z tego cośmy powiedzieli, że organizacja pracy taka jaką dziś posiadamy jest doskonałą. Używam umyślnie wyrazu organizacja pracy dla tych, którzy przeczą żebyśmy ją dziś posiadali; albowiem w kaźdém towarzystwie, praca musi być



uorganizowaną, tak jak stan towarzystwa tego wymaga; inaczej w jednem idzie inaczej, w drugim znowu inaczej.

A choć unas, pod tym względem nie mamy doskonałości, to jednak stan mass jest nierównie lepszy od rewolucji 1789 r. niż był pierwój, i tém lepszy niżby był przy zmianach przez dzisiejszych reformatorów proponowanych, to jest: przy organizacji pracy takiej o jakiej oni marzą. Chcą oni, co się tycze głównego przemysłu miejskiego i fabrycznego, stowarzyszenia robotników utrzymwanego przez Rząd, albo *prawa do pracy* z zawsze wystarczającą płacą, zapewnioną robotnikom, jakieby nie było położenie społeczeństwa, czyby ono było w stanie dać im robotę czy nie.

Każdemu wiadomo że tak niepodobna do dotrzymania obietnicy, usławiła pierwsze chwile Rzeczypospolitej; ale że Zgromadzenie Narodowe, rozsądniejsze daleko niż rząd tymczasowy, nie potwierdziło obietnicy. Pragnąc jednak polepszyć stan robotników w granicach możliwości, lub spróbować przynajmniej, i zadowolnić wyraźnie objawiającą się opinię, Zgromadzenie wotowało (5 lipca) trzy miliony na założenie i zachęcenie do zakładania stowarzyszeń robotników, czy to samych pomiędzy sobą, czy też robotników z majstrami: postanowieniem dnia tegoż poleciło ono utworzenie rady, upoważnionej do rozdania tych trzech milionów pomiędzy towarzystwa nie zależne i dobrowolnie związane z robotników, tak, żeby stawiało członków swoich wyżej od zwyczajnego robotnika płatnego.

Rada ta rozsądnie bardzo postanowiła nie udzielać pomocy rządowej, jak tylko stowarzyszeniom przemysłowym robotników, lub robotników i majstrów, które przedstawiając istotne warunki trwałości i dobrego powodzenia, miałyby na celu eksploatację jakiego rzemiosła lub wyraźnie określonego przedsiębiorstwa.

Łatwo się domyśleć że na żądaniach towarzystw, którym zdawało się że rękojmię te posiadają, nie zbywało; że pozawieżywały się nowe towarzystwa między majstrami i robotnikami kilku zakładów, których bieg został wstrzymany przez obecną kryzys, w celu otrzymania pożyczki z części owych trzech milionów; mnóstwo ludzi, którzy nie wierzyli w użyteczność a nawet w podobieństwo stowarzyszenia robotników, dopominają się dziś o część funduszu wotowanego.

Nie wątpliwem jest zresztą, że podpora taka ze strony Rządu, ułatwia stowarzyszenia pewnej części robotników, i wzbudza w nich nadzieję, często nawet podaje im sposób wyniesienia się nad stan prostego wyrobnika.

Pojmujemy nadto że liczne stowarzyszenia wywołane na raz przez rewolucję lutową, wtenczas kiedy kamienie barykad nie były jeszcze nazad w bruk ułożone, musiały nosić cechę ówczesnego nieładu, i istniały zapewne czas jakiś nie urządzając się ostatecznie. To też musiały one się rozwiązać lub przerobić zupełnie.

Ze stowarzyszeń o których dzienniki ówczesne najwięcej mówiły, przytoczę tu dwa następujące:

Pierwszém z nich jest stowarzyszenie związane, zaraz na początku Marca, między robotnikami warsztatów mechanicznych pp. Desrone i Cail. Brało ono w antreprzyę za cenę naprzód umówioną, części robót, obstalowywane u nich przez tych dwóch fabrykantów; potem rozdawało robotę i rozdzielało ogólny zarobek jak mu się podobalo; pp. Cail i Desrone nie mieli prawa mieszać się w jego interesy, choć roboty wykonywane były w ich warsztatach ich narzędziami, ich węglem, i z ich żelaza. Lecz zaraz po wypadkach czerwcowych robotnicy ci, nie osiągnawszy spodziewanych zysków, sami powrócili do dawnych zwyczajów zakładu tego, i dziś jak mówią więcej próbowaliby nie chcieli innego systemu.

Drugim jest stowarzyszenie krawców przy ulicy Clichy, w dawnym więzieniu za długi. Stowarzyszenie to istnieje jeszcze prawie tak jak je p. Louis Blanc utworzył; i że wszystkich w tym czasie a więc i na tej samej zasadzie utworzonych, jest jedyne, jak mi się zdaje, dotąd istniejące bez ważnych zmian w pierwotnej swojej formie.

Wiernie początkowi i tytułowi swojemu *stowarzyszenia braterskiego*: twierdzi że zarówno rozdzielało zyski i straty między wszystkich stowarzyszonych. Praca trwa tam dziesięć godzin dzien-

nie, płaca dzienna dla wszystkich jednakowa. Tylko dyrektorowie główni, zarządcy i niektórzy ajenci mają prawo do pewnego wynadgrozdzenia, oprócz wspólnej płacy, a którą pobierają z powodu wydatków jakie ich zajęcia pociąga za sobą.

Stowarzyszenie to, pod szczególną pieczę założyciela zostające, składa się po większej części z ludzi którzy słuchali jego wykładów w Luxemburgu; łatwo więc pojąć że z większą gorliwością niż inni usiłują teorię jego wprowadzić w praktykę. Nadmienić także wypada, że wynadgrozdzenia niektórym z członków udzielane, naruszając w istocie, przy zachowaniu pozorów, równość płacy, dozwoliły mu zachować ludzi najpotrzebniejszych, bez których ten zakład nie mógłby się pewno utrzymać.

Co się tycze stowarzyszeń robotników utworzonych po wypadkach czerwcowych, rozmaitego są one rodzaju.

Jedne są zupełnie takie same lub z małemi zmianami jak stowarzyszenia dawniej istniejące; drugie są zupełnie nowe. Jedne chcą korzystać z dobrodziejstw przyrzeczonych sekretem z 5 lipca, przedstawiały mu jak wymagano statuta swoje. Drugie nic mu nie przedstawiały i nie nie żądały, korzystały tylko ze statutów przez administrację ogłoszonych.

Statuta tych towarzystw starających się o udział w trzech milionach, są widocznie, z wyjątkiem niektórych szczegółów, kopjami wzoru przyjętego przez kommissję zajmującą się rozdziałem téj summy. A ten wzór znowu wzięty po większej części z kwietniowego zeszytu dziennika *Atelier* za rok 1848, był prawie podobny do kontraktu stowarzyszenia jubilerów, o którym wyżej wspomniałem. Artykuły jego są powiększej części bardzo rozsądne; ale żałować może należeć z moralnego względu, że garent wychodzący z towarzystwa może trudnić się tym samym przemysłem, a zatem ma wielki interes pieniężny w nęceniu kupujących do siebie. Jest to niezawodnie jedna z przyczyn upadku i krótkiego trwania stowarzyszeń, które zkadinnad miałyby przyszłość najpiękniejszą.

Zresztą, wszystkie statuta przedstawione ministrowi handlu a które naocznie widziałem, są takie: 1<sup>o</sup>. Stowarzyszenia między samymi robotnikami; 2<sup>o</sup>. Stowarzyszenia między majstrem a robotnikami, do których pierwszy wnosi tylko swój przemysł i pracę, bez żadnego kapitału. 3<sup>o</sup>. Stowarzyszenia między majstrami a robotnikami, do których pierwszy wnosi oprócz przemysłu i pracy, fundusz złożony z wartości przemysłowych, jakimi są maszyny, narzędzia i t. p.

Dziś, 8go stycznia 1849 r., jeden dopiero taki kontrakt wspomina o wniesieniu rzeczywistém pewnej summy w gotowiznie czy biletach bankowych.

Ale z tego faktu nie należy wyciągać, co do prawdopodobnego udania się stowarzyszeń robotników, tak niepomysłnych następstw jak w zwyczajnych czasach.

(Dalszy ciąg nastąpi.)

## C Z E R W I E C P O L S K I

Pan Biesiekierski zamieścił w Tygodniku rolniczo-technologicznym p. Kurowskiego rzecz, która ze wszech miar godna jest uwagi naszych gospodarzy. Wiele osób poświęca się gorliwie hodowaniu jedwabnika w nadziei, że przemysł ten zdoła się rozszerzyć w kraju i znaczne dla przedsiębiorców przyniesie korzyści; pokazało się przecież w skutkach, iż do znacznej produkcji jedwabiu nieprzyjdziemy, gdyż owad ten wraz z morwą białą, na pokarm jedwabnikom służącą, może tylko być pod łagodniejszym niebem Włoch, Hiszpanji, Portugalji, południowej Francji, a w Rossji, w krajach Zakaukaskich, z korzyścią hodowany.

Zamiast jedwabnika usiłuje autor zwrócić uwagę ziemianów Polski na owad prawdziwie rodzimy, czysto polski, a tak niestudnie w zupełności zaniedbany, pomimo, że przodkowie nasi, zbieraniem tegoż, od najdawniejszych czasów, zajmowali się, i dziś jeszcze niezawodnie znakomitą gałęź przemysłu narodowego może on stanowić.



„Siedliskiem czerwca, powiada p. Biesiekierski, „w całej Europie była wyłącznie Polska i dla tego nazywano go u zagranicznych: *cocus polonicus, la cochenile de Pologne*. Polacy nawet mięsąc Czerwiec tak nazwali, iż tego owadu w tym czasie mnogosć się okazywało. Tu daje nam autor krótki rys powstania tego owadu, jak z drobnych jaj gąsienic sześcionożnych wykułwa się, które podobnie jak u wielu muchowych owadów, przemieniają się w poczwarkę podobną do jagódki, wydającą piękną amarantową farbę, a takowych w jednym funcie zawiera się do stu tysięcy; (\*) dalej powiada: „Mimo zaniedbania naszego tak użytecznego owadu i wyniszczenia zdarciem z odłogów roślin jemu sprzyjających, dziś jeszcze hodowce oko prawie wszędzie w Polsce spostrzedz go może nad korzonkami rozmaitych roślin, a szczególniej gdzie wegetuje roślina zwana: czerwec zwyczajny (*soleranthus perrenis*), czerwec roczny (*soleranthus annuus*), jastrzębiec jednokwiatowy (*hieratium pilosella*), mącznica garbarska (*arbutus uva ursi*), srebrnik wiosenny (*potentilla verna*), srebrnik rozestany (*potentilla reptans*). W całej zaś ruskiej ziemi, a w ogólności na Wołyniu, Podolu i Ukrainie, gdzie są jeszcze więcej jak gdziekolwiek odłogiem leżące grunta, więcej też tym samym zachowały się powyżej wymienione rośliny i dla tego znajduje się tam jeszcze w obfitości ten owad, którego piękna i trwała farba, aż do pierwszej połowy siedemnastego stulecia, to jest do upowszechnienia w handlu koszenili amerykańskiej, w rękodzielnictwach Europy była żądana; dziś tam niestety do farbowania grubego sukna i płótna ponizoną została.“

„W czasach kiedy czerwec polski był jedynym owadem w Europie karmazynową farbę wydającym, aż do wprowadzenia w powszechny handel czerwca amerykańskiego, który dotąd przychodzi jako produkt handlowy z Meksyku i Peru, w suchych, zeszytych zwierzęcych skórkach przez Kadiks, stanowił w Polsce obfite źródło zyskowego handlu. Mamy historyczne ślady a między dziejopisami Miechowita wspomina, że w XVtym wieku, szczególniej Wielko-Polska i Ruś polska, opatrywały corocznie tą farbą Włochy, gdzie w Genuy i w Florencji czerwcem naszym cudownie pięknie farbowano jedwab, a z tego materje kosztowne wyrabiano; także Anglja, Niemcy, oraz inne kraje południowej i zachodniej Europy, zaopatrywano.

„Marcin z Urzędowa, lekarz nadworny hetmana Jana Tarnowskiego, w dziele pod tytułem: Herbarz polski, to jest o przyrodzeniu ziół i drzew, in folio, w Krakowie 1564 roku wydanym, pisze także o naszym Czerwcu. Okazuje się, iż z tego przedmiotu handlowego znaczne pieniądze do Polski wpływały, a skarb choć za tak małe cło wychodowe w owym czasie, jak twierdzi Miechowita, miał dochodu rocznego sześćset dukatów, a za Zygmunta trzeciego dochód doszedł do ośmiuset.“

Po roku 1564, gdy handel czerwca amerykańskiego w krajach Europy upowszechnił się, upadło w zupełności to źródło dochodów dla skarbu i rolnictwa polskiego. Posłuchajmy autora w skutek czego to nastąpiło.

„Czerwec polski“ mówi on „co do istoty farbującej, w piękności koloru, wcale nieustępuje koszenili amerykańskiej; ta tylko między niemi zachodzi różnica, iż nasz Czerwec ma w sobie istotę tłustą, stanowiącą wraz z wilgocią połowę swęj istotnej wagi; dlatego się mniej istoty farbującej uzyskiwało; a nadto, że ta tłustość niedozwalała go na proszek tak jak czerwec amerykański wyrobić; a nakoniec: że tłustość nadawała mu woń nieprzyjemną.“

„Taka wada czerwca polskiego, od której amerykański jest wolny, sprawiła: iż trudno było w sprzedaży konkurencję wytrzymać, i dla tego handel zagraniczny tego przedmiotu odwrócił się od Pol-

ski. Lecz kiedy dziś chemia na tęg stopie umiejętności stanęła, iż wszystko wydzielić jest zdolną, mamy jeszcze krajowi naszemu krzywdę wyrządzać, nieprzywróceniem tego płodu polskiego równie dobrego? Mamyż być obojętni na wychodzące pieniądze z kraju na zakup koszenili amerykańskiej, depeczęc nasz własny produkt na polskiej ziemi? Kiedy samego cła od cetnara koszenili amerykańskiej, wedle taryfy obowiązującej, tak wchodowego jako konsumowego opłaca się 9 rubli sr. od funta, jakże więc drogo ta f rba nam przychodzi!“

Wady naszej koszenili już się dają uprzatnąć. P. Kirchof, członek akademji Petersburgskiej, gorliwie zajmąszy się tym przedmiotem, doszedł: iż z Czerwca polskiego tęg tłustość i woń nieprzyjemną następującym sposobem da się odjąć. Na jednę część miarko startego Czerwca nalewa się dwie części olejku sosnowego (oleum terbeathinę), który ma być czysty i niesmolisty. Obwiązawszy naczynie mokrym pęcherzem, pokłutym igłą w różnych miejscach, stawia się tęg mieszaninę w cieple do 60 stopni R. i często się kłóci. Po trzech dniach wylewa się na płótno, a skoro płyn ociecze, Czerwec wkłada się do mocnej prasy; wyjęty nalewa się jeszcze raz połową wagi użytego wyżej oleju, gotując przez 24 godzin. Poczem płyn wycisnąć, a Czerwec wysypany na papier wystawia się na ciepłe powietrze, ażeby olej do reszty wyparował. Z trzech części tak oczyszczonego Czerwca, zyskuje się tyle równęj dobroci i piękności farby, ile w jednej części obejmuje jęg amerykańska koszenila.

Jeżeli więc już usunięto te wady z naszego Czerwca, dla których przeniesiono kiedyś koszenilę amerykańską; jeżeli nasz owad nieszkodliwy dla naszych gruntów, zbóż i użytecznych roślin, a klimatowi naszemu tak jest właściwy, że u nas tylko jest ojczyztem, przeto autor ma otuchę sądzić, iż z niniejszém jego podaniem do publicznej wiadomości u współrodaków zdoła wzbudzić uwagę: aby, kiedy jedwabnictwo nieda się u nas z korzyścią rozszerzyć, zwrócili te same gorliwe usiłowania raczej do hodowania polskiego czerwca, a tęg samém, by utraconą gałęź bogactwa na powrót odzyskać krajowi mogli.

## WIADOMOŚCI HANDLOWE.

Z B O Ż E.

**Londyn 25 sierpnia.** Wyjąwszy owies zagraniczny, dowozy wszelkich gatunków zboża w tym tygodniu bardzo szczupłe były. Dzisiejszy targ tutejszy nie osobiłwie poszedł, kupeów mało nań przybyło a interesów wszystkimi artykułami nie wiele zrobiono: ceny nominalnie prawie się niezmieniły, wyjąwszy owsa, który stanął o pół szylinga na kwarterze. Londyńskie ceny przecięciowe: Pszenica 46 szylingów 2 pens. za kwarter (złp. 38 gr. 10); jęczmień 32 szylingów (złp. 26 gr. 20 korzec); owies 19 szyl 9 pens. (złp. 16 korzec) żyto 26 szyl. (złp. 21 gr. 20 korzec); groch 30 szyl. 7 pens. (złp. 25 gr. 10 korzec). Dowieziono z zagranicy w tym tygodniu: Pszenicy 6460, jęczmienia 4130 owsa 19,350 kwartersów.

**Ceny produktów we Lwowie.** Zbiór wywiera już swój wpływ na produkta; jedne już spadają z ceny a inne przynajmniej się nie podnoszą i to już wiele dla umniejszonego zarobku uboższej klasy mieszkańców. Za korzec pszenicy płać 5 złr. 6 kr., żyta 4 złr. 20 kr., jęczmienia 4 złr. 20 kr., hreczki 4 złr. 48 kr. grochu 5 złr. 58 kr., owsa 4 złr. 7 kr. ziemniaków 1 złr. 12 kr., za kwartę krup hreczanych 5½ kr., jęczmiennych 4 kr. jaglanych 6 kr., za sag drzewa twardego 9 złr., miekkiego 8 złr. 6 kr. za cetnar siana 1 złr. 32 kr. słomy 1 złr. 14 kr., za garniec okowity 30<sup>o</sup> 1 złr. 3 kr. m. k.

**Sadogóra 19 sierpnia.** Na jarmarku 10 sierpnia było ze wszystkim 4000 wołów, po części z Besarabji, po części z Multan, które sprzedane zostali po bardzo dobrych cenach. Parników krajowego chowu, było także do 1000 sztuk i także dobrze byli sprzedane. W ogólności bydło rogate bardzo podrożało i tak np. za parę najlepszych wołów musiano dać od 140 do 180 złr. m. k., za mizerne parę wołów roboczych dać było trzeba 70 do 80 złr. Z Galicji

(\*) Na funt koszenili amerykańskiej idzie 50,000 poczwarek. Kto bliższą chce mieć wiadomość o tym owadzie znajdzie ją w dziele: Histoire naturellé de la Cochenile, par Ruscher. Amsterdam, in 8vo 1792 roku; także Traité de l'éducation de la Cochenile, par Thierry de Monemille, 2 Vol. in 8vo Paris 1787.



