

P r o t o k ó ł

wieczornych obrad sejmowych z dnia 22. Marca 1866.

Posiedzenie pięćdziesiąte ósme.

Obecni: Marszałek xiążę Sapieha.

Sekretarze: Posłowie Geringer, Kulczycki, Sawczyński i hr. Wodzicki Ludwik.

Komisarz rządowy: c. k. radca dworu Possinger.

Posłów obecnych na początku 104, w ciągu posiedzenia 128.

Marszałek otwiera posiedzenie o godzinie 6 $\frac{1}{2}$.

Protokół, odczytany przez sekretarza posła Geringera, przyjęty.

Marszałek zawiadamia Izbę, iż deputacya sejmowa, wysłana stosownie do uchwały z dnia wczorajszego, przyjętą była dzisiaj o godzinie 4tej po południu. Namieśnik oświadczył w odpowiedzi, że wyraz wdzięczności Sejmowi natychmiast Najjaśniejszemu Panu przesłanym będzie.

Z porządku dziennego przychodzi pod obrady statut gminny dla miasta Lwowa.

Sprawozdawca poseł Guoiński zajmuje miejsce na trybunie.

Przy debacie ogólnej poseł Zbyszewski stawia wniosek głosowania całemi rozdziałami, a nie pojedynczemi paragrafami, z powodu krótkości czasu, jaki Izbie do obrad pozostaje.

Poseł Dubs odczytuje sprawozdanie mniejszości, zastrzegając sobie głos przy debacie specjalnej, do paragrafów sprawozdaniem mniejszości objętych.

Debata ogólna zamknięta; sprawozdawca zgadza się na wniosek posła Zbyszewskiego, który zostaje przyjęty.

Przy rozprawie specjalnej tytuł przyjęty.

Poseł Koczyński stawia wniosek, aby głosowanie nad patentem zaprowadzającym odłożyć na koniec, skoro już poprzednio statut uchwalonym będzie. Wniosek ten przyjęto.

Część pierwsza przyjęta bez zmiany.

Przy części drugiej, do §. 22. poseł x. Guszalewicz wnosi dodatek, a mianowicie: po słowach „oddała“ aby było: „w skutek udowodnionego przewinienia w ich urzędowaniu“.

Dalej wnosi tenże poseł x. Guszalewicz poprawkę do §. 27., aby po słowie „kolatury“ dodać „i obowiązków z temi prawami połączonych“.

Poseł x. Szwedzicki wnosi, aby w §. 32. było po słowie „polski“ dodane „i ruski“. Po wysłuchaniu dwóch mowców Izba zażądała zamknięcia dyskusji nad tym paragrafem. Zapisanych było jeszcze trzech mowców, dwóch przeciw a jeden za projektem komisji. Marszałek wezwał mowców zapisanych przeciwko wnioskowi komisji do obrania mowcy jeneralnego. Za wnioskiem komisji przemawia jedyny mowca zapisany poseł Szemelowski, ze strony przeciwnej obrano posła x. Kaczałę.

Przy głosowaniu upadły obydwa wnioski x. Guszalewicza. Izba odrzuciła także poprawkę x. Szwedzickiego. Cała więc część II. przyjęta podług wniosku komisji.

W części III. wstęp (§. 33.) przyjęto bez zmiany.

W rozdziale pierwszym przy §. 41. robi sprawozdawca uwagę, że ustęp czwarty tego paragrafu powinien być umieszczony na końcu tego paragrafu.

Przy §. 34. poseł Dubs wnosi uchylene ostatniej części pierwszego ustępu, poczynając od słów: „a to z 80 chrześcian“ i t. d.

Poseł Gniewosz wnosi zamiast §. 50. projektu komisji, następujące brzmienie tego paragrafu: „Nieprzyjęcie wyboru z ważnych tylko powodów nastąpić może. — Ocenienie tych powodów należy do Rady miejskiej. Kto wzbrania się pełnić obowiązki radnego, lub sprawować urzędu wyborem nadanego,

nie będąc od tego uwolnionym, podpada karze pieniężnej, którą Rada miejska aż do wysokości 200 złr. w. a. wymierzyć może.“ W razie przyjęcia tego wniosku, poseł Gniewosz zapowiada poprawki do kilku następnych paragrafów.

Poseł hrabia Gołuchowski wnosi poprawkę do §. 34., a mianowicie, aby pierwszy ustęp tego paragrafu brzmiał: „Rada miejska składa się ze 100 członków (radnych miejskich), z których przynajmniej 67 powinno być wyznania chrześcijańskiego.“

Poseł Samelson wnosi opuszczenie alinei drugiej §. 56.

Pan Komisarz rządowy robi zastrzeżenie co do §. 64., i sądzi właściwem, aby pod względem wypadków, w których burmistrz, jego zastępca lub rady miejski z urzędu złożonym lub suspendowanym być winien, przyjąć orzeczenie zawarte w §. 35. ustawy gminnej. P. Komisarz rządowy oświadcza ze stanowiska urzędowego, iż różnicę zapatrywania się Wysokiego Rządu, z zasadą §. 64. projektu komisji objętą, jako zasadniczą uważać musi.

Dalej robi p. Komisarz rządowy uwagę, że lit. a) w §. 44. jest tylko powtórzeniem tego, co już zawiera lit. d) §. 39., że więc powtórzenie to jest niepotrzebnem, i jeden lub drugi z obydwóch zwyż wymienionych ustępów bez szkody całej ustawy opuszczonym być może.

Sprawozdawca ze względu na oświadczenie p. Komisarza rządowego, wnosi w imieniu komisji, aby §. 64. zastąpić innym, w duchu §. 35. ustawy gminnej zredegować się mającym.

Przy głosowaniu upadają z kolei wszystkie postawione wnioski i poprawki, a cały rozdział przyjęty wraz z odmianą §. 64. przez sprawozdawcę wniesioną.

Marszałek zamyka posiedzenie o godzinie 9¹/₂.

Następujące posiedzenie jntro 23. Marca o godzinie 11tej.

Na porządku dziennym dalszy ciąg rozprawy nad statutem dla miasta Lwowa; — sprawozdanie komisji, o ustanowie dla służby krajowej, — i sprawozdanie Wydziału krajowego, o zmianach statutu krajowego i sejmowej ordynacyi wyborczej.

L. Sapięha , w. r.

L. Wodzięki, w. r.

Z. Sawczyński, w. r.