

Protokół

dwudziestego piątego posiedzenia sejmowego z d. 30. Grudnia 1866.

Obecni: Marszałek Leon książę Sapieha.

Sekretarze: ks. Kaczała, Paszkowski, Ludwik hr. Wodzicki, Zakrzewski.

Komisarz rządowy: C. k. Radea Dworu Possinger - Choborski.

Posłów obecnych z początku 94, w ciągu posiedzenia 120.

Początek posiedzenia o godzinie 10. wieczór.

Protokół posiedzenia z dnia 29. Grudnia wieczór, odczytany przez sekretarza posła Zakrzewskiego, przyjęty jest bez zmiany.

Odczytano dalszy ciąg petycyj do Sejmu wniesionych aż do Nr. 164. włącznie.

Sekretarz poseł ks. Kaczała odczytuje protest złożony przez posła Ławrowskiego zapowiedziany na posiedzeniu dnia 29. Grudnia następujący:

Zważywszy, szczo wnesenije posła Ziemiałkowskoho, chotiaj w formi swojej do pojedynczoho słuczaja zastosowanoje odnakoż w samom dili ustanowlaje zasadu opuszczenija ułomkiw pry obczysleniju dwoch tretich czastej hołosujuszczych do izminenja statuta krajewoho predpysanych;

zważywszy, szczo takaja zasada newypływajuszczaja iz sływ §. 38. statutu krajewoho perestupaje hranyciu interpretacyi hramatykalnoj, i w samom dili jest dodatkom do tohoż §., ktoroho uchwała potrebuje prysutstwija trech czetwertych czastej czlenyw sejmowych, a dwoch tretich czastej za nym hołosujuszczych;

zważywszy, szczo żelanyje takoho hołosowanija posłom Julianom Ławrowskim postawlenoje uwzhladneno ne buło;

podpysanyi zakładajut protest protiv toj uchwali posli §. 80. prowizoryczno pryjatoho regulamina.

Lwiw dnia 30. Studnia 1866.

Julian Ławrowskij.

Antoni Petruszewicz, Pawlikow, Jan Połewy, Adam Stocky, Iwan Naumowycz, Nikolaj Demkiw, Rosiecki, Trohanowski, Łapiczak, Kaczała, Zahorjko, Hrycak, Ławrynowicz, Krawców, Kowbasiuk, Andrejczuk, Kowalyszyn, Malinowski, Dobrański, Antoni Pawęcki, Zaparyniuk, Procak, Dzerowicz, Koroluk, Kuryłowicz, Dzwoliński, Kaczkowski, Czechura, Liszcz, Kobylarz, Rogalski.

Posel Grocholski zapowiada oświadczenie przeciwko temu protestowi, które opierając się na §. 80. tymczasowego regulaminu na następnem złoży posiedzeniu.

Posel Hubicki wyraża życzenie, aby wniosek naglący posła Trzecieckiego tyczący się próśby do Najjaśniejszego Pana o zniesienie skutków prawnych wyroków sądów wojennych z roku 1864, jako już w komisji załatwiony, postawiony został na porządku dziennym. Marszałek oświadcza, iż przedmiot ten przeznaczył na porządek dzienny dnia jutrzejszego.

Posel Hubicki stawia następnie wniosek, aby petycye, które tak z komisji petycyjnej, jak do innych komisji odesłane z tychże komisji nie mogły przyjść do Sejmu, zostały odstąpione Wydziałowi krajowemu do odpowiedniego załatwienia.

Izba uchwała zgodnie z wnioskiem posła Hubickiego.

Posel Hausner złożył wniosek naglący do łaski Marszałkowskiej: Wysoka Izba uchwalić raczy:

Petycję do Najjaśniejszego Pana, aby w mieście Brodach, które do Wysokiego Sejmu petycję o udzielenie osobnego statutu wniosło, i który to statut z powodu kończącej się sesji sejmowej uchwalonym być nie mógł; Ustawa ogólna gminna krajowa wprowadzoną nie została, i aby w tym mieście dotychczasowy zarząd gminny aż do nadania mu osobnego statutu pozostawić.

Izba na wniosek Marszałka odsyła wniosek do komisji statutów miejskich celem najrychlejszego zdania sprawy.

Z porządku dziennego sprawozdawca poseł Zbyszewski wnosi dalszy ciąg statutu miasta Lwowa, mianowicie uzupełnienie ordynacyi wyborczej do statutu miasta Lwowa. Przyjętemi zostają kolejno przez głosowanie nad każdym §. osobno:

Rozdział drugi.

O przygotowaniu do wyborów.

§. 12. Spis wyborców.

W gminie prowadzi się spis wszystkich członków i uczestników prawo głosowania mających.

Spisy wyborców zawierać mają imiona i nazwiska wyborców, jako też oznaczenie tytułu, na którym ich prawo głosowania jest oparte.

§. 13. Sprawdzenie spisów.

Przynajmniej na sześć tygodni przed wykonaniem wyborów mają być spisy wyborców w urzędzie do przejrzania wyłożone, i o tem publiczność zawiadomiona, a w ogłoszeniu o tem wyznaczony będzie termin nieprzekraczalny dni 14. do wniesienia reklamacyj przeciw tym spisom.

§. 14. Reklamacye.

Reklamacye, jakie w tym terminie wniesione zostaną, rozstrzyga bezzwłocznie komisya przez Radę miejską do tego z jej grona wybrana, i ogłosi uchwałę swoją przybiciem onej w ratuszu, a to w miejscu do obwieszczeń urzędowych przeznaczonem.

Przeciw takim uchwałom służy w terminie nieprzekraczalnym trzech dni, licząc od dnia ogłoszenia uchwały odwołanie się do Rady miejskiej, która w tej mierze co do wyboru w toku będącego ostatecznie orzeka.

Stosownie do zapadłych prawomocnych orzeczeń, nastąpi niezwłocznie sprostowanie spisu wyborców.

W ostatnich trzech dniach przed wyborami, nie mogą być czynione żadne zmiany w tym spisie.

§. 15. Obwieszczenie terminu wyborów.

Burmistrz rozpisuje wybory, przynajmniej trzy tygodnie przed dniem wykonania onych, w ogłoszeniu oznaczy czas i miejsce wyborów, a o tem rozpisaniu zawiadomi krajową Władzę polityczną i Wydział krajowy.

Rozdział trzeci.

O przedsięwzięciu wyborów.

§. 16. Komisya wyborcza.

Wyborami kieruje ustanowiona ku temu przez Radę miejską komisya wyborcza.

Do tej komisji mają być wezwani prócz członków Rady miejskiej także inni członkowie gminy.

§. 17. Przepisy przy wyborach:

Przy wyborach mają być zachowane następujące przepisy:

- 1) Każda dzielnica miasta Lwowa może, jeżeli tego lepszy wymaga porządek, głosować osobno.
- 2) W razie zachodzącej wątpliwości, głosujący winien złożyć dowód tożsamości swej osoby, przez świadków komisji znanych.

§. 18. Głosowanie.

Głosowanie odbywa się kartkami, które zawierają tyle nazwisk, ile członków Rady miejskiej ma być obranych — to jest 80 chrześcian, a 20 starozakonnych. W razie, gdyby głosujący większą liczbę nazwisk podał, lub powyższego stosunku liczebnego chrześcian i starozakonnych nie zachował, tylko pierwsi z kolei liczeni być mają.

§§. 19. i 20. Zamknięcie głosowania. (Obliczenie głosów).

Po odebraniu głosów od wszystkich obecnych wyborców i po upływie czasu do głosowania przeznaczonego, prezydujący w komisji wyborczej ogłosi, iż głosowanie jest ukończone. Komisya wyborcza rozstrzygnie natychmiast wątpliwości powstałe z dostrzeżonych może pomyłek, i przystąpi do obliczenia głosów.

§. 20. Wybraniymi są ci, którzy uzyskali bezwzględną większość głosów wyborców głosujących.

Jeżeliby takiej większości za pierwszym głosowaniem nie osiągnięto, wtedy przystępuje się do powtórnego ściślejszego wyboru pomiędzy osobami, które po obranych przy pierwszym głosowaniu najwięcej głosów otrzymały.

Do ściślejszego wyboru przedstawia komisya dwa razy tyle kandydatów, ile członków jest jeszcze do wybrania.

W razie równości głosów, rozstrzyga losowanie, kto przy ściślejszym wyborze ma być na kandydata podany.

Głos dany osobie nie przedstawionej na kandydata przy ściślejszym wyborze, jest nieważny.

W razie równości głosów przy ściślejszym wyborze rozstrzyga los.

§. 21. i 22. Zamknięcie czynności wyborczej.

Po zamknięciu wyborów przedłoży komisya wyborcza Radzie miejskiej spisany z tego aktu protokół wraz z wszelkimi dowodami.

Burmistrz ogłosi ukończenie wyborów i nazwiska wybranych, których zarazem o tem zawiadomi.

§. 22. Bliższe przepisy o postępowaniu przy wyborach zawarte będą w regulaminie wyborów, który Rada miejska za każdym razem ułoży i ogłosi.

§. 23. Wybory uzupełniające:

Dla uzupełnienia miejsc wakujących z powodu odmówionego przyjęcia wyboru, odbyć się winien niezwłocznie nowy wybór.

Przy tym nowym wyborze służą za podstawę spisy wyborców dla poprzedniego wyboru sporządzone.

Nowe ogłoszenia tych spisów i reklamacje przeciw nim nie mogą być dopuszczone.

Wszystkie inne postanowienia, dotyczące postępowania przy wyborach, mają być zachowane także przy wyborach uzupełniających.

Gdyby przy uzupełniającym wyborze nie uzyskano bezwzględnej większości, przystępuje się do ściślejszego wyboru, według postanowień §. 20.

§. 24. Ukonstytuowanie Rady.

Skoro przynajmniej trzy czwarte części nowo wybranych członków wybór przyjmą, burmistrz zawięże ich do ukonstytuowania Rady miejskiej. Ukonstytuowanie nastąpi pod przewodnictwem najstarszego wiekiem członka.

Dotychczasowy burmistrz przewodniczy tak ukonstytuowanej Radzie aż do potwierdzenia wyboru nowego burmistrza.

§. 25. Przyrzeczenie.

Każdy radny obejmujący swą posadę, składa do rąk przewodniczącego uroczyste przyrzeczenie sumiennego pełnienia przyjętych obowiązków.

§. 26. Sprawdzanie, unieważnienie wyborów.

Ukonstytuowana Rada miejska rozpoznaje akt wyboru, i rozstrzyga ostatecznie o ważności tego aktu, jakoteż o ważności pojedynczych wyborów, tudzież o reklamacjach przeciw wyborom, które w terminie nieprzekraczalnym dni ośmiu, licząc od dnia ogłoszenia wyboru, do niej wniesione być mają.

Polityczna władza krajowa może unieważnić wybory osób od obieralności wyjętych lub wykluczonych.

Przeciw takiemu wykluczeniu jednakże, służy rekurs do Ministerstwa tak wykluczonemu, jak i gminie. —

§. 27. Uzupełnienie wyborów w skutek nieważności.

Dla uzupełnienia miejsc w skutek nieważności wyborów opróżnionych, rozpisze burmistrz niezwłocznie nowy wybór, według postanowień §. 23. tej Ordynacyi wyborczej.

Dział II. O wyborze burmistrza, wiceburmistrza i delegatów miejskich, przyjęty jest głosowaniem nad całym działem jako następuje:

§. 28. Wezwanie do wyboru.

Na wezwanie burmistrza pod przewodnictwem najstarszego wiekiem członka nowo wybranej Rady, zbiorą się jej członkowie w oznaczonym dniu i w oznaczonej godzinie, w celu wybrania burmistrza, wiceburmistrza i delegatów miejskich.

Do wyboru burmistrza mają być wezwani wszyscy członkowie Rady miejskiej.

Członek, któryby na wezwanie do takiego wyboru nie przybył, lub przed onego ukończeniem oddalił się, jeżeli nieobecności swej lub oddalenia się nie usprawiedliwi, traci mandat, i przed upływem lat trzech do Rady miejskiej obranym być nie może.

§. 29. Wyjątki obieralności.

Burmistrzem lub pierwszym wiceburmistrzem nie może być obranym, kto nie jest wyznania chrześcijańskiego.

§. 30. Warunki ważności wyboru, sposób głosowania.

Do ważności wyboru burmistrza potrzebna jest obecność przynajmniej trzech czwartych części całej ilości członków Rady, i bezwzględna większość głosów całej ilości obecnych członków Rady miejskiej.

Głosowanie ma się odbywać kartkami.

§. 31. Wybór burmistrza.

Jeżeli przy pierwszym głosowaniu nikt nie otrzymał większości głosów w §. 30. wymaganej, nastąpi powtórne głosowanie, a jeżeli i przy powtórnem głosowaniu taka większość nie zostanie osiągnięta, nastąpi wybór między dwoma.

Przy wyborze między dwoma wolno tylko na tych dwóch głosować, którzy przy powtórnem głosowaniu otrzymali największą ilość głosów.

Przy równości otrzymanych głosów rozstrzyga los, który z nich ma być do wyboru między dwoma przedstawionym.

Głos przy trzecim głosowaniu dany członkowi do wyboru nie przedstawionemu, jest nieważnym.

W razie równości głosów przy wyborze między dwoma, rozstrzyga los.

§. 32. Wybór nieważny.

Jeżeli burmistrzem obrany został, kto według §. 29. obranym być nie może, wybór jego jest nieważny, i nowy wybór ma być natychmiast przedsięwzięty.

§. 33. Wybór wiceburmistrza i delegatów miejskich.

Po dokonanym wyborze burmistrza, Rada miejska przystąpi do wyboru pierwszego wiceburmistrza i delegatów miejskich.

Pierwszego wiceburmistrza i delegatów miejskich wybiera się bezwzględną większością głosów obecnych na posiedzeniu członków Rady miejskiej.

Przyjętą zostaje następnie Ustawa wstępna do statutu dla miasta Lwowa, jak następuje:

Ustawa z dnia nadająca dla królewskiego stołecznego miasta Lwowa statut gminny.

Na wniosek Sejmu Meogo Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, nadają na mocy Ustawy z dnia 5. Marca 1862. do l. 18., Dz. Pr. Państwa dla król. stoł. miasta Lwowa załączony statut gminny, zawierający Ustawę gminną i Ordynacyę wyborczą, i rozporządzam jak następuje:

Art. I. Postanowienia niniejszego statutu o wyborze i urządzeniu Rady miejskiej, obowiązują natychmiast, i zaraz po ogłoszeniu statutu mają wejść w wykonanie.

Art. II. Skoro Rada miejska się urządzi, statut niniejszy stanie się w całości obowiązującym.

Art. III. Równocześnie z działalnością tegoż statutu, dotychczasowe rozporządzenia i przepisy dotyczące gminnego urządzenia miasta Lwowa, przestaną obowiązywać.

Art. IV. Memu Ministrowi Stanu polecam przeprowadzenie tej Ustawy. Wiedeń dnia

Reszta statutu na wniosek posła Grocholskiego jest en bloc przyjęta.

Cały statut dla miasta Lwowa według przedłożonego projektu do niniejszego protokołu dołączonego, ze zmianami już przez Sejm uchwalonemi, jest przez Sejm przyjęty.

Po uwolnieniu sprawozdawcy od czytania, cały statut dla miasta Lwowa jest w trzecim czytaniu przez Sejm przyjęty.

Z porządku dziennego poseł Koczyński wnosi sprawozdanie komisji wysadzonej do rozpoznania reformy w składzie Sejmu i w sejmowej ordynacyi wyborczej, dotyczące przedłożenia rządowego względem zmiany §§. 11. i 13. sejmowej ordynacyi wyborczej.

Izba sprawozdawcę uwalnia od czytania sprawozdania drukowanego jako już znanego, poczem rozprawa ogólna. Następnie w rozprawie szczegółowej tytuł przyjęty, jak następuje:

„Ustawa z dnia dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, zmieniająca §§. 11. i 13. sejmowej ordynacyi wyborczej.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego rozporządzam co następuje:

Artykuł I. jest jednogłośnie przyjęty, jak następuje:

Postanowienia §§. 11. i 13. sejmowej ordynacyi wyborczej z dnia 26. Lutego 1861 tracą moc obowiązującą w obecnej swej osnowie, i mają brzmieć, jak następuje:

§. 11. przyjęty jest jak następuje:

Posłowie miast wymienionych w §. 2. sejmowej ordynacyi wyborczej, wybierani będą wprost przez członków gminy, którzy nie są wyłączeni od prawa wybierania w moc §. 17. sejmowej ordynacyi wyborczej, i należą podług ordynacyi wyborczej dla gmin z 12. Sierpnia 1866 do dwóch pierwszych kół wyborczych.

Do tych jako wyborcy mają być policzeni przynależni do gminy, nieobjęci w dwóch pierwszych kółach wyborczych, którym podług ordynacyi wyborczej dla gmin z dnia 12. Sierpnia 1866 r.

(§. 1. licz. 2. lit. b. do h.) służy prawo wyboru bez względu na kwotę podatkową, jeśli nie są wyłączeni od prawa wybierania na mocy §. 17. sejmowej ordynacji wyborczej.

Postanowienia te stosują się także do miast, które mają własne statuta gminne.

Do §. 13. wnosi poprawkę poseł ks. Pawlikow: Pełnoletni obywatele są wyborcami rzeczonyj klasy większych właścicieli tego wyborczego okręgu, w którym leży zamieszkały przez nich obszar dworski, jeżeli nie są wykluczeni od prawa wybierania w moc §. 17. sejmowej ordynacji wyborczej.

Po zamknięciu rozprawy nad tym §em przemawia poseł Ławrowski w imieniu zapisanych mowców za poprawką, a poseł Zyblikiewicz przeciwko.

Na żądanie posła ks. Pawlikowa należyte poparte następuje nad poprawką głosowanie imienne. Głosujących za poprawką 47, przeciwko poprawce 73. Poprawka upadła.

§. 13. jest przyjęty jak następuje:

Wyborcy każdej gminy obierani będą przez członków gminy, którzy nie są wyłączeni od prawa wybierania w moc §. 17. sejmowej ordynacji wyborczej, a podług ordynacji wyborczej dla gmin z dnia 12. Sierpnia 1866 r.:

- a) w gminach mających trzy koła wyborcze należą do dwóch pierwszych kół wyborczych;
- b) w gminach zaś, mających dwa koła wyborcze należą do pierwszego koła wyborczego, albo też do tych najwyżej opodatkowanych z drugiego koła wyborczego, których roczne kwoty podatkowe połączone z kwotami podatkowymi prawyborców pierwszego koła wyborczego, stanowią dwie trzecie części ogólnej sumy podatków bezpośrednich, przez prawyborców w gminie opłacanych.

Do tych jako prawyborcy mają być policzeni przynależni do gminy nie objęci w powyższej liczbie, którzy podług ordynacji wyborczej dla gmin z dnia 12. Sierpnia 1866 r. (§. 1. licz. 2. lit. b. do h.) mają prawo wyboru bez względu na kwotę podatkową, i nie są wyłączeni od prawa wybierania w moc §. 1. sejmowej ordynacji wyborczej.

Pełnoletni obywatele Państwa Austriackiego, zamieszkali na obszarach dworskich do gminy nie wcielonych, którzy nie należą do wyborców z klasy większych właścicieli lub do wyborców w miastach, są prawyborcami w tej gminie, z którą dotyczący obszar dworski stanowi jedną gminę katastralną, jeżeli nie są wyłączeni od prawa wybierania na mocy §. 17. sejmowej ordynacji wyborczej, i w tym obszarze dworskim lub w tej gminie od roku opłacają przynajmniej taki podatek bezpośredni, jaki w tej gminie płacą prawyborcy najniżej opodatkowani.

Art. II. wniesiony przez komisję: ustawa niniejsza staje się obowiązującą już przy pierwszych powszechnych wyborach do Sejmu, po jej ogłoszeniu rozpisanych; na wniosek posła Henryka Wodziekiego, na który zgadza się sprawozdawca, Izba uchwała opuścić.

Art. III. obecnie art. II. przyjęty jak następuje: Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministrowi Stanu.

Izba przystępuje do trzeciego czytania zwalniając sprawozdawcę od powtórnego czytania.

Cała ustawa zmieniająca §§. 11. i 13. sejmowej ordynacji wyborczej jest przez Sejm przyjęta. Następnie sprawozdawca komisji do zmian w ustawie wyborczej poseł Zyblikiewicz, wnosi proponowaną przez komisję zmianę w ordynacji wyborczej.

Przy rozprawie ogólniej poseł ks. Pawlikow oświadcza, że posłowie, którzy w sprawie, do której ta ustawa należy, protest założyli, wstrzymują się od udziału w rozprawie.

Tytuł przyjęty jak następuje:

Ustawa z dnia . . . dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego zmieniająca §§. 2. i 3. sejmowej ordynacji wyborczej z dnia 26. Lutego 1861 r. Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego rozporządzam jak następuje:

Art. I. przyjęty wedle wniosku komisji bez zmiany.

Do §. 2. stawia poprawkę poseł Laskowski, aby zamiast miasta Buczacza zamieścić miasto Sanok. Poprawka ta upada w głosowaniu; §. 2. przyjęty w całości wedle wniosku komisji bez zmiany; tudzież §. 3. również przyjęty wedle wniosku komisji bez zmiany.

Art. II. przyjęty: Ustawa niniejsza wchodzi w moc obowiązującą od pierwszych po jej ogłoszeniu powszechnych wyborów do Sejmu.

Art. III. przyjęty. Wykonanie tej Ustawy polecam mojemu Ministrowi Stanu.

Ustawa w trzecim czytaniu po uwolnieniu sprawozdawcy od przeczytania, jest przyjęta.

Z porządku dziennego poseł Grocholski wnosi sprawozdanie Wydziału krajowego o wniosku posła Landesbergera o uwolnienie budynków nowo wybudowanych, przebudowanych lub dobudowanych od opłaty dodatków do podatku dla funduszu krajowego i dla funduszu oswobodzenia gruntowego.

Wydział krajowy wnosi: Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Budowle po ogłoszeniu niniejszej uchwały w miastach Lwowie, Krakowie i Brodach nowo wybudowane, przebudowane lub dobudowane, uwalniają się od opłacania dodatków do podatku domowo-czynszowego dla funduszu krajowego i dla funduszu oswobodzenia gruntowego na ten sam przeciąg czasu, przez który w moc obowiązujących ustaw nie będą pociągane do opłaty podatku domowo-czynszowego dla Skarbu Państwa.

Poseł Landesberger wnosi poprawkę, aby wypuścić słowa: „Lwowie, Krakowie i Brodach,“ a umieścić słowa: „Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego.“

Poprawka posła Landesbergera jest przyjęta.

Uchwała Izby brzmi:

Budowle po ogłoszeniu niniejszej uchwały w miastach Królestwa Galicyi i Lodomeryi i Wielkiego Księstwa Krakowskiego nowo wybudowane, przebudowane lub dobudowane uwalniają się od płacenia dodatków do podatków domowo-czynszowego dla funduszu krajowego i dla funduszu oswobodzenia gruntowego na ten sam przeciąg czasu, przez który w moc obowiązujących Ustaw nie będą pociągane do opłaty podatku domowo-czynszowego dla Skarbu Państwa.

Uchwała w trzecim czytaniu po uwolnieniu od ponownego czytania jest przyjęta.

Z porządku dziennego poseł Rutowski jako sprawozdawca komisji do statutów miejskich wnosi projekt do statutu dla miasta Tarnowa. Na wniosek posła Landesbergera Izba zgadza się na to, aby tylko te paragrafy odczytane były, które różnią się od przyjętego już statutu dla miasta Lwowa. W czasie rozprawy ogólnej, po zarządzonej przez Marszałka obliczeniu ilości posłów obecnych w sali, okazała się liczba obecnych 50 niedostateczną dla utworzenia kompletu prawem przepisanego.

Marszałek przeto zamyka posiedzenie o godzinie 1szej po północy, naznaczając program dnia jutrzejszego 31. Grudnia 1866. r.

O godzinie 10tej nabożeństwo w kościele katedralnym i cerkwi wołoskiej, po którym posiedzenie.

Porządek dzienny następujący:

1. Sprawozdanie komisji edukacyjnej o seminariach nauczycielskich i instytucie technicznym w Krakowie.
2. Sprawozdanie komisji edukacyjnej do ustawy o języku wykładowym.
3. Sprawozdanie komisji petycyjnej o wniosku posła Trzecieckiego.
4. Sprawozdanie komisji statutowej nad wnioskiem p. Hausnera.
5. Wniosek p. Hebdy o urlopnikach.

L. Sapięha wł. r.

F. Paszkowski wł. r.

Zakrzewski wł. r.

Dalszy ciąg petycyj

wniesionych do Sejmu do dnia 30. Grudnia 1866.

157. Reprezentacya m. Stanisławowa przez p. Kabata w sprawie konkurencyi do drogi Stanisławowsko-Bursztyńskiej, Sieleckiej i Zaleszczyckiej.
 158. Mieszkańcy m. Mościska przez posła L. hr. Wodzickiego proszą, aby Władza polityczna zażalenia w sprawie wyborów podług nowej Ustawy gminnej dokładnie decydowała.
 159. Gmina Wierzchałowice przez p. Witalisa o przywrócenie jej prawa dawniejszego co do opału, łąk i pastwisk.
 160. Rada gminna m. Gorlice i okoliczni mieszkańcy przez p. Trzecieckiego, o wykończenie drogi Koniczniańsko-Gorlicko-Mszańskiej.
 161. Gminy Rozembark, Raclawice, Sitnia i Bugaj przez p. L. hr. Wodzickiego o wstrzymanie egzekucyi i usunięcie opłaty nowo zaprowadzonej.
 162. Gmina Borszczów przez p. Zaparyniuka o zwrócenie gruntów.
 163. Gmina Zabłotów przez p. Zaparyniuka o zwrócenie gruntów.
 164. Właściciele mniejszych dóbr tabularnych w obw. Sanockim przez p. Laskowskiego o zmianę §§. 8. i 14. sejmowej ordynacyi wyborczej.
-