

Diese Zeitung erscheint täglich zwei Mal,
Morgens 8 Uhr und Abends 6 Uhr.
Vierteljährlicher Abonnementspreis für Stettin 1 thlr. 10 sgr.,
mit Botenlohn 1 thlr. 17 sgr. 6 pf.
Für Pommern und das übrige Deutschland 1 thlr. 11 sgr. 6 pf.



Bestellungen nehmen alle Postämter an.
Für Stettin: die Grafmann'sche Buchhandlung,
Schulzenstraße Nr. 341.
Redaction und Expedition daselbst.
Insertionspreis: Für die gespaltene Zeile 1 sgr.

Stettiner

Zeitung.

Abend-Ausgabe.

No. 88.

Donnerstag, den 21. Februar.

1856.

Stettin. Wenn Herr Wagener auf und zu Dummerwitz in der letzten Sitzung des Hauses der Abgeordneten von dem Winde, den er und seine Partei gegenwärtig macht, zu prophezeien wagt, derselbe könnte leicht zu einem reaktionären Sturm anwachsen, so giebt sich in dieser Bildersprache wiederholt die gründliche Begriffs- und Rechtsverwirrung kund, in welcher sich die Führer der Rechten zur Zeit befinden. Denn eine Reaktion gegen das bestehende und beschworene Staatsgrundgesetz, wie sie Herr Wagener doch im Sinne hat, ist eine Revolution, und der Sturm, den er heraufbeschwören möchte, würde bald genug wieder zur Windstille werden, wenn es ihm und den Seinen alsdann vielleicht klar werden würde, daß die K. Staatsregierung so wenig geneigt ist, mit diesem Sturme zu gehen, daß sie vielmehr alle Mittel ihrer Macht anwenden müßte, um denselben in seine Höhlen zurückzutreiben.

Deutschland.

SS Berlin, 20. Februar. Der in der heutigen Sitzung des Hauses der Abgeordneten angenommene §. 1 des Gesetzentwurfes, betreffend die Land-Gemeinde-Verfassung in den 6 östlichen Provinzen, lautet nebst der Einleitung des Gesetzes folgendermaßen:

Zur Ergänzung der Gesetze über die Gemeinde-Verfassungen in den ländlichen Ortsschaften der 6 östlichen Provinzen, insbesondere der Vorschriften, welche darüber in dem Allgemeinen Landrecht Th. II. Tit. 7 Abschnitt 2 in den beiden Verordnungen vom 31. März 1833 (Gesetzamml. S. 61 und 62), in dem Gesetze vom 31. Dezember 1842 (Gesetzl. 1843 S. 8), in dem Gesetze vom 3. Januar 1845 (Gesetzl. S. 25), so wie in dem Gesetze vom 24. Mai 1853 (Gesetzl. S. 241) enthalten sind, wird für die gedachten Provinzen hierdurch verordnet, was folgt: §. 1. Den Bezirk einer ländlichen Gemeinde oder eines selbstständigen Gutes bilden alle diejenigen Grundstücke, welche demselben bisher angehört haben. Jedes Grundstück, welches bisher noch keinem Gemeinde- oder selbstständigen Gutsbezirke angehört hat, ist nach Vernehmung der Beteiligten und nach Anhörung des Kreisrathes durch den Oberpräsidenten mit einem solchen Bezirke zu vereinigen. Eignet sich ein solches Grundstück, nach seinem Umfange und seiner Leistungsfähigkeit, zu einem besonderen Gemeinde- oder selbstständigen Gutsbezirke, so kann dasselbe mit unserer Genehmigung dazu erklärt werden. Die Vereinigung eines ländlichen Gemeindebezirks oder eines selbstständigen Gutsbezirks mit einem anderen Bezirke kann nur unter Zustimmung der beteiligten Gemeinden und des beteiligten Gutsbesizers, nach Anhörung des Kreisrathes, mit unserer Genehmigung erfolgen. Die Abtrennung einzelner Grundstücke, Abbaue, Kolonien von einem Gemeinde- oder selbstständigen Gutsbezirke und deren Vereinigung mit einem anderen solchen Bezirke kann, wenn die beteiligten Gemeinden oder Gutsbesizer, und die Besitzer jener Grundstücke darin einwilligen, mit Genehmigung des Oberpräsidenten geschehen; soll aber aus dergleichen Grundstücken ein besonderer Gemeindebezirk oder ein selbstständiger Gutsbezirk gebildet werden, so ist die Anhörung des Kreisrathes und unsere Genehmigung erforderlich. In diesem letzteren Wege können Bezirksveränderungen der vorbezeichneten Art, welche im öffentlichen Interesse notwendig sind, selbst dann vorgenommen werden, wenn die Beteiligten nicht darin einwilligen haben. In allen vorstehend bezeichneten Fällen ist den Beteiligten der Beschluß des Kreisrathes vor Einholung der höheren Genehmigung mitzutheilen. Wird in Folge einer Bezirks-Veränderung eine Auseinandersetzung zwischen den Beteiligten notwendig, so ist dieselbe im Verwaltungswege zu bewirken; zu ihrer Feststellung genügt, wenn die Beteiligten einig sind, die Genehmigung der Regierung; entstehen Schwierigkeiten dabei, so entscheidet solche der Oberpräsident. Privatrechtliche Verhältnisse dürfen durch dergleichen Veränderungen niemals gestört werden. Eine jede Bezirks-Veränderung ist durch das Amtsblatt bekannt zu machen. Der §. 9 der Verordnung vom 31. März 1833 (Gesetzamml. No. 1434) ist aufgehoben.

Die heutige Sitzung des Herrenhauses begann um 11¼ Uhr mit Verlesung eines Antrages des Grafen v. Bock-Buch; der §. 2 des Gesetzes vom 31. November 1848, betreffend die Aufhebung des Jagdrechts auf fremdem Grund und Boden und die Ausübung der Jagd, ist aufgehoben. Derselbe wird der Jagdkommission, welcher bereits der betreffende Antrag des Grafen von Spenplig vorliegt, überwiesen. Auf der Tagesordnung steht der Bericht der betreffenden Kommission über den Antrag v. Buddenbrock und v. Malchow, betreffend die Rücknahme der Verordnung vom 26. Novbr. 1855, nach welcher die Steuervergütung für die Ausfuhr von Branntwein bis auf Weiteres nicht gewährt werden soll. Zu demselben sind zwei Nebenanträge eingelaufen: 1) von v. Daniels auf Uebergang zur einfachen Tagesordnung, welcher nicht hinreichende Unterstützung findet, und v. Gaffron, dahin lautend, die Steuervergütung für exportirten Spiritus wieder eintreten zu lassen, sobald der Nothstand, der die Aufhebung derselben hervorgerufen, gewichen sein wird, wie auch künftig die Aufhebung dieser Steuervergütung, falls sie nöthig werden sollte, nur im Wege der Gesetzgebung zu verfügen. — Der Kommissi-

ons-Antrag dagegen lautet dahin: die Erwartung einer Vorlage der qu. Verordnung zur nachträglichen Genehmigung beider Häuser des Landtages auszusprechen, — im Falle die Regierung nicht bereits beschloßen haben sollte, die Konifikation wieder eintreten zu lassen. Der Berichtstatter v. Waldow versichert, daß es für die Kommission eine harte und unersprießliche Arbeit gewesen, ihren Bericht abzufassen. Das Haus sei gewiß unfähig, eine Prerogative der Krone antasten zu wollen, aber es müsse auch, eben weil es bestimmt sei, sollten sich dereinst wieder Wellen erheben, diesen mächtig entgegen zu treten, den geraden Weg der Ehre gehen, weder rechts noch links blicken, und sich selbst einem Ministerium gegenüber, wie das gegenwärtige, das ein so ausgezeichnetes im Allgemeinen zu nennen sei, nicht scheuen, es darauf aufmerksam zu machen, wo es gefehlt habe. Die Maßregel der Regierung sei in keiner Weise zu billigen. Materiell nicht, weil sie zu spät kam, formell nicht, weil sie nicht administrativer, sondern legislativer Natur gewesen. — v. Buddenbrock versichert gleichfalls, in keine Prerogative eingreifen zu wollen; er macht aufmerksam auf den Einfluß der Brennereien auf die Landeskultur, wie Steppen durch sie in blühende Fluren verwandelt seien. Die Maßregel, die auffallender Weise wenige Tage vor dem Zusammentritt der beiden Häuser ergriffen worden, sei übrigens materiell gänzlich verfehlt. — von Gaffron spricht gegen den Kommissions- und für seinen Neben-Antrag. Graf von Spenplig versichert, daß es ihm nicht schwer fallen würde, von jedem der Herren Minister etwas Treffliches zu sagen; diesmal handle es sich aber um den Tadel einer Regierungs-Maßregel. Dieselbe sei, gelinde gesagt, verfassungsmäßig sehr schwach begründet. Einen materiellen Erfolg habe sie notorisch nicht gehabt, denn die Preise seien nicht gewichen, Nutzen habe sie nur einigen Ausländern gebracht. Einer Einnahme, die neu kreirt worden, müsse in der Staatswirtschaft auch immer eine Ausgabe gegenüberstehen. Ohne uns, die wir das Steuerbewilligungsrecht haben, hätte die Regierung keinen so wichtigen Beschluß fassen sollen. Wir waren am 26. November v. J. zwar noch nicht hier, aber wir waren bereits unterwegs. Wir hätten darum mehr Rücksicht erwartet, mehr Vertrauen verdient, namentlich von einem Ministerium, dem wir seiner Zeit so treu zur Seite gestanden haben. Die Maßregel ist und bleibt ein politischer Fehler. — v. Zander spricht gegen den Kommissionsantrag. Der Regierung müsse, wie früher, das Recht zustehen, eine administrative Verordnung zu erlassen, denn sie könne z. B. den Export ganz und gar verbieten. Er giebt zu, daß es wünschenswerth gewesen, diesen wichtigen Punkt in der Thronrede zu berühren. Hummel spricht im Interesse der Regierung gegen beide Anträge, da die Maßregel der Regierung eine durchaus segensreiche gewesen, Dr. Brüggemann dagegen für den Kommissionsbericht, eben wie v. Meding in einer längeren Rede.

Der Ministerpräsident verwahrt die Regierung gegen den Vorwurf, als habe sie ein Odium gegen die Branntweinbrennereien im Allgemeinen, noch entschiedener aber gegen den Vorwurf, als habe sie deshalb leichter über die Frage hinwegkommen wollen. Die Maßregel sei rein administrativ, der Nothstand ihr einziges Motiv. Hr. v. Gaffron wolle, daß einer etwaigen Willkür der Regierung entgegengetreten werde, er hoffe, daß man sie nicht mehr beschränken wolle, als in den Nachbarstaaten, wo dergleichen Schranken nicht existiren. Er wolle keinen Konflikt mit dem Hause, aber auch keine Prerogative der Krone aufgeben. Finanzminister v. Bodelschwingh erklärt, daß die Maßregel vorläufig bis zum 1. November d. J. dauern werde, dann solle ihre Aufhebung in Erwägung gezogen werden; eine kürzere Dauer würde fruchtlos sein. Die Maßregel sei in der That keine finanzielle, sondern durch andere der Nachbar-Staaten, die den Import freigegeben, hervorgerufen worden. v. Waldow erklärt sich befriedigt durch die milde Aeußerung des Konseilspräsidenten, aber hart enttäuscht durch die Erklärung des Finanzministers. Dergleichen Maßregeln müßten das Vertrauen zu der Finanzverwaltung und zur Regierung erschüttern, weil nachgerade jedes Gewerbe davon getroffen werden könne. In der beantragten namentlichen Abstimmung stimmten von 116 Anwesenden 107 für den v. Gaffron'schen Antrag, 9 dagegen, unter denen Graf Rittberg, Simons, v. Bock-Buch, v. d. Gröben-Neudrfschen, Körner, Wegmann und Beyer. — Schluß der Sitzung nach 3 Uhr. — Nächste Sitzung Sonnabend, 23. d. M., Mittags.

Der Kommissionsbericht über den Gesetzentwurf, die Deckung des außerordentlichen Geldbedarfes der Militär-Verwaltung betreffend, ist durch den Abgeordneten Ouderman dem Hause der Abgeordneten erstattet worden. Ueber die politische Entstehung desselben geht er lediglich referirend hinweg, und weder darüber, noch über die aus früheren Mittheilungen schon bekannten Zahlenangaben ist etwas daraus zu entnehmen.

Die Frage der Realisirung des Kredits und über die Verwendung der aus demselben beschafften Gelder war damit erledigt und die Kommission wandte sich dem Antrage der Staatsregierung auf Verlängerung der Ausgabe-Ermächtigung in Betreff der noch vorhandenen Kreditsumme zu. In dieser Beziehung

bemerkte der Herr Minister-Präsident, „daß es keine leichte Aufgabe gewesen sei, bei den verschiedenen Strömungen nach allen Seiten hin, den festen Standpunkt zu behaupten, den Preußen eingenommen, und zum Besten des Landes sicher behauptet habe. Der bewilligte Kredit und die damit in Verbindung stehende vollständige Kriegsbereitschaft der Armee habe hierbei die wesentlichsten Dienste geleistet. In neuester Zeit habe zwar die Aussicht auf eine friedliche Lösung des Konflikts einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit erlangt, immerhin aber seien die Verhältnisse für jetzt noch nicht so weit gediehen, um die große europäische Krisis als beendet zu betrachten. Eine nähere Darlegung der Details in dieser Beziehung könne für den Augenblick nicht geschehen. Wenn aber die kriegführenden Mächte sich durch die angeknüpften Unterhandlungen noch keinesweges zur Einstellung ihrer Rüstungen veranlaßt gefunden haben, die Königin von England in ihrer letzten Thronrede sogar besonders hervorgehoben habe, daß diese Rüstungen in vollständigem Umfange noch weiter vorbereitet würden, so müsse sich der Blick zunächst nach der Ostsee richten. Die mögliche Entwicklung eines Krieges an den Grenzen unseres Vaterlandes sei für Preußen die dringendste Mahnung, seine Kriegsbereitschaft beizubehalten, nöthigenfalls noch zu erweitern.“

Die Kommission, „durchdrungen von der Wahrheit dieser Darstellung“, theilte die Ansicht der Staats-Regierung, „daß unter den obwaltenden Umständen für Preußen noch dieselben Gründe vorliegen, die Behrkrast des Landes so vorbereitet zu halten, daß es sowohl für jeden Angriff gesichert, als auch in die Lage versetzt werde, an dem drohenden Kampfe der europäischen Großmächte denjenigen Antheil zu nehmen, der seinen Interessen und seinen Pflichten als Bundesstaat entspricht.“ Sie erkenne an, „daß das Land der Regierung Sr. Majestät dafür zu Dank verpflichtet sei, daß es ihr gelungen, in so tief bewegter Zeit Preußen den Frieden und die freie Selbstbestimmung zu erhalten“ und beschloß einstimmig, dem Hause die „unbedingte Annahme der Regierungsvorlage zu empfehlen.“

Die von dem Banquier Louis Meyer eingelegte Nichtigkeitsbeschwerde in dem allgemein bekannten Telegraphen-Prozesse wider den Telegraphen-Assistenten Janke und Genossen kam gestern bei dem k. Ober-Tribunale zur Verhandlung und wurde als durchgreifend erachtet; das erste Urtheil ward vernichtet und die Sache zur nochmaligen Verhandlung ohne Geschworne an das Stadtgericht zurückverwiesen. Nach dem Erkenntniß des hiesigen Stadtgerichtes waren Janke wegen Verletzung seiner Amtspflichten gegen Gewährung von Vorteilen zu 3 Jahren Gefängniß und zu fünfjähriger Unfähigkeit zur Bekleidung eines öffentlichen Amtes; der Handlungsdiener Julius Reichenheim wegen Beamtenebstechung zu 2 Jahren Gefängniß und zur Nichtausübung der bürgerlichen Ehrenrechte auf 2 Jahre; der Handlungsdiener Isidor Reichenheim wegen gleichen Verbrechens zu 1 Jahr Gefängniß und zur Nichtausübung der bürgerlichen Ehrenrechte auf 1 Jahr und der Banquier Louis Meyer wegen Theilnahme an der Beamtenebstechung zu 2½ Jahr Gefängniß und zum Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte auf 3 Jahre verurtheilt; der Kaufmann Julius Martin Goldberg von dem Verbrechen der Beamtenebstechung freigesprochen. Außer dem Banquier Louis Meyer haben sich alle Angeklagten bei dieser Entscheidung beruhigt. Die Mittheilung der Nichtigkeitsbeschwerde und Entscheidungsgründe wird später erfolgen.

Vor den Schranken des Stadtgerichtes stand heute die unverehelichte Auguste Emilie Charlotte Kiesenberg, 23 Jahr alt, unter der Anklage des Kindermordes. Den Vorsth führte der Stadtgerichtsrath Zorganz, das öffentliche Ministerium wurde durch den Staatsanwalt Körner vertreten, und als Verteidiger fungirte der Rechtsanwalt Wilske. Die Angeklagte gehört der dienenden Klasse an. Am Abend des 24. Oktober v. J. wurde in einem Aschenloche des Feuerherdes der zur Wohnung der Frau v. Pfeffen in dem Hause Alexandrinen-Strasse No. 14 gehörigen Küche der Leichnam eines neugeborenen Kindes weiblichen Geschlechts gefunden. Bei der näheren Untersuchung des Leichnams fand man eine vollständige Zerquetschung des Schädels, Durchbrüche des Scheitelbeins u. s. w. Die Oducenten gaben deshalb ihr Gutachten dahin ab, daß das Kind lediglich an den Folgen der gedachten Verletzungen gestorben sei. Als die Mutter des Kindes wurde die Angeklagte bald ermittelt. Nach anfänglichem Leugnen legte sie ein offenes Geständniß ab. Sie sei am 20. Oktober l. J. Mittags, als sie am Feuerherde in der Küche gestanden, um das Mittagessen zu bereiten, plötzlich von der Geburt überfallen worden. Das Kind sei mit dem Kopf auf den gepflasterten Fußboden der Küche gefallen. Sie selbst sei ohnmächtig geworden und habe, nachdem sie wieder zu Besinnung gekommen, den Entschluß gefaßt, sich das Leben zu nehmen. Sie habe das lebende Kind ergriffen und gegen den Fußboden geschlagen, bis es todt gewesen. Dann habe sie es eingewickelt und in ihr Bett versteckt. Am Abend desselben Tages habe sie sich im Kanal erlösen wollen, sei daran aber durch das Hinzutreten verschiedener Umstände verhindert worden. Die nächste Nacht habe sie mit dem todtten Kinde in einem Bette geschlafen und es sei demnächst in den Aschenbehälter gesteckt, wo es später gefunden worden sei.

