

Diese Zeitung erscheint täglich zweimal
Morgens 8, und Abends 6 Uhr.
Vierteljährlicher Abonnementspreis für Stettin 1 Thlr. 10 Sgr.,
mit Botenlohn 1 Thlr. 17½ Sgr.
Für Pommern und das übrige Deutschland 1 Thlr. 17½ Sgr.

Bestellungen nehmen alle Postämter an.
Für Stettin: Buchdruckerei von G. C. Effendarts Erben,
Krautmarkt No. 4. (1053.)
Redaktion und Expedition ebendasselbst.
Insertionspreis für die gespaltene Petitzeile 1 Sgr.

Stettiner



Zeitung

No. 92.

Abend-

Donnerstag, den 24. Februar

Ausgabe.

1859.

Deutschland.

Berlin, 23. Februar. Se. Königliche Hoheit der Prinz-Regent haben im Namen Sr. Majestät des Königs, Allergnädigst geruht: In Stelle des nach Koblenz verfertigten Regierungs- und Medizinal-Raths Dr. Schaper, den Kreis-Physikus Dr. Wald zu Königsberg i. Pr. zum Regierungs- und Medizinal-Rath bei der königlichen Regierung zu Danzig zu ernennen; und die anderweite Wahl des bisherigen Provinzial-Landschafts- und Feuer-Sozietäts-Direktors von Gralath auf Sulmin zum Landschafts- und Feuer-Sozietäts-Direktor des Danziger Departements für die Zeit vom 1. Januar 1859 bis ultimo Dezember 1864 zu bestätigen.

Berlin, 23. Febr. Der evangelische Oberkirchen-Rath hat, wie die „Pr. Ztg.“ mittheilt, unterm 15. d. M. folgenden Erlaß an die königlichen Konsistorien gerichtet:

„Se. Königl. Hoheit der Prinz-Regent haben uns unterm 10. d. Mts. Folgendes Allergnädigst zu eröffnen geruht: (Hier folgt die bereits mitgetheilte Allerhöchste Kabinetts-Ordre an den Oberkirchenrath.)

Indem wir dem königlichen Konsistorium diesen Allerhöchsten Erlaß mittheilen, bestimmen wir zugleich, daß dasjenige, was darin in Betreff einer veränderten formellen Behandlung der Trauungsgefuche geschiedener Personen befohlen ist, von dem Tage des Empfangs der gegenwärtigen Verfügung an in Anwendung zu treten hat. Darnach wird in Zukunft folgendes Verfahren stattfinden.

Wie die Allerhöchste Ordre vom 8. Juni 1857 vorschreibt, haben die Geistlichen die bei ihnen von den Gliedern ihrer Gemeinden angebrachten Gesuche, mit ihrer Äußerung versehen, dem königlichen Konsistorium einzureichen. Findet dasselbe, nachdem es durch Einforderung der Akten und sonst die notwendige Instruktion beschafft hat, den Fall so gestaltet, daß die Gewährung der Trauung erfolgen kann, so ist das Entsprechende an den betreffenden Geistlichen ohne Weiteres zu verfügen. Hält dagegen das königliche Konsistorium ein Gesuch nicht für zur Bewilligung geeignet, so hat dasselbe unter Beifügung der Akten und des weiter zur Instruktion dienenden Materials an uns gutachtlichen Bericht zu erstatten. Dies ist in den bisher zu unserer Kognition gediehenen Fällen oft nur in ganz äußerlicher Behandlung des Gegenstandes geschehen. Wir können jedoch nicht dringend genug daran erinnern, daß damit die Gerechtigkeit nicht erschöpft wird und daß die Entscheidungen, soweit dies irgend geschehen kann, auf den vollen Zusammenhang der thatsächlichen rechtlichen und sittlichen Momente gegründet werden müssen.

Dieser Gesichtspunkt hat uns bisher schon geleitet, und indem wir ihn auch ferner festzuhalten entschlossen sind, hoffen wir darin diejenige Unterstützung von Seiten des königlichen Konsistoriums zu finden, welche anstatt Anregungen und Rückfragen zu erwarten, vielmehr selbstständig das Streben nach Ermittlung der Wahrheit und dadurch nach Erfüllung der Gerechtigkeit betreibt. Daß insbesondere in Fällen, wo die geschiedenen Ehegatten in verschiedenen Parochien wohnen, die Äußerung des Geistlichen nicht bloß des nachsuchenden, sondern auch des anderen Theiles zu erfordern ist, wird das königliche Konsistorium künftig als Regel festhalten. Dagegen versteht es sich von selbst, daß in den Fällen, in welchen das in §. 25, 26 U. 1 des Allgemeinen Landrecht verordnete Eheverbot den Antragstellern entgegensteht, es eines besondern Berichtes an uns nicht bedarf, sondern, daß die Interessenten auf Grund der in der Allerhöchsten Ordre vom 8. Juni 1857 enthaltenen Weisung sofort ablehnend zu beschreiben sind.

Mit dieser das Verfahren betreffenden Anweisung verbinden wir, indem wir einem von uns mit ehrfurchtsvollem Danke empfangenen Allerhöchsten Befehle pflichtschuldig genügen, die folgende Erklärung, in welcher wir dasjenige, was dem königlichen Konsistorium aus den von uns gefällten Rekurs-Entscheidungen schon in einzelnen Zügen kund geworden ist, zu einem Ganzen zusammenfassen.

Wir haben, fährt der Erlaß im Wesentlichen fort, bei den von uns erlassenen Rekurs-Entscheidungen festgehalten, daß es in der Regel nur die Verschuldung ist, welche das Band der Ehe zu lösen gestattet. Aber wir haben die Verschuldungen, denen diese Kraft innewohnt, nicht auf Ehebruch und Desertion beschränkt, sondern wir haben, den Maßstab des göttlichen Wortes anlegend, auch andere Verschuldungen als Scheidegründe gelten lassen, wenn sie sich als Zeichen eines gänzlichen Bergessens feierlich beschworener Pflichten und als die Ursachen einer unheilbaren Zerrüttung der Ehe erwiesen. Dagegen jenen nach dem Landrecht zulässigen Scheidegrund, der Willkür, des einseitigen heftigen Widerwillens und des Einverständnisses bei ganz kinderloser Ehe, — haben wir niemals anerkannt, und einzig und allein wir schließlich darüber gewesen, daß es ein ganz besonderer Fall sein müsse, in welchem der einem christlichen Gemüthe

nicht minder unverständliche Scheidegrund des Unglücks — der Krankheit des Leibes oder der Seele — sollte als ein zulässiger Nothbehelf angesehen werden können. In dieser unserer Auffassung von den Scheidegründen fanden wir uns durch das, was die Staatsregierung schon seit Jahren von ihren eigenen Ansichten und Absichten verkündigt hatte, wesentlich unterstützt, und umso mehr durften wir sie in der Hoffnung üben, daß sie einst den Punkt werde abgeben können, in welchem das bürgerliche Recht und die Sitte in der Kirche sich wieder zu versöhnen vermöchte. Dasselbe mußten wir in Beziehung auf einen anderen Punkt herbeiführen zu können wünschen, der für das christliche und sittliche Leben von nicht geringerer Bedeutung ist. Es ist einst — und zwar auch dann noch, als die Ansichten über die Beschränkung der Scheidegründe ihre alte Strenge längst verloren hatten — ein allgemeiner Grundsatz gewesen, daß ein Recht auf die Wiederertrachtung dem schuldigen Theil nicht zustehe. Davon ist in dem vaterländischen Gesetze fast nicht mehr die Rede. Gleichwohl ergibt die Betrachtung der lebendigen Zustände, daß es gerade hier einer Abhilfe, sowohl zur Schonung des sittlichen Gefühls, als zur Bewahrung unschuldiger Personen vor künftigen Unglück, dringend bedarf. Wenn z. B. ein Ehemann zweimal geschieden wurde, weil er seine beiden Frauen in unmenschlicher Weise gemißhandelt hatte, so ist es wohl zu beklagen, daß er ohne Verzug auch die dritte einem peinvollen Leben entgegenführen kann, und dem sittlichen Bewußtsein ist es nicht verständlich, daß derjenige, welcher wiederholt die Ehe gebrochen, sofort zu einem neuen Bunde schreiten darf, um aufs Neue ein feierliches Gelübde zu brechen. In der Betrachtung solcher Fälle lag für uns das Motiv zu dem weiteren, ergänzenden Grundsatz, daß dem schuldigen Theile vorläufig und bis dahin die Trauung zu versagen sei, wo er durch seinen Wandel Zeichen der innerlichen Umkehr gegeben habe. Wir wissen, daß wir in diesem Grundsatz mit vielen christlich gesinnten Menschen uns bezeugen sind, und hoffen ihn in dem Geiste geübt zu haben, der sich des zerstörten Rohres und des glimmenden Dochts erinnert, von denen im Evangelium die Rede ist.

Indem wir im Vorstehenden in kurzen Umrissen die von uns bisher beobachteten Grundsätze dargelegt haben, dürfen wir wohl vertrauen, gegenüber von Mißverständnissen gerechtfertigt zu sein, welche sich mit immer steigender Schärfe an unser Verhalten angeheftet haben. Es hat Niemand mehr als wir gefühlt, daß die Lage der Dinge schwierig und verantwortlich sei. Aber wir getrüben uns, daß wir in dieser schwierigen und verantwortlichen Lage unsere Pflicht geübt haben, indem wir unsere Aufgabe, anstatt in der Losreißung der Kirche von dem Staate, vielmehr in dem Streben nach Wiederherstellung der Einigkeit auf einer mit Mäßigkeit bestimmten Grundlage fanden. In diesem Sinne werden wir auch ferner unser gegenwärtig mit zwiefachen Anforderungen an uns herangetretenes Amt verrichten, und darin werden auch die Geistlichen uns, wie wir erwarten, die Hand bieten, wenn sie eingedenk sind, daß der Gehorsam gegen die vorgesezte Obrigkeit auch für sie eine Pflicht ist, gegen die sie sich bei der von jeher vorhanden gewesenen großen Verschiedenheit der Ansichten nicht auf das Dogma der Kirche berufen können. Um so weniger beforgen wir, daß wir in die Lage kommen werden, gegenüber einer Verweigerung des Aufgebots oder der Trauung von dem Mittel zur Wahrung der Autorität den Gebrauch machen zu müssen, welchen die Allerhöchste Ordre uns gestattet. Insbesondere werden die Pastoren es als ihre Pflicht erkennen, in den Sühneversuchen, welche sie anzustellen haben, mit allem Ernste auf ein Verständniß der oben bezeichneten Grundsätze hinzuwirken und durch eine entschiedene Erklärung denjenigen die Hoffnung auf die Wiedervertrauung abzuschneiden, welche aus einem der oben angedeuteten nicht anzuerkennenden Gründe bei dem bürgerlichen Gerichte die Scheidung suchen wollen. Wird diese Pflicht mit Ernst geübt, so werden viele Konfliktsfälle, die gerade im Gebiete jener Gründe sich ereignen, vermieden werden. Eine weitere Hilfe wird dasjenige bringen, was die Staats-Regierung gegenwärtig vorbereitet, um dadurch eine schon seit langen Jahren als nothwendig erkannte Verbesserung der Gesetzgebung herbeizuführen.

Die erste und hauptsächlichste Hilfe wird aber immer die bleiben, daß die Kirche das Ihrige thut, indem sie in die Herzen ihrer Glieder und die Familien den Gehorsam gegen die göttlichen Gebote einpflanzt.

Berlin, 23. Februar. Man schreibt der „Köln. Ztg.“: Eine Ihnen neulich gegebene Andeutung, daß zwischen Rußland und Frankreich neuerdings sehr präse Verabredungen stattgefunden haben sollten, findet sich heute weit schärfer und klarer in einer Pariser Korrespondenz der Independance Belge wieder, die gerade über diesen Punkt unterrichtet sein kann. So ist die Lage denn immer beunruhigend genug.

— Der Regierungsrath Zitelmann, welcher für Preß-Angelegenheiten der preussischen Gesandtschaft am Bundestag bisher attachirt war, befindet sich einigen Tagen in Berlin. Angegründet ist die Nachricht, daß derselbe Hrn. v. Bismarck-Schönhausen nach St. Petersburg begleiten werde.

— Die „Königsberger Hart. Zeitung“ theilt in Beziehung auf die mehrerwähnten falschen Bank-Anweisungen folgendes Nähere mit: Bereits am 6. Januar c. erschien auf dem Königsberger Bank-Komptoir eine hier ganz unbekannt Persönlichkeit und ließ sich gegen Einzahlung des betreffenden Betrages einige Anweisungen in kleinen Appoints von zusammen ca. 100 Thlr. ausfertigen. Mitte dieses Monats nun wurde von der königl. Hauptbank zu Berlin bei dem hiesigen Bank-Komptoir telegraphisch angefragt, ob bei einer der unter dem genannten Datum ausgestellten Bankanweisungen nicht möglicherweise ein Versehen bei der Ausschreibung stattgefunden hätte, da die von dem hiesigen Bank-Komptoir ausgestellte Summe nicht mit der darauf jetzt befindlichen übereinstimme, sondern eine Differenz von weit über 1000 Thlr. angebe. Da ein Versehen von Seiten der Beamten hier entschieden in Abrede gestellt werden konnte, so liegt es ziemlich deutlich auf der Hand, daß hier eine Fälschung vorgekommen ist, und glaubt man, daß die ersten Zahlen durch eine ägende Flüssigkeit entfernt sind und in Stelle derselben die höhere Summe eingetragen ist. Die gedachte Bankanweisung — übrigens nicht, wie es häufig vorgekommen, mit Banknote zu verwechseln — ist von Warschau aus an ein Berliner Banquierhaus eingesandt.

— In einem Berliner Briefe der „D. A. Z.“ wird mitgetheilt, daß der junge Bankier, an welchen Louis Napoleon als an den Verfasser der Broschüre: „La politique française etc.“ ein eigenhändiges Dankschreiben richtete, es unternahm, den Kladderadatsch zu einer franzosenfreundlicheren Haltung veranlassen zu wollen. Ueber die deshalb zwischen ihm und dem Verleger, Herrn Hoffmann, geführte Verhandlung sind sehr pikante Notizen im Umlauf, aus denen wir nur hervorheben, daß Hr. * seinerseits den freien Debit des Kladderadatsch in Frankreich und ein sofortiges Abonnement auf 300 Exemplare in Aussicht stellte, welches Danaergeschenk jedoch von Herrn Hoffmann mit der Bemerkung abgelehnt worden sein soll, daß ihm diese 300 Exemplare für Frankreich leicht 6000 Exemplare in Deutschland kosten könnten.

— Die Entscheidung des Disziplinarhofes gegen diejenigen Eisenbahn-Post-Offizianten, welche sich von Wasserlein zur Herausgabe des Geldbriefbeutels bewegen ließen, ist erfolgt. Der Eisenbahn-Post-Vorstand, so wie einige dabei betheiligte Postboten erhielten einen Verweis, und den beiden expedirenden Postbeamten wurde eine Geldstrafe von 50 Thalern auferlegt.

— Dem Vernehmen nach wird die Vorlage wegen der Grundsteuer am nächsten Montag eingebracht werden. Wo für die Grundsteuerbefreiung kein besonderer Rechtstitel besteht, soll, wie es heißt, eine Entschädigung mit dem 13/4fachen Betrage vorgeschlagen werden. Außerdem soll in dem zu erwartenden Gesetzentwurf die Einführung einer Gebäudesteuer mit enthalten sein. (Nat.-Ztg.)

— Wie man aus Magdeburg meldet, haben sich einige hundert israelitische Gemeinden vereinigt, ihre Beschwerden und Bitten in einer ausführlichen Denkschrift unmittelbar dem Staatsministerium vorzulegen, da sie volles Vertrauen in dessen Absichten setzen und die Kammer in günstigsten Falle doch nur eine Ueberweisung an die Staatsregierung beschließen können. Die Ausarbeitung der Denkschrift wurde dem Rabbiner Dr. Philippson übertragen und dieselbe wird demnächst mit allen betreffenden Unterschriften abgehen. (Nat.-Ztg.)

Berlin, 22. Februar. (16. Sitzung des Abgeordnetenhaus.) Präsident Graf Schwerin. Anfang 11½ Uhr. Am Ministertische: Flottwell, Simons, Graf Pückler, v. d. Heydt, v. Bonin. — Die Berathung der Vorlage wegen der Kauttionen wird ausgesetzt, bis der Finanzminister anwesend sein wird.

Der Justizminister Simons überreicht dem Hause den Entwurf einer Gehührentaxe für den Bezirk des Appellationsgerichts zu Köln.

Der Handelsminister v. d. Heydt übergibt einen Gesetzentwurf, betreffend die Aufhebung der Beggeordnung in den Kreisen Tecklenburg und Ober-Lingen.

Es folgt die Berathung über den zweiten Petitionsbericht der Justiz-Kommission. Die Stände des Kreises Büttow, Regierungsbezirk Köslin, wollen Aufhebung der im Kreise Büttow geltenden Provinzial-Rechte, namentlich des preussischen Landrechts vom Jahre 1721 und der Regierungs-Instruktion vom 21. September 1773. Die Kommission beantragt: „in der Erwartung, daß der Herr Justizminister auf baldigste Aufhebung des preussischen Landrechts vom Jahre 1721

