

## Deutschland.

**Berlin, 22. Januar.** Das wichtigste Ereigniß des Tages ist der partielle Verfassungs- und Ministerwechsel in Frankreich, der für uns die doppelte Bedeutung einer inneren und äußeren Angelegenheit hat. Selbstredend ist für uns die letztere Beziehung von überwiegender Interesse und gereicht es uns um so mehr zur Befriedigung, daß wir die stattgehabte Veränderung an unserem Theile als ein entschiedenes Symptom dauernder freundschaftlicher Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland betrachten und bezeichnen dürfen. Es war ein offenkundiges Geheimniß, daß alle dem Kaiserthum sowie den freundschaftlichen Beziehungen zu Preußen und Deutschland feindlichen Parteien in Frankreich sich die erwarteten Adress-Debatten als ein Rendezvous eines kombinierten Angriffes gegen die auswärtige Politik des kaiserlichen Kabinetts ausersahen hatten und es darf deshalb als ein sehr geschickter Schachzug bezeichnet werden, daß man ihnen das Konzept so kurz vor der Ausführung verdorben und sich gleichzeitig durch die Einführung des Interpellationsrechtes die Gelegenheit geschaffen hat, dessen ungeachtet seinerseits Rechenschaft über seine Leistungen und Tendenzen auf dem Gebiete der auswärtigen Politik geben zu können. Was die eingetretenen Personal-Veränderungen betrifft, so ist auch der Umstand, daß in denjenigen Ressorts, welche die auswärtige Politik berühren, eben keine Veränderung eingetreten, der sicherste Beweis, daß das kaiserliche Kabinet seinerseits eine Veränderung seiner bisherigen Politik nicht in Aussicht hat. Ob die sonstigen verfassungsmäßigen Veränderungen von den parlamentarischen Parteien in Frankreich als eine befriedigende Krönung des Gebäudes betrachtet werden, glauben wir billig unbeantwortet lassen zu dürfen. (3. C.)

— Dieser Tage wurde, nach der „Bairischen Zeitung“, der Herzog von Württemberg, welcher bei Regensburg größere Jagdbezirke hat, von Wilddieben geschossen und ist einer bedeutenden Verwundung nur durch Dichtbrüt der Kleidung entgangen. Die Schrote konnten leicht ausgeschnitten werden und befindet sich der Herzog gänzlich außer Gefahr.

**Berlin, 22. Januar.** (Abgeordnetenhaus) 56. Sitzung. (Schluß.) Der dritte Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht der Handels-Kommission über Petitionen. Die Verhandlung bietet nichts erhebliches. — Der vierte Gegenstand der Tagesordnung ist die Schlussberatung über den Antrag des Abg. Dr. Paun, betreffend das Gesetz über den Schutz wahrheitsgetreuer Berichte durch die Presse über die parlamentarischen Verhandlungen des Reichstages des norddeutschen Bundes. — Die Referenten Lefse und Stelzer schlagen die Annahme folgenden Gesetzes vor:

„Wir Wilhelm von Gottes Gnaden v. verordnen mit Zustimmung beider Häuser des Reichstages wie folgt: §. 1. Berichte von den öffentlichen Sitzungen des Reichstages zur Verabreichung der Verfassung und der Einrichtungen des norddeutschen Bundes durch die Presse, insofern sie wahrheitsgetreu erstattet werden, bleiben von jeder Verantwortlichkeit frei.“ — Während der Beratung über dies Gesetz ist am Ministertisch weder ein Minister, noch ein Regierungs-Kommissar anwesend.

Ref. Lefse: Der Ihnen vorgelegte Entwurf schließt sich lediglich dem §. 38 des Pressegesetzes vom 12. Mai 1851 an. Es könnte nun wohl die Frage aufgeworfen werden, ob nach der verschiedenartigen Auslegung, die der §. 38 des Pressegesetzes von unseren Gerichten erfahren hat, eine bestimmte Declaration des vorliegenden Gesetzes wünschenswerth ist, um dasselbe gegen solche Interpretationen zu schützen. Diese Frage muß ich aber mit Nein beantworten; denn erstlich ist der §. 38 ganz klar, und dann halte ich es nicht für opportun, hier auf Kontroversen einzugehen, die das Zustandekommen des Gesetzes gefährden könnten. Ich bitte Sie deshalb um Annahme des Gesetzesentwurfes. — Abg. Richter (Berlin) zur Geschäftsordnung: Ich halte es nicht für angemessen, über den vorliegenden Gesetzesentwurf zu verhandeln und zu beschließen, ohne daß die Staatsregierung vertreten ist, da es doch von großem Interesse ist, zu wissen, wie die künftige Staatsregierung sich dazu verhält; ich stelle deshalb den Antrag, die Beratung so lange auszusetzen, bis die Staatsregierung vertreten ist. — Abg. v. Vinde (Hagen) zur Geschäftsordnung: Ich muß dem Antrag des Hrn. Borredner widersprechen; ich glaube, daß wir hier den Grundsat für richtig annehmen können: Qui tacuit, quum loqui potuit et debuit, consentire videtur. Ich kann auch nicht einsehen, daß die Staatsregierung irgend einen Grund zu widersprechen hat. — Abg. Birchow zur Geschäftsordnung: Auch ich bin gegen die Beratung; wenn die Regierung irgend einen Werth darauf legt, daß der Entwurf abgelehnt werde, würde sie sich wohl vertreten lassen; so aber können wir wohl annehmen, daß sie damit einverstanden ist. — Abg. Richter zieht seinen Antrag zurück. — Abg. Jung: Auch ich bin der Ansicht, daß es nicht opportun ist, ein Amendement zu dem Antrage zu stellen; aber ich halte es doch für angemessen, die Art, mit der die Immunität dieses Hauses angegriffen wird, einmal zu beleuchten, um dem norddeutschen Parlament den Fingerzeig zu geben, daß es sich bei Regelung dieser Verhältnisse wohl versehen möge. — Es ist bekannt, daß das Wort „wahrheitsgetreu“ im §. 38 des Pressegesetzes vom Obertribunal und von anderen Gerichten so interpretirt worden ist, als ob noch das Wort „vollständig“ dabei stände. — Dies ist eine vollständig willkürliche und unrichtige Interpretation. Aber es sind nicht bloß Fälle vorgekommen, daß die wahrheitsgetreuen Berichte über einzelne Episoden für strafbar erklärt worden, sondern daß es selbst für unzulässig bezeichnet worden ist, wenn eine Einleitung oder ein Epilog beigefügt worden sind, die nicht das geringste Strafbare enthielten; der Richter nahm an, daß hierdurch schon die Straf-Freiheit der Berichte aufgehoben würde. Eine solche juristische Ansicht ist mir unfaßbar. Allerdings habe ich mich schon daran gewöhnt, mich mit dem Fatalismus eines Aufselmannes solchen Ansprüchen zu beugen; allein wenn es sich de lege ferenda handelt, ist es doch nicht wünschenswerth, daß die Absicht des Gesetzgebers klar hervortritt. — Die Verbreitung der Berichte ist die Hauptsache; nach dem bis jetzt angenommenen Prinzip des Ober-Tribunals bleibt aber vor der Interpretation des Richters nichts sicheres, als der vollständigsten stenographische Bericht; hierdurch wird aber die Berichterstattung erschwert, ja fast unmöglich gemacht. Das ist aber entschieden gegen die Absicht des Gesetzgebers; ich verzichte, ein besonderes Amendement einzubringen, habe die Sache aber hier angeregt, um die Aufmerksamkeit des norddeutschen Parlaments darauf zu lenken, damit dieses vorsehe, was Noth thut, um der Liebhaberei der Justizverwaltung, die Immunität der Volksvertretung zu betrachten wie ein schutzloser Staat einen Freibrief, den er mit Donauern umgibt, entgegen zu arbeiten. — Die Debatte wird darauf geschlossen, und der Gesetz-Entwurf unter der Ueberschrift: „Gesetz, betreffend den Schutz wahrheitsgetreuer Berichte durch die Presse über die Verhandlungen des Reichstages des norddeutschen Bundes“ mit allen gegen drei Stimmen der Konservativen angenommen.

Der fünfte Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht der 13. Kommission über eine Petition aus Frankfurt a. M., die Kriegskosten betreffend. Der Antrag der Kommission lautet: „In der Ueberzeugung, daß begründete Anträge der Frankfurter städtischen Behörden eine billige Berücksichtigung bei der königlichen Staatsregierung finden werden; dagegen in Erwägung, daß der Petitioner nicht legitimirt ist, im Namen der Stadt Frankfurt zu sprechen, geht das Haus der Abgeordneten zur Tagesordnung über.“ — Ref. Dr. Küning: Von einem Frankfurter Bürger ist eine Petition an das Haus gelangt, worin dieser das Haus um Vermeidung bei der Staatsregierung bittet, daß die Kontributionen und Kriegskosten im Betrage von 10 Millionen Gulden an die Stadt Frankfurt zurückgezahlt würden. Petent erinnert dabei an die Worte, welche der Minister-Präsident in diesem Hause ausgesprochen, daß von preussischen Unterthanen keine Kontributionen erhoben werden würden und bezieht dieses Wort nicht nur auf neue, sondern auch auf die damals bereits gezahlten Kriegskontributionen. Da eine Rückzahlung jedoch bis jetzt noch nicht erfolgt ist, wendet er sich an das Abgeordnetenhaus mit der Bitte, die Rückzahlung zu befürworten. — Die Kommission konnte sich nicht verhehlen, daß gegen diese Petition allerlei formelle Bedenken vorliegen; die Majorität konnte sich deshalb jedoch nicht entschließen, die einfache Tagesordnung anzunehmen. Der Antrag des Petenten ist allerdings mit Bezug auf die Höhe der Kriegskosten nicht gehörig präzisirt und außerdem hat der Petent als Frankfurter Bürger nicht die Legitimation, im Namen der Stadt zu sprechen. Indessen glaubte die Kommission, auf die Petition schon deshalb etwas näher eingehen zu müssen, um nicht gleich die erste Petition aus den neu erworbenen Landestheilen scharf zurückzuweisen und der Regierung Gelegenheit zu geben, sich darüber auszusprechen. — Das Wort des Minister-Präsidenten, daß von preussischen Unterthanen keine Kontributionen erhoben werden würden, haben die Frankfurter auch auf diese Summe bezogen zu müssen geglaubt, und ich muß gestehen, daß diese Worte auf mich denselben Eindruck gemacht haben und daß es mich sehr unangenehm überrascht hat, als der Regierungs-Kommissar in der Kommission erklärte, daß an eine Rückzahlung dieser Summe nicht zu denken sei, sondern daß sich diese Worte nur auf die neue Kontribution von 25 Millionen Gulden bezogen haben. Ich habe allerdings niemals an den Ernst dieser Forderung geglaubt, weil dieselbe nicht eingetriben werden konnte, ohne die Stadt Frankfurt vollständig zu ruiniren (Widerspruch rechts) und ich nicht glauben konnte, daß die Regierung diese Absicht habe. In der Geschichte finden wir ein Gegenstück zu einer solchen Forderung höchstens in den Anforderungen, die von den Generalen Davoust und Vandamme an die preussischen Städte gestellt worden sind. (Unruhe rechts.) Ja, meine Herren, ähnliche Forderungen sind in der Zwischenzeit nirgends vorgekommen. Die Nahmesblätter der preussischen Geschichte würden gewiß heller glänzen, wenn dies eine schwarze Blatt herausgerissen würde. (Unruhe und Widerspruch rechts.) Die obengenannte Forderung wurde also nicht nur gestellt, sondern die Eintreibung derselben, wie das Gerücht geht, auch durch Drohungen mit Ausbungen, Bombardiren &c. eingeleitet. Diese Gerüchte sind allerdings nachher offiziös dementirt worden, aber, wie aus den Akten, aus der Presse und mündlichen Berichten hervorgeht, doch nicht ganz ohne Grund gewesen. Die Erhebung solcher Kontributionen widerspricht aber entschieden dem humanen Geiste der modernen Zeit und darf in der Kriegsführung der modernen Zeit nicht mehr vorkommen. (Unruhe rechts.) Sie sind anderer Meinung, meine Herren (nach rechts gewandt), ich kann aber nur konstatiren, daß das preussische Volk es mit Befriedigung gesehen hat, daß von solchen Kontributionen in Hannover, Kurland und Nassau nicht die Rede war und daß es große Verstimmlung hervorrief, als man in Frankfurt zurückfiel in die Raubzeit früherer Zeiten. (Unruhe rechts.) Der Herzog von Nassau hat seine Truppen gegen Preußen geschickt und der König von Hannover hat durch seinen Aufenthalt bei seiner Armee wesentlich beigetragen zu dem schrecklichen Blutvergießen bei Langensalza; trotzdem sind keine Kontributionen von diesen Ländern erhoben worden; es ist aber kein Grund vorhanden, weshalb man gerade in der Stadt Frankfurt von der humanen Praxis abging. — Man hat die ungewöhnliche Behandlung Frankfurts nun auch die preussenseindliche Gesinnung der Frankfurter überhaupt motivirt. Ich glaube, daß die preussenseindliche Gesinnung des hannoverschen Adels wohl ebenso erwiesen ist, und doch legt man diesem keine Kontributionen auf. In Frankfurt herrscht Pressefreiheit, freies Versammlungs- und Vereinsrecht, daher kann es denn, daß dort immer ganz verschiedeneartige Versammlungen tagten und daß die verschiedenartigsten Ansichten in der Presse frei ausgesprochen wurden; auch die liberale Partei in Preußen ist von dort sehr hart angegriffen worden. Aber es herrscht Pressefreiheit; daß ein Staat, wie Preußen, in dem gesellig selbst Pressefreiheit sein soll, dies aber als Grund für die Belästigung des ganzen Staates ansehen soll, dürfte doch wohl sehr unstatthaft sein. — So viel steht fest, es ist in Frankfurt Vieles geschehen, was besser nicht hätte geschehen sollen und ich sollte meinen, daß es die Aufgabe der Staatsregierung sein sollte, diese trübten Erinnerungen möglichst zu verwischen und dazu beizutragen, die ungewöhnliche Last von den Schultern der Stadt zu nehmen.

Abg. Heise tabelt, daß bei solchen Auseinandersetzungen nur mündlicher Bericht erstattet worden sei; er beantragt, daß dieser Gegenstand von der Tagesordnung abgesetzt und an die Kommission zur schriftlichen Berichterstattung zurückgegeben werde. Nach einer Debatte, an welcher sich Abg. v. Carlwib, Graf Schwerin, welcher konstaturirt, daß die Motive der Kommission nicht die Motive sind, welche Abg. Küning der Kommission untergeschoben habe, und sich dagegen verwahrt, betheiligen, zieht Abg. Heise seinen Antrag zurück. Präsident v. Forckenbeck theilt mit, daß zwei neue Anträge eingegangen sind: 1) vom Abg. Brauchitsch (Genthin) ein Antrag auf einfache Tagesordnung; 2) vom Abg. v. Hoyerbed der Antrag auf motivirte Tagesordnung in der Erwartung, daß die Staatsregierung die fraglichen 6 Millionen der Stadt Frankfurt zurückerstatten werde. — Beide Anträge werden hinreichend unterstützt, der erste von der rechten, der andere von der linken Seite des Hauses. Abg. Classen-Kappelmann. (Während der Redner die Tribüne besteigt, giebt die Rechte Zeichen der Unruhe. Der Präsident schüßt unter dem Beifall der Linken den Redner vor einer Kritik, die geäußert wird, bevor er noch gesprochen hat.) Redner spricht für den Antrag Hoyerbed's und giebt eine Darstellung der Okkupation Frankfurts, der von der Stadt geleisteten und geforderten Kontribution und Naturalleistungen. Seit dem 16. Juli stand Frankfurt unter preussischer Herrschaft, und das Datum der Kontributions-Forderungen ist nur durch wenige Tage von jenem Termin getrennt. Obwohl die zweite Forderung erlassen ist, so hat Frankfurt dennoch ohne ein Kriegs-Geheimniß zu haben, mit Einschluß der Naturalleistungen etwa 8 Mill. G. zahlen müssen, also eben so viel wie Württemberg und um 2 Mill. G. mehr als Baden, die sich doch mit Preußen im Kriege befanden. Der Abg. Harfort habe dies als einen Koffelstein auf dem preussischen Namen bezeichnet. Die Parallele mit der französischen Okkupation Frankfurts unter Eustine im Jahre 1792 sei beschämend für uns. Die Stadt habe ihre halbtalente jährige Selbstständigkeit verloren, ein Verlust, den Herr v. Batow bei seiner Einführung als Civil-Gouverneur als jeder Schätzung sich entziehend bezeichnet habe. Das Urtheil der Nachwelt würde lauten, daß eine deutsche Großmacht eine alte freie Reichsstadt niedergeworfen. Wenn seine Bürger jetzt 400,000 G. Zinsen für eine Schuld, die nicht zum Vortheil, sondern zum Nachtheil der Stadt verwendet sei, durch Steuern aufbringen müßte, so höre sie auf leistungsfähig zu sein. Jeder Krieg habe unabsehbare Verluste in seinem Gefolge, die größten habe Frankfurt erlitten durch das gänzliche Verliegen aller seiner Nahrungsquellen, und wir müßten wünschen, daß es sich in dem neuen Zustande zu weiterer Blüthe entwickele und entwickeln könne. (Beifall links. Zwischen rechts.)

Regier. Kommissar Gen. Ober-Finanrath Wolff: Ich kann dem Hrn. Vorredner nicht auf die Erörterung tatsächlicher Verhältnisse folgen, da ich auf dieselbe um so weniger vorbereitet bin, als weder die Petition, noch die vorliegenden Anträge dazu Anlaß geben; nur den Versuch muß ich abwehren, einen Flecken dem Namen der preussischen Generale anzuhängen und einen Schatten zu werfen auf den Ehrenschild der preussischen Armee. (Bravo rechts.) Der Petent hat sich auf die Worte des Herrn v. Bismarck gestützt, daß von preussischen Unterthanen keine Kontributionen erhoben würden. Dieselben beziehen sich auf Frankfurt jedoch nur, als es noch nicht einverleibt war. In der Kommission herrschte alleseitig der Wunsch, die tatsächlichen Verhältnisse auch hier im Hause nicht zu erörtern. (Hört! rechts.) Die Kommission hätte, da der Petent für seine Person nicht hinreichend legitimirt sei, einfache Tagesordnung empfohlen, wenn man nicht der ersten Petition aus Frankfurt besonders wohlwollende Berücksichtigung hätte widerfahren lassen. Außerdem aber muß ich den vom Herrn Berichterstatter vorgeworfenen Grund, daß der Instanzgenug nicht innegehalten ist, aufrecht erhalten. Der höchstkommandirende General hat diese Kontribution auferlegt; dagegen wird aber nicht Beschwerde geführt, sondern darüber, daß die Rückzahlung nicht erfolgt ist. Daß von dem dazu legitimirten Organ Frankfurts eine Petition an den Grafen Bismarck gelangt ist, davon weiß ich nichts. Ist dies der Fall, so müssen wir erst den Bescheid abwarten. Ich habe zu erklären, daß sich die Regierung mit dem ersten Grund des Kommissionsantrages nicht einverstanden erklären kann, weil er an Frankfurt die Anforderung zu petitioniren richtet und kaum anders verstanden werden kann, als daß, wenn ein Antrag wie der vorliegende gestellt werden würde, er als begründet würde abgefaßt werden. Die Regierung ist nicht dieser Ansicht und kann ebensowenig die Anregung dazu empfehlen. (Bravo rechts.) Die 5,709,000 Gulden wurden ausgeschrieben und eingezogen, als Frankfurt noch nicht preussisch war; sie haben ihre vollständige Verwendung erhalten mit nachträglicher Sanction durch das Gesetz vom 28. September 1866. Eine Rückzahlung oder Verwendung für Frankfurt kann nicht in Aussicht genommen werden. (Bravo rechts.) Die Stadt wird sich, wie jede preussische Stadt der wohlwollenden Fürsorge der Regierung erfreuen; es können aber nicht auf Antrag irgend einer Stadt bestimmte Summen zu ihrem besonderen Vortheil verwendet werden. (Bravo rechts.)

Abg. Dr. Birchow: Die Aufmunterung Seitens der Kommission hat schon am 24. v. M. die Einreichung einer Petition Seitens des gelehrenden Korps zur Folge gehabt, welche von preussischen Vätern bis jetzt wohl aus höheren Gründen verschwiegen worden ist. In derselben werden die 6 Millionen als reine Staatsschuld Frankfurts bezeichnet. Nach der großen Heiterkeit auf jener Seite (rechts) bei dieser Verhandlung zu schließen, scheinen Sie die Sache sehr leicht zu nehmen; aber ich habe doch gesehen, wie zeitweise selbst Mitglieder, die sonst durch fortwährende Heiterkeit glänzen, sehr ernsthaft wurden; die Thatsachen schienen schwer auf ihr Gewissen zu fallen. (Heiterkeit rechts.) Ich behaupte, daß kein einziger von Ihnen, wenn er sich zu Hause hinsetzt und die Thatsachen überlegt, heiter sein wird! Ich habe mich gefragt, wie so viele an sich doch ernsthafte Männer hier so heiter sein können; d. s. macht die Gesellschaft, allein für sich würde es keiner thun! (Bravo links. Großer Lärm rechts.) — Präsident v. Forckenbeck bittet den Redner, ihm darüber das Urtheil zu lassen, bemerkt jedoch nach rechts, daß Redner nur behauptet hat, die Herren wären nicht heiter gewesen. — Ein Antrag auf Schluß wird abgelehnt. — Abg. v. Hoyerbed findet den Kommissionsantrag zu einfach; es könnten für denselben Männer stimmen wie Birchow und Küning, andererseits von Brauchitsch und Graf Schwerin. Redner empfindet seinen Antrag fast als den klareren. — Abg. Haym: Es giebt Momente, wo die Steine reden würden, wenn die Menschen schwiegen. In der Sache hätten politische Erwägungen das Wort leiten sollen. Redner weiß nicht, ob der Abg. Classen-Kappelmann ein Mandat für Frankfurt wünsche; jetzt sei er Abgeordneter für Köln; er hätte den neuen Mitbürger lieber den unendlichen Segen zeigen sollen, den das preussische Staatsbürgertum mit sich bringt. Redner erkennt manche Beschwerden Frankfurts als gegründet an, will sie aber nicht hier erörtern und deswegen für den Kommissionsantrag stimmen. (Bravo rechts.) — Der Antrag auf Schluß der Diskussion wird angenommen. Es folgen persönliche Bemerkungen. Abg. Classen-Kappelmann weist die Zumuthung zurück, daß er auf ein Mandat für Frankfurt reflektire; seine Ausführungen seien nur vom Rechtsgefühl und Patriotismus eingeleitet gewesen. Graf v. d. Schulenburg glaubt gegen alle Verdächtigungen der Armee persönlich protestiren zu dürfen, da er die Ehre gehabt habe, als Mitglied der Main-Armee die Campagne mitzumachen. Der Abgeordnete für Köln dürfe nicht solche Bemerkungen machen, da er vom Kriege nicht berührt sei, obwohl er das unverdiente Glück habe, preussischer Unterthan zu sein. — Präsident v. Forckenbeck weist die letzten Worte als ungehörig zurück. — Referent Küning beruft sich auf das Zeugniß der Abgg. Birchow und v. Brauchitsch, daß er die Ansichten der Minorität und Majorität vorgetragen habe; er habe sich überhaupt großer Zurückhaltung befleißigt. — Abg. v. Brauchitsch kann das vom Referenten provocirte Zeugniß nicht abgeben. — Herr v. Hoyerbed zieht nach den Erklärungen des Referenten über die Ansichten und Absichten der Kommission seinen Antrag zurück. — Graf Schwerin verwahrt sich dagegen, daß Referent die Ansichten und Absichten der Kommission vorgetragen habe. — Referent Küning bleibt gegenüber den Abgg. v. Brauchitsch und Graf Schwerin dabei, durchaus getreu auf Grund der Kommissionsverhandlungen referirt zu haben. — Bei der Abstimmung wird der Antrag v. Brauchitsch abgelehnt, der der Kommission angenommen; dagegen die konservative Fraktion und die beiden Herr. v. Vinde. Schluß der Sitzung 4 Uhr. Nächste Sitzung: Freitag. Tages-Ordnung: Petitionen.

## Ausland.

**Wien, 20. Januar.** Der österreichische Militärkalender von Dr. Sirtensfeld bringt eine Zusammenstellung der österreichischen Verluste an Mannschaft in jedem einzelnen Gefechte des Krieges von 1866. Im Ganzen hat das österreichische Heer nicht weniger als 71,267 Mann vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts eingebüßt, wovon 9671 Mann todt, 24,096 verwundet und 37,500 vermißt. Von diesem Gesamtverluste entfielen auf das Nordher 62,797 Mann (8484 Todte, 19,896 Verwundete und 34,417 Vermisste), auf das Südher sammt der Flotte 8470 (1187 Todte, 4200 Verwundete und 3083 Vermisste.) Das allererste Gefecht im Kriege war eine Patrouillirung bei Krapau in der Nacht vom 22. Juni, in welcher ein Husar verwundet wurde. Im Gefecht bei Langenbruck am 24. Juni war der Verlust: 1 Todter, 11 Verw. und 7 Vermisste, in der Schlacht bei Custozza am selben Tage 1045 Todte, 3681 Verwundete und 2663 Vermisste (zusammen 7389). In den anderen größeren Gefechten und Schlachten waren österreichischerseits folgende Verluste zu beklagen. Bei Hühnerwasser, 26. Juni, 148 todt, 170 verwundet, 460 vermißt, zusammen 778; bei Podol, 26. und 27. Juni, 23 todt, 182 verwundet, 50 vermißt, zusammen 255; bei Nachod, 27. Juni, 14 todt, 91 verwundet, 248 vermißt, zusammen 353; bei Bisehrad, 27. Juni, 27 todt, 55 verwundet, 31 vermißt, zusammen 113; bei Trautenau, 27. Juni, 681 todt, 1703 verwundet, 1205 vermißt, zusammen 3590; bei Ren-Rognitz, 28. Juni, 70 todt, 460 verwundet, 365 vermißt, zusammen 895; bei Münchengrätz, 28. Juni, 29 todt, 104 verwundet, 290 vermißt, zusammen 423; bei Sta-

