

Wen wählen wir?

Dank den Beschlüssen des national-liberalen Comités werden wir bei der morgenden Wahl drei Kandidaten haben, Seitens der Demokraten den Herrn Konful Müller, Seitens der National-Liberalen den Herrn Prince-Smith und Seitens der Konservativen und Mitteleralen den Herrn Handelsminister v. Ipenplitz.

Wir haben in langen Artikeln den Beweis geführt, daß die beiden Kandidaten der linken Parteien Männer sind, die in öffentlichen Versammlungen schweigen und nur im Geheimen reden. Nicht aus zu großer Schüchternheit, denn diese ist bekanntlich nicht eine Eigenschaft unserer Fortschrittmänner; sondern, weil sie das Licht der Öffentlichkeit, die Kritik der Presse scheuen und daher das Dunkel der geheimen Sitzungen vorziehen, von denen sich Gerüchte verbreiten lassen, als hätten sie wunderbare Dinge geredet und Erstaunliches geleistet. Nur der Kandidat der Rechten ist ein öffentlicher Charakter, der das Licht des Tages nicht scheut.

Wir haben ferner in langen Artikeln den Beweis geführt, daß der Kandidat der National-Liberalen, für dessen hohe Befähigung und Bedeutung auf volkswirtschaftlichem Gebiete das Comité auf seine schriftstellerische Thätigkeit verweist, in 16 Jahren volle 31 Seiten, jedes Jahr also nahe 2 Oktavseiten populärer Brochüren aufgeschrieben hat. Auf mündlichem Gebiete scheint er nach dem Auftrage des Comité der National-Liberalen noch weniger geleistet zu haben. Unsere Leser können darnach ermessen, wie groß die Bedeutung der Thätigkeit dieses Mannes sein muß. Noch weniger hat der Kandidat der Fortschrittspartei geleistet. Drucken hat derselbe gar nicht lassen und über die Briefe, welche er an seine Wähler geschickt, laufen wenig empfehlende Gerüchte um. Geistige Größen scheinen also beide Männer nicht darzustellen, darüber sind die Comité der Liberalen mit uns einverstanden, sonst würden sie unsere Anklage und Beweise wohl wiederlegt haben.

Was endlich die Arbeitskraft und den Fleiß der Kandidaten betrifft, so haben auch in dieser Beziehung die Zustände der linken Kandidaten unsere Sorge erregt. Beide sind, wie allgemein bekannt, kränkliche Männer, welchen die Nerven Ruhe und Schonung empfohlen haben, wenig geeignet für aufregende Debatten und aufreibende Arbeiten. Der deutsche Reichstag aber erfordert mehr als Invaliden, er fordert Männer in voller Arbeitskraft und Geistesfrische, welche mehr leisten können in einem halben Jahre, als eine Seite schreiben.

Wenn demnach die beiden Kandidaten der Linken weder Gewandtheit der Rede und Phrasenreichthum noch auch Gedankenscharfe und Geistesfrische, noch endlich Arbeitskraft und Fleiß besitzen, weshalb empfehlen denn die Führer der linken Parteien diese Männer so warm? Weil sie überzeugt sind, daß ihre Kandidaten stets mit den Führern ihrer Partei stimmen werden, wie sie dies in ihren Aufrufen auch unumwunden ausgesprochen. Der Aufruf des Comité der national-liberalen Partei redet nicht von den Verdiensten ihres Kandidaten, sondern allein von denen der national-liberalen Partei, welche es wohlgefällig durch das Vergrößerungsglas der Selbstvergötterung erblickt. Wie die Heuschrecke, die vom Heuwagen herabsprang, sich rühmte, den Pferden das Ziehen des Wagens möglich gemacht zu haben, so rühmen auch diese Herren, daß die Regierung nur durch die national-liberale Partei zu den Fortschritten im letzten Jahre gelangt sei. Wenn aber die beiden linken Parteien von ihren Kandidaten weiter nichts verlangen, dann würden ja auch einfache Dienstmänner genügen.

Doch genug von den Kandidaten der Linken. Die Comité der liberalen Parteien wissen nichts von ihren Kandidaten zu rühmen, sie können sie nicht durch Thatsachen empfehlen, deshalb schweigen sie von diesen Thatsachen still. Was braucht auch der Wähler von den Eigenschaften und dem Leben seines Kandidaten zu wissen, ihm genüge, daß das Comité in seiner maßgebenden Weisheit diesen Mann als den tüchtigsten gefunden und bezeichnet hat. Mit blindem Vertrauen, ohne eigene Prüfung und ohne eigenes Urtheil soll und muß er par ordre de multi, dem Manne seine Stimme geben, den das Comité erwählt hat und seine Zeitung empfiehlt. Das ist die moderne Freiheit unserer Fortschrittmänner. Eignes Sehen ist gefährlich, eigenes Denken ist überflüssig ja schädlich, der ächte Parteimann folgt blindlings seinem Führer.

Wir freilich, die wir noch nicht so weit in der Schule des Fortschrittes vorgeschritten sind, wir wollen noch selbst sehen und prüfen und wandeln daher einen eigenen Weg, zum großen Aerger der national-liberalen und demokratischen Führer. Wir sind so überisch, den Lobpreisungen ihrer Aufrufe nicht Glauben zu schenken, den Schleier von den Geheimnissen ihrer Fraktionsbeschlüsse zu ziehen und ihre Kandidaten in ihrer nackten Blöße den Augen der Mitwelt vorzuführen. Wir stehen daher auch bei den Führern jener Partei in dem Aufse gefährlicher Reaktion und Intriguen. Nun wir müssen dies schon ertragen.

Alle unsere geehrten Mitbürger aber, welche noch nicht zu der blinden Herde jener Parteiführer zählen, bitten wir, gleich uns, selbst zu sehen und selbst zu prüfen und dem Manne unter den drei Kandidaten die Stimme zu geben, der nach ihrer Ueberzeugung die geistige Schärfe, die reichen Kenntnisse und den umfassenden Blick hat, um die Verhältnisse richtig zu beurtheilen, der der Rede mächtig, auch zur rechten Zeit das Wort zu ergreifen versteht und den genügenden Einfluß besitzt, um seinen Worten Geltung zu verschaffen. Alle Gewerbetreibenden unserer Stadt, alle Kaufleute und Handwerker, alle Arbeiter und Stettiner Bürger bitten wir dem Manne die Stimme zu geben, der unter jenen drei Männern am meisten für Handel und Gewerbe, für Arbeit und das Wohl unserer Vaterstadt, der ersten Handelsstadt des preussischen Staates thun kann. Nach unserer unmaßgeblichen Ansicht ist dies der Graf v. Ipenplitz, Minister für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten, der lange Zeit in Stettin gewirkt

hat. Ihm werden wir die Stimme geben. Was unsere Mitbürger thun wollen, das überlassen wir ihnen getroßt und bitten nur, daß was sie auch thun mögen, es zum Heile Stettins und des gesammten Vaterlandes gedeihen möge.

Deutschland.

□ Berlin, 27. März. Die fortdauernden Gerüchte über die angebliche Abtretung Luxemburgs an Frankreich haben auch der Luxemburger Presse natürlich Anlaß gegeben, sich mit dieser Angelegenheit zu beschäftigen. Die „Union“ sagt, es sei gerechtfertigt, wenn die Presse des Großherzogthums ihren Bedenken über diese Gerüchte Ausdruck gebe und von der Regierung beruhigende Aufklärung verlange; diese werde sich auch der Verpflichtung öffentlicher Kundgebung nicht entziehen wollen und können, aber doch erst selbst volle Klarheit verschaffen müssen. Der „Courier“ des Großherzogthums verheißt die Beförderung nicht, daß wirklich Verhandlungen über eine Veränderung der dortigen Staatsverhältnisse im Gang sein könnten und will von einem Anschluß an Frankreich nichts wissen. Luxemburg habe in Deutschland das Absatzgebiet für die wichtigsten Landesprodukte und eine Loslösung von Deutschland würde daher seine Interessen in hohem Grade verletzen. Die Bevölkerung wolle überhaupt keine staatliche Veränderung, sondern im bisherigen Verhältniß ungestört bleiben. — Wenn man den bisherigen Geschäftsgang im Reichstag als maßgebend für den weiteren Verlauf annehmen wollte, in drei Wochen sind ca. zwei Abschnitte erledigt worden, so würde der Schluß des Reichstags noch in sehr weite Ferne zu legen sein; im Gegentheil zu der Linken, welche die Diskussion noch viel weiter ausgedehnt wissen will, soll nun von anderer Seite angeregt worden sein, die Verhandlungen in den Plenarsitzungen dadurch abzukürzen, daß die wichtigeren Fragen in vertraulichen Vorberatungen zwischen den Vertretern der Parteien und Organen der Regierung vorbereitet würden. Unbeschadet der Gründlichkeit würde auf diesem Wege jedenfalls Zeit gespart und Verständigung erleichtert. Denjenigen Mitgliedern freilich, welche auf das viele Reden den Hauptwerth legen, wird mit diesem Vorschlag nicht gedient sein; aber man kann doch unmöglich von der Majorität verlangen, daß sie bloß zur Befriedigung der Neugier einiger Mitglieder den Hauptwed aus den Augen verliere. — Die von Mitgliedern der Fortschrittspartei gegründete Zeitschrift „Verfassung“, welche hauptsächlich den Zweck hatte, den Provinzialblättern vom demokratischen Standpunkte aus geschriebene Artikel zu liefern, ist wieder aufgegeben worden und scheint hier den gewünschten Erfolg nicht gehabt zu haben. Es ist auch dies ein neuer Beweis, daß die Bevölkerung gegen alle künstlichen Agitationsmittel unzugänglich ist, sobald einmal gewaltigere Einflüsse, wie die Ereignisse der neueren Zeit, der allgemeinen Stimmung und Ueberzeugung eine feste Richtung gegeben haben. — Die Aeltesten der hiesigen Kaufmannschaft haben in dem Bericht über das vergangene Jahr konstatiert, daß in demselben der Handel durch den Krieg wenig gelitten habe.

Berlin, 27. März. Aus zuverlässiger Quelle verlautet, daß die Initiative zu den bisher vertraulichen Verhandlungen zwischen Holland und Frankreich in Bezug auf die Abtretung Luxemburgs an Frankreich vom Könige von Holland ausgegangen sei. Alles, was über die Intention Frankreichs und über die eventuelle Haltung Preußens bekannt ist, scheint die Befürchtung jeder ensternen Verwicklung in dieser Angelegenheit auszuschließen.

— Erneuten Andeutungen der „Karlsruher Ztg.“ zufolge wäre es nicht ganz unwahrscheinlich, daß der vormalige badische Minister v. Roggenbach in den preussischen Staatsdienst zur Uebernahme einer hervorragenden Stellung einträte.

— Unter den beim Reichstage eingegangenen Petitionen befindet sich auch eine des Central-Ausschusses für die innere Mission der deutschen evangelischen Kirche (Dr. Wichern und Genossen zu Berlin und Hamburg), welche im Vertrauen darauf, daß die stitlichen Interessen des deutschen Volkes in der Vertretung desselben durch den norddeutschen Reichstag, auf eine kräftige Stütze zu rechnen haben, bittet, „der Reichstag wolle die möglichst baldige Aufhebung aller öffentlichen Spielbanken innerhalb der dem Bunde zugehörigen Staaten den betheiligten Regierungen als Erfüllung einer nationalen Ehrenpflicht dringend anzupfehlen.“

— Von den in der Armee angestellten ehemaligen hannoverschen Offizieren sind bereits viele zur Abstattung der persönlichen Meldungen hier eingetroffen.

— Dem „Dr. J.“ wird von seinem Reichstags-Korrespondenten geschrieben: Was die sächsischen Abgeordneten betrifft, so ist die Stimmung in den parlamentarischen Kreisen jetzt für sie unlängbar eine ungleich günstigere geworden, als sie es beim Beginn des Reichstags war, — was hauptsächlich der Entschiedenheit zu danken ist, mit welcher die Sachsen übereinstimmend in ihren Reden hier gegen die „National-Liberalen“ aufgetreten sind. Die Sitzung vom 23. März legte Zeugniß für diesen Umschwung ab; wir brauchen in dieser Beziehung nur auf die Rede des Abg. Braun (Wiesbaden) zu verweisen. Bemerkenswert mag noch sein, daß bei dem Festdiner, welches die Reichstagsmitglieder zur Feier des königlichen Geburtstags veranstaltet hatten, nach dem Toaste auf Sr. Maj. den König Wilhelm mehrere der hohen Aristokratie angehörende preussische Abgeordnete die Sachsen aufforderten, mit ihnen auf das Wohl Sr. Maj. des Königs Johann anzustoßen.

Berlin, 27. März. (Norddeutscher Reichstag.) 20. Sitzung. (Schluß.) Abg. Miquel: Es ist mir, als mir der Entwurf zuerst zu Gesicht kam, nicht ganz leicht geworden, denselben nach meinen Tendenzen und seinem Inhalt zu beurtheilen. Nach der heutigen Erklärung aber des Herrn Präsidenten der Bundeskommission bin ich nun vollständig dazu außer Stande. (Lust; Sehr richtig!) Deswegen ist es wohl wichtig genug, um noch einige Zeit bei der Sache zu verweilen. Mir scheint die Erklärung, die wir heute gehört haben, daß auch für diejenigen Gegenstände, die zur Kompetenz des Bundes gehören, die Minister der einzelnen Staaten

den Volksvertretungen der einzelnen Staaten verantwortlich seien, den ganzen Bund illusorisch machen. Viele Angelegenheiten, die früher den einzelnen Ländern angehört, sollen nach dem Entwurfe fortan zur Kompetenz des Bundes gehören; im Gebiete des Post-, des Telegraphen-, des Kriegswesens u. s. w. kann es daher fortan nur Bundesbeamte geben. Diese Bundesbeamten sollen noch irgendwie von der preussischen Volksvertretung oder sonst einer anderen zur Verantwortung gezogen werden? Das ist ja unmöglich. Die preussischen Minister wären bei derartigen Zumuthungen Seitens des preussischen Landtages in ihrem vollen Rechte, wenn sie erklärten: „Wir stehen euch hier nicht als preussische Minister, sondern wir stehen euch als Bundesminister gegenüber.“ Wenn trotzdem die Theorie des Herrn Präsidenten der Bundeskommission richtig ist, so muß das um so mehr eine Mahnung für uns sein, sämtliche Beamte des Bundes verantwortlichlich zu machen. Wie sind im früheren deutschen Bunde die Verfassungen der einzelnen Staaten aus dem Wege geräumt worden? Durch das Mittel des Bundesstaates, der die Verantwortlichkeit nicht kannte. Wenn ich zweifelhaft gewesen wäre, ob der Antrag Bannigens geboten sei oder nicht, so würde ich durch den Gang der heutigen Verhandlungen jeden solchen Zweifel verloren haben. Wir beabsichtigen ja nicht damit, die Macht der preussischen Regierung gegen die einzelnen Staaten zu stärken; dieser Vorwurf paßt nicht. Der Antrag, der hier vorliegt, hat gar keine unitarische Tendenz, das sieht man, wenn man sich einfach an den Wortlaut des Antrages hält. Diejenige Kompetenz, welche dem Präsidium nach dem Entwurfe übertragen wird, soll gar nicht erweitert, sondern die Befugnisse des Präsidiums sollen nur durch verantwortliche Organe ausgeübt werden. Ich werde mich von meinem Standpunkte aus — und ein Gleiches thun meine Freunde — sehr scheuen, Anträge zu stellen, die von der Beschaffenheit sind, daß die Regierungen dadurch in die Lage kommen, den ganzen Entwurf auf der Basis, auf der er einmal steht, nicht durchführen zu können. Denn wir freuen uns über die Ziele, die der Entwurf sich stellt, und wir halten denselben für verbesserungswürdig. Aber wir halten ihn auch für verbesserungsbedürftig. Denn so wie er da ist, begründet er nicht nur nicht die Einheit, sondern gefährdet zu gleicher Zeit die Freiheit. Und eine Regierung, die uns nur berufen hat, um „Ja“ zu sagen, die einfach eine Einlösung-Annahme des Entwurfs will, wie das der Abg. v. Blandenburg ausgesprochen, die will nicht ehehlichen Beirath der Vertreter des Volkes, sondern die will bloß nach außen hin den Schein einer Volksvertretung haben. Das können und dürfen wir aber von der preussischen Regierung nicht annehmen; wir müssen im Gegentheil erwarten und fordern, daß auch den Anträgen von unserer Seite die Regierung entgegenkomme. Nur so kann die Einheit zu Stande kommen. (Lebhafter Beifall.) — Präsident der Bundeskommission Graf Bischoff: Ich ergreife das Wort, weil mich andere Mitglieder des Hauses meine letzten Worte durch dieselbe Brille gesehen haben können, wie Herr Miquel. Es ist mir unverständlich, wie man meinen Worten eine solche Bedeutung beilegen kann, daß ein Antrag auf Vertagung gestellt wird und der ganze Verfassungs-Entwurf verändert sein soll. Ich habe nur konstatiert, was auf der sachen Hand liegt, daß an der vorhandenen Ertrungenschaft an Ministerverantwortlichkeit nichts geändert wird, so daß eine jede Regierung für ihre Abstimmung im Bundesrathe verantwortlich bleibt. Liegt darin etwas Neues, so beweist das nur, daß wir im Dunkeln tappen. Ich habe den einzigen Ausnahmefall hervorgehoben, den ich als einen faktisch unwahrscheinlichen darstellte, wenn die preussische Regierung in der Minorität bleibt, und dafür das einzige Mittel angegeben, das in der Hand des Präsidenten liegt: die Auflösung. Ich frage: kann das etwas Neues gewesen sein? Es springt in die Augen, wenn man den Entwurf liest. Sie wollen darüber hinaus, eine neue Verantwortlichkeit, getragen von dem Bundeskanzler und seinen Kollegen, eine neue Art verantwortlicher Organe schaffen, — und dem widerspreche ich im Namen der preussischen und der anderen Regierungen auf das Bestimmteste. Was der Herr Vorredner verlangte, ist nicht eine Ausbildung dieser Vorlage, sondern seine Auffassung, wie ich erst jetzt erkenne, widerspricht ihrem Grundprinzip. Er ist in seinem Rechte, wenn er dagegen stimmt. Wir aber haben den Bst. bis zum Gipfel gerollt und mit tiefem, patriotischem Schmerz würden wir ihn wieder hinabgleiten sehen. Ich weise es zurück, wenn man uns, wie der Herr Vorredner es gethan hat, die Verantwortlichkeit für das Mißlingen auf-ladet. Sie bestehen auf Kleinlichen, untergeordneten Sachen, welche die Regierung nicht für annehmbar erklärt und welche die Sache zum Scheitern bringen. Meine Herren, an Ihre Namen wird die Geschichte sich stets erinnern. (Bravo rechts)

Abg. v. Sybel: Ich bin nicht der Meinung des Hrn. Abg. Miquel, daß die Erklärung des Herrn Präsidenten der Bundes-Kommission, es werde die Verantwortlichkeit der Minister auch über Bundesangelegenheiten den einzelnen Staaten gegenüber fortbauern, in Widerspruch mit der ganzen Sachlage sich befinde. Ich finde im Gegentheil, daß wir diese Erklärung beifalls anzunehmen haben. Diese Bundesverfassung wird jetzt ein integrierendes Theil der einzelnen Landesverfassungen werden. Aber dies Verhältniß scheidet mir eine Anarchie und deswegen kann ich mir für den Antrag v. Bannigens, event. den Antrag Lasker meine Stimme abgeben. Abg. v. Bannigens: Von der Nothwendigkeit, daß das Verfassungsgesetz zu Stande kommen muß, sind wir Alle durchdrungen. Ich glaube aber, daß es im Stadium der Vorberatung nicht wohlgethan ist, sich schon jetzt gegenseitig die Schuld aufzubürden für das etwaige Nicht-Handelkommen der Verfassung. (Bravo!) Aber dies Bedürfnis, zu einem positiven Abschlusse zu gelangen, muß eben so stark vorhanden sein bei den Männern der Regierungen und namentlich bei den Vertretern der preussischen Regierung. Ich sehe deshalb ganz von der Möglichkeit ab, daß das Werk überhaupt scheitern könne. Dabei muß ich allerdings sagen, daß, wenn diese Frage auch heute zu einem vorläufigen Abschlusse gelangt, demnach weitere Erwägungen keineswegs dadurch abgebrochen werden. Ich glaube, der Herr Präsident der Bundes-Kommission hat meinen Antrag nicht richtig verstanden. Die preussische Regierung wird dadurch in keiner Weise gebunden. Sie kann nach meinem Antrage, wenn sie will, die übrigen Minister zu Chefs der einzelnen Verwaltungszweige ernennen, sie kann speziell hohe Beamten der Ministerien, Departementsdirigenten als Bundesbeamte anstellen, und diese sollen durch Unterzeichnung der einzelnen Erlasse die Verantwortlichkeit dafür übernehmen. Ich weiß nicht, was dem entgegenstehen kann. Ich glaube daher nicht, daß die Annahme dieses Antrages wesentlich die Grundlage des Entwurfs alterirt, und bitte Sie deshalb nach wie vor, für denselben zu stimmen. (Beifall.) — Die Diskussion wird geschlossen. — Der Präsident schreitet zur Abstimmung, nachdem Abg. Lasker sein Amendement (Leitung der Geschäfte im Bundesrathe) zu Gunsten der vom Abg. v. Bannigens empfohlenen „des Bundesrathes“ zurückgezogen. Diese letztere Aenderung wird vom Hause abgelehnt, darauf der Antrag des Grafen Bethusy-Duc, vorläufig für sich allein, (mit dem Vorbehalt einer eventuellen Abstimmung über denselben einschließlich des von Bannigenschen Zusatzes) fast einstimmig angenommen, darauf der Bannigenschen Zusatz: („Das Präsidium ernennet ferner die Vorstände der einzelnen Verwaltungszweige, die zu seiner Kompetenz gehören) in namentlicher Abstimmung mit 140 gegen 124 Stimmen abgelehnt. (Die Abstimmung, die mit außerordentlicher Spannung vom ganzen Hause verfolgt wird, ergiebt, daß die Fraktionen fest geschlossen stimmen. Gegen den Zusatz-Antrag stimmen mit der Rechten, der freien konservativen Vereinigung und den Altliberalen die Abgg. Schrap und Bebel, Graf Dyhrn, Dr. v. Serber, Oneist und v. Rothschild, Graf Schwerin ist abwesend. Für ihn stimmen mit der Linken und der nationalen Fraktion die anwesenden Polen Kantak und Domirski, v. Wächter, v. Gruner, Präsident Simson, T. Hissen, v. Mallindrodt und die ehemaligen hannoverschen Minister.) Daran wird das Amendement Lasker zu Art. 16 („dem Präsidium steht es zu, für einzelne Zweige der Verwaltung besondere Kommissarien zu ernennen, welche nach Maß-

