

Das Staatshaushaltsgesetz

für das kommende Jahr wird, wie es scheint, kaum noch rechtzeitig zu Stande kommen. Die Beratungen im Abgeordnetenhaus sind nur etwa zur Hälfte beendet, in wenigen Tagen aber tritt eine Pause ein, welche wohl bis nach Neujahr dauern wird; es wird daher nicht mehr darauf gerechnet, daß der ganze Staatshaushalt zunächst im Abgeordnetenhaus und dann noch im Herrenhaus vor dem 1. Januar durchberathen und festgestellt sei.

Zwei außerordentliche Umstände haben zusammengewirkt, um die rechtzeitige Erledigung diesmal zu erschweren: während in Folge der vorhergehenden Reichstags-Session die Berufung des Landtages erst etwas später erfolgen konnte, waren andererseits bei der Berathung des Staatshaushalts zum ersten Male die Verhältnisse der neuen Landestheile mit in Betracht zu ziehen und hierdurch wurde eine eingehende Erörterung in vieler Beziehung geboten. — In der Voraussetzung, daß der Staatshaushalt nicht mehr rechtzeitig durch ein Gesetz festgestellt werden könne, ist nun vielfach darauf hingewiesen worden, daß die Regierung, um die Staatsausgaben leisten zu dürfen, zunächst eine außerordentliche Bewilligung für einen oder zwei Monate verlangen müsse. — Die Regierung würde diesen oder einen andern Weg zur Aufrechterhaltung der streng verfassungsmäßigen Ordnung gewiß gern betreten, wenn sie denselben in der That für verfassungsmäßig halten könnte.

Die vorgeschlagene außerordentliche Bewilligung würde aber jeder Begründung durch die Verfassung entbehren.

Die Verfassung kennt in Artikel 99 nur einen Staatshaushalt, der für das ganze Jahr im Voraus veranschlagt und durch ein Gesetz festgestellt wird: jede andere Art der Bewilligung der regelmäßigen Staatsausgaben stände mit Artikel 99 im Widerspruch und die Regierung könnte dieselbe ebensowenig verlangen, wie der Landtag sie bewilligen könnte. — Dem Buchstaben und Geiste der Verfassung entspricht es weit mehr, daß die vor dem Zustande-kommen des Staatshaushalts aus unerläßlicher Nothwendigkeit gemachten Ausgaben durch die nachträgliche Genehmigung gedeckt werden, als daß ein scheinbares Staatshaushaltsgesetz für einige Monate festgestellt werde. — Der Landtag selbst würde zu einer solchen Bewilligung nach der Verfassung so wenig befugt sein, daß dieselbe nur unter den Formen der Verfassungsänderung, mithin mit wiederholter Berathung nach 21 Tagen erfolgen könnte. Eine derartige Regelung könnte mithin auch nicht rascher erfolgen, als die Feststellung des vollständigen Staatshaushalts. — Es kommt hinzu, daß es ein sehr bedenklicher Vorgang wäre, die wirkliche Verfassung auf solchem Wege zu umgehen, indem die Pflicht der strengen Durchführung der verfassungsmäßigen Staats-Feststellung vor dem 1. Januar dadurch für alle Zukunft beeinträchtigt werden könnte. — Wenn hiernach der in Rede stehende Ausweg unzulässig erscheint, so tritt dagegen die Frage um so gewichtiger an alle Beteiligten heran, ob es nicht doch durchführbar sein sollte, der Forderung der Verfassung zu genügen.

Das jetzige Abgeordnetenhaus hat vielfach gezeigt, daß es großen politischen Erfordernissen gerecht zu werden bereit ist. Sollte es nicht der Verfassung gegenüber gerechtfertigt sein, die weitere Budgetberathung mit Hintenansetzung untergeordneter Bedenken noch jetzt so zu beschleunigen, daß die Feststellung vor Neujahr erfolgen könnte. Die wichtigsten Fragen in Betreff der neuen Landestheile sind theilweise bereits erörtert, theilweise können sie auch auf anderen besonderen Anlaß ausgenommen werden. — Freilich würde die Durchführung der Berathung jetzt nur noch mit außergewöhnlicher Beschleunigung in beiden Häusern erfolgen können. Aber es handelt sich eben um die Erfüllung einer Verfassungsforderung, auf welche bisher von allen Seiten mit Recht ein überwiegendes Gewicht gelegt worden ist. (Prov.-Corr.)

Deutschland.

□ Berlin, 18. Dezember. Die Nachricht mehrerer Zeitungen, daß die Ernennung von Gesandten des norddeutschen Bundes bereits erfolgt sei, ist voreilig. Wie auch Graf Bismarck im Abgeordnetenhaus erklärt hat, wird diese Ernennung zwar beabsichtigt, sie ist aber noch nicht vollzogen. Demnach kann auch Graf Bernstorff in London nicht angezogen haben, daß er vom 1. Januar ab in der Eigenschaft eines Vertreters des norddeutschen Bundes beglaubigt sein werde. — Die französische Regierung setzt ihrerseits die Bemühungen für das Zustandekommen einer Vorkonferenz der Gesandten der Großmächte fort, obschon man ziemlich allgemein der Ansicht ist, daß eine Konferenz vollständig überflüssig ist, nachdem Frankreich in der römisch-italienischen Angelegenheit schon bestimmte Entschlüsse gefaßt hat und nicht nur die weltliche Macht des Papstes aufrecht erhalten, sondern auch Rom und Civita-Vecchia durch seine Truppen besetzt halten will. Auch die „Times“ spricht sich wiederholt in dem letzteren Sinne aus. — Das „Journal des Debats“ enthält einen längeren Artikel gegen die Reden des Herrn Thiers über die italienische und deutsche Angelegenheit. In Betreff der Auslassungen Thiers über die deutsche Frage bemerkt das Blatt: „Es handelt sich nicht darum, ob eine französische Armee im Stande sein werde, das deutsche Einigungswerk zu hindern und das Aufsteigen der kleineren in die größeren Staaten zu verhüten, sondern darum, ob diese kleineren Staaten überhaupt beschützt sein wollten und ob sie Deutschland nicht mehr als Frankreich mit seinem Schutze liebten. Es sei in Aller Erinnerung, welche Aufregung die Salzburger Zusammenkunft in Deutschland bloß dadurch hervorgerufen habe, daß ihre Tendenz dem Anscheine nach auf eine Einmischung in die deutschen Angelegenheiten gerichtet gewesen sei. — Die in der Schweiz befindlichen hannoverschen Flüchtlinge können, wie wir jetzt des Näheren erfahren, bis zum 1. März 1868 straflos ins Vaterland zurückkehren, insofern sie Refraktäre, d. h. Solche sind, welche sich

der Erfüllung der Militärdienstpflicht entzogen haben und nicht den allgemeinen Strafsätzen oder den in Betreff der Landwehrleute und Reservisten bestehenden strafrechtlichen Bestimmungen verfallen. Der preussische Gesandte in der Schweiz ist angewiesen worden, die nöthigen Maßnahmen zu treffen, damit dieser Beschluß der Regierung zur Kenntnissnahme der Flüchtlinge kommt. — Es ist oft die Klage geführt worden, daß die neuerworbenen Provinzen einer höheren Besteuerung als früher unterworfen seien. Es ist richtig, daß die direkten Steuern der neuen Landestheile, die früher jährlich 7,016,871 Thlr. betragen, jetzt eine Erhöhung auf 9,093,198 Thlr. erfahren haben. Dabei muß indessen darauf hingewiesen werden, daß die kleinen Staaten dadurch bedeutende Kosten erspart, daß sie Preußen überlassen haben, für ihre Sicherheit zu sorgen. In Folge dieser gemachten Ersparnisse waren sie allerdings in der Lage, dem Lande geringere Abgaben aufzulegen. Diese Ersparnisse wären aber mit der Bildung des norddeutschen Bundes weggefallen, auch wenn sie selbstständige Staaten geblieben wären. Nach den Artikeln 60 und 62 der Verfassung des norddeutschen Bundes ist bekanntlich zur Bestreitung des Aufwandes für das Bundesheer ein Betrag von 225 Thlr. für je 100 Köpfe, mithin von 2¼ Thlr. für 1 Kopf der Bevölkerung in Ansatz gebracht. Wie sich das Verhältnis der früher für Militärzwecke verwandten zu den jetzt aufzubringenden Summen in den neuen Landestheilen verhalten werde, wenn sie ihre Selbstständigkeit noch hätten, läßt sich am Besten an Hannover, Kurhessen und Nassau darlegen. Bei denselben beträgt das Mehr, was sie jetzt an direkten Steuern zu zahlen haben, 867,964 Thlr. Im letzten Jahre vor der Annexion waren für militärische Zwecke aufgebracht von Hannover 2,710,700 Thlr., von Kurhessen 1,190,280 Thlr. und von Nassau 457,994 Thlr., zusammen also 4,181,974 Thlr. Nach der Verfassung des norddeutschen Bundes würden aber diese Staaten, wenn sie selbstständig geblieben wären zusammen 7,035,343 Thlr., also 2,847,369 Thlr. mehr zu leisten haben, Hannover nämlich 4,327,857 Thlr. Kurhessen 1,659,008 Thlr. und Nassau 1,048,478 Thlr. Sieht man von der hier angeführten Mehr-Summe die oben erwähnte jetzige Steuer-Erhöhung von 867,964 Thlr. ab, so haben die neuen Provinzen durch ihren Anschluß an Preußen einen Gewinn von 1,979,405 Thlr.

Berlin, 19. Dezember. Se. Majestät der König nahm gestern Vormittag die Vorträge des Polizei-Präsidenten v. Wurmb, des Geheimen Kabinetralhs v. Mühlner, des Geheimen Hofraths v. Bork entgegen, empfing den Besuch des Herzogs von Sachsen-Koburg-Gotha und arbeitete darauf mit dem Ministerpräsidenten Grafen Bismarck. Zum Diner erschienen im Palais die kronprinzlichen Herrschaften und der Herzog von Sachsen-Koburg-Gotha, welcher sich nach Aufhebung der Tafel verabschiedete und Abends, von dem Kronprinzen bis zum Bahnhofs geleitet, nach Koburg zurückreiste.

— Im 4. Gumbinner Wahlbezirk Goldap ist der Professor Regidi, freikonservativ, mit 232 Stimmen, gegen Rechtsanwält Krüger (Goldap), fortschrittlich, mit 87 Stimmen, zum Abgeordneten gewählt worden.

Berlin, 18. Dezember. (Verrenhaus.) 5. Sitzung. Präsident: Eberhard Graf zu Stolberg. Am Ministertisch: Der Justizminister Dr. Leonhardt und Geh. Justizrath Sydow. — Die Tribunale und Logen sind mäßig besetzt, ebenso die Plätze im Hause.

Der Präsident eröffnet die Sitzung um 11 Uhr 20 Minuten mit den gewöhnlichen geschäftlichen Mittheilungen. Aus dem Abgeordnetenhaus ist der Gesetz-Entwurf, betreffend die Einfuhr von Spielkarten und den Handel mit solchen herübergekommen und wird mit Zustimmung des Hauses der Finanz-Kommission überwiegen. Die Petitions-Kommission hat sich konstituiert und ist zum Vorsitzenden Herr v. Waldow-Steinhöfel, zum Stellvertreter Herr v. Brünneck, zum Schriftführer Graf zu Dohna-Finkenstein, zum Stellvertreter Dr. Zellkamp gewählt. Die beschlossene Wahl der Kommission von 20 Mitgliedern zur Vorbereitung der Gesetz-Entwürfe, betreffend die Einrichtung und Unterhaltung der öffentlichen Volksschulen und die Pensionsberechtigung der Lehrer an denselben, hat stattgefunden. Es sind gewählt die Herren: v. Blöy (Vor.), v. Mebing (Stellw.), Oberhausen (Schriftf.), Nichtsteig (Stellw.), Dönhard, Freiherr v. Romberg, Schwertfeger, v. Kröcher, v. d. Ansebeck, Graf Borries, Viereimann, Bafsch, v. Brünneck, v. Waldow-Steinhöfel, Herzog von Ratibor, Hasselbach, von Schönemann und drei andere Mitglieder, deren Namen unverändert bleiben. — Vom landwirtschaftlichen Ministerium ist die Zusammenstellung der Ernte-Ergebnisse überendet. — Das Haus tritt in den ersten Theil der Tagesordnung: Bericht der Justiz-Kommission über den Antrag der Herren v. Frankenberg-Ludwigsdorf und Genossen, betreffend den neuen Gesetz-Entwurf einer Civil-Prozess-Ordnung für das Gebiet des norddeutschen Bundes. Es nimmt zuerst das Wort der Justizminister Dr. Leonhardt: Gestatten Sie mir, meine Herren, daß ich über den Standpunkt, welchen ich zu dieser Vorlage einnehme, von vorn herein mich ausspreche, wenn gleich einseitig nur in bestimmter und beschränkter Richtung. Es ist klar, daß dem Antrage ein großes sachliches Interesse zu Grunde liegt; meinerseits kann ich das um so weniger verkennen, als ähnliche und gleiche Erwägungen, wenn Sie wollen, für mich bestimmend gewesen sind bei der Wahl meiner dienstlichen Thätigkeit. Die Ordnung der Prozedur in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten ist ein Gegenstand von außerordentlicher legislativ-Bedeutung. Das gilt nicht bloß an und für sich, sondern ganz besonders auch in der Richtung, daß durch diese Ordnung sehr wichtige Fragen, nicht allein der Justizverwaltung, sondern auch der Justizverfassung eines Landes berührt werden. Dieses Interesse tritt aber sehr bestimmt hervor für den preussischen Staat, aus dem Grunde, weil in den verschiedenen Landestheilen des Reiches nicht allein verschiedene Prinzipien der Justizverwaltung, sondern auch in wesentlichen Beziehungen eine ganz verschiedene Justizverfassung besteht. Von diesem Standpunkt aus hat es mir scheinen wollen, als wenn der Justizminister des preussischen Staats sich mit der Kommission, welche berufen ist, eine neue Prozessordnung für den norddeutschen Bund auszuarbeiten, in nächsten Zusammenhang setzen müsse (Bravo!). Es ist in dem Kreise dieses hohen Hauses vielleicht bekannt, daß ich vor verschiedenen Wochen durch die Wahl des Bundesrathes zum Mitgliede dieser Kommission ernannt worden bin. Wie Vieles nun auch dafür sprach, meine Herren, daß ich aus dieser Kommission ausschied, nachdem ich durch die Gnade Sr. Majestät zum Justizminister ernannt worden bin, so habe ich dennoch bei dem großen Interesse, welches die Regelung der bürgerlichen Prozess-Ordnung hat, es für geboten erachtet müssen, von der Stellung, die mir angewiesen ist, nicht zurückzutreten. (Bravo!) Meine Herren! In meiner langen Dienstlaufbahn im höchsten Justizverwaltungsdienst habe ich immer dafür gehalten, daß es der Rechtspflege und dem Justizwesen

eines Landes nur zum Heile gereichen könne, wenn über wichtige Fragen, sowohl der Justiz-Verwaltung, als der Justiz-Gesetzgebung die höheren Landesgerichte gehört werden. Diesen meinen Grundsatze werde ich als preussischer Justizminister nicht verleugnen. (Bravo!) Ich werde das um so weniger thun, als ich einerseits das hohe Ansehen der höheren Landesgerichte und die in denselben vertretenen Intelligenzen nicht angefochten sehen möchte und weil ich daneben mir selbstverständlich sagen muß, daß mir die genaueste Kenntniß der Rechtsanschauung und Bedürfnisse einer Provinz dieses Landes nicht so zu Gebote stehen können, als Ihnen. Demgemäß wird es für mich ein wahres Bedürfnis sein, mich der Anschauungen der höheren Landesgerichte zu vergewissern und zwar so weit, als es sich um die Prinzipien der neuen Gesetzgebung handelt. (Zustimmung.) Meine Herren, der Zweck des Antrages geht dahin, daß die höheren Landesgerichte zu Gutachten aufgefordert werden kann, wenn das Gesetzgebungswerk durch die Kommission abgeschlossen ist. Ich meinerseits möchte glauben, daß es in der Natur der Sache liegt, und durch die Erfahrung bestätigt wird, daß eine solche nachträgliche Betheiligung der Gerichte an einem gesetzgeberischen Werke keine großen Folgen hat und nicht besonders wirksam erscheinen kann; sie kann wohl zur Folge haben, daß einzelne Detail-Vorschriften abgeändert werden, aber es ist sehr schwer, daß nun noch eine Abänderung in den Grundprinzipien erfolgt. (Sehr richtig!) Und das hat auch seine großen Bedenken. Diese Prinzipien als Grundprinzipien sind für das ganze Land maßgebend und es kann durch die Gesetzgebung bestätigt werden, daß selbst der einsichtigste Referent in späterer Zeit nicht mehr zu überleben vermag die einzelnen Konsequenzen, welche er aus seinem Prinzip gezogen hat. Wird dieses Prinzip abgeändert, so kann sehr leicht, was früher Konsequenz war, als Inkonsequenz erscheinen. Hiervon ausgehend ist es nun mein Wunsch, in einer wirksamen Weise, wie dieser Antrag will, den Wünschen der Herrn Antragsteller nachzukommen. (Bravo!) Ich wünsche nämlich, daß die Gutachten der höheren Landesgerichte so zeitig eingefordert werden, daß sie benutzt werden können von der Kommission selbst. Bei dieser Sachlage, da die Verhältnisse sich verändert haben und gegenüber dieser meiner Erklärung kann allerdings wohl die Frage aufgeworfen werden, ob denn nicht der Antrag überhaupt jedes praktische Interesse verloren habe. Ich glaube jedoch, daß ich mich hierauf nicht einzulassen habe. (Zustimmung.)

Herr v. Frankenberg-Ludwigsdorf: Meine Herren, der soeben beschlossene und von Ihrer Kommission zur Annahme empfohlene Antrag ist hervorgegangen aus einer Besorgniß, die nicht allein bei uns besteht, sondern auch schon tief in das Land eingedrungen war, nämlich die Besorgniß, daß die Civilprozessordnung für das Gebiet des norddeutschen Bundes dem Reichstage zur Beschlußnahme zugestellt werden könnte, ohne die höheren Justizbehörden zuvor gehört zu haben. Der Antrag war daher geboten in vollem Bewußtsein unserer Pflicht und der Verteidigung des Hauses. Nach der bestimmten Erklärung der Staatsregierung nehme ich jetzt in voller Zustimmung der beiden Herren Antragsteller den Antrag zurück. (Bravo.) — Hierdurch ist der erste Gegenstand der Tagesordnung erledigt. Es folgt der zweite Gegenstand der Tagesordnung: Bericht der Justiz-Kommission über den Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Vereinigung eines Oberappellationsgerichts mit dem Obergericht. Die Kommission beantragt, „das Herrenhaus wolle beschließen, dem Gesetzentwurf für jetzt eine Zustimmung noch zu versagen, event. denselben mit den im Berichte vorzuschlagenden Aenderungen anzunehmen.“ — Es liegen hierzu folgende Anträge vor: 1. von Herrn von Bernuth: dem §. 3 der Regierungsvorlage (§. 4 nach den Vorschlägen der Kommission) als drittes Alinea hinzuzufügen: „Nebst dem, was für das Obergericht bisher vorgeschrieben war, daß zur Abfassung gültiger Beschlüsse die Anwesenheit von wenigstens 7 Mitgliedern einschließend des Vorsitzenden, erforderlich sei, tritt statt dessen die Vorschrift ein: Die Entscheidung erfolgt durch sieben Mitglieder einschließend des Vorsitzenden.“ 2. von Herrn Blömer: Nach den Worten des Eingangs „Unser Monarchie“ hinzuzufügen: „mit Ausschluß des Bezirks des Appellationsgerichtshofes zu Köln.“ Zu §. 1 des Gesetzes anstatt der Regierungsvorlage zu setzen: „die in den neu erworbenen Landestheilen nach den dort bestehenden Bestimmungen verlangte Befähigung, ein Richteramt zu bekleiden, genügt zur Anstellung als Richter, Rechtsanwält, Notar und Beamter der Staatsanwaltschaft auch in den älteren Provinzen, mit Ausschluß des Bezirks des Appellations-Gerichtshofes zu Köln. Diese Bestimmung findet jedoch nur auf solche Personen Anwendung, welche bereits in den Justizdienst eingetreten sind, oder in denselben bis zum 1. April 1869 eingetreten werden.“ 3. Von Herrn Dernburg: „§. 5 der Kommissionsvorlage zu fassen: „Die Präsidenten des Ober-Appellations-Gerichts werden als Vicepräsidenten, die Räte als Ober-Tribunalsräthe in das Obergericht einreten. Die Anciennität in dem Obergericht bestimmt sich nach dem Datum der Bestallung in dem höchsten Landesgericht, dem sie zuletzt angehört haben. Die Gehalte sämtlicher Obergerichtsräthe werden fortan auf den bisherigen Maximalgehalt gesetzt.“

Herr Dr. v. Danieles befürwortet den prinzipialiter von der Kommission gestellten Antrag auf Ablehnung der Vorlage und hält diesen Antrag um so empfehlenswerther, als ein großer Theil der Kommission aus Mitgliedern des Obergerichtshofes bestanden habe. Er wiederholt sodann die im Kommissionsbericht enthaltenen Gründe für diesen Antrag. Das Obergericht sei schon nach seiner gegenwärtigen Verfassung ein wirklicher einheitlicher Gerichtshof. — Die Vereinigung in der beabsichtigten Weise würde eine erhebliche Veränderung des Obergerichtshofes und eine veränderte Eintheilung der Geschäfte nach sich ziehen. Hierzu sei der Zeitpunkt ungeeignet, da durch die in Vorbereitung begriffenen neuen Gesetze über Civilprozessordnung u. d. d. eine theilweise veränderte Organisation der Justizverwaltung u. d. d. herbeigeführt werden müsse. Man müsse die berechtigten Eigenthümlichkeiten der neu erworbenen Länder schonen und ferner sei es nöthig, daß den Mitgliedern des Obergerichtshofes, bevor ihnen die oberste Rechtspflege über die neuen Landestheile anvertraut wird, Zeit und Gelegenheit gegeben werde, sich erst mit der dortigen Gesetzgebung u. d. d. näher bekannt zu machen. — Justizminister Dr. Leonhardt: Es heißt in dem §. 92 der Verfassungsurkunde: es solle in Preußen nur ein oberster Gerichtshof bestehen. Um diesem Grundsatze der Verfassung zu genügen, sind große Gerichtshöfe von Landestheilen gesunken, welche während eines hundertjährigen Bestehens zu Ruhm und Ansehen gediehen waren. Man kann möglicher Weise in Zweifel darüber sein, ob die Vereinigung der obersten Gerichtshöfe, welche an Stelle der obersten Gerichtshöfe der neuen Landestheile getreten sind, ich sage ob die Errichtung dieses obersten Gerichtshofes vom Standpunkt der reinen Justiz aus gerechtfertigt war. Allein in der Errichtung dieses obersten Gerichtshofes in Berlin für die neu erworbenen Landestheile ist jedenfalls ein großer politischer Akt enthalten, und dieser Akt kann nicht mehr ungeschehen gemacht werden. Es bestehen jetzt nebeneinander zwei oberste Gerichtshöfe, das Obergericht und das Oberappellationsgericht; die Verfassung fordert die Vereinigung dieser beiden Gerichtshöfe. Aber, meine Herren, es ist nicht bloß das Wort, welches in dem Art. 92 der Verfassungsurkunde geschrieben steht, welches die Vereinigung erfordert, vielmehr auch ganz entschieden der Gedanke, welcher diesem Worte zu Grunde liegt. Das ist aber die durch die Staatseinheit gebotene Rechts Einheit, Einheit in der Rechtspflege. Es kann nicht gebildet werden in diesem hohen Interesse, daß Rechtsfragen von verschiedenen obersten Gerichtshöfen verschieden beurtheilt werden, und geradezu widerwärtig würde es erscheinen, wenn derartige verschiedene Rechtssprüche ergingen aus einem und demselben Gebaude, ja aus einem und demselben Sitzungssaale eines und desselben Hauses. (Herr v. Bernuth: Sehr wahr!) Meine Herren! Bei unbefangener Betrachtung der Verhältnisse ist das allerdings nicht zu verkennen, daß diejenigen Gründe, welche die Justizkommission dieses hohen Hauses veranlaßt haben, zu beantragen, den Gesetzentwurf einstweilen abzulehnen, daß diese Gründe von Gewicht sind. Aber sie sind

