

Norddeutscher Reichstag.

18. Sitzung vom 14. April.

Präsident Dr. Simjon eröffnet die Sitzung um 11 1/2 Uhr.

Am Tische der Bundeskommissionen: Präf. Delbrück, Geh. Regierungsrath Dr. Michaelis.

Erster Gegenstand der Tagesordnung ist die Fortsetzung der Beratung der Gewerbeordnung.

§. 33 lautet: „Wer Gastwirthschaft, Schankwirthschaft oder Kleinhandel mit Branntwein oder Spiritus betreiben will, bedarf dazu der polizeilichen Erlaubniß. Diese Erlaubniß ist zu verweigern: 1) wenn der Nachsuchende nicht seine Zuverlässigkeit in Beziehung auf den beabsichtigten Gewerbebetrieb nachweist, 2) wenn das zum Betriebe des Gewerbes bestimmte Lokal wegen seiner Beschaffenheit oder Lage den polizeilichen Anforderungen nicht genügt, 3) wenn ein Bedürfniß zu einer solchen Anlage nicht vorhanden ist. Von dieser letzten Bestimmung (zu §. 3) ist jedoch bei den Gastwirthschaften in den Orten von mehr als 1000 Einwohnern abzugehen.“

Hierzu liegen, wie gestern bereits mitgetheilt ist, eine große Zahl von Amendements vor.

1) Die Abg. Runge und v. Hennig beantragen: die Worte „oder Kleinhandel mit Branntwein oder Spiritus“ zu streichen und im Absatz 2 zu sagen: „wenn gegen den Nachsuchenden Thatsachen vorliegen, welche die Annahme rechtfertigen, daß er das Gewerbe zur Förderung der Böllerei, des verbotenen Spiels, der Hehlerei oder der Unsitlichkeit mißbrauchen werde.“

2) Abg. Grumbrecht beantragt: Für den Fall der Ablehnung dieses Antrages, den §. 33 in folgender Fassung anzunehmen: „Wer Branntwein oder Spiritus verschänken oder Kleinhandel damit betreiben will, bedarf dazu der polizeilichen Erlaubniß“ und zugleich den Schlußsatz des Paragraphen abzulehnen.

3) Abg. Miquel beantragt: den §. 33 des Entwurfes zu streichen und statt dessen folgende Bestimmung aufzunehmen: „Wer Gastwirthschaft, Schankwirthschaft oder Kleinhandel mit Branntwein oder Spiritus betreiben will, bedarf dazu der polizeilichen Erlaubniß. Diese Erlaubniß ist nur dann zu verweigern, 1) wenn gegen den Nachsuchenden Thatsachen vorliegen, welche die Annahme rechtfertigen, daß er das Gewerbe zur Förderung der Böllerei, des verbotenen Spiels, der Hehlerei oder der Unsitlichkeit mißbrauchen werde; 2) wenn das zum Betriebe des Gewerbes bestimmte Lokal wegen seiner Beschaffenheit und Lage den polizeilichen Anforderungen nicht genügt.“

Es können jedoch die Landes-Regierungen die Erlaubniß zum Verschänken von Branntwein und den Kleinhandel mit Branntwein und Spiritus auch von dem Nachweis eines vorhandenen Bedürfnisses abhängig machen.

4) Abg. Fries beantragt: im §. 33 Absatz 2 a) statt der Worte „ist zu verweigern“ zu setzen: „darf nur verweigert werden“; b) die Position 1, 2 und 3 zu streichen und statt derselben zu setzen: wenn der Nachsuchende wegen Vergehen oder Verbrechen gegen das Eigenthum aus Gewinnsucht oder gegen die Sittlichkeit bestraft worden ist.

5) Abg. v. Sängler beantragt: Die Nr. 1 des §. 33 zu fassen: „wenn Gründe vorliegen, welche gegen den Nachsuchenden die Annahme rechtfertigen, daß er das Gewerbe zur Förderung der Böllerei, des verbotenen Spiels, der Hehlerei oder der Unsitlichkeit nicht mißbrauchen werde.“

6) Abg. Kraß beantragt in einem Amendement, daß die Polizei berechtigt sein soll, den Gewerbebetrieb in gewissen Fällen zu inhibiren.

Abg. Devens beantragt: statt „Kleinhandel mit Branntwein oder Spiritus“ zu sagen: „Kleinhandel mit befristeten Getränken.“

Abg. Fehr. v. Dörnberg beantragt einen Zusatz zu §. 33, wonach Fabrikbesitzer, Bevollmächtigte oder Geschäftsführer, Werkmeister, Faktoren u. d. in der Regel zum Betriebe der Gast- und Schankwirthschaft an Fabrikorte nicht zugelassen, bei den Bergwerken die Schachtmeister und Steiger, bei den Eisenbahnbauten die Aufseher und Schachtmeister u.

9) Abg. Stephani beantragt, den Absatz 2 zu fassen: „Diese Erlaubniß ist nur dann zu verweigern, wenn die beabsichtigte gewerbliche Anlage die öffentliche Ordnung und Sittlichkeit gefährdet.“

10) Abg. Schweiger und Genossen beantragen die gänzliche Streichung des §. 33.

Abg. Graf Schulenburg empfiehlt das Amendement Miquel.

Der Bundeskommissar Dr. Michaelis hebt zunächst hervor, daß es noch keiner Statistik eingefallen sei, die Vertriebsfähigkeit der Branntweinschänken als eine Vermehrung des Wohlstandes zu bezeichnen. Die Vertriebsfähigkeit der Branntweinschänken sei nicht als eine Förderung der Kultur zu betrachten; es gebe bei der Gewerbefreiheit eine Grenze, wo das Sittengesetz anfangen und man müsse einen Zustand beseitigen, der zur Entfaltung der Bevölkerung beitrage. Der Zweck des

Paragraphen würde verfehlt sein, wenn die Worte „Kleinhandel mit Branntwein oder Spiritus“ gestrichen würden. Er glaube dagegen, daß der Bundesrath das Amendement Miquel für annehmbar erachten würde.

Abg. v. Unruh (Magdeburg) führt aus, daß das Amendement Miquel auf dem Standpunkte der Bevormundung stehe. Die Konzessionierung werde als ein Privilegium betrachtet, wobei die zahlreichen Anmeldungen. Die Bedürfnisfrage sei eine unhaltbare, man müßte denn zuvor einen Durchnesser erfinden. Der Redner verweist darauf, daß die Vorkriegs-Fabrik hier selbst eine besondere Restauration besitze und er in seiner langjährigen Erfahrung noch keinen Betrunknen daselbst gesehen habe.

Abg. Kraß empfiehlt sein Amendement. Das Schnapstrinken sei eine wahrhafte Plage für den menschlichen Körper (Heiterkeit), aber die Erfahrung habe ihn gelehrt, daß die Beschränkung der Konzessionierung nicht ein Mittel dagegen sei. Zur Vermeidung müßte der in seinem Amendement bezeichnete Weg eingeschlagen werden.

Abg. Hasenclever empfiehlt die Streichung des §. 33. Er führt aus, daß die Konzessions-Ertheilung immer von politischen Rücksichten abhängen. Nur das Publikum könne der Richter über die Bedürfnisfrage sein.

Abg. Becker: Im Jahre 1825 sei in Berlin auf 125 Seelen ein Wirthshaus gekommen, jetzt käme ein solches auf 300 Seelen und dieses Verhältnis sei ziemlich stabil. Verwaltungsbeamte aller politischen Parteien hätten übereinstimmend anerkannt, daß das Konzessionswesen das verdrießlichste und undankbarste Geschäft sei. Was hätten bisher alle Restriktionen genützt? In der Nähe der Kirchen sollen keine Wirthshäuser sein; man werde schwer eine Kirche finden, in deren Nähe keine Wirthschaft sei. (Heiterkeit.) Die Polizei soll auf die Herstellung guten Bieres sehen; was habe dieselbe dafür bis jetzt gethan? (Heiterkeit.) Die erlassenen Restriktionen wurden überall umgangen; die allzu große polizeiliche Kontrolirung führe häufig nur zu rothen Nasen der Kontrolirten. (Heiterkeit.) Während man den Handel mit Spirituosen beschränke, würden die großen Fabrikanten zu Kommerzienräthen ernannt und mit Orden decorirt. (Große Heiterkeit.)

Abg. Grumbrecht empfiehlt das Amendement Miquel, zu dessen Gunsten er das seinige zurückzieht. Er habe niemals ein Bedürfniß für eine Branntweinschänke anerkannt. (Heiterkeit.) Man rufe durch die Gewerbefreiheit ein größeres Uebel hervor, als durch die Beschränkung der Freiheit. Durch die vorgeschlagenen Amendements werde die Trunksucht nur vermehrt und es werde nichts Gutes dadurch geschaffen, sondern man schade der Menschheit dadurch mehr, als man ihr nütze. Man müsse bei Entscheidung dieser Frage auch die Erfahrung gelten lassen.

Abg. v. Hennig erwidert, daß der Vorredner nur Bestimmungen eingeführt zu sehen wünsche, unter welchen sich jeder Gemeindevorstand denken kann, was er wolle. Dadurch öffne man der Ungerechtigkeit Thür und Thor. Die Bedürfnisfrage könne in einer großen Stadt gar nicht entschieden werden, und daß bei einer Vermehrung der Schänken mehr Branntwein getrunken würde, sei nicht nachgewiesen. In der neuern Zeit sei das Branntweintrinken mehr und mehr abgenommen.

Abg. v. Brandenburg erklärt sich gegen die Amendements Runge und für das Amendement Miquel. Der Reichstag schlage sich selbst ins Gesicht, wenn in der Geschichte einmal registriert werde, daß durch die Boten desselben die Böllerei in einem großen Maße zugenommen habe.

Nach einigen Worten der Abgg. Devens und v. Patow wird die Diskussion geschlossen.

Bei der Abstimmung wird das Amendement des Abg. Miquel angenommen, wodurch sämtliche übrigen Amendements und die Regierungsvorlage erledigt sind. Der vom Abg. v. Dörnberg beantragte Zusatz wird abgelehnt.

§. 34 bestimmt diejenigen Gewerbe, in Bezug auf welche der Nachweis der Zuverlässigkeit durch die Landesgesetze vorgeschrieben werden kann.

Abg. v. Hennig und Runge beantragen, diesem Paragraphen folgende Fassung zu geben:

„Die Landesgesetze können vorschreiben, daß diejenigen, welche Oefte feilhalten, einer besondern Genehmigung bedürfen.“

Diejenigen, welche aus der Ertheilung von Tanz-, Fecht-, Turn- oder Schwimm-Unterricht ein Gewerbe machen wollen, kann der Beginn des Gewerbebetriebes untersagt werden, wenn sie wegen Vergehen oder Verbrechen gegen die Sittlichkeit bestraft sind.

Der Regelung durch die Ortspolizei unterliegt die Unterhaltung des öffentlichen Verkehrs innerhalb der Orte durch Wagen aller Art, Gondeln, Säufen, Pferde und andere Transportmittel.

Das Gewerbe der Feldmesser, Marktscheider, Auktionatoren, Loothen aller Art, Derjenigen, welche den Feingehalt edler Metalle oder die Beschaffenheit Menge und richtige Verpackung von Waaren irgend einer Art

feststellen, der Güterbesitzer, Schaffner, Wäger, Messer, Brader, Schauer, Stauer u. s. w. darf zwar frei betrieblen werden, es bleiben jedoch die verfassungsmäßig dazu befugten Staats- oder Kommunalbehörden oder Korporationen auch ferner berechtigt, Personen, welche diese Gewerbe betreiben wollen, unter Beobachtung der bestehenden Vorschriften zu bereidigen und öffentlich anzustellen.“

Abg. Meier (Bremen) beantragt, im letzten Alinea hinter den Worten „Loothen aller Art“ einzufügen „Dispacheurs“.

Abg. Weigel beantragt folgenden Zusatz: „So lange kein Bundesgesetz vorliegt, können die Landesgesetze vorschreiben, daß diejenigen, welche das Loothengewerbe betreiben wollen, eine besondere Genehmigung nachzuweisen haben.“

In der Diskussion, welche sich über diesen Paragraphen erhebt, rechtfertigt Abg. v. Hennig sein Amendement, für welches sich auch Abg. Meier (Bremen) erklärt, der auch für die Dispacheurs die Freiheit des Gewerbes will.

Präsident Delbrück wiederholt seinen Widerspruch gegen den Antrag Runge und v. Hennig, soweit sich derselbe auf das Loothengewerbe bezieht. Die Freigebung des Loothengewerbes sei für die Ostsee unumgänglich, denn diese Verhältnisse seien ganz anders, als die Verhältnisse der Nordsee. Der Redner weist demnach Angriffe gegen die Loothen, die Abg. Harfort in der gestrigen Sitzung ausgesprochen, entschieden zurück.

Abg. Stumm rechtfertigt einen von ihm beantragten Zusatz zu §. 34:

„Die Landesgesetze können vorschreiben, daß das Gewerbe der Marktscheider nur von denjenigen Personen betrieben werden darf, welche als solche geprüft und konfessionirt sind.“

Abg. Fries beantragt zu dem Amendement Runge, v. Hennig, Absatz 2 folgenden Zusatz: „Ingleichen kann denjenigen, welche den Handel mit gebrauchten Kleidern, gebrauchten Betten oder gebrauchter Wäsche, oder den Kleinhandel mit altem Metallgeräth oder Metallbruch betreiben (Trödler), oder mit Garnabfällen, Enden oder Drämen von Seide, Wolle, Baumwolle oder Leinen handeln wollen, der Gewerbebetrieb untersagt werden, wenn sie wegen Vergehen oder Verbrechen gegen das Eigenthum aus Gewinnsucht bestraft worden sind.“

Präsident Delbrück weist darauf hin, daß die Konzessionierung der Trödler und Pfandleiher wesentlich durch polizeiliche Sicherheitsgesichtspunkte geboten sei. Viele Gründe sprächen dafür, daß dieses Gewerbe nicht ganz frei sein dürfe. Die Möglichkeit Diebstahls auf die Spur zu kommen, sei wesentlich bedingt durch eine gewisse Kontrolle der Trödler und Pfandleiher. Dasselbe gelte von den Händlern mit Garnabfällen u.

Abg. v. Hennig weist darauf hin, daß das Amendement Fries alle diese Dinge umfasse.

Der Bundeskommissar Michaelis hebt ebenfalls noch einmal das große sicherheitspolizeiliche Interesse hinsichtlich der Kontrolle der Trödler und Pfandleiher hervor. Eine Freigebung dieser Gewerbe würde sehr wesentlich nachtheilig sein für den Zustand der öffentlichen Sicherheit. Gegen die jetzt bestehenden Vorschriften seien bisher in keiner Weise Beschwerden erhoben worden.

Abg. Harner beantragt: dem Al. 3 des Amendement Runge hinzuzufügen: „so wie das Gewerbe derjenigen, welche auf öffentlichen Straßen oder Plätzen ihre Dienste anbieten.“

Bei der Abstimmung wird das Amendement Runge und v. Hennig mit den Amendements Fries, Harner, Stumm und Weigel angenommen.

§. 35 ermächtigt die Centralbehörden, Vorschriften über den Geschäftsbetrieb der im §. 33 bezeichneten Personen zu erlassen.

Die Abg. Runge und v. Hennig beantragen die Streichung dieses Paragraphen.

Präsident Delbrück wiederholt nochmals, daß der Bundesrath das entscheidende Gewicht auf die Kontrolle der Trödler und Pfandleiher lege, und das angenommene Amendement Fries keineswegs dazu aussetzend sei.

Auf Antrag des Abg. v. Hennig wird deshalb, behufs Feststellung einer präzisieren Fassung des §. 35 die Berathung vertagt.

Schluß 4 Uhr. Nächste Sitzung Freitag 11 Uhr. Tagesordnung: Antrag der Abgg. Iwosten, Graf Münster, wegen der Bundes-Ministerien, Antrag der Abgg. Miquel, Lasker, wegen der Strafprozess-Ordnung u.

Deutschland.

Berlin, 14. April. Se. Maj. der König ertheilt heute Mittags dem zum Generalkonsul von Jerusalem ernannten Geh. Legationsrath v. Alten Audienz. Später hatte noch der Ministerpräsident Graf Bismarck Vortrag.

Die Majestäten und die königlichen Prinzen und Prinzessinnen sahen am Sonntag Vormittags

9 1/2 Uhr nach Potsdam und wohnen in der Hof- und Garnisonkirche dem Gottesdienste bei. Mittags hat die Garde-Kavallerie im Lustgarten daselbst Parade.

Ihre Majestät die Königin besuchte heute die 10. Volksküche.

Se. Königl. Hoheit der Kronprinz ist heute Morgens von Grünhaus wieder hier eingetroffen.

Die „Prov.-Corr.“ enthält folgende Mittheilung: „Zur Beglückwünschung des Papstes Pius IX., welcher am Sonnabend unter allgemeiner lebhafter Theilnahme der katholischen Christenheit sein fünfzigjähriges Priesterjubiläum gefeiert hat, ist von unserm Könige der Herzog von Ratibor eigens nach Rom entsandt worden. Derselbe hat dem Papste ein eigenhändiges, herzliches Glückwünschschreiben Sr. Majestät überreicht, in welchem die hohe Verehrung unseres Monarchen für den würdigen Kirchenfürsten erneuten Ausdruck gefunden hat.“

Die neueste „Prov.-Corr.“ knüpft an die Hauptstellen aus der Rede des französischen Ministers Lavalette folgende Bemerkungen: „Diese Worte des französischen Ministers haben nach allen Seiten hin einen tiefen und sehr günstigen Eindruck gemacht und werden nicht verfehlen, einen bedeutenden und segensreichen Einfluß auf die europäischen Stimmungen zu üben. Die würdige Sprache des Ministers läßt die hohe politische Auffassung wieder erkennen, mit welcher derselbe Staatsmann kurz nach den großen Ereignissen des Jahres 1866 in einem denkwürdigen Rundschreiben die Stellung der französischen Regierung zu der neuen Gestaltung der Dinge bezeichnete. Die rückhaltlose, ja feierliche Kundgebung, mit welcher die Regierung des Kaisers sich jetzt wie damals zur Politik des Friedens bekennt, erhält dadurch eine noch höhere Bedeutung, daß sie kurz vor den Neuwahlen zur französischen Landesvertretung erfolgt: es ist darin ein Beweis mehr zu finden, daß die kaiserliche Regierung die Wahlen unter den Stimmungen des Friedens vollzogen wissen will, und daß sie es verschmäht, für den Erfolg ihrer inneren Politik etwa eine patriotische Erregung nach außen zu Hülfe zu rufen. Man darf deshalb in den friedlichen Aeußerungen des Ministers zugleich eine neue Bewährung der selbstbewußten inneren Kraft der kaiserlichen Regierung erkennen. Diese Auffassung findet eine erfreuliche Bestätigung in der allseitigen entschledenen Zustimmung, welche die Kundgebung der Regierung sowohl in der französischen Landesvertretung, wie in der öffentlichen Meinung Frankreichs erfahren hat: aus allen Aeußerungen geht hervor, daß die Friedenspolitik der Regierung durchaus dem Geiste und den Wünschen des französischen Volkes entspricht. Um so zuverlässiger darf man in jener Kundgebung eine wirkliche Friedensbürgschaft erkennen.“

In kurzer Zeit wird die norddeutsche Marine in den Besitz der ersten großen Panzerregatte gelangen und damit in den Besitz eines Kriegsschiffes, welchem, mit Ausnahme der englischen Flotte, keine der seefahrenden Nationen ein gleiches gegenüber zu stellen hat, weder in Rücksicht auf die Stärke der Panzerung noch in Rücksicht auf die artilleristische Ausrüstung. Der „König Wilhelm“ ist nach dem Urtheil unserer Seeoffiziere im Stande, selbst einem an Zahl der Schiffe und Geschütze übermächtigen Feinde gegenüber die offene See zu behaupten. In der Panzerung (8") wird er nur von dem englischen „Hercules“ übertroffen. Die Armirung desselben besteht an den Breitseiten aus 21 Geschützen, wozu noch zwei in den beiden Thürmen. Als Kaliber sind 96- und 72-Pfünder neuer Konstruktion bestimmt. Die Gesamtkosten mit Armirung belaufen sich auf 3 1/2 Mill. Thlr. Diese Armirung der Panzerflotte ist um so gerechtfertigter, als bekanntlich der 72-Pfünder auf die Entfernung von 1200 Schritten selbst dem 9" Panzer gefährlich ist. Man kann also ohne Ueberhebung behaupten, daß die Artillerie unserer Marine ohne Ausnahme den ersten Rang einnimmt. In England sträubt man sich noch gegen diese Thatsache, welche die vorjährigen Schießversuche erhärtet haben. In Frankreich stellte man Verjuche über Verjuche an, aber trotz des Geheimnisses, in das diese Bemühungen gehüllt werden, weiß man gut genug, daß dieselben bis jetzt ohne Erfolg geblieben sind. Da „König Wilhelm“, „Kronprinz“ und „Friedrich Karl“ in diesem Jahre als Uebungsgeschwader unter dem Kommando des Viceadmirals Jachmann in Dienst gestellt werden sollen, so werden die Seeplätze an der Ost- und Nordsee Gelegenheit haben, die junge Panzerflotte des norddeutschen Bundes in Augenschein zu nehmen. Ob es möglich sein wird, die Indienststellung schon im nächsten Monat auszuführen, hängt davon ab, ob die Armirung des „König Wilhelm“ bis dahin vollendet werden kann, jedenfalls wird das Uebungsgeschwader im Juni in See gehen können.

Der Ausgleich über das bewegliche Eigenthum der ehemaligen Bundesstaaten, welcher den Gegenstand der gegenwärtig in München statt habenden vierten süddeutschen Militär-Konferenz bildet, wird als völlig gesichert angesehen, und würden sich damit die Grundlagen

