



# Stettiner

# Beitung.

Abend-Ausgabe.

Donnerstag, den 17. Oktober 1878.

Nr. 486.

## Deutscher Reichstag.

14. Plenarsitzung vom 16. Oktober.

Präsident von Forckenbeck eröffnet die Sitzung um 10 $\frac{1}{2}$  Uhr mit geschäftlichen Mittheilungen.

Am Tische des Bundesraths: Graf zu Eulenburg, Dr. Friedberg.

Tagesordnung:

Fortsetzung der zweiten Berathung des Sozialistengesetzes.

Die Berathung beginnt bei § 20, welcher den Centralbehörden der Bundesstaaten die Befugniß verleiht, für Bezirke oder einzelne Ortschaften, welche durch die im § 1 bezeichneten Bestrebungen mit unmittelbarer Gefahr für die öffentliche Sicherheit bedroht sind, für die Dauer von längstens einem Jahre den sogenannten Civilbelagerungszustand zu verhängen. Es dürfen während dieses Zustandes Versammlungen nur mit vorgängiger Genehmigung der Polizeibehörde stattfinden; doch soll nach den Beschlüssen der Kommission die Bestimmung auf Versammlungen zum Zwecke einer ausgeschriebenen Wahl zum Reichstag und Landtag keine Anwendung finden. Ferner soll während des Belagerungszustandes das Verbot der Verbreitung von Tractschriften an öffentlichen Orten, sowie die Befugniß des Aufenthalts für solche Personen, von denen eine Gefährdung der öffentlichen Sicherheit oder Ordnung zu besorgen ist, in den Bezirken oder Ortschaften außerhalb ihres Wohnorts statthaft sein. Der Besitz oder das Tragen von Waffen darf beschränkt oder an bestimmte Voraussetzungen geknüpft werden. Ueber jede auf Grund der vorstehenden Bestimmungen getroffene Anordnung muß Beschluß der Kommission dem Reichstag sofort, bezw. bei seinem Zusammentreten Reichsrat gegeben werden.

Abg. Adermann beantragt in der Einleitung das Wort: „unmittelbarer“ und außerdem an der betreffenden Stelle die Worte: „außerhalb ihres Wohnorts“ zu streichen.

Abg. v. Schliemann verteidigt den Antrag Adermann. Durch die Annahme desselben würde den Behörden größerer Spielraum gegeben werden. Er hofft, daß niemals die unmittelbare Gefahr des Aufruhrs für das Reich eintreten werde, daß Deutschland vor dieser Schande und auch Herr Hasselmann vor der unangenehmen Nothwendigkeit bewahrt bleiben werde, sein Blut auf den Barrakaden zu verspritzen. Er wünsche Herrn Hasselmann ein so blutiges Ende nicht. Nichtsdestoweniger müsse man sich auf alle Eventualitäten vorbereiten und namentlich zu vermeiden suchen, daß die verbündeten Regierungen gezwungen werden, auf die bewaffnete Macht, die doch zu ganz anderen Zwecken bestimmt sei, zurückzugreifen. Der große Belagerungszustand sei auch deshalb unerwünscht, weil es bedenklich sei, die Armees zu Polizeizwecken zu verwenden und vielleicht darin zu verbrauchten. Für die Mehrzahl der Bevölkerung werde die Annahme des § 20 eine große Beruhigung sein, um der Gefahr eines Aufruhrs auszuweichen, verzichte man gern auf pikante Zeitungsartikel und auf das Anhören aufreizender Reden in Versammlungen. Redner giebt zum Schluß der Centrumpartei, die doch gewiß nicht wünschen könne, daß ihre Wünsche schlechter gestellt werden als sozialistische Agitatoren, anheim, für diesen § zu stimmen in der von den Konservativen beantragten Fassung. (Beifall rechts.)

Abg. Dr. Bessler empfiehlt ein von ihm zu diesem § gestelltes Amendement, nach welchem nicht den Einzelregierungen, sondern dem Kaiser mit Zustimmung des Bundesraths die Befugniß zur Verhängung des Belagerungszustandes erteilt werden solle. Außerdem will der Antragsteller den Bundesrath von der Rechenschaft entbunden wissen und beantragt deshalb, den bezüglichen Passus dahin abzuändern, daß er nur verpflichtet sein soll, von der verhängten Maßregel dem Reichstage Mittheilung zu machen. Redner bittet, seinem Antrage zuzustimmen, der aus sehr ernstlichen Erwägungsgründen hervorgegangen ist.

Staatsminister Graf zu Eulenburg bittet bei den Kommissionsvorschlägen stehen zu bleiben. Die Angelegenheit, um die es sich hier handle, sei allerdings sehr ernst, aber doch nicht von der Bedeutung, daß es notwendig wäre, die Beschlußnahme darüber dem Kaiser zu unterbreiten. Die verbündeten Regierungen seien der Ansicht gewesen, daß es sich hier um eine Maßregel handle, die nur von der betreffenden Regierung verhängt werden könne. Die Unterschiede zwischen diesem und dem

vollen Belagerungszustand springe nach diesen Erwägungen sofort in die Augen. Der Minister verbreitet sich sodann über die Tragweite des Art. 68 der Verfassung (Kriegszustand) und bittet zum Schluß, den Anträgen Adermann zuzustimmen.

Abg. Windthorst-Meppen ist der Ansicht, daß die bayerischen Reservatrechte durch den § 20 schwer verletzt werden, wenn derselbe auf Bayern Anwendung fände. Auffallend sei, daß man eine solch außerordentliche Befugniß den Centralbehörden von Reichswegen übertragen wolle; die Umgehung des Landesherren, der doch all in zur Verhängung einer solchen Maßregel befugt sein könne, sei etwas ominös. Es handle sich hier um die Einführung einer Institution, von der man die Ueberzeugung habe, daß, wenn sie einmal eingeführt worden, sie auch dauernd erhalten bleiben werde. Viele der Herren im Hause finden allerdings eine Erleichterung für ihr zustimmendes Votum darin, daß das Gesetz nur auf kurze Zeit erlassen werden solle. Er halte eine solche Annahme für illusorisch. Selbst wenn das Gesetz außer Kraft treten sollte, werde diese Bestimmung doch als eine organische des Reichs konservirt werden. Was den sogenannten großen Belagerungszustand anlangt, so fürchtet Redner denselben weniger, als den Civilbelagerungszustand. Den ersteren werde man wieder los, der letztere werde sich dauernd in Deutschland festsetzen. Der § 20 sei daher für ihn und seine Partei absolut unannehmbar. Der Redner verweist im Uebrigen noch auf die Provinz Hannover, in der während des 1870er Belagerungszustandes die Militärbehörden viel rücksichtsvoller verfahren seien, als die Civilbehörden. Man gehe heute fast leichteren Herzens über alle Warnungen hinweg und doch werde mit derartigen Gesetzen die verfassungsmäßige Entwicklung des Reichs auf Jahre untergraben. Die Nationalliberalen würden das später einsehen, leider zu spät.

Die Debatte wird geschlossen.

Bei der Abstimmung werden die Anträge Bessler abgelehnt, und § 20 mit dem Amendement Adermann auf Streichung der Worte: „unmittelbarer“ und „außerhalb ihres Wohnorts“ angenommen.

Außerdem beschließt das Haus auf den Antrag desselben Abgeordneten, daß die Bekanntmachung der verhängten Maßregel auch durch den „Reichsanzeiger“ zu erfolgen habe.

Gegen die erst erwähnten Anträge stimmten das Centrum, die Fortschrittspartei, die kleineren Gruppen und von den Nationalliberalen die Abgg. Raster, Braun, Schröder (Friedberg) Schlieper, Dr. Thilenius.

§ 21 wird unverändert genehmigt.

§ 22 lautet: Dieses Gesetz tritt sofort in Kraft und gilt bis zum 31. März 1881.

Abg. Adermann und Genossen beantragen die Worte: „und gilt bis zum 31. März 1881“ zu streichen.

Die Abgg. v. Schmidt, v. Kardorff, Dr. Lucius stellen dagegen den Antrag: statt des von der Kommission beschlossenen Zusatzes zu setzen: und gilt bis zum 31. März 1883.

Abg. Dr. Lucius hofft von diesem Gesetz eine Korrektur des Rechtsgefühls. Man habe aus dem Sichgehenlassen eine gewisse Berechtigung zu diesen Ausschreitungen hergeleitet, nach Annahme dieses Gesetzes werde die große urtheilslose Menge wieder auf richtige Wege geführt werden. Seine (die Reichs-) Partei stehe auf dem Standpunkt des Antrages Adermann, sie habe es jedoch vorgezogen, gewissermaßen einen Vermittelungsvorschlag zu machen und den Termin für die Gültigkeit des Gesetzes zu verlängern. Eine längere Dauer der Gültigkeit werde sowohl die Autorität der Regierung, wie die der Organe derselben stärken. Man würde sonst mit einem gewissen Anschein von Recht sagen können, daß selbst bei der Majorität, die für dieses Gesetz votirt hat, das Mißtrauen gegen dasselbe eigentlich größer gewesen, als die Befugniß vor den Gefahren der Sozialdemokratie. Es werde dies nach Kräften ausgebeutet werden und die Autorität der Behörden schwer schädigen. Heute klagen die Gegner des Gesetzes über die Strenge der Maßregel. Er glaube indes, daß unmittelbar nach dem rücksichtslosen Attentat noch viel schärfere Maßregeln Anlang gefunden hätten. Das Gefühl ist allmählig erkaltet, und ein Theil der Presse habe die Auflösung des Reichstages dazu benutzt, der Bevölkerung die Gefahren von der Reaktion so darzustellen, daß dar-

über die Bekämpfung der Sozialdemokratie vollständig in den Hintergrund gedrängt ist. Das Volk ist irre geleitet. (Rufe: Von der „Post.“) Sie rufen mir zu: die „Post.“ Ich habe keine Veranlassung, für die „Post.“ einzutreten und ich stehe nicht an, zu erklären, daß keiner von uns eine Vertretung der in ihr enthaltenen Artikel übernehmen wird. Wir stehen in keinem anderen Verhältnisse zu diesem Blatt, wie die „Germania“ zur Centrums-, die „Volkszeitung“ zur Fortschrittspartei. Aber, meine Herren, die „Post.“ spiegelt eigentlich doch mehr die öffentliche Meinung wieder, als daß sie diese macht. Eine so kurze Zeit, wie die Kommission vorschlägt, wird nicht genügen, um geordnete Zustände nach dieser Richtung hin herzustellen, wir würden also nach Ablauf des festgesetzten Termins genöthigt sein, den Termin zu verlängern. Ich bitte unserem Antrage zuzustimmen und behalte mir für die dritte Lesung den Antrag vor, den Termin bis zum 30. Juni zu verlängern, da der Reichstag sonst zu einer Herbstsession berufen werden müßte. Redner schließt mit der Hoffnung, daß es gelingen werde, etwas Ordentliches zu Stande zu bringen und daß man sich auch über die Dauer des Gesetzes verständigen werde, um die aufregende Diskussion auf längere Zeit hinaus zu verlagern.

Abg. Windthorst-Meppen erklärt kurz, daß seine Partei für den kürzesten Termin stimmen werde, doch sei diese Abstimmung selbstverständlich auf ihre Stellung zum Gesetze einflußlos.

Abg. Braude führt aus, daß die Dauer der Gültigkeit dieses Gesetzes von der Wirksamkeit desselben abhängt. In dieser Beziehung habe er zu erklären, daß, wenn man das Gesetz in der Richtung zur Ausführung bringen werde, wie dies namentlich Herr von Bennigsen in seiner Rede betont habe, man sehr bald die Erfahrung machen werde, daß Ausschreitungen der Sozialdemokratie eigentlich gar nicht bestehen, daß dieselbe aber an ihrer Gefährlichkeit nicht eingebüßt habe. Wir sind Ihnen (zu den Konservativen) deshalb gefährlich, weil wir auf demokratischem Boden stehen, und Ihnen (zu den Liberalen), weil wir die Arbeiter vor Ihren wirtschaftlichen Interessen schützen und zu wahren suchen. Wir werden nach wie vor unsere Tendenzen im politischen Kampfe verfolgen. Wir werden nach wie vor gegen die Uebermacht des Kapitals eintreten ebenso, wie gegen einzelne Unternehmer, Sie werden sich dann überzeugen, daß das Gesetz eigentlich ganz überflüssig ist. Eine Wirkung wird es nicht haben, es wird nur die Bewegung in einen ruhigeren Strom lenken, die Stromwellen, die hier und da vorgekommen sind, werden sich dem Auge nicht mehr offenbaren. Aber das Gesetz wird eine große erhebliche Wirkung haben (Heiterkeit) auf die Arbeitermassen. Der andere Weg, den Sie einschlagen können, wäre der, daß das Gesetz mit aller Schärfe, mit aller Kraft zur Anwendung gebracht wird. Die Herren von der Rechten möchten ja die Sozialdemokraten am liebsten todtschlagen. Man wird sich aber überzeugen, daß sie überhaupt nicht todtschlagen sind. Sie werden also zu immer schärferen Maßregeln greifen müssen. Man wird sich uns gegenüber immer mehr ins Unrecht setzen, und je mehr Sie dies thun, desto mehr wird die Sozialdemokratie wachsen, wie sie größtentheils gewachsen ist durch das uns bisher zugesagte Unrecht. Wir werden unsere Parteidgenossen in die Versammlungen anderer Parteien schicken, um dort ihre B. andreden zu halten, damit auch diese aufgelöst werden. Damit wird immer größere Unzufriedenheit hervorgerufen werden, sie wird in immer weitere Kreise dringen und eines schönen Tages wird das Gesetz zu Grunde gehen. (Heiterkeit.) Sie werden mit diesem Gesetz vielen Personen eine schwere Schädigung zufügen, die Sozialdemokratie selbst werden Sie damit aber doch nicht treffen, diese wird erst dann verschwinden, wenn die Ursachen für die Entstehung derselben aus der Welt geschafft sind. Daß Sie dies aber jemals thun werden, daran glauben wir nicht.

Abg. Kiefer (Baden) erklärt sich entschieden für die Kommissionsvorschläge, während

Abg. v. Flothwell den Antrag der Konservativen zur Annahme empfiehlt, da man der Regierung zur Unterdrückung des sozialdemokratischen Uebels eine unbefchränkte Vollmacht erteilen müsse.

Ein handschriftlich eingebrachter Antrag des Abg. Schröder-Lippstadt auf Streichung der Worte

im § 22: „Das Gesetz tritt sofort in Kraft und“ wird vom Antragsteller zurückgezogen.

Hierauf wird die Diskussion geschlossen und nach Ablehnung der konservativen Anträge § 22 nach den Beschlüssen der Kommission genehmigt.

Titel und Ueberschrift des Gesetzes werden ebenfalls genehmigt, womit die Tagesordnung erledigt ist.

Schluß 3 Uhr.

Nächste Sitzung: Freitag 11 Uhr.

Tagesordnung: Dritte Lesung des Sozialistengesetzes.

## Deutschland.

\*\* Berlin, 16. Oktober. In Betreff des Eindrucks der jüngsten Rede des Reichskanzlers in Paris kann ich im Anschluß an frühere Mittheilungen bestätigen, daß, sobald die Nachricht von der fälschlichen Auffassung, welche die Rede in Paris gefunden, hierher gelangt war, Graf Bismarck als derzeitiger Vertreter des Fürsten Hohenlohe beauftragt wurde, der französischen Regierung den wirklichen Wortlaut der Aeußerungen des Reichskanzlers mitzutheilen und dessen für Frankreich und zumal für dessen jetzige Regierung durchaus unverfängliche Bedeutung festzustellen. Die Beziehungen zwischen den beiderseitigen Regierungen sind in der That durchaus freundschaftlicher Natur.

Hiesige Blätter haben behauptet, daß der Artikel der „Schles. Zig.“ über die Geltungsdauer des Sozialistengesetzes vom literarischen Bureau ausgegangen und vor dem Abdruck in der „Schles. Zig.“ hiesigen Blättern mitgetheilt sei. Ich kann bestätigen, was bereits anderweitig konstatiert ist, daß das literarische Bureau von dem Artikel erst durch die Zeitung Kenntniß erhalten hat. Die „Schles. Zig.“, welche dem Artikel eine besondere und dringende Bedeutung belegte, hatte Bismarckzüge an mehrere Berliner Blätter gesandt, bevor sie selber den Artikel brachte.

Nachdem der Handelsminister auf Grund eines Berichts der Niederrheinisch-Märkischen Eisenbahndirektion den landwirtschaftlichen Minister um eine Aeußerung ersucht hatte, ob und in weit durch die für den Transport von Mehl und Mählprodukten von Budapest nach den Nord- und Ostsee-Häfen beantragte Tarifermäßigung eine Benachtheiligung der deutschen Mühlen-Industrie oder der deutschen Getreide-Produzenten zu besorgen sei, hat der landwirtschaftliche Minister sich dahin geäußert, die beantragte Tarifermäßigung würde der deutschen Mühlen-Industrie und in natürlicher Rückwirkung der das Rohmaterial produzierenden Landwirtschaft zur erheblichen Benachtheiligung gereichen, was der mit niedrigen Preisen verbundenen guten Ernte dieses Jahres doppelt fühlbar sein müßte. Hierauf hat wiederum der Handelsminister in einem Erlaß vom 9. v. Mts. erklärt, daß die nachgesuchte Ermäßigung der Tarife für den gedachten Transport versagt werden müsse.

Berlin, 16. Oktober. Das Ergebnis der zweiten Berathung des Sozialistengesetzes wird heute von der „Provinzial-Korrespondenz“ unter Erörterung der verbliebenen Differenzpunkte eingehend besprochen.

„Die zweite Berathung der Sozialistenvorlage“, so beginnt der betreffende Artikel, „hat die Hoffnung auf eine volle Verständigung derjenigen Parteien, welche der Absicht und Richtung der Vorlage grundfähig zustimmen, mit den Regierungen noch nicht zur Erfüllung gebracht: nach den bisherigen Beschlüssen könnte die Erfüllung sogar zweifelhafter erscheinen als beim Beginn der zweiten Berathung. Während die in der Kommission erreichte Annäherung zwischen den konservativen Gruppen und den Nationalliberalen die Aussicht zu eröffnen schien, daß auf dem bereits gewonnenen Boden noch ein weiterer Ausgleich über einige Punkte, auf welche die Regierung und mit ihr die Konservativen den größten Werth legen, zu erzielen sein würde, ist vielmehr bei der Berathung und Beschlußfassung im Reichstage selbst der Widerspruch in Bezug auf diese Punkte von Neuem zu so entschiedenem Ausdruck gelangt, daß eine weitere Vereinbarung darüber zunächst unmöglich erschien.“

Am Schlusse heißt es dann aber: „Man hofft im Reichstage die zweite Lesung am Mittwoch, die dritte nach einer Pause womöglich am Sonnabend zu Ende zu führen. Ob es bis dahin gelingen kann, hängt freilich nicht bloß von der Verständigung unter den zustimmenden

