

Stettiner Zeitung.



Abend-Ausgabe.

Dienstag, den 3. Dezember 1878.

Nr. 566.

Landtags-Verhandlungen.

Abgeordnetenhaus.

9. Sitzung vom 2. Dezember.

Präsident von Bennigsen eröffnet die Sitzung um 1 1/2 Uhr.

Am Ministertisch: Dr. Friedenthal, Maybach und mehrere Kommissarien.

Tagesordnung:

1. Erste Berathung des Gesetzesentwurfs, betreffend die Bildung von Wassergenossenschaften.

Abg. Biesenbach erklärt sich namentlich gegen den § 20 des Entwurfs, welcher von der Solidarhaft der Genossenschaftler handelt. Derselbe sei völlig unannehmbar. Diese Art von Genossenschaft habe bisher noch Niemand zum Segen gebracht. Der Bruch der Düsseldorf'schen Gewerbe-Bank liefere für diese Behauptung die unzweideutigsten Beweise. Die unbedingte Solidarhaft sei nur in den Fällen zulässig, in denen die Genossenschaft unter Staatskontrolle stehe, wo der Staat zu jeder Stunde die ganze Genossenschaft und die Beamten streng beaufsichtigt. Es seien deshalb auch in letzter Zeit die meisten Genossenschaften in Aktiengesellschaften umgewandelt worden (Widerspruch). Unter diesen Umständen sei der § 20 der Vorlage in der vorliegenden Form unannehmbar. Die Kommission werde daher gut thun, entweder den Paragraphen abzulehnen oder zu modifiziren.

Abg. Schellwig hält ebenfalls den § 20 der Bildung freier Genossenschaften für nicht förderlich. Eine solche Bestimmung werde die Grundbesitzer abhalten, in die Genossenschaften einzutreten. Ueberhaupt scheine ihm das ganze Verfahren für viel zu schwerfällig. Er wüßte an Stelle des Oberpräsidenten, wie denn die Beschwerde nur direkt bei dem Minister zulässig sei, das der Verwaltungsgerichte zu setzen.

Abg. Wisselink ist mit dem Abg. Biesenbach im Resultat einig, denn er hält es für zweifelhaft, ob mit Beibehaltung der Solidarhaft sich freie Genossenschaften leicht bilden würden. Aber die Gründe dafür könne er nicht anerkennen; er befürchte, daß die Solidarhaft Gefahren in sich schließe. Eine Reihe von Genossenschaften arbeiteten mit größtem Erfolge. Das Prinzip sei also gut. Wenn einzelne Genossenschaften zu Grunde gegangen, so sei nicht das Prinzip, sondern die Personen Bürgen der Schuld, die schlecht gewirthschafter hätten. Er seinerseits wolle daher der Bestimmung über Bildung freier Genossenschaften nicht widersprechen, weil er an dieselbe so weitgehende Befürchtungen nicht knüpfen könne. Er beantrage, die Vorlage an eine besondere Kommission von 21 Mitgliedern zu verweisen.

Abg. Schröder-Alst bemerkt zunächst, daß es auch für die Kräfte der Abgeordneten eine gewisse Grenze gebe und da will es ihm scheinen, als ob diese Grenze bereits überschritten sei. Er könne nicht umhin, gegen den Herrn Landwirtschaftsminister den Vorwurf zu erheben, daß gerade er sehr viel dazu beigetragen hat, das Arbeitspensum noch zu erhöhen. Wenn es so weitergehe, dann werde nicht nur die Arbeitslast, sondern auch die Arbeitskraft darunter leiden. Was die Vorlage anlangt, so betrachte er dieselbe nur als eine Abschlagszahlung auf dem Gebiete des Wasserrechtes. Die Vorlage sei in der Motivirung sehr gut gearbeitet. Im Uebrigen sei aber auch er der Meinung, daß die Solidarhaft sich für die freien Genossenschaften nicht eigne. Das Schulze-Delitzsch'sche Genossenschaftsgesetz sei für diese Art von Realcredit in keiner Weise anwendbar. Er halte es für richtiger, wenn die freien Genossenschaften für ihren Credit als Hinterhalt bestimmt bezeichnete Realobjekte aus dem Besitze des Einzelnen hergeben, oder wenn dieselben nach dem Muster der Landes-Kultur-Rentenbanken geregelt würden.

Abg. Parisius hat auch mancherlei Einwendungen gegen den Entwurf zu erheben. Das Prinzip der freien Genossenschaften sei allerdings anzuerkennen, die Ausführung dieses Gedankens sei aber eine verfehlte; die Solidarhaft sei in der That nicht hierher gehörig. Wenn die Gewerbebank in Düsseldorf übrigens bankrott geworden sei, so liege das daran, daß dieselbe alle Reaktoren des Genossenschaftsgesetzes absolut nicht beobachtet habe. Für die, in der Vorlage in Aussicht genommenen Genossenschaften seien indes nicht Personal-, sondern Realgenossenschaften am Plage; hierin müsse er dem

Herrn von Schorlemer Recht geben. Zu bedauern sei ferner, daß Bestimmungen über Bau und Verbesserung von Kanälen durch Genossenschaften aus dem Entwurf ferngeblieben seien. Redner beantragt eine Kommission von 14 Mitgliedern.

Landwirtschaftsminister Dr. Friedenthal erklärt, daß er schon früher für freie Genossenschaften sich entschieden habe. Er sei jedoch der Meinung, daß Personalgenossenschaften mit Solidarhaft allein die nöthigen Garantien geben. Die Solidarhaft sei hier nur das Supplement der Rechtspersönlichkeit der Genossenschaften. Die Vorlage erleichtere die Bildung der Genossenschaften und biete betreffs der Zwangszuziehung von Besitzern erhebliche Vortheile. Daß der Entwurf nicht mit den früheren Resolutionen übereinstimme, sei nicht zutreffend, denn das Haus habe doch mit seinen Beschlüssen nicht jede Initiative der Regierung unmöglich machen wollen. Der Zwang durch eine Behörde könne nicht ohne Weiteres aufgegeben werden, wenn man nicht das ganze Meliorationswesen stürz schädigen oder gar unmöglich machen wolle. Die Vorlage biete übrigens mit ihrem Beschwerdewege der Garantie genug dagegen, daß von Seiten der Behörden ein Mißbrauch stattefinde. Der Minister erklärt sich sodann mit einer Änderung des Gesetzes einverstanden, wenn die Kommission einen Ersatz für die Solidarhaft finden sollte, der dieselben Vortheile wie diese, zugleich aber auch alle diejenigen Garantien bietet, die den juristischen Anforderungen, dem Realrecht und der Grundbuchordnung entspricht.

Abg. Miquel begrüßt die Vorlage mit Freude, da sie einem offenbaren Bedürfnisse entgegenkomme. Auch die Nichtung, in dem diesem Bedürfnisse entsprochen werde, sei im Allgemeinen richtig. Im Uebrigen theile er die Bedenken der Vorredner. Dergleichen Genossenschaften bedürften gar keines Credits, es sei auch gar nicht vor Zweck dieser Genossenschaften, Kredit zu bekommen. Der Segen dieser Art von Genossenschaften liege auch gar nicht in neuen, großen Anlagen, sondern in den meisten Fällen in der Unterhaltung bestehender Anlagen. Er glaube daher, daß die Solidarhaft nicht notwendig sei, daß eine solche nur schädlich wirken und viele Grundbesitzer abschrecken würde, der freien Genossenschaft beizutreten. Redner geht sodann noch sehr ausführlich auf die Einzelheiten der Vorlage ein und schließt mit der Hoffnung, daß es trotz alledem gelingen werde, eine Einigung mit der Regierung über diese Vorlage herbeizuführen. Er empfiehlt die Bildung einer Kommission von 21 Mitgliedern.

Nachdem Landwirtschaftsminister Dr. Friedenthal noch einmal seinen Standpunkt zur Sache dargelegt, wendet sich

Abg. Biesenbach in ziemlich scharfer Weise gegen die persönlichen Angriffe des Abg. Parisius, der ihm Unkenntniß des Genossenschaftswesens vorgeworfen habe. Ich weiß nicht, bemerkt Redner, ob die Debatte oder die Argumente durch solche persönlichen Angriffe gefördert werden sollen. (Sehr richtig!), aber es scheint mir, daß in neuerer Zeit gerade die Mitglieder der Fortschrittspartei mit Vorwurf leicht bei der Hand sind. Was sich indes der Abg. Reichensperger über den Vorwurf des Abg. Windthorst-Bielefeld, daß er die Gesetze nicht kenne, ruhig hinweggesetzt hat, so werde ich mich meines Theils über den Vorwurf, daß ich das Genossenschaftswesen nicht kenne, ebenfalls hinwegsetzen können. (Sehr richtig!) Ich habe die Solidarhaft bekämpft, weil ich vollständig davon durchdrungen bin, daß die Solidarhaft bei den Genossenschaften schädlich wirkt. Ich habe nur auf eine Genossenschaft exemplifizirt, weil ich den Kredit vieler anderer Genossenschaften nicht schädigen wollte. Ich könnte Ihnen eine ganze Reihe von Genossenschaften nennen, die bereits verfallen sind oder nahe daran sind, zu verfallen. Ich gebe zu, daß in Düsseldorf in ganz unverantwortlicher Weise gewirthschaltet, ja geradezu betrügerisch gehandelt worden ist. Aber das ist es ja eben, weshalb ich die Solidarhaft bekämpfe. Eben weil solche betrügerische Manipulationen möglich sind, weil kein Schutz vorhanden ist gegen dieselben, deshalb liegt eine Gefahr in der Solidarhaft für die Genossenschaften. Der Abg. Parisius möge sich doch einmal auf den Standpunkt des armen Volkes stellen, die in die Genossenschaften treten, ohne sich der weitwirkenden Verpflichtungen der Solidarhaft bewußt zu sein. Vielleicht würde sein Urtheil dann ein anderes sein. Ich wundere mich auch deshalb, daß man

dieser Frage überhaupt noch nicht näher getreten ist.

Die Diskussion wird geschlossen und die Vorlage an eine besondere Kommission von 21 Mitgliedern verwiesen.

II. Erste Berathung des Gesetzesentwurfs, betreffend die Errichtung von Landeskultur-Rentenbanken.

Die Vorlage bezweckt, zur Förderung der Bodenkultur, insbesondere zu Ent- und Bewässerungsanlagen, Wegeregelungen, Waldkulturen, Ufer- und Hügelanlagen die Rentenbanken zu errichten, welche Darlehne gegen 4 1/2 pCt. und 1/2 pCt. jährlicher Zinsung in Form von Rentenbriefen gewähren. Für diese Darlehne, die unfündbar sind, ist mit landlichen Grundstücken in Hypothek oder Grundschuld Sicherheit zu leisten. Diese Landeskultur Rentenbanken sollen im Uebrigen Provinzialanstalten sein und auf Antrag des Provinziallandtages errichtet werden.

Es erhebt sich hierüber eine längere allgemeine Debatte, in der zunächst Abg. Wisselink den Antrag stellt, die Vorlage an dieselbe Kommission zu verweisen, welcher der Gesetzesentwurf zu 1 überwiesen ist.

Abg. v. Ludewig ist der Ansicht, daß das Gesetz der Landwirtschaft doch nur wenig nützen werde. Der Minister überschätze die Tragweite dieses Gesetzes, wenn er annimmt, daß die Errichtung solcher Banken sich als erstes Bedürfnis für die Landwirtschaft herausgestellt habe. Ehe man die Mittel schaffe, bebauete Felder zu melioriren, sollte man erst dafür sorgen, daß die Landwirtschaft wieder dauernde Arbeitsverhältnisse erhalte.

Abg. Dirichlet verbreitet sich über den Entwurf in seinen Einzelheiten, indem er zunächst das Bedürfnis für ein solches Gesetz anerkennt. Der Entwurf setze voraus, daß sehr viele Mängel, die in der Kommission werden beseitigt werden müssen. Er empfehle deshalb eine genaue Prüfung desselben.

Abg. v. Behr-Behrenhoff wünscht eine Erweiterung des Gesetzes, der § 6 beschränke die Beleihung zu sehr. Einer Verweisung an eine Kommission von 21 Mitgliedern will er sich nicht widersetzen.

Abg. v. Schorlemer-Alst findet in dem Entwurf den Ausdruck eines wohlgemeinten Gedankens, dessen heilsame Wirkung allerdings noch abzuwarten sei. Den Einwand aber, daß die Landeskulturen dieselben bieten könnten, und diese Rentenbanken unnöthig seien, weist er als unrichtig zurück. Eine Ausdehnung der Beleihung über die Grenze der Vorlage hinaus sei wünschenswerth. Bedenklich sei aber die Staatsgarantie, denn dadurch werden die besser situirten Landestheile zu sehr zu Gunsten der ärmeren angestrichelt.

Minister Dr. Friedenthal glaubt dagegen, daß diese Institution der Staatsgarantie gar nicht entbehren könnte; gerade die Garantie werde das Mittel sein, von dem Gesetze Gebrauch zu machen. Man müsse das Gesetz so auffassen, daß diejenigen Provinzen, die ähnliche Institute schon besitzen, nicht weitere neue errichten werden, sondern daß innerhalb der bestehenden Organisation Normen geschaffen werden, die es ermöglichen, mit gleichen Mitteln größere Resultate zu erreichen.

Abg. Dr. Braun hat gegen die Vorlage sowohl wirtschaftliche als auch juristische und finanzielle Bedenken. Er hoffe aber, daß diese Bedenken in der Kommission eine sorgfältige Prüfung finden werden und zwar ohne Rücksicht darauf, ob der Entwurf noch zu Stande kommen wird oder nicht. Denn es sei in solchen Sachen mit der guten Absicht allein nicht geschick. Es handle sich hier um eine Angelegenheit, die dem Staate möglicherweise große Verpflichtungen auferlegen werde. Es schreie ihm diese Dinge nicht geeignet, unsere finanziellen Verhältnisse zu verbessern. Redner wendet sich sodann zu einer Ausführung des Abg. v. Schorlemer über Einfuhr von Holz, Kohlen u. s. w., er gegenüber er bemerkt, daß dergleichen statistische Zahlen gar keine Bedeutung hätten. So müßte die Einfuhr von Holz nicht nach einzelnen Jahren, sondern in großen Intervallen von 10, 20 Jahren berechnet werden, dann würde man finden, daß eine bedeutende Steigerung der Holzpreise eingetreten sei. Der Staat dürfe nicht einer einzelnen Klasse Vorteile zuwenden, wenn er nicht alle übrigen Volksklassen belasten wolle. Solche Streifzüge gehörten

allerdings nicht in die Debatte hinein, aber Herr v. Schorlemer habe ihn dazu veranlaßt.

Die Diskussion wird geschlossen und nach einer Reihe persönlicher Bemerkungen der Antrag Wisselink auf Verweisung der Vorlage an eine Kommission von 21 Mitgliedern angenommen.

III. Dritte Berathung des Gesetzesentwurfs betreffend die Feststellung eines Nachtragetags pro 1878-79.

IV. Erste Berathung des Gesetzesentwurfs betreffend Änderungen der gesetzlichen Bestimmungen über die Zuständigkeiten des Finanzministers, des Ministers für die landwirthschaftlichen Angelegenheiten und des Ministers für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten.

Abg. Dr. Gneist erklärt sich gegen den Entwurf, indem er die in seiner bekannten Broschüre enthaltenen Gründe entwickelt und darauf verweist, daß das Abgeordnetenhaus seine Rechte vermindern würde, wenn dasselbe sich mit der gesetzlichen Regelung dieser Angelegenheit befassen sollte. Bei aller Hochachtung vor der Verfassungsmäßigkeit des Herrenhauses halte er es doch nicht für wünschenswerth, daß man die Rechte des Herrenhauses noch weiter vermehre. Er wünscht, daß diese Abgrenzung lediglich durch königliche Verordnung erfolge und das Haus nur auf dem Wege des Etats seine Zustimmung gebe. Wenn man auf diesem Wege vorgehe, werde es auch leichter sein, die Zustimmung des Reichstages zur Personalunion, welche in Bezug auf die Verbindung des Handelsministeriums mit dem Reichskanzleramt getroffen werden solle, zu erlangen. Das Alles spreche dafür, daß sich der einfachere Weg der Abgrenzung durch den Etat mehr empfehle, als der Weg des Gesetzes. Redner exemplifizirt auf das englische und belgische Recht, nach welchem die Kompetenzfeststellung nicht durch Gesetz zu erfolgen habe.

Abg. Dr. Lasker: Der Vorredner habe nur die konstitutionelle Frage im Auge. Wenn man der Gneist'schen Theorie folge, so komme man dahin, die Organisation des Staates von irgend einem Zufall abhängig zu machen. Es sei künstlich und gezwungen die konstitutionelle Frage in diese Angelegenheit hineingezogen worden. Wo gilt es an irgend einer Stelle in der preussischen Verwaltung, daß irgend ein Gesetz anders als wieder durch Gesetz verändert werden dürfe? Das europäische Recht kann hier nicht in Betracht kommen. Es ist bemerkenswerth, daß Herr Gneist seine Motive von Außen heranzieht, bemerkenswerth um so mehr, als Herr Gneist es versteht, aus jedem seiner Worte die verschiedensten Schlüsse zu ziehen. Die Regierung spreche in den Motiven es zwar aus, daß sie die Regelung dieser Sache auf dem Wege des Gesetzes wolle. Jedemfalls ist die Erscheinung in Deutschland neu, daß gegenüber eines von der Regierung selbst zugestandenen Rechts die Wissenschaft auftritt, um einer Doktrin zu Liebe dieses Recht des Hauses zu beschränken. Aber ich bin der Meinung, daß, so bedeutend auch diese Doktrin sein mag, dieselbe weder hier im Hause noch im Volke Boden finden wird und ich behaupte ferner, daß dieser wissenschaftlichen Doktrin sowohl das praktische als das wissenschaftliche Fundament fehlt. (Beifall)

Abg. Fr. v. Zeidlitz kann sich mit dem Vorgehen der Regierung nicht einverstanden erklären und zwar aus dem Grunde, weil durch dasselbe ein klares Verhältniß unnöthiger Weise verdunkelt wird. Es gelte nach dem preussischen Verfassungsrecht die Abgrenzung der Ressorts zu den Prärogativen der Krone. Seine Partei könne daher sich mit dem Gesetze nicht befreunden und er bitte deshalb, in die zweite Berathung erst, nachdem über diese Frage im Etat verhandelt worden ist, einzutreten.

Nächste Sitzung Dienstag 11 Uhr.
Schluß 4 Uhr.

Deutschland.

Berlin, 2. Dezember. Zur Begrüßung des Kaisers sofort bei seiner Ankunft in Berlin wird das Staatministerium sich am 5. Dezember auf dem Potsdamer Bahnhof einfinden.

Heute Mittag haben die Verhandlungen im Betreff des zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn zu vereinbarenden Handelsvertrages begonnen. Von österreichisch-ungarischer Seite sind mit den Verhandlungen betraut der hiesige österreichisch-ungarische Geschäftsträger Graf v. Wolfenstein, der

