



# Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Montag, den 24. Februar 1879.

Nr. 92.

## Deutscher Reichstag.

8. Sitzung vom 22. Februar.

Präsident von Forderbed eröffnet die Sitzung um 11 $\frac{1}{2}$  Uhr.

Am Tische des Bundesraths: v. Bülow, v. Biphilippborn.

Vom Reichskanzler ist der Vertrag mit Oesterreich wegen Aufhebung des Art. V. des Prager Friedens zur Kenntnissnahme eingegangen.

### Tagesordnung:

I. Fortsetzung der ersten und zweiten Beratung des Handels-Vertrages mit Oesterreich-Ungarn.

Abg. Degehäuser (Dessau) bestreitet, daß die gegenwärtige Krise auf industriellem Gebiete ihre Ursache in den Handelsverträgen habe; mit diesen stehe sie in keiner Beziehung. Es sei daher mehr als gewagt, einen solchen Sprung auf handelspolitischem Gebiete zu machen, wie gegenwärtig beabsichtigt werde. Solche Zeit, wie die heutige, sei am wenigsten geeignet zu einer grundsätzlichen Reform unserer ganzen wirtschaftlichen Gesetzgebung, sie sei nicht geeignet, sie zur Grundlage künftiger normaler Zustände machen zu wollen. Wenn man die gegenwärtige Krise den Handelsverträgen zuschreibe, so übernehme man gewissermaßen auch die Verpflichtung, durch handelspolitische Maßnahmen die letzte Noth unserer Industrie bannen zu können. Das sei aber unmöglich. Man sei deshalb dem Lande Pflicht schuldig, man müsse dem Lande sagen, daß die traurigen Zustände ganz andere Ursachen haben, als unsere Handelsverträge. Was speziell den Handelsvertrag mit Oesterreich anlangt, so seien die Gegenstände, die von Oesterreich bei uns eingeführt werden, solcher Natur, daß eine Zollserhöhung nur uns allein schaden könnte. Unser ganzes Zollsystem aber nur zu dem Zwecke ändern, um einige Zugeständnisse von Oesterreich zu erlangen, das hiesse doch mit Kanonen nach Sperlingen schießen wollen. Redner wendet sich sodann zu dem Zollprogramm des Reichskanzlers und bekämpft dasselbe, insoweit dasselbe alle Zollgebiete umfaßt. Mit der Erhöhung der Finanzzölle, insofern dieselben geeignet sind, eine Entlastung der ärmeren Klassen von den direkten Steuern herbeizuführen, erklärte er sich dagegen einverstanden. Er habe sich gefreut, als der Reichskanzler dieses Prinzip aufgestellt. Redner erklärt sich namentlich mit Rücksicht auf die Grenzdistrikte auf Befestigung aller Zölle, soweit sie nicht unbedingt nothwendig sind. Auch im Interesse unseres Exportwesens wäre die Einführung einer allgemeinen Zollpflichtigkeit tief zu bedauern. Sobald die inländische Produktion vertheuert werde, mache man unsere Industrie exportunfähig. Er hoffe deshalb, daß der Reichskanzler zur Einsicht gelangen und das Prinzip der allgemeinen Zollpflichtigkeit zurückweisen werde. Er beneide den großen Staatsmann um den Namen, Deutschland einig und groß gemacht zu haben, aber um das Blatt, worauf einst die „allgemeine Zollpflichtigkeit“ stehen wird, beneide er ihn nicht. (Beifall.)

Abg. v. Kardorff freut sich, aus den Ansichten des Vordröners den Schluß ziehen zu dürfen, daß mit ihm und seinen Freunden eine Verständigung auf dem Zollgebiete möglich werden wird. Was den Handelsvertrag mit Oesterreich anlangt, so möchte er persönlich Oesterreich recht gern alle Vortheile zuwenden, soweit dies nur irgend möglich, denn auf Oesterreich sind wir mehr als auf andere Staaten im wirtschaftlichen Verkehr angewiesen. Der Ausschuss, den unsere Industrie in der Zeit der Handelsverträge genommen, sei keine Folge dieser Verträge. In Frankreich sei die Verkehrsverwicklung in jenem Zeitraum eine noch größere gewesen. Die Statistik sei bei uns nicht zuverlässig, namentlich leide die Statistik über die Getreideausfuhr an großen Mängeln. In jenen Ziffern stecke auch das Getreide für die Spiritusfabrikation und sonstige Getränke. Nach alledem habe er zu dem preussischen statistischen Bureau kein Vertrauen. Uebrigens sei eine größere Ausdehnung des Exports noch kein Gewinn für die Rentabilität unserer Industrie. In Deutschland habe thatsächlich ein wirtschaftlicher Rückgang stattgefunden, zu dem gerade in Deutschland nach dem glorreichen Kriege, nach dem Milliardenjahren weniger Veranlassung vorhanden gewesen, als in irgend einem anderen Lande. Frankreich sei durch diese Krisis am allerwenigsten berührt worden. Er und seine Freunde seien davon überzeugt, daß der wirtschaftliche Nothstand, in dem sich Deutschland befindet, allerdings zum Theil durch unsere

Handelspolitik hervorgerufen worden. Sie glauben beweisen zu können, daß eine große Masse der Arbeitslosigkeit unserer Industrie durch unsere Zollpolitik veranlaßt worden sei. Deshalb werde eine Aenderung in unserer Zollpolitik eintreten müssen. Die deutsche Industrie sei eine viel längere als die anderer Länder, unsere Kommunikationsmittel händen denen unserer Nachbarstaaten bedeutend nach, die Wasserstraßen seien in hohem Grade mangelhaft. England sei in der Lage, unsere Industrie im Keim zu erstickern. Dieser Gefahr gegenüber sei eine Umkehr auf wirtschaftlichem Gebiete unbedingt nothwendig. Dem Reichskanzler allein könne man nicht Wandel vorwerfen, es treffe dieser Vorwurf Herr Delbrück ebenso. Redner behauptet, daß letzterer in Jahre 1862 ein schützöllnerisches Programm gehabt. Er wendet sich sodann in längerer Ausführungen gegen den Abg. Bamberger und betont, daß wenn die Regierung die Arbeiten der Enquete-Kommissionen nicht veröffentlichte, so geschähe das, um die Spekulationen zu verhindern. Auf die Getreidezölle eingehend, ist Redner der Ansicht, daß nur der Getreidespekulant durch den Zoll geschädigt werden könnte, beziehungsweise der Importeur. Der Landmann werde durch den Getreidezoll wesentliche Vortheile ziehen. Redner verlangt Oesterreich und Russland gegenüber sogenannte Kampfsätze, um von diesen günstige Zollbedingungen zu erwirken. Er bestreitet, daß ein solcher Kampfsatz unwirksam sei. Sollte die Regierung dazu kommen, einen niedrigen Getreidezoll einzuführen, so wünsche er, daß man diesen Russland gegenüber verdoppelt oder verdreifacht, es werde sich ein solcher schon wirksam zeigen. — Man müsse doch endlich einmal den Versuch machen, der allgemeinen Arbeitslosigkeit abzuhelfen. Wir müssen den Versuch machen, dem deutschen Arbeitsmarkt wieder Nachfrage zu verschaffen und zu diesem ganzen System gehöre auch ein mäßiger Getreidezoll. Redner schließt damit, daß das deutsche Volk eine Aenderung in unserem Zollsystem wünschelt und dies auch bei den letzten Wahlen zu Ungunsten namentlich der Fortschrittspartei bekundet hat.

Abg. Delbrück: Wenn ich zum zweiten Male in der allgemeinen Diskussion das Wort nehme und dabei über den Rahmen dessen, was ich in meinem ersten Vortrage ausgeführt, hinausgehe, so geschieht dies ohne meine Veranlassung und ohne meinen Wunsch, da die Diskussion Dimensionen angenommen, welche es mir nothwendig machen, das Wort zu ergreifen. Zweierlei schide ich als persönliche Bemerkung voraus: Ich werde mich nie bedanken, meine Ansichten anzugeben und neue Wege zu gehen, wenn es das Interesse des Landes erfordert, ich kann das, weil ich mehr Praktiker als Theoretiker bin. Zweitens: Wenn mir die sehr schwere Pflicht nicht erspart bleiben sollte, den Weg des Herrn Reichskanzlers auf wirtschaftlichem Gebiete verlassen zu müssen, so thue ich es mit schwerem Herzen, aber es soll in keiner Weise der Verehrung Abbruch thun, die ich vor dem Schöpfer unserer nationalen Einheit stets gesetzt habe und stets hegen werde. Zur Sache selbst! Dem Herrn Vordröner muß ich entgegen, daß auch vor der Gründung des Zollvereins schon Preußen eine besondere Zollpolitik haben konnte und thatsächlich gehabt hat, die preussische Tarife von 1818 und 1821 waren eine eminent handelspolitische That zu einer Zeit, wo die Tarife der meisten Großstaaten von Verböten oder den fast gleichbedeutenden Zöllen wimmelten. Der damals erscheinende preussische Tarif stand seiner Zeit vereinzelt da. Er ließ alle Gegenstände einführen bis auf einige wenige monopolisirte. Die Eingangsabgaben bemas er so, daß ein loyaler Handel möglich war. Mit gewissen Modifikationen glang dieser Tarif auf den Zollverein über. In den 40er Jahren trat dann die vom Abgeordneten für Dels (von Kardorff) hervorgehobene Reaktion auf, die bis dahin zollfreien Materialien Rohseisen, Maschinengarn, Leinen- und Wollenwaaren wurden besteuert. Mit dem Anfang der 50er Jahre begann dann eine neue sehr interessante Phase. Es war im alten Tarife fast jede eingehende Waare als zollpflichtig bezeichnet, insbesondere auch Rohstoffe und Materialien für die Fabrikation. Das lag ja auch finanziell nahe, es brachte große Einnahmen, ohne daß man es eigentlich merkte. Mitte der 50er Jahre merkte man es nun zuerst in England, daß dies System ein schädliches ist und daß es durch Vertheuerung der eingeführten und versteuerten Materialien hergestellten

Gegenstände der inländischen Industrie den ausländischen Markt verschließt. Man entlastet deshalb die englische Industrie und auch der Zollverein kam zur gleichen Politik, weil wir eben ohne eine exportfähige Industrie nicht leben können. (Sehr wahr!) Diese Erkenntnis und die daran sich anknüpfenden Erwägungen bewogen den Zollverein, nicht mit einem Male freilich, aber allmählich dem englischen Beispiele zu folgen. Man setzte den früheren Getreidezoll auf eine Kontrollabgabe herab, es wurde auch die Durchgangsabgabe aufgehoben, indem man sich von deren Undurchführbarkeit überzeugt. Sie war das Allerkomplizierteste in dem ganzen Organismus des Zollwesens und thatsächlich nur etwa mit den Differentialtarifen der Eisenbahnen zu vergleichen. Wie kompliziert diese Durchgangsabgabe war, beweist schon der Umstand, daß für die bayerischen Routen allein ungefähr sechs Ausnahmestafeln existirten. Die Aufhebung dieser Abgabe war eine That, die Abgabe war unmöglich geworden und erlosch somit. Für die öffentliche Meinung war das Alles von sehr geringem Effekte, es geschah allmählich und nicht mit einem Schlage. Der Tarif von 1865 brachte also nur ein schon seit 1851 mit Bewußtsein befolgtes System zum Abschlusse, er schlug aber keine wesentlich neuen Bahnen ein. Bei dem Vertrage mit Frankreich waren politische Gesichtspunkte gar nicht maßgebend, sondern nur zwei andere, nämlich einmal der deutschen Industrie in Frankreich Begünstigungen zu verschaffen, wie sie die englische schon besaß und dann die bei Preußen befestigte Ueberzeugung von der Revisionbedürftigkeit des Zolltarifs. Es wurde mit Rücksicht auf letzteres eine Immediatkommission berufen, zu der auch ich gehörte, aber schon 1856 — also gar nicht im Zusammenhang mit dem französischen Handelsvertrage. Als wir mit Frankreich in eine Unterhandlung eintreten, war das kein politischer Akt. Politisch war die Lage erst etwa zwei Monate vor dem definitiven Abschlusse des Vertrages; damals eröffnete Oesterreich einen ganz regelrechten Zollkrieg gegen uns, und hier trat der Herr Reichskanzler politisch in die Aktion. Ich sage das, um zu konstatieren, daß zwischen meinen Angaben und denen des Herrn Reichskanzlers kein Widerspruch vorhanden ist. In Bezug auf den neuen Tarif von 1865 und die sich anschließenden Handelsverträge ist nun aber der Vorwurf erhoben, daher datire der wirtschaftliche Nothstand. Ich muß mich deshalb etwas beschäftigen mit dem Resultate jener wirtschaftlichen Operationen. Es ist ziffernmäßig erwiesen, daß ein Zollausfall von 15—16 Millionen erfolgt ist, aber wie steht es dem gegenüber mit den Einnahmen? Diese sind gestiegen in sehr bedeutender Weise, und es ist wirklich das Ziel einer jeden Finanzpolitik glänzend erreicht, mit möglichst geringen Mitteln möglichst große Einnahmen zu schaffen. Wenn Herr Abg. von Kardorff sich mit Mißtrauen ausgesprochen hat gegen die Zahlen der offiziellen Statistik, so muß ich diese ihm gegenüber doch in Schutz nehmen. Früher glaubte man an die statistischen Zahlen wie an ein Evangelium, heute hält man wieder umgekehrt gar nichts davon, aber die statistische Methode hat doch nur zum Theil auf meine Anregung wesentliche Verbesserungen erfahren. Ich kann die folgenden Zahlen als richtig bezeichnen und wähle Beispiele aus der Textilindustrie. Es kam in der ersten Periode vor der Tarifrevision auf je 100 Kopf 304 Pfund Einfuhr an Baumwollstoffen pro Jahr. Nach der Zollrevision stieg die Einfuhr auf 605 Pfd., beim Flach von 51 auf 232 Pfd., bei der Seide von 6 $\frac{1}{2}$  auf 16 $\frac{1}{2}$ , und beim Wein gar von 63 auf 319 Pfd. in der zweiten Periode. Ich kann diesem Zuwachs gegenüber es nicht gelten lassen, daß die wirtschaftliche Nothlage verschuldet sein soll durch diese wirtschaftliche Gesetzgebung. Denn überall, auch da, wo andere Systeme befolgt sind, zeigen sich dieselben Symptome des Nothstandes, so zum Beispiel in dem streng protektionistischen Amerika wie im freihändlerischen England. Ich muß also doch annehmen, daß der Nothstand auf ganz anderen Ursachen beruht, als auf dem System unserer handelspolitischen Gesetzgebung.

Abg. Stumm betont, daß die Freihändler sich mit Unrecht so nennen, da sie die Einfuhr trotz der nicht freien Ausfuhr wollen; ebenso wenig aber wurden die Schützöllner richtig mit diesem Namen benannt. Was sie verlangten, sei lediglich Reciprocity. Demnach ist rechtfertigt, er das Verhalten der Eisencommissions, deren Mitglied er bekanntlich gewesen, und die er gegen die im Abge-

ordnetenhaus ausgesprochenen Verdächtigungen vertheidigt. Sachliche Angriffe gegen die Kommission seien von keiner Seite erhoben; es handelt sich nur um persönliche Angriffe. Zunächst wurde gegen den Vordröner geltend gemacht, daß er den Vorwurf übernommen hatte, trotzdem er in einer vertraulichen Mittheilung kurz vorher sich als Anhänger der Eisenzölle bekannt hatte, wenn er auch von ihnen nicht viel praktischen Nutzen erhoffte. Aber wer sei denn vollständig losgelöst von jeder politischen und wirtschaftlichen Meinung? Berufe man denn nur solche Leute, die gar kein Urtheil haben, auf solche Stellen? Das einzige, was verlangt werden kann, sei die unbefangene Leitung der Geschäfte, und von diesem Gesichtspunkte aus weist Redner den Vorwurf der Parteilichkeit zurück. Was die Zusammenfassung der Kommission betrifft, so waren nur zwei Mitglieder darin, die man als Schützöllner bezeichnen kann: Herr v. Schöler und der Redner; zwei waren Freihändler: Herr Meyer und Geh. Rath Haber. Der Geschäftsführer Dr. Wedding, welcher allerdings kein direktes Stimmrecht hatte, war dem radikalsten Freihandel ergeben und habe auf die Verhandlungen den erheblichsten Einfluß geübt. Die Beschlüsse seien einstimmig gefaßt, nur in einem Falle ist Majorisirung eingetreten, nämlich bei der Frage, wie der Bericht an den Bundesrath abgefaßt werden sollte. (Vizepräsident Freiherr Schenk von Stauffenberg unterbricht den Redner, weil er sich zu weit von der Sache entfernt; letzterer fährt darauf fort.) Da man der Kommission sachlich nicht zu Leibe gehen konnte, hat man sie persönlich verächtigt; alle Angriffe gegen sie lassen sich in derselben Art zurückweisen, wie ich es an einigen Stellen gezeigt habe. (Beifall.)

Abg. v. Heildorf erklärt, daß seine Partei, wenn dem Hause die betreffenden Zollvorlagen vorgegangen sein werden, ihre Stellung zur Zoll- und Handelspolitik klarlegen werde; es handle sich für jetzt darum, die anfruchtbar Debatten nicht ins Unendliche zu verlängern.

Die erste Beratung wird hierauf geschlossen und nach persönlichen Bemerkungen der Abgg. Richter (Hagen) und Stumm sofort in die zweite Beratung eingetreten.

Bei Art. II., der die Reichbegünstigungsklausel enthält, versucht

Abg. Richter (Hagen) nachzuweisen, daß solche Klausel ohne Tarifvertrag nur geringen Nutzen verspricht. Ohne daß irgendwie mit uns verhandelt worden wäre, tritt in unseren Beziehungen zu Frankreich eine völlige Veränderung ein durch den Ablauf des österreichisch-französischen Handelsvertrages. Die erhöhten französischen Zölle versehen gerade der Eisen-Industrie speziell in meinem Wahlkreis einen Schlag in demselben Augenblicke, wo alles ihr zu helfen im Begriff steht — also eine direkte Folge der neuen Handelspolitik.

Abg. Dr. Hammacher: Daß wir mit Frankreich im Verhältnisse der Reichbegünstigung ohne Tarifvertrag stehen, ist das Verdienst oder Nichtverdienst des § 11 des Frankfurter Friedens; die gegenwärtige Reichsregierung trifft also dafür keine Schuld. Allerdings ist namentlich unser Verhältniß zu Frankreich ein keineswegs befriedigendes.

Bundesbevollmächtigter Staatssekretär v. Bülow ist nicht in der Lage, eine bestimmte Auskunft über die Frage geben zu können, ob man mit Frankreich eine anderweitige Regelung der Handels-Verhältnisse anbahnen werde, hält es aber nach der durch den Abschluß mit Oesterreich von selbst gegründeten Sachlage für sehr unwahrscheinlich.

Abg. Richter (Hagen) bedauert, daß demnach noch immer keine Aussicht auf die Rückkehr der Stabilität in unsere Industrieverhältnisse vorhanden sei; Niemand wage es jetzt, irgend ein Geschäft in Deutschland zu machen; noch nie habe nach Bestehen der deutschen Bank mehr daars Geld in ihrem Tresor gelegen als Noten umlaufen.

Abg. Udo Graf zu Stolberg hält dafür, daß von unserer Seite gegen diese Abmachung zwischen Oesterreich und Frankreich nichts zu machen sei.

Art. II. wird genehmigt. Nach Art. III. sollen Exportprämien nicht gezahlt werden.

Abg. v. Kardorff führt hierbei an, daß, wie eine Petition Breslauer Interessenten behauptet, in Oesterreich seit dem Inkrafttreten des Vertrages Exportprämie auf Spirit auf 5 Gulden erhöht worden ist. Von dem Moment hat unser Spirit-Ex-

