



Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Mittwoch, den 2. April 1879.

Nr. 156.

Deutscher Reichstag.

31. Sitzung vom 1. April.

Präsident von Fockenberg eröffnet die Sitzung um 11 1/2 Uhr mit geschäftlichen Mittheilungen.

Am Tische des Bundesraths: Präsident des Reichskanzleramts Staatsminister Hofmann.

Tagesordnung:

I. Beantwortung der Interpellation der Abgg. Dr. Witte und Dr. Stephan.

Dieselbe lautet:

„Beabsichtigt die Reichsregierung in entsprechender Weise, wie dies seitens der österreichischen, französischen, englischen und anderen Regierungen geschieht, die zur Sicherung des auswärtigen Marktes wünschenswerthe Feststellung deutscher Industrie an den für dieses Jahr in Sydney und für künftiges Jahr in Melbourne in Australien projektierten Ausstellungen durch Abordnung eines deutschen Kommissars oder auf sonst geeignete Weise zu unterstützen?“

Abg. Dr. Witte begründet seine Interpellation, indem er auf die großindustrielle Bedeutung Australiens hinweist. Er führt aus, daß durch die Beschränkung der Ausstellungen seitens der deutschen Industrie für diese große Vorteile erwachsen müßten. Auch die Handelsbeziehungen mit Australien würden lebhafter werden, als dies augenblicklich der Fall ist. Redner bedauert, daß Deutschland sich nicht an der Pariser Ausstellung betheiligte und hebt hervor, daß die Handels-Kammern sich mit dem vorliegenden Gegenstande beschäftigt und die Beschaffung der Ausstellungen dringend befürwortet haben.

Staatsminister Hofmann: Es wird wohl nicht erst der Versicherung bedürfen, daß die deutsche Regierung jedem Unternehmen die lebhafteste Theilnahme zuwendet, welches geeignet ist, die Exportinteressen der deutschen Industrie zu fördern. Auf der anderen Seite muß die Reichsregierung aber auch vorwärts zu Werke gehen, um nicht einen Kostenanwand zu verursachen, der mit dem Nutzen, den das Unternehmen schließlich bringt, in keinem Verhältniß steht. Die Ausstellung in Sydney war nach dem ursprünglichen Programm ein Privatunternehmen. Die englische Regierung interessirte sich allerdings für das Unternehmen, es stellte sich aber später heraus, daß die Mittel zur Durchführung desselben fehlten. Das ist der Grund, weshalb neuerdings erst die englische Regierung selbst das Unternehmen in die Hand genommen hat. Die Reichsregierung hat sich anfangs dem Unternehmen gegenüber zurückhaltend gezeigt, sie hat indes das ihr mitgetheilte Programm auch den übrigen Regierungen zur Kenntnissnahme zugefertigt. Erst in neuerer Zeit hat sich in Deutschland in den betheiligten Kreisen Interesse für die Ausstellung in Sydney gezeigt. Über den Umfang der Betheiligung liegen zur Zeit noch keine bestimmten Mittheilungen vor, so daß die Reichsregierung noch nicht in der Lage gewesen ist, eine Vorlage zu machen. Wenn, wie es ja möglich ist, die Beschaffung sich so umfangreich gestalten sollte, daß Deutschland auf der Ausstellung würdig repräsentirt werden kann, so ist die Regierung nicht abgeneigt, die Hand dazu zu bieten und eine Vorlage zu machen. Was die Ausstellung in Melbourne anlangt, so wird es auch da von dem Umfange und der Art der Betheiligung abhängen, ob die Regierung sich veranlaßt sehen wird, eine offizielle Betheiligung des Reichs in Aussicht zu nehmen. Damit ist der Gegenstand erledigt.

II. Zweite Beratung des Gesetzentwurfs betr. den Verkehr mit Nahrungsmitteln, Genussmitteln und Verbrauchsgegenständen.

§ 1 lautet: Der Verkehr mit Nahrungsmitteln, sowie mit Spielwaaren, Tapeten, Farben, Es-, Trink- und Kochgeschirr und mit Petroleum unterliegt der Beaufsichtigung nach Maßgabe dieses Gesetzes.

Abg. Büchner (Darmstadt) bittet, das Wort „Farben“ zu streichen.

Bundes-Kommissar Dr. Finkelnburg vertheidigt dem gegenüber die Kommissions-Beschlüsse.

Abg. Mosle (Bremen) wird gegen das Gesetz stimmen. Er fürchtet, daß nach einer Klärung zwar Mißstände abgesehafft würden, nach der andern Seite hin aber große Erschwerungen im Geschäftsverkehr geschaffen werden, so daß es besser sei, das Gesetz ganz abzulehnen.

Die Abgg. Dr. Harnier und Staudy

sprechen sich für § 1 in der Kommissionsfassung aus, sowie auch für das ganze Gesetz und betonen die Nothwendigkeit, daß der Gesundheits-Polizei die Möglichkeit einer vorliegenden Kontrolle, der Reichsregierung aber die Befugniß, gewisse Materien auf dem Verordnungswege zu regeln, eingeräumt werde.

Abg. Ricker (Danzig) kann sich nur den Ausführungen des Abg. Mosle anschließen. Die Sache sei noch nicht reif, auch gehe das Bedürfniß nicht so weit, wie die Vorlage dies aufstelle. Es gebe keine absoluten Kriterien, welche eine wesentliche Entscheidung im ganzen deutschen Reich ermöglichen. Wäre das der Fall, dann wird er mit Freuden dem Gesetze zustimmen. Er fürchte, daß ein zu großer Eifer im Interesse der Gesundheit sehr viel Ungerechtigkeiten und Erschwerungen herbeiführen werde, die er in der That nicht wünsche.

Staatssekretär Dr. Friedberg rechtfertigt die Reichsgesetzgebung gegen den Vorwurf, zu rasch zu arbeiten und bemerkt, daß die Vorbereitung des vorliegenden Gesetzes ihm kein Vergnügen bereitet. (Heiterkeit.) Der Reichstag habe das Gesetz gefordert; es sei dazu eine zweijährige angestrengte Arbeit notwendig gewesen. Er würde es lebhaft bedauern, wenn das sorgfältig geprüfte, mühevoll vorbereitete Gesetz im Plenum scheitern sollte.

Abg. Dr. Löwe (Bochum) bittet, von den allgemeinen Bedenken gegen das Gesetz abzusehen und es, wie es vorliegt, anzunehmen. Sage man nicht, Jeder möge selbst zusehen, daß er nicht betrogen wird. Es sei unmöglich, im kleinen Verkehr ein solches Vergehen zu entdecken. Es handle sich hier um den verabschleunigungswürdigen Egoismus, dem man nur damit begegnen könne, daß man ihm die Gefahr der Entdeckung gegenüberstellt. Das stelle der Gesetzentwurf in Aussicht und deshalb bitte er, demselben die Zustimmung zu ertheilen.

Abg. Mendel: Ich denke mit Ricker, daß man mit diesem Gesetz zu schnell vorgegangen und daß es noch nicht reif ist. Wie man dabei vorgegangen, beweist gerade der Umstand, daß der Entwurf schon im vorigen Jahre vorgelegen hat und nur durch einen Zufall verhindert wurde, Gesetz zu werden, daß aber erst nachher eine Enquete eingesetzt worden ist, um ihn zu prüfen. Es fehlt auch an den Kontrollstationen, der einzig praktischen Grundlage für dieses Gesetz; diese werden aber auch durch das Gesetz nicht geschaffen.

Geh. Rath Finkelnburg: Die Enquete hat schon bei der Vorberatung des Gesetzentwurfs vom vorigen Jahre existirt. Was nachher geschehen, bezieht sich nur auf die Statistik der 1878 vorgenommenen Untersuchungen und erfolgten polizeilichen und gerichtlichen Maßnahmen.

Abg. Bär (Offenburg): Das Gesetz hat im Vergleich zu der vorjährigen Vorlage schon bedeutende Verbesserungen erfahren; so ist die allgemeine Normativbestimmung des § 5 einer speziellen Aufzählung der Gegenstände gewichen. Ich bin gegen Streichung der Farben aus dem § 1, denn wenn nach § 5 die Anwendung einer Farbe verboten werden soll, ist es von hohem Interesse, zu wissen, wo diese Farbe verläuft wird, und hierzu muß die Revision der Verkaufsolale möglich sein.

Abg. Graf Lurzburg: Bei uns bestehen allerdings über den Verkehr mit Viktualien zweimäßige Bestimmungen; aber bei der Verkehrs-Entwicklung in Deutschland ist es nicht möglich, diese Frage vom Standpunkte des Partikularstaates aus zu regeln.

Abg. Lasker: Der Gesetzentwurf bietet nicht allein für die Konsumenten, sondern auch für die Produzenten alle nur irgend wünschenswerthen Garantien. Das Gesetz geht von einer vollständig richtigen Idee aus und scheint mir durchaus annehmbar. Die äußeren Hülfsmittel für die Untersuchung und Prüfung der Nahrungsmittel sind allerdings noch nicht sehr weit gediehen; aber sollen wir einen Fälscher deshalb ungestraft lassen, weil wir nicht alle fassen können? Allerdings muß die Regierung ihrerseits mit großer Sorgfalt und Vorsicht zu Werke gehen.

Abg. Windthorst kann für das Gesetz nicht stimmen, wenn es nicht erheblich geändert wird; denn es greife in die Polizeigewalt der Einzelstaaten ein und enthalte zu scharfe Strafen.

§ 1 wird nach einem Schlußwort des Referenten Dr. Zinn unverändert genehmigt.

Die §§ 2 bis 4, welche gemeinsam diskutiert werden, handeln von den Befugnissen der Gesundheitspolizei; die Beamten derselben sollen die Verkaufsräume betreten und Proben der im § 1 genannten Waaren entnehmen können. Bei den Personen, welche auf Grund dieses Gesetzes schon mit Freiheitsstrafen belegt sind, sollen die Beamten auch Zutritt zu den Aufbewahrungs- und Herstellungs-räumen haben. Beamte der Gesundheitspolizei sind die ärztlichen Gesundheitsbeamten und diejenigen Beamten, welche von der höheren Verwaltungsbehörde als solche bezeichnet werden.

Abg. Büchner will den Zutritt zu den Herstellungs-räumen nicht gestatten; es liege in dem von der Kommission gemachten Zusätze eine Verschärfung der Bestimmungen, die bedenklich sei, weil die Strafen sehr leicht verhängt werden könnten.

Abg. Ruppert beantragt, die jetzt in den Einzelstaaten bestehenden Organisationen zu erhalten, indem man statt „Gesundheitspolizei“ einfach „Polizei“ sage und bestimme, daß sich die Zuständigkeit zu den bezeichneten Maßnahmen nach den Landesgesetzen richtet. Besonders liege es im Interesse Baierns, die bewährte Kontrolle, die jetzt von den Kommunen ausgeübt würde, zu erhalten und diesen schon bestehenden Organen keine ärztlichen Beamten zur Seite zu stellen, die jetzt die Stellung von Sachverständigen einnehmen.

Staatssekretär Friedberg ist mit diesem Antrage einverstanden; denn das Gesetz wolle durchaus nicht in die kommunalen Organisationen eingreifen, sondern sogar die bestehenden Organe nach Möglichkeit ausbauen.

Die Abgg. Staudy, Windthorst, Harnier und Buhl sind mit diesem Antrage ebenfalls einverstanden, weil er die bereits bestehende Einrichtung beibehält.

Das Haus genehmigt darauf die §§ 2-4 nach den Ruppert'schen Anträgen, so daß also die Polizei die Proben entnehmen und die Verkaufs-räume betreten kann. Die Zuständigkeit der Behörden und Beamten zu diesen Maßnahmen richtet sich nach dem Landesrecht.

§ 5 bestimmt, daß durch kaiserliche Verordnung mit Zustimmung des Bundesraths zum Schutze der Gesundheit Verbote erlassen werden können, die sich auf gewisse Arten der Herstellung, Aufbewahrung, Verpackung u. von Nahrungsmitteln, auf das Verkaufen des Fleisches kranker Thiere, auf die Verwendung bestimmter Farben zu Bekleidungsgegenständen und auf das gewerbemäßige Verkaufen von Petroleum einer bestimmten Beschaffenheit beziehen.

Nach § 6 kann auch die Herstellung u. von Gegenständen, die zur Fälschung von Nahrungs- und Genussmitteln bestimmt sind, verboten werden. Diese Verordnungen sind nach § 7 dem Reichstage zur Genehmigung vorzulegen und treten außer Kraft, soweit dieselbe dies verlangt.

Die §§ 5-9 werden nach den Beschlüssen der Kommission angenommen.

§ 10 enthält die Strafen für die Verfälschung und das Verkaufen verfälschter Nahrungsmittel. Die Regierungsvorlage, mit welcher die Kommission einverstanden ist, sucht den Begriff der Fälschung zu definiren.

Von vielen Seiten des Hauses liegen Änderungsanträge vor, die eine präzisere Fassung bezwecken und zwar von den Abgg. Bär (Offenburg), Büchner und Schulze-Delitzsch.

Abg. Mendel: Der Versuch des § 10, eine Definition des Wortes „Verfälschen“ zu geben, ist als mißglückt zu bezeichnen. Er geht zum Theil zu weit, zum Theil nicht weit genug. Der spanische Wein ist durchgehend mit Alkohol versetzt, zum Theil, damit er den Transport aushält, zum Theil zum Zwecke der Läu sung. Hier sind alle Momente des § 10 gegeben und mit dem Inkrafttreten des Gesetzes ist der Handel mit spanischen Weinen verboten. Der Begriff „Schäden einer besseren Beschaffenheit“ ist noch vager. Im vorigen Jahre war in den Motiven das Butterschmelzen „verwerflich“, in diesem Jahre ist es gestattet. Sehen wir von jeder Definition des Wortes „Verfälschen“ ab, und überlassen wir es dem Richter, im konkreten Falle zu beurtheilen, ob etwas strafbar vorliegt oder nicht.

Geh. Rath Meyer: Der § 10 will die-

jenigen treffen, welche zum Zwecke der Läu schung verfälschen, also die Läu schung wollen. Er macht ferner den Versuch, eine Definition des Begriffes „Verfälschung“ zu geben; dieser Versuch würde nicht gemacht worden sein, wenn nicht in der Berathung von Sachverständigen der dringende Wunsch nach einer solchen Definition konstatiert worden wäre.

Hierauf wird die Sitzung vertagt.

Schluß 4 1/2 Uhr.
Nächste Sitzung: Mittwoch 11 Uhr.
L.-D.: Fortsetzung der heutigen Debatte; Wechselstempelsteuer, Bogelschuss, Petitionen.

Deutschland.

** Berlin, 1. April. Das Befinden des Prinzen Karl hat in den letzten Tagen eine so günstige Wendung genommen, daß der Prinz gestern die erste Ausfahrt machen konnte. Bei weiterer günstiger Entwicklung seines Zustandes hat er die Absicht, morgen nach Oldenburg zu reisen, um der am 3. stattfindenden Taufe seiner Urenkelin bei-zuwohnen.

Die Korvette „Prinz Adalbert“ befindet sich auf der Reise von Lima nach Japan und wird wohl erst Mitte Mai in Japan eintreffen, so daß dem Prinzen Heinrich die Kunde von dem Tode seines Bruders vor diesem Zeitpunkt nicht wird zu-gelassen können.

Das Organ der Bismarckpartei, die „Hannov. Volkszeitung“, hat eine dankenswerthe Aufklärung über die Absichten des Herzogs von Cumberland gebracht. Das Blatt tritt der Meinung entgegen, als wolle der Präsident etwas thun, um sich die Erbfolge in Braunschweig auf Kosten seiner Ansprüche an Hannover zu sichern. Der Präsident werde vielmehr den braunschweigischen Thron an-nehmen, wenn ihm die feierliche und ausdrückliche Wahrung seiner Rechte auf Hannover dadurch nicht unmöglich gemacht werde. Die Nußanwendung dieser Versicherung ist sehr einfach. Bei der Ge-stimmung, welche durch dieselbe dokumentirt wird, bei der nicht im Oeringsten verhehlten Absicht, den braunschweigischen Thron nur als Vorstufe für den hannoverschen zu benutzen, wird die Frage, ob auch nur von Braunschweig die Rede sein kann, un-gemein erleichtert. Nicht um Braunschweig und Hannover, nicht um Braunschweig oder Hannover kann es sich handeln, sondern die Freunde des Herzogs werden sich mit dem Gedanken vertraut machen müssen: weder Braunschweig noch Hannover.

Der Berliner Korrespondent der „Befrei.-Ztg.“ schreibt, die Entscheidung des Kaisers über den Spruch des Kriegsgerichts in Sachen des „Großen Kurfürst“ werde nunmehr in Kurzem erfolgen. Diese Meldung dürfte unrichtig sein. Ich habe Grund zu glauben, daß die Antwort des Kaisers der Amiralität im Reichstage auch für die heutige Sachlage noch volle Geltung hat.

In verschiedenen Blättern leiht man der Verwunderung Ausdruck, daß die Besetzung der Richter-sitzen für das Reichsgericht noch nicht stattgefunden habe. Abgesehen von dem schon erwähnten Moment, daß der Reichshaushaltetat erst vollzogen sein mußte, ehe die Ernennung der Justizbeamten erfolgen konnte, so liegt ein ganz unüberwindlicher Grund der Verzögerung in dem Umstand, daß einige zwanzig Bundesstaaten ihre Vorschläge zu machen haben, und daß diese Vorschläge bei der Verschiedenheit der Verhältnisse in den einzelnen Staaten nicht ohne längere Erwägung zur Reife gelangen. Es kommt dazu, daß auf Grund der Vorschläge der Bundes-rath die Wahl zu treffen, der Kaiser die Ernennung zu vollziehen hat. Auch diese Akte erfordern nun eine gewisse Zeit. Man kann mit Recht sagen, daß der Reichs-Justizverwaltung durch die Besetzung des Reichsgerichts eine Aufgabe gestellt worden von solcher Bedeutung und Schwierigkeit, wie dieselbe noch kaum zu lösen gehabt hat.

Berlin, 1. April. Der heutige Geburtstags des Fürsten Bismarck wurde gefeiert wie der Fürst gewöhnlich seine Geburtstage zu begehen pflegt. Am Morgen hatte eine Militär-Musik ihm ein Früh-Ständchen gebracht und am Mittag konzertirte die Kapelle des zweiten Garde-Regiments im Park des Reichskanzler-Palais. Beiden Kapellen ließ der Fürst seinen warmen Dank abfluten. Um die Mit-tagsstunde begann ein fortwährendes Kommen und Gehen im Reichskanzler-Palais, Diplomaten, Bundesrathsmittelglieder und diejenigen Reichstagsmit-glieder, die sich auf den parlamentarischen Sotren ein-zufinden pflegen, stellten sich zur Gratulation ein.

