

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Dienstag, den 29. April 1879.

Nr. 198.

Abonnements-Einladung.

Wir eröffnen hiermit ein neues Abonnement auf die Monate Mai und Juni für die einmal täglich erscheinende Pommersche Zeitung mit 1 Mark, für die zweimal täglich erscheinende Stettiner Zeitung mit 1 M. 35 Pf. Bestellungen nehmen alle Postanstalten an.

Die Redaktion.

Deutscher Reichstag.

34. Sitzung vom 28. April

Präsident von Forderbed eröffnet die Sitzung um 12 1/2 Uhr mit geschäftlichen Mittheilungen.

Am Tische des Bundesraths: Hofmann, Dr. Friedberg.

Der Abg. v. Knobloch zeigt in einem an den Präsidenten gerichteten Schreiben an, daß er „wirthschaftlicher Verhältnisse wegen“ sein Mandat für den 2. Königsberger Wahlkreis (Labiau Wehlau) niederlege. Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

Die Wahlprüfungskommission hat die Wahl des Herrn v. Knobloch für unzulässig erklärt.

sich darauf, neue Bestimmungen nur insofern zu treffen, als eine Verschärfung des Verfahrens nöthig ist, je nachdem über das Vergehen des Schuldners das Konkursverfahren eröffnet ist oder nicht. Soweit eine solche Verschärfung in den einzelnen Bundesstaaten nicht besteht, soll die Einwirkung lediglich den bestehenden Gesetzen der Konkurs-Ordnung an. Ferner ist die Nothwendigkeit eines solchen Gesetzes, weil es an dem Hause überlassen, darüber zu entscheiden, ob von der Reichsregierung vorgeschlagene Bestimmungen richtig sei.

Abg. Mayer (Donauwörth) hält es für zweckmäßig, die Regelung über die Einwirkung der Konkursgesetzgebung zu überlassen. Für die einzelnen Bundesstaaten, zum Beispiel Bayern, würde es in Betracht kommen, das vorliegende Gesetz nicht, da es sich vorläufig Zeit diese Materie geblieben ist, getriggert werden soll. Das Reichsministerium hat Kenntnis davon, habe ein Mitglied der Reichsregierung beobachtet, indem es den Inhalt von der Darstellung des Reichsministeriums über die Einwirkung der Konkursgesetzgebung nur aus dem Hause überlassen zu haben, und es dem Hause überlassen zu lassen.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Abg. v. Schimid (Württemberg) hat zu Zeit, da die wichtigsten Partikularstaaten Bayern und Württemberg die Sache schon gesetzlich geregelt haben, das Bedürfnis nach der einheitlichen Regelung durch Reichsgesetz nicht für so dringlich, daß man bis zum Erlasse des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches warten könne.

Die Anwesenheit von 199 Mitgliedern, also genau die Beschlußfähigkeit des Reichstages. Dieses den Umständen nach günstige Resultat soll den Sozialdemokraten Abg. Wiemer zu danken sein, der sich im letzten Moment noch beim Reichsminister.

In der Special-Sitzung werden die §§ 1-3 des Gesetzes genehmigt. Zu § 1 wird ein vom Abg. Ruppert bebrachter Zusatz beantragt, damals aber aus formalen Gründen abgelehnt. Der Zusatz folgender Wortlaut: „Landesrechtliche Bestimmungen, welche der Volksgemeinschaft Befugnisse als dem § 2 und 3 bezeichnet geben, bleiben unberührt.“

Die §§ 2-4 werden ohne Debatte unverändert mit dem Beschluß der zweiten Lesung genehmigt. Nach § 10 ist festzusetzen, wer zum Zwecke der Einwirkung in Handel und Verkehr Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder verfälscht.

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Die Anwesenheit von 199 Mitgliedern, also genau die Beschlußfähigkeit des Reichstages. Dieses den Umständen nach günstige Resultat soll den Sozialdemokraten Abg. Wiemer zu danken sein, der sich im letzten Moment noch beim Reichsminister.

In der Special-Sitzung werden die §§ 1-3 des Gesetzes genehmigt. Zu § 1 wird ein vom Abg. Ruppert bebrachter Zusatz beantragt, damals aber aus formalen Gründen abgelehnt. Der Zusatz folgender Wortlaut: „Landesrechtliche Bestimmungen, welche der Volksgemeinschaft Befugnisse als dem § 2 und 3 bezeichnet geben, bleiben unberührt.“

Die §§ 2-4 werden ohne Debatte unverändert mit dem Beschluß der zweiten Lesung genehmigt. Nach § 10 ist festzusetzen, wer zum Zwecke der Einwirkung in Handel und Verkehr Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder verfälscht.

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Abg. Braun (Wolgau) und Schulze beantragen folgende Fassung: „Wer Nahrungs- oder Genussmittel nachmacht oder dadurch die Gesundheit des Menschen oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt, oder den Verkehr zu schädigen beabsichtigt.“

Deutschland.
Berlin, 28. April. Wie schon anderweitig mitgetheilt worden, ist dem Bundesrath ein Gesetzentwurf zugegangen, nach welchem die §§ 25 und 35 des Gesetzes betreffend die Rechtsverhältnisse der Reichsbeamten von 1873 auf die Vorstände und die Direktoren aller dem Reichsfinanzminister unmittelbar unterstellten obersten Reichsämter Anwendung finden sollen. In der Begründung des Entwurfs wird Folgendes ausgeführt. Seit Erlaß jenes Gesetzes von 1873 hat die stetig steigende Entwicklung der Reichsverwaltung mit Nothwendigkeit zu einer Vermehrung der obersten Reichsämter führen müssen, und es sind demgemäß außer dem Reichsfinanzamt mittelst Kostrennung einzelner Verwaltungszweige von dem Reichsfinanzamt die Verwaltung des Post- und Telegraphenwesens unter dem General-Postmeister, das Reichsjustizamt unter einem Staatssekretär, das Reichskanzleramt für Elsaß-Lothringen unter einem Unterstaatssekretär als selbstständige oberste Reichsbehörden bereits entstanden, und es steht das Innehalten des Reichsfinanzamtes als einer solchen weiteren oberen Behörde bevor. Die Anwendbarkeit des § 25 des Gesetzes von 1873, welcher die Beamten aufführt, welche durch kaiserliche Verfügung jederzeit einwirken in den Ruhestand versetzt werden können, auf den Vorständen des Reichsfinanzamtes ist durch das Gesetz vom 27. Juni 1873 ausdrücklich vorgegeben; es dürfte aber darüber kein Zweifel obwalten, daß auch die Chefs der oben genannten weiteren Reichsämter gleichfalls der Bestimmung des § 25 unterliegen. Ebenfalls wird die Bestimmung des § 35 über die Disziplinierung auf dieselben bezogen werden können und muß. In der Begründung wird die Veranlassung der Disziplinierung der Beamten, wenn ihr Verhalten im Amte durch zu ersehnen, daß Rücktritt auf finanzielle Fragen abhalten möchten, die Entlassung zu verhindern, oder die von ihnen geforderte Entlassung zu gewähren. Nicht in gleichem Maße könnten diese Erwägungen bei den übrigen Beamten geltend gemacht werden, welche nach der Vorschrift des § 25 der Disziplinierung unterliegen. Auch würden Gründe finanzieller Natur es nicht zulassen, allen diesen Beamten eine Rücktrittsbefugnis nach Maßgabe des § 35 zu gewähren. Bei den Direktoren der obersten Reichsämter aber verlieren finanzielle Bedenken schon in Anbetracht ihrer beschränkten Zahl das ausschlaggebende Gewicht und werden jedenfalls durch die aus dem Dienstverhältnisse sich ergebenden Argumente überwogen.

